葵青區議會
第一百零一次會議記錄

日期：二零一六年七月十四日

時間：下午二時三十分至五時二十分

地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
羅競成議員, MH (主席)	會議開始	會議結束
陳笑文議員	下午二時四十五分	會議結束
張慧晶議員	會議開始	下午四時十二分
朱麗玲議員	會議開始	會議結束
許祺祥議員	會議開始	會議結束
郭芙蓉議員	會議開始	會議結束
林翠玲議員, MH	會議開始	會議結束
林紹輝議員	下午二時四十八分	會議結束
劉美璐議員	會議開始	會議結束
李志強議員, MH	會議開始	會議結束
梁志成議員	下午二時四十五分	下午四時十二分
梁錦威議員	下午二時四十八分	會議結束
梁子穎議員	會議開始	會議結束
梁偉文議員, MH	會議開始	會議結束
李世隆議員	會議開始	會議結束
盧婉婷議員	會議開始	會議結束
吳家超議員	下午二時四十八分	會議結束
吳劍昇議員	會議開始	會議結束
鮑銘康議員	會議開始	會議結束
潘志成議員, MH	會議開始	會議結束
譚惠珍議員, MH	會議開始	會議結束
鄧瑞華議員, MH	下午二時三十五分	會議結束
徐曉杰議員	下午二時四十八分	會議結束
黃炳權議員	會議開始	會議結束
黃耀聰議員, MH	會議開始	會議結束
黃潤達議員	下午二時四十八分	會議結束

列席者

羅應祺先生, JP	葵青民政事務處民政事務專員
李寶儀女士, JP	勞工處助理處長(發展)
李潔玲女士	勞工處總行政主任(鼓勵就業交通津貼)
梁珊娜女士	民政事務總署政務主任(2)
阮康誠先生	運輸署總運輸主任/新界西南
劉國明先生	土木工程拓展署署理總工程師/新界西 2
林佩梅女士	食物環境衛生署葵青區環境衛生總監
李錦標署理高級警司	香港警務處葵青警區副指揮官
鍾麗梅女士	香港警務處葵青警區警民關係主任
張盧碧玉女士	房屋署高級房屋事務經理(葵涌)
謝興哲先生	地政總署行政助理/地政(荃灣葵青地政處)
黃慧雯女士	屋宇署高級屋宇測量師/D4
黃君能先生	屋宇署屋宇測量師/D4-1
周日昌先生	規劃署荃灣及西九龍規劃專員
洪鳳玲女士	規劃署高級城市規劃師/葵青
陳碧卿女士	康樂及文化事務署葵青區康樂事務經理
林靜華女士	社會福利署署理荃灣及葵青區福利專員
胡天祐先生	葵青民政事務處民政事務助理專員
吳啟裕女士(助理秘書)	葵青民政事務處一級行政主任(區議會)

缺席者

周奕希議員, BBS, JP (副主席)
周偉雄議員
梁耀忠議員
麥美娟議員, BBS, JP

歡迎詞

主席歡迎各與會者出席葵青區議會第一百零一次會議。

通過二零一六年五月十二日葵青區議會第一百次會議記錄

2. 梁子穎議員動議通過上述會議記錄，朱麗玲議員、林翠玲議員及潘志成議員和議，會議記錄獲區議會一致通過。

討論事項

調升鼓勵就業交通津貼

(由黃炳權議員及許祺祥議員提出)

(葵青區議會文件第 42/D/2016 及 42a/D/2016 號)

3. 黃炳權議員介紹上述文件。

4. 李寶儀女士回應表示勞工處已完成「鼓勵就業交通津貼計劃」(下稱「交津計劃」)的檢討。就津貼額方面，根據政府統計處(下稱統計處)於 2015 年第三季進行的綜合住戶統計調查結果，「交津計劃」目標申領人士每月乘搭公共交通工具往返工作地點的平均開支仍遠低於現時每月 600 元的全額津貼額，故目前的全額津貼額仍屬恰當。

5. 黃炳權議員詢問勞工處以什麼準則制定 600 元的津貼額。

6. 許祺祥議員的意見如下：

(i) 制定福利津貼額應有劃一準則，為有需要人士提供援助，例如長者生活津貼和低收入在職家庭津貼(下稱「低津計劃」)等都根據按年通脹調升資助額，但「交津計劃」仍停留在最初的津貼額，與社會民生脫節。

(ii) 「交津計劃」的目的是鼓勵就業，津貼額應有調升的空間。

(iii) 質疑每五年檢討津貼額的安排是否恰當。

7. 潘志成議員認為申請表上要求申請人填寫工作時數的欄目過於繁複，建議處方將作出改善。

8. 李寶儀女士綜合回應如下：

- (i) 政府在 2011 年推出「交津計劃」時曾考慮不同方案，例如按申請人的實際交通費來發還津貼。為使計劃易於執行，政府採用了劃一津貼額。在釐定津貼額時，已考慮到 2010 年第二季進行的綜合住戶統計調查所收集的「交津計劃」目標申領人士每月乘搭公共交通工具往返工作地點的平均開支。
- (ii) 「交津計劃」於 2011 年獲立法會財務委員會撥款推行時，政府承諾為計劃作中期及全面檢討。政府於 2012 年 8 月提前完成中期檢討後，自 2013 年起推出了「雙軌制」，容許申請人以個人或住戶為基礎申領交津。在上述的中期檢討，政府亦檢討了津貼額，並在考慮當時的相關統計數字後，認為無需調整全額津貼的水平。勞工處每年都會委託統計處進行有關目標申領人士每月乘搭公共交通工具往返工作地點交通費的數據調查，供處方參考。
- (iii) 交津是按月份審批，申請人就每一個符合申請資格(其中包括工作總時數)的月份，可獲發該月份的津貼，因此申請表的設計需提供足夠靈活性讓申請人按月份填報其工作總時數。為方便申請人，如申請人在再次申請時沒有轉換過工作及工作總時數不變，便無需再次提交工作時數證明文件。

9. 黃耀聰議員指出「交津計劃」在始創時只惠及住在偏遠地區的市民。當局可能因考慮到交通費較高而制定較高的津貼額。隨後計劃於全港推行時參照了全港的平均交通費開支，但現時津貼額對住在偏遠地區的市民並不足夠，希望處方能改善制定津貼額的準則。

10. 黃潤達議員認為津貼額及資產限額偏低，建議處方調整該兩項數額，甚至長遠考慮不設資產審查，以鼓勵就業。

11. 黃炳權議員詢問處方是否只要全港平均交通費開支低於 600 元便不會調整津貼額，以及會否為跨區人士設特別安排。

12. 李寶儀女士綜合回應如下：

- (i) 在推出「交津計劃」前，勞工處曾在四個指定地區以試驗形式推行「交通費支援計劃」，其後計劃加入放寬措施並擴展至涵蓋該四個指定地區內原區居住及工作的人士，因此難以確定個別目標申領人士需要較高的交通費津貼。
- (ii) 政府於 2016 年 6 月向立法會人力事務委員會滙報了「交津計劃」的檢討結果，處方將於會後把相關資料文件提供予區議會秘書

處，以轉供議員參考。勞工處會繼續監察綜合住戶統計調查有關「交津計劃」目標申領人士相關交通費的統計數字的變動。

(會後註：勞工處在會後向區議會提交一份題為「鼓勵就業交通津貼計劃的檢討」的立法會文件，秘書處已在 7 月 20 日分發給各議員傳閱。)

- (iii) 每名年滿 60 歲的申請人或住戶成員(如屬住戶申請)按「交津計劃」可獲增加 35,000 元的額外資產限額；該計劃的資產限額定為綜合社會保障援助計劃(下稱「綜援計劃」)相應限額的三倍，而「交津計劃」的資產限額每年與「綜援計劃」作同步調整。

13. 許祺祥議員質疑處方稱在「低津計劃」推出後鼓勵市民從申請「交津計劃」改為「低津計劃」，似乎有意終止「交津計劃」。「交津計劃」可以個人為申請單位，而「低津計劃」最低為二人家庭，故此認為「交津計劃」對個人能提供實質幫助，而「低津計劃」亦應就以個人和家庭為申請單位作檢討。

14. 李寶儀女士綜合回應如下：

- (i) 「低津計劃」由在職家庭及學生資助事務處轄下的在職家庭津貼辦事處負責推行。「低津計劃」由 2016 年 5 月起接受申請，首次津貼申請由 2015 年 11 月起計算。基於「低津計劃」與「交津計劃」的相互安排，勞工處在審批「交津計劃」申請時，如申請人同時申請同一月份的「低津計劃」，處方會聯絡申請人，請他們按家庭情況在兩項申請中選擇其一，而處方亦沒有計劃終止「交津計劃」。低津和交津的申請人在每次提交新一輪的申請時，均可按其家庭情況，選擇最適合的計劃。
- (ii) 就議員的詢問，截至 2016 年 6 月底，勞工處共接獲 341 456 宗「交津計劃」的申請(144 277 宗屬個人申請、197 179 宗屬家庭住戶申請)，涉及 127 343 名申請人(總申請人次為 360 006)。「交津計劃」發放了 13 億 1,810 萬元津貼予 102 614 名申請人(獲發津貼的總人次為 313 535)，而其中 127 488 宗屬個人申請。

有關店鋪阻街立法後政策執行及實施「定額罰款」具體方案事宜

(由吳劍昇議員、黃炳權議員、林紹輝議員及許祺祥議員提出)

(葵青區議會文件第 43/D/2016、43a/D/2016、43b/D/2016、43c/D/2016 及 43d/D/2016(會上提交)號)

15. 吳劍昇議員簡介上述文件，並提出查詢如下：

- (i) 他曾去信民政事務總署署長投訴有店鋪阻街，要求該署澄清為何回覆文件上稱沒有接獲任何投訴。
- (ii) 請警務處提供舉報的途徑。
- (iii) 可否就有污水從店鋪流出至街道為理由，以「在公眾地方造成阻礙」提出檢控。
- (iv) 在定額罰款制度下，一天內可向同一阻礙街道潔淨的店鋪或人士發出告票數量的上限。

16. 梁珊娜女士綜合回應如下：

- (i) 民政事務總署沒有收到相關投訴的記錄，有可能是因該署只作轉介至其他部門而沒有作記錄，她會跟進吳議員的查詢。
- (ii) 定額罰款制度是額外的執法工具，並不會取代其他現有的執法工具。
- (iii) 「在公眾地方造成阻礙」是指店鋪擺放貨物在街道上造成阻礙，但食物環境衛生署(下稱食環署)會根據實際情況判斷污水流入街道會否造成阻礙。民政事務總署知悉食環署現正就與定額罰款制度相關事宜諮詢律政司意見，以制定明確的內部執行指引。
- (iv) 在定額罰款制度下，一天內發出告票的上限屬執法事宜，須交由食環署與律政司商討決定。

17. 吳劍昇議員追問民政事務總署在定額罰款制度生效後擔當的角色。

18. 梁珊娜女士回應指民政事務總署一直負責統籌各政府部門，如有需要也會向個別部門提供協助，亦會舉行會議跟進制度執行的情況和進行定期檢討。

19. 李錦標署理高級警司解釋，文件上的電話熱線舉報是供市民透過「1823」或直接致電警署舉報，市民亦可以電郵或來信舉報。

20. 黃炳權議員的意見如下：

- (i) 認為民政事務總署沒有接收過任何投訴是因為市民根本不知道可向該署投訴，反映該署發揮作用有限。
- (ii) 建議民政事務總署加強宣傳該署的工作。
- (iii) 詢問食環署及警方如何加強訓練以改善執法。
- (iv) 認為警方甚少作出檢控，通常只是配合食環署的執法行動，而兩個部門的聯合行動太少。

21. 許祺祥議員為民政事務總署的統籌角色非常有限，需要進行檢討。相較投訴量及聯合執法的次數，檢控個案偏低，要求負責聯合執法的部門制定清晰的檢控準則。他另詢問

- (i) 在實施定額罰款制度後，須多久才進行一次檢討以及以何指標檢討；及
- (ii) 各部門在實施定額罰款制度後，會增加多少人手。

22. 林紹輝議員認為環境保護署(下稱環保署)和康樂及文化事務署(下稱康文署)應將以發泡膠阻塞街道及當部門進行掃蕩時流動小販把小車推入附近公園的情況均歸類為店鋪阻街。

23. 吳劍昇議員表示，民政事務總署應在定額罰款制度實施前進行宣傳工作，並提供舉報熱線。他亦要求各部門將執法的細節向市民及店鋪公開以供他們了解。

24. 梁珊娜女士綜合回應如下：

- (i) 民政事務總署的統籌角色鮮明，在 2014 年就加強處理店鋪阻街問題進行了公眾諮詢，其後亦牽頭修訂《定額罰款(公眾地方潔淨罪行)條例》。待新設的定額罰款制度於 2016 年 9 月 24 日實施後，該署仍會繼續與各部門緊密聯繫，並會透過就加強處理店鋪阻街而成立的跨部門工作小組定期檢討工作進度及執法情況。
- (ii) 該署會繼續與其他部門聯繫及擔當統籌角色，以加強處理店鋪阻街事宜。
- (iii) 在宣傳方面，除了在電視電台播放宣傳短片外，該署也鼓勵各區民政事務處與區議會合作，推動地區上的宣傳工作，以確保市民及店鋪能清楚了解新罰款制度的細節。

25. 林佩梅女士回應指定額罰款制度是一個額外處理店鋪阻街的執法工具，旨在彌補現行票控制度的不足，不會取代其他現有的執法工具。執法部門會根據實際的環境情況採用適當的執法工具，以便更有效處理店鋪阻街的問題。

修訂《葵青區議會常規》有關提名及委任增選委員的程序 (葵青區議會文件第 44/D/2016 號)

26. 助理秘書介紹上述文件。

27. 張慧晶議員批評她提名的增選委員被議員無理否決，認為區議會現在修訂規條只為操控結果。而交通及運輸委員會(交運會)主席亦沒有就她早前提出的問題回覆。

28. 徐曉杰議員不理解為何應由交運會回覆張慧晶議員的提問。他指出在區議會上次會議中，議員認為增選委員的事宜應由行政及財務委員會(「行財會」)討論。

29. 李志強議員解釋，行財會在討論時並沒有針對任何人士，只就提名及委任增選委員的程序作檢討，而區議員無須為支持或反對某位增選委員的提名提供原因。

30. 梁子穎議員的意見如下：

- (i) 提名及委任增選委員的程序是整個區議會的行政安排，並不屬於任何委員會的職權範圍內，因此無須在交運會中討論。
- (ii) 增選委員的委任乃全體區議員按照會議規則而作出的決定，張慧晶議員的指控對全體區議員極無理及不公平。

31. 主席補充指其他議員均可申請成為行財會的委員，參與相關事務。

32. 張慧晶議員表示只想了解她提名的增選委員被否決的原因，認為區議會修改規條是為了操控結果，並指出她會考慮遊說增選委員鄭承隆先生辭職，再提名另一位增選委員以驗證她的說法。

33. 李志強議員解釋，因規條有不清晰的地方才作檢討，不是針對某位人士或某件事件。規條下議員也不用解釋對個別委任支持或反對的決定，一如區議會在討論其他事項時的安排。

34. 張慧晶議員非常遺憾區議會沒有客觀的標準來批核被提名的增選委員。
35. 梁子穎議員認為行政工作由秘書處負責，並應回應張慧晶議員的指控。
36. 專員回應指區議會沒有規定議員須為支持或反對某位增選委員的提名提出原因。
37. 梁子穎議員要求增選委員不能同時出任多於一區的增選委員，乃鑑於增選委員擁有與區議員相同的投票權。
38. 區議會通過上述修訂。

修訂《葵青區議會撥款使用指南》有關合辦/協辦活動的規定
(葵青區議會文件第 45/D/2016 號)

39. 助理秘書介紹上述文件。
40. 區議會通過文件。

地區主導行動計劃
葵青區議會的參與

(葵青區議會文件第 46/D/2016 號)

41. 助理專員介紹上述文件。
42. 梁子穎議員表示多項社區重點項目需要跟進，建議分開處理社區重點項目及社區主導行動計劃(下稱「行動計劃」)，並成立一個常設工作小組處理「行動計劃」，讓更多議員能夠參與。
43. 許祺祥議員認為若「行動計劃」並非與社區健康有關，按照往常做法，應另外成立工作小組跟進。
44. 主席指若議員同意另成立工作小組，將立刻選出該工作小組的主席。
45. 梁子穎議員認為「行動計劃」由民政事務處作主導，應該由專員主導工作小組。
46. 主席回應指相關工作小組隸屬於區議會，因此不能由專員出任主席。

47. 黃耀聰議員指出，2014 年的施政報告中提及「行動計劃」將增加地區管理委員會的決策權，而該委員會由專員主持，因此認為由專員主導「行動計劃」然後諮詢區議會的做法較恰當。

48. 助理專員綜合回應如下：

- (i) 「行動計劃」的進度會向區議會及地區管理委員會匯報。
- (ii) 因涉及地區事務，區議會的參與對「行動計劃」非常重要。
- (iii) 希望透過特設工作小組的平台讓議員發表意見，然後讓專員在主持地區管理委員會時作詳盡討論。

49. 吳劍昇議員建議在區議會大會新增議程討論「行動計劃」的進度。

50. 李志強議員認為難以界定工作小組隸屬區議會哪個委員會，建議區議會以專題模式跟進「行動計劃」的進度。

51. 助理專員回應指文件建議在架構上工作小組隸屬區議會大會。他對在區議會大會匯報工作進度持開放態度，留待議員決定。

52. 梁子穎議員指出「行動計劃」的撥款是由民政事務處控制，認為最恰當的做法是繼續由該處主導並帶領區議員監察「行動計劃」的推行。

53. 主席總結指民政事務處將會繼續統籌地區主導行動計劃，並會定期在區議會大會匯報該計劃的進度。

葵青區議會與職業安全健康局合辦職業安全健康推廣活動 2016

(葵青區議會文件第 47/D/2016 號)

54. 區議會一致通過上述文件，有關撥款將交由社區事務委員會跟進。

跟進 S/TY/27 青鴻路更改休憩用地事宜

(由潘志成議員提出)

(葵青區議會文件第 52/D/2016、52a/D/2016 及 52b/D/2016 號)

55. 潘志成議員介紹上述文件。

56. 周日昌先生簡介文件第 52b/D/2016 號。

57. 李志強議員批評規劃署漠視區議會過往指出的交通問題，在沒有提出任何處理方案的情況下便通過修訂。

58. 潘志成議員認為規劃署不尊重區議會向政府提供意見的職能，從來沒有就建議認真諮詢區議會。他的意見如下：

- (i) 區議會曾要求規劃署提交相關文件作參考，但該署沒有回應相關訴求。
- (ii) 批評規劃署為上述計劃作出重大修訂，卻再沒有諮詢區議會便強行提交至城市規劃委員會(下稱城規會)進行討論。
- (iii) 詢問規劃署將會在何時把新的修訂建議提交至城規會。
- (iv) 詢問議員是否只能向城規會獲取相關文件。

59. 周日昌先生回應指該項修訂已進入城規會的議程。根據《城市規劃條例》，有關文件是由城規會秘書處負責發放，因此只有城規會秘書處才能發出相關文件。

60. 主席質疑是否有法例規定規劃署不能向區議會發放相關文件。

61. 周日昌先生回應如下：

- (i) 城規會經內部討論後決定修改擬議房屋用地的界綫，但強調現階段只是整個規劃程序的一部分，城規會稍後會根據《城市規劃條例》刊憲，讓公眾人士(與建議修訂有關而曾作出申述及提出意見的人除外)就建議修訂向城規會作出進一步申述。早前曾遞交申述的人士均會收到由城規會秘書處發出的相關文件。
- (ii) 城規會是獨立法定機構，規劃署只是支援城規會的部門。

62. 黃耀聰議員質詢為何只有申述人才能獲取文件而區議會卻不能。

63. 周日昌先生回應指進一步的修訂還沒刊登於憲報，待正式刊登憲報後會通知區議會。

64. 主席表示收到一項臨時動議，內容如下：

臨時動議：「葵青區議會不滿規劃署漠視區議會就青鴻路更改土地用途時所提出的意見及動議，強行交城規會進行審批；而上述土地多次作出重大規劃修改，規劃署均沒有向區議會匯報及諮詢表示不滿。」

（由潘志成議員、李志強議員及徐曉杰議員動議，盧婉婷議員和議）

65. 區議會一致通過臨時動議。

資料文件

2016年4月15日葵青區地區管理委員會會議報告

(由葵青民政事務處提出)

(葵青區議會文件第 48/I/2016 號)

66. 議員省覽上述文件。

葵青區分區委員會報告

(由葵青民政事務處提出)

(葵青區議會文件第 49/I/2016 號(修訂))

67. 議員省覽上述文件。

2016年4月及5月治安簡報

(由香港警務處提出)

(葵青區議會文件第 50/I/2016 號)

68. 黃炳權議員歡迎李錦標署理高級警司。他認為警方在保障市民的安全上不遺餘力，卻忽略了違例泊車的問題，黑點包括大窩口大廈街。

69. 李錦標署理高級警司回應指過去半年在大廈街發出共 675 張違例泊車告票，警方會繼續留意該處的交通情況及加派人員處理以改善交通阻塞的情況。

70. 李志強議員指出最近中午在青康路出現多架泥頭車停泊路邊阻塞交通，警方曾前往但只作驅趕，希望警方能加強執法。

71. 潘志成議員指出早上及中午時段經常有很多旅遊車和貨櫃車停泊在青鴻路段，希望警方加倍留意。

72. 許祺祥議員的意見如下：

- (i) 最近電話騙案頻生，建議警方加強到長者中心作有關電話騙案的宣傳教育。
- (ii) 石梨街迴旋處在夜間有很多違例泊車的情況出現，希望警方加強執法。

73. 朱麗玲議員指出很多車輛停泊在荔景山路兩個停車場出入口附近，曾經有車主駕車離開停車場時因視線受阻而造成交通意外，希望警方跟進。除警方外，她亦跟運輸署研究在該區增設雙黃線的可能性，並透過民政事務處進行諮詢。她知道有居民對諮詢方案持反對意見，她詢問署方是否收到反對意見就不會在該區增設交通控制措施。

(會後註：運輸署會在八月下旬向路政署發出施工令，在該區設立雙黃線。)

74. 主席指出葵青區的違例泊車問題的確有惡化趨勢，可能與政府近年收回多幅用於臨時泊車的用地有關。

75. 李錦標署理高級警司綜合回應如下：

- (i) 會加強在上述違例泊車黑點執法，警方亦會於隨後一星期展開行動檢控違例泊車。
- (ii) 將會向深水埗警區反映有關荔景山路的問題。
- (iii) 警方在電話騙案方面雖錄得跌幅，但強調不會鬆懈，繼續加強防止電話騙案的宣傳工作，包括在老人中心舉行講座。

76. 助理專員回應指，民政事務處負責統籌的角色。如諮詢後收到多個反對意見，會將意見轉介有關部門並要求回應，也會向反對人士轉達部門的回應，但方案是否推行最終仍由相關部門決定。

77. 吳劍昇議員的意見如下：

- (i) 請警方多加留意葵盛圍、葵芳圍及葵義路的交通情況。
- (ii) 建議警方就警區分界作調整，方便市民投訴及報案。

78. 李錦標署理高級警司指出會在上述地點加強執法，地方雖隸屬不同分組，但同屬葵青警區，會加強內部溝通處理投訴。

報告事項

葵青區議會轄下各委員會報告

(葵青區議會文件第 51/R/2016 號)

79. 議員省覽上述文件。

其他事項

80. 李志強議員表示房屋署通知議員在立法會選舉期間必須移除報告板上的海報，查詢以區議會為名可否獲得豁免。

81. 專員回應指只要海報內容不會破壞選舉的公平公正，房屋署可考慮接受申請。

82. 張盧碧玉女士回應指，就今次立法會選舉，房屋署盡可能撥出更多宣傳位置讓候選人展示選舉廣告，因預計將有多張名單報名參選，須預留足夠宣傳位置，供選舉主任公平分配予各候選人，故在現階段不接受使用宣傳位置申請。

83. 專員補充指預算多名候選人參加來屆立法會選舉，希望議員體諒宣傳位置優先供候選人申請。

84. 黃耀聰議員建議房屋署考慮劃分指定空間予區議會作與選舉無關的宣傳。

85. 李志強議員認為因選舉而暫停區議會的宣傳工作對議員和市民均不公平，在保持選舉公平公正同時，應彈性處理宣傳申請，讓與選舉有關或無關的都能展示。

86. 潘志成議員認為此限制影響區議會的運作。

87. 盧婉婷議員質疑房屋署並非一視同仁，互助委員會及屋邨諮詢管理委員會的宣傳品仍可張貼。

88. 張盧碧玉女士解釋指屋邨地下大堂，設有互助委員會及屋邨諮詢管理委員會的報告板，分別讓雙方展示訊息，相關報告板不會開放予其他團體使用。倘落實立法會選舉宣傳位置後而有剩餘位置時，區議會可以政府部門的

名義向屋邨辦事處申請，屆時宣傳位置亦會開放供其他團體申請。

89. 李志強議員認為張盧碧玉女士的建議必須向全港的區議會傳達清楚以免引起誤會。

90. 主席建議議員於立法會選舉後進行的檢討中發表意見。

下次會議日期

91. 下次會議定於二零一六年九月八日(星期四)舉行。

主席羅競成議員, MH

秘書黃文傑先生

葵青區議會秘書處
二零一六年九月