葵青區議會
第一百次會議記錄

日期：二零一六年五月十二日
時間：下午二時三十分至七時五十分
地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
羅競成議員, MH (主席)	會議開始	會議結束
周奕希議員, BBS, JP (副主席)	會議開始	下午三時五十九分
陳笑文議員	會議開始	下午七時二十六分
張慧晶議員	會議開始	下午七時十分
周偉雄議員	下午二時三十四分	會議結束
朱麗玲議員	會議開始	會議結束
許祺祥議員	會議開始	下午五時四十二分
郭芙蓉議員	會議開始	會議結束
林翠玲議員, MH	會議開始	會議結束
林紹輝議員	下午二時五十七分	會議結束
劉美璐議員	會議開始	下午五時三十五分
李志強議員, MH	會議開始	會議結束
梁志成議員	下午三時零五分	下午七時零六分
梁錦威議員	下午二時三十四分	會議結束
梁子穎議員	下午三時三十七分	下午五時三十六分
梁偉文議員, MH	會議開始	下午五時十六分
梁耀忠議員	會議開始	下午三時二十四分
李世隆議員	會議開始	會議結束
盧婉婷議員	會議開始	會議結束
吳家超議員	會議開始	會議結束
吳劍昇議員	會議開始	下午七時三十三分
鮑銘康議員	會議開始	會議結束
潘志成議員, MH	會議開始	會議結束
譚惠珍議員, MH	會議開始	會議結束
鄧瑞華議員	下午二時三十六分	會議結束
徐曉杰議員	會議開始	下午六時四十九分
黃炳權議員	會議開始	下午五時三十五分
黃耀聰議員, MH	會議開始	會議結束
黃潤達議員	下午二時三十四分	會議結束

列席者

蕭偉強先生, JP	勞工及福利局副局長
黎穎瑜女士	勞工及福利局局長政治助理
曲廖秀芳女士	廉政公署新界西首席廉政教育主任
陳肖薇女士	廉政公署高級廉政教育主任
張金興先生	環境保護署高級環境保護主任(區域西)4
阮康誠先生	運輸署總運輸主任/新界西南
林立德先生	土木工程拓展署總工程師/新界西 2
林佩梅女士	食物環境衛生署葵青區環境衛生總監
黃漢坤先生	香港警務處葵青警區指揮官
鍾麗梅女士	香港警務處葵青警區警民關係主任
張盧碧玉女士	房屋署高級房屋事務經理(葵涌)
盧錦倫先生	地政總署地政專員(荃灣葵青地政處)
林熾輝先生	地政總署行政助理/地政(荃灣葵青地政處)
劉佐盛先生	顧問公司高級物業經理
朱麗芳女士	顧問公司項目經理
張玉琮女士	康樂及文化事務署總康樂事務經理(新界西)
陳碧卿女士	康樂及文化事務署葵青區康樂事務經理
林靜華女士	社會福利署署理荃灣及葵青區福利專員
胡天祐先生	葵青民政事務處署理葵青民政事務專員
梁啟新先生(秘書)	葵青民政事務處高級行政主任(區議會)
吳啟裕女士(助理秘書)	葵青民政事務處一級行政主任(區議會)

缺席者

麥美娟議員, BBS, JP

歡迎詞

主席 歡迎各與會者出席葵青區議會第一百次會議。

通過二零一六年三月十日葵青區議會第九十九次會議記錄

2. 鮑銘康議員 動議通過上述會議記錄，黃耀聰議員 和議，會議記錄獲區議會一致通過。

介紹文件

退休保障公眾參與活動

(由勞工及福利局提出)

(葵青區議會文件第 25/I/2016 號)

3. 主席 歡迎勞工及福利局副局長蕭偉強先生出席會議。

4. 蕭偉強先生 介紹上述文件。

5. 周偉雄議員 認為政府沒有誠意推行全民退休保障，並誤導市民有關制度對社會構成的潛在影響。他建議政府修改諮詢方法。

6. 梁錦威議員 要求推行免審查的全民退休保障制度(“全民退保”)，政府可透過「三方供款」減輕公共財政負擔，令制度能持續地運行。另他促請政府廢除強積金對沖機制。

7. 梁耀忠議員 的意見如下：

(i) 質疑現屆政府的諮詢工作對於促進下屆政府推行全民退保的成效。

(ii) 贊同「三方供款」方案可減少社會爭議。

(iii) 如推行全民退休保障，應取消強積金。

8. 黃潤達議員 表示全民退保有助長者過有尊嚴的生活及減低獨居長者的數目，對社會帶來正面影響。他亦支持「三方供款」方案。

9. 許祺祥議員 支持免審查的全民退保，讓長者有尊嚴地安享晚年。他批評政府多年來以財政壓力作借口，令退休保障工作停滯不前，但事實上政府

財政儲備不斷增加。

10. 黃炳權議員 促請政府推行全民退保。他認為政府應對人口結構作更長遠的預測，才可更準確地得出不同方案對公共財政的影響。

11. 蕭偉強先生 的綜合回應如下：

- (i) 讓長者能有尊嚴地安享晚年是社會和政府的共同目標，現時需探討的是如何在處理人口老化問題的需要及公共財政持續能力和社會承擔能力之間取得平衡。
- (ii) 無需單就全民及非全民議題爭持，現行長者社會保障措施已包含有「全民」（如高齡津貼）及按需要（如長者生活津貼及綜援）的因素。
- (iii) 政府應有效地運用社會資源幫助有需要的長者。
- (iv) 香港現行的退休保障制度採用多根支柱模式，除了提供收入保障和房屋及醫療等公共服務，亦需依賴個人儲蓄，互相補足和配合，以照顧不同需要的長者。
- (v) 歡迎議員就多方面提供意見以改善現時不同支柱的不足之處。

12. 梁志成議員 促請政府取消強積金，認為強積金由成立至今並無惠及勞資雙方，更為勞方帶來虧損，只有銀行及保險公司從中獲利。

13. 許祺祥議員 的意見如下：

- (i) 政府就算未能在諮詢期結束時決定退保方案亦應提出短期紓緩措施，例如取消強積金對沖機制，調低醫療券使用年齡下限至 65 歲，及提升長者生活津貼。
- (ii) 促請政府交代不論貧富方案將如何刺激經濟增長及控制人口老化速度。
- (iii) 政府諮詢公眾時不應將退休保障放在年青人的對立面。為長者提供基本生活保障人人有責，社會應該共同承擔。

14. 梁偉文議員 表示政府應該慎重考慮推行全民退保，避免過分加重年輕人的負擔，並應推行短期紓緩措施，包括調低醫療券使用年齡下限至 65 歲

及讓長者免費乘搭交通工具。

15. 梁錦威議員表示現時不少年輕人都需要供養父母，全民退保只是以另外一個方式供養，可以減輕年輕人供養父母的壓力。

16. 李志強議員表示長者並不一定最需要金錢上的援助，政府應在醫療及住屋上提供更多支援，亦需仔細考慮年輕人對推行全民退保的承擔能力。

17. 潘志成議員表示歡迎政府就退保提出討論，並認為政府應該整體考慮全民退保福利，而非只是關注金錢上的援助。

18. 許祺祥議員批評低收入在職家庭津貼的申請表格複雜，促請局方改善。

19. 梁子穎議員關注全民退保的財政來源，擔心影響政府長遠的財政狀況及加重市民負擔。他促請政府盡快取消強積金對沖機制。

20. 蕭偉強先生回應如下：

(i) 退休保障需要多根支柱互相補足，在香港低稅制的環境下，在職人士亦應為退休後的生活作出計劃。現時的強積金制度並非完美，政府會繼續作出改善。

(ii) 政府致力推出措施改善人口結構以增加勞動力，包括延長公務員退休年齡、吸納外來人才、鼓勵婦女就業及推出低收入在職家庭津貼計劃等。

(iii) 政府歡迎議員就退休保障提出不同意見，並會慎重考慮不同方案的財政影響，確保資源用得其所。

21. 李志強議員建議政府可考慮為強積金提供一個有合理及穩定回報的計劃，讓風險承受能力低的人士多個選擇。

22. 梁偉文議員表示現時強積金管理公司收費高昂，促請政府能為供款人提供合理及穩定回報的計劃。

23. 蕭偉強先生回應指政府歡迎議員繼續就有關事宜提出意見。

廉政公署新界西南辦事處 2016 至 2017 年度工作計劃

(由廉政公署提出)

(葵青區議會文件第 26/I/2016 號)

24. 主席 歡迎廉政公署（廉署）首席廉政教育主任新界西曲廖秀芳女士及高級廉政教育主任陳肖薇女士出席會議。
25. 曲廖秀芳女士 簡介文件。
26. 李志強議員 詢問署方在樓宇維修糾紛方面的支援為何。
27. 林紹輝議員 指石籬區在去年區議會選舉中出現懷疑種票個案，他希望廉署能利用不同渠道加強宣傳，杜絕問題。
28. 張慧晶議員 指有居民在去年選舉期間收到一封致非住戶的信。她向選舉事務處及廉署投訴，惟上月事主仍收到致該人士的確認信。她詢問廉署調查投訴的程序為何。
29. 郭芙蓉議員 要求廉署正視濫用投訴機制的問題，確保選舉在公平情況下進行。她希望署方能加強宣傳廉潔選舉的重要性。
30. 陳笑文議員 表示，鑑於政府近年推出強制驗樓及驗窗計劃，希望廉署能加強宣傳廉潔樓宇管理。
31. 曲廖秀芳女士 綜合回應如下：
- (i) 廉署明白社會關注大廈管理的問題，並一直非常重視向業主、業主立案法團及相關組織推廣誠信樓宇管理，當中包括闡釋防貪法例、介紹樓宇管理的防貪建議及預防圍標的措施；亦提醒業主積極參與樓宇管理事務，以有效監察樓宇維修工程。廉署去年透過不同活動，共接觸超過 8,600 人及 800 個業主立案法團／相關組織。
 - (ii) 廉署除了就樓宇日常管理、財務管理推出防貪實務指南外，亦更新了《樓宇維修實務指南》，提供大廈維修及招標的防貪措施。社區關係處並編製新的宣傳單張。有關的《指南》、單張及短片（包括預防圍標的短片）亦已上載廉署的「誠信優質樓宇管理網站」供市民參閱。
 - (iii) 廉署亦透過「誠信樓宇管理諮詢熱線」及分區辦事處提供諮詢服務，解答法團和業主的疑問。廉署會繼續致力為樓宇管理組織和業主提供防貪教育服務，包括邀請區內的大廈管理組織協助舉辦推廣誠信樓宇管理的活動。

- (iv) 廉署負責執行《選舉（舞弊及非法行為）條例》，任何涉嫌觸犯該條例的指控，如有足夠資料，廉署必定會不偏不倚，一視同仁。若有足夠證據，經律政司指示，便會作出檢控。至於不予起訴的案件，亦必須交由獨立的「審查貪污舉報諮詢委員會」審議，方可結案，以保證調查工作受到有效的監察。廉署會繼續投放人力與資源在宣傳教育，向候選人、助選人員和選民宣傳廉潔選舉信息，以及簡介相關法例的要點。
 - (v) 有關涉及選民的登記地址事宜或投票資格是由選舉事務處負責，市民如有疑問可直接向其查詢。如市民明知而提供虛假住址作選民登記而其後在選舉中投票，會觸犯《選舉（舞弊及非法行為）條例》，廉署一定會調查到底，但若投訴並非在廉署的職權範圍內，廉署會將有關投訴轉介予相關機構跟進。
 - (vi) 就社會對懷疑「種票」事件的關注，廉署在 2016 年繼續宣傳「反種票」的信息，並提早於政府的選民登記運動期間推出各項教育宣傳工作，直至選舉投票階段結束。有關「反種票」的教育宣傳活動包括：(1)製作宣傳單張；(2)於公共交通工具、公共設施及室內外各資訊平台播放教育短片；(3)透過電台節目及巡迴展覽宣傳；(4)透過專題網站發放宣傳資料及有關法例詳情；(5)製作特稿，利用報章及刊物進行宣傳；以及(6)設立廉潔選舉熱線。
 - (vii) 對於年長選民，廉署除了透過長者中心安排講座之外，自去年開始亦安排廉署的義工「廉政之友」透過話劇宣傳廉潔選舉的信息。此外，亦透過以長者為對象的電視節目及刊物宣傳，提醒他們提防種票引誘及小心賄選陷阱等。
32. 郭芙蓉議員 詢問是否有途徑譴責濫用投訴機制的人士。
33. 梁子穎議員 表示，在選舉前夕向市民派米的投訴多以警告了事，他詢問署方會否檢討現行法例及機制。
34. 鄧瑞華議員 詢問惡意投訴的處理程序為何。他認為不應保密惡意投訴者的資料。
35. 梁偉文議員 詢問署方會否懲處濫用投訴機制的人士。他請署方提供濫用投訴機制的案件數目及處理方法。
36. 潘志成議員 同意懲處惡意投訴的人士。

37. 曲廖秀芳女士 綜合回應如下：

- (i) 任何人士若有合理懷疑貪污案件發生，即可向廉署舉報。只要投訴人提供足夠的基本資料，顯示有人觸犯貪污罪行，廉署便會按既定程序進行調查。調查後若有足夠證據，經律政司指示，便會作出檢控，最後由法庭審理及裁決；未有足夠證據支持起訴的案件，亦須經過獨立的「審查貪污舉報諮詢委員會」審議，才可結案。
- (ii) 廉署並無機制譴責惡意投訴，但如果有人明知虛假而刻意誤導廉署人員，一經證實，該名人士便要負上刑責，最高可被判處罰款 \$20,000 及監禁 1 年。自 1974 年成立至今，廉署曾就惡意投訴向超過 200 人作出檢控。如非蓄意誣告，投訴人便毋須負上刑責。
- (iii) 廉署不會評論個別案件。根據《選舉(舞弊及非法行為)條例》，任何人無論於選舉前、選舉期間或選舉後均不可以提供利益以影響他人的投票決定。如收到貪污舉報，廉署責無旁貸，會根據《廉政公署條例》第 11 條的規定作出調查。如前所述，律政司會衡量證據以決定是否起訴，最後由法庭作出裁決。在選舉期間，參選人應小心行事；避免瓜田李下，惹來賄選嫌疑。區議會設立「冷靜期」的目的亦為保障大家避免招致他人的懷疑。

38. 周偉雄議員 表示，曾就互助委員會（互委會）選舉的投訴徵詢廉署意見，惟署方指互委會選舉不受廉署規管。他認為互委會對區議會及立法會選舉有一定的影響，希望署方檢討做法。

39. 林紹輝議員 建議廉署高調處理種票問題，以起阻嚇作用。

40. 梁偉文議員 希望廉署向公眾交代調查結果。

41. 曲廖秀芳女士 綜合回應如下：

- (i) 《選舉（舞弊及非法行為）條例》只適用於行政長官選舉；立法會選舉；選舉委員會界別分組選舉；區議會選舉；鄉議局議員、鄉事委員會主席、副主席或執行委員會委員、鄉郊代表選舉，而不適用於互助委員會的選舉。廉署是一個執法機構，只會按照現行法例執法，如社會對法例本身的涵蓋範圍有不同意見，可以向政府當局或立法機關建議修改法例。

- (ii) 就種票而言，若市民以虛假資料登記成為選民並投票，廉署必定會依法調查。作為一個執法機構，廉署必須按現行法例的條文執法。廉署於每次公共選舉完結後，會從執法角度提供意見予選舉事務處參考。
- (iii) 重申廉署保密原則的重要性及蓄意誤導廉署人員的人士要負上刑責。如案件不成立，廉署只會將調查結果通知投訴人和被投訴者，而不會公布調查細節，以免對被調查人士構成不公。相反，如果案件成立並成功提出起訴，自會有新聞報道。

42. 議員一致同意葵青區議會成為葵青區倡廉活動 2016/17 的合辦機構。

討論事項

修訂《葵青區議會常規》

(葵青區議會文件第 27/D/2016 號)

43. 助理秘書 介紹文件。她表示除了文件上臚列的修訂建議外，亦會因應「地區設施管理委員會」已更名為「規劃及地區設施管理委員會」修訂《葵青區議會常規》(《常規》)的相關條文。

44. 區議會通過文件。

2016/17 財政年度葵青區議會財政預算(修訂)

(葵青區議會文件第 28/D/2016 號)

45. 秘書 介紹文件。

46. 區議會通過文件。

議員及增選委員以電子郵件回覆秘書處的行政安排

(葵青區議會文件第 29/D/2016 號)

47. 助理秘書 介紹文件。

48. 潘志成議員 建議秘書處日後回覆議員已收到電郵。

49. 助理秘書 表示在四月二十一日舉行的行政及財務委員會上得悉有關意見，並已在會後開始實行有關安排。

50. 區議會通過文件。

提名人選以供發展局局長考慮根據建築物條例(123 章)第 5(3A)及第 11(4A)條委任為紀律委員會成員

(葵青區議會文件第 30/D/2016 號)

51. 譚惠珍議員提名李志強議員為紀律委員會成員，黃耀聰議員、鮑銘康議員及林翠玲議員和議。李志強議員接受提名。

52. 鮑銘康議員提名郭芙蓉議員為紀律委員會成員，李世隆議員及劉美璐議員和議。郭芙蓉議員接受提名。

53. 主席宣布區議會通過提名李志強議員及郭芙蓉議員出任紀律委員會成員。

調升鼓勵就業交通津貼

(由黃炳權議員及許祺祥議員提出)

(葵青區議會文件第 31/D/2016 及 31a/D/2016 號)

動議：「葵青區議會要求政府因應通脹和公共交通工具收費的增幅，適當地調升鼓勵就業交通津貼的金額」

(由黃炳權議員動議，許祺祥議員和議)

54. 黃炳權議員對於勞工處未有派代表出席會議及未提供所需的通脹和交通費用增幅資料深感遺憾。會上提交的參考資料是由秘書處根據政府統計處資料而提供的。

55. 許祺祥議員對於勞工處未有派代表出席會議表示遺憾，並認為勞工處此舉是不尊重區議會。他表示鼓勵就業交通津貼計劃已推行數年而未曾檢討。由於近年交通費用不斷增加，令市民負擔日益沉重，故希望各位議員能支持是項動議。對於勞工處回覆指每月 600 元的全額津貼已足以應付申請人每月 400 多元的交通開支，他表示難以接受。

56. 黃潤達議員表示計劃已推行多年，由原來的 4 區擴展至現時的 18 區，成為一個恆常的政策。然而，金額卻仍維持在 600 元。鑑於交通費日漸增加，政府應檢討現有津貼金額及交代釐定金額的準則。

57. 林紹輝議員認為勞工處沒有派代表出席會議是漠視區議會，應予以譴責。他表示最近推出的低收入在職家庭津貼不能與上述津貼同時申請。有居民反映填寫前者的申請表格困難，因此寧可申請後者。另外，600 元的交通

津貼已不足以應付日常交通開支。

58. 梁錦威議員表示大部分政府津貼每年都會按照通脹進行調整，惟上述交通津貼至今未曾檢討，實在不足以應付市民的日常交通開支。他贊成是項動議並建議將議題納入下一次區議會會議繼續討論。他認為區議會可邀請勞工及福利局或勞工處派代表出席會議。

59. 黃炳權議員詢問助理秘書勞工處沒有派代表出席會議的原因。

60. 林紹輝議員認為儘管沒有勞工處代表出席，亦不應取消是項議題。建議將議題留待下次區議會會議繼續討論。

61. 助理秘書表示收到上述議題後隨即發信邀請勞工處派代表出席會議。勞工處回覆指該處並非直接運用通脹率釐定交通津貼，故沒有通脹方面的資料。儘管秘書處已再聯絡勞工處，但最終該處仍沒有派代表出席會議。

62. 主席認為勞工處此舉是不重視本區議會。

63. 黃炳權議員認為勞工處應交代釐定交通津貼的準則，並質疑為何不考慮通脹。他詢問可否撤銷是項動議並於下次會議上再次提出。

64. 主席表示根據《常規》，動議人不可提出撤銷原動議，動議亦須在出席議員一致同意的情況下方可撤銷。

65. 周偉雄議員表示基於勞工處沒有派代表出席會議，建議將是項動議延後至下次區議會會議再討論。

66. 主席認為應先正式撤銷動議再重新提交至下次區議會會議。主席請秘書宣讀《常規》內的相關條文。

67. 秘書表示根據《常規》第 23 條，任何動議除非獲得出席的議員一致同意（不包括棄權票），否則不得撤銷。

68. 許祺祥議員譴責勞工處沒有派代表出席是次會議，並建議先通過是項動議並將議題再次納入下次會議的議程。他期望在主席、葵青民政事務處及秘書處的共同努力下，確保勞工處派代表出席下次會議以回應議員的提問。

69. 李志強議員贊成先通過是項動議。

70. 主席宣布就動議進行表決，結果 23 票贊成，區議會通過動議。

71. 主席 表示收到一項臨時動議，內容如下：

臨時動議：「譴責及遺憾勞工及福利局拒絕就葵青區議會就增加鼓勵就業交通津貼，安排官員到葵青區議會出席會議，接受議員意見及回應」

(由周偉雄議員及黃炳權議員動議，梁志成議員和議)

72. 李志強議員 認為類似情況經常發生，不贊成每次都提出臨時動議譴責有關部門。

73. 黃炳權議員 認為政府部門缺席區議會會議的情況已成常態。如政府部門缺席會議而未能提供合理解釋便應予以譴責。

74. 主席 宣布就是否接納臨時動議進行表決，結果 9 票贊成，4 票反對，區議會通過接納臨時動議。

75. 主席 就臨時動議進行表決，結果 9 票贊成，沒有反對，區議會通過臨時動議。

有關討論葵芳區環保回收行業事宜

(由吳劍昇議員提出)

(葵青區議會文件第 32/D/2016 及 32a/D/2016 號)

76. 吳劍昇議員 介紹文件。

77. 林紹輝議員 表示環保署並未提供足夠地方讓回收商存放發泡膠，促請署方跟進問題。

78. 郭芙蓉議員 促請署方跟進大隴街葵龍大廈環保回收商隨處擺放回收物資的問題，署方應平衡環保及社區環境安全需要。

79. 張金興先生 綜合回應如下：

(i) 葵芳回收商阻街滋擾問題在該回收商結業後已有改善。

(ii) 回收商可向地政總署申請合適的短期租約用地作存放回收物料用途。

(iii) 食物環境衛生署(食環署)及警方會繼續打擊店鋪阻街問題。

- (iv) 環保署已於去年十月推出 10 億環保回收基金供回收商申請，至今共批出 29 宗申請。署方會繼續為回收業界提供支援，提升回收行業的營運水平。

80. 吳劍昇議員 表示回收商結業並未有改善葵芳的阻街問題，促請署方加強規管回收行業。他亦促請警方加強打擊相關的違泊問題。

81. 黃漢坤先生 表示警方在 2015 年連同食環署在葵芳進行 130 次聯合行動打擊無牌小販及店鋪阻街，當中拘捕 69 人。至於有關葵芳違例泊車問題，將在稍後的有關議程回應。

有關葵芳區及葵盛一帶違例泊車事宜

(由吳劍昇議員提出)

(葵青區議會文件第 33/D/2016、33a/D/2016 及 33b/D/2016 號)

82. 吳劍昇議員 介紹上述文件。

83. 主席 歡迎香港警務處葵青區指揮官黃漢坤先生及消防處消防區長(新界南)(署任)梁國柱先生出席會議。

84. 周偉雄議員 表示，由於房屋署未有在葵盛一帶新落成的公共屋邨提供泊車位，令附近的違例泊車問題惡化。他要求房屋署重新審視未來公共屋邨的設計，加設車位。另他促請房屋署及運輸署研究在葵盛一帶提供臨時車位。

85. 李世隆議員 表示經常有貨車停泊於童子街轉入石蔭路的彎位上落貨，阻塞交通，希望警務處及運輸署在上址劃上雙黃線或黃格。

86. 梁國柱先生 回應，就童子街轉入石蔭路彎位的違例泊車情況，現時沒有數據顯示曾有消防車在執勤時因而受阻。

87. 黃漢坤先生 的綜合回應如下：

- (i) 就葵盛一帶的違例泊車情況，認同周偉雄議員提出的措施有助從根源減輕問題。
- (ii) 警方已加強在石蔭路打擊違例泊車，並會繼續留意上址情況，採取適當的執法行動。
- (iii) 警方一直重視道路安全，並設立了專責街道管理的隊伍，打擊店鋪阻街及違例泊車等問題。除了與食物環境衛生署採取聯合行

動，警方亦有對店舖阻街作出票控。

- (iv) 由 2011 年至 2016 年間，只有 1 宗涉及葵芳區的違例泊車個案需將肇事車輛拖離現場，其他違例泊車情況會以口頭警告及發出定額告票形式處理。警方已在過去數年加派人手在葵芳一帶打擊違例泊車，由 2012 年在上址一帶發出約 1500 張告票，增至 2013 至 2015 年每年發出約 3500 至 3900 張告票。警方會繼續加強執法行動致力確保上址道路暢通及道路使用者安全。

88. 吳劍昇議員 質疑消防處對於消防車受阻的定義。他表示在半年內曾數次目睹消防車在葵芳一帶出沒時被違例泊車的車輛阻礙前行，時間長達一分鐘。另他促請警方加強檢控行動以打擊違例泊車。

89. 梁國柱先生 回應，消防處在處理一般火警召喚報告時會派遣多輛消防車前赴現場，因應當時的道路交通情況，適時作出調動以減低因某街道的路面情況而引致延誤的機會，務求在召達時間內到達目的地。

有關葵芳區區內環境衛生問題及規管店舖阻街事宜

(由吳劍昇議員提出)

(葵青區議會文件第 34/D/2016、34a/D/2016 及 34b/D/2016 號)

90. 吳劍昇議員 引述該名辦事處職員表示，拍攝其間有名穿著便服食環署休班職員上前告知有關阻街問題現正跟進中，不必拍攝。該名職員其後更告訴一名菜檔檔主，事主為經常投訴他們的吳劍昇議員辦事處職員，言辭有威嚇之嫌。他又質疑今年 9 月份才實施的《定額罰款（公眾地方潔淨及阻礙罪行）條例》能否及時回應有關問題。他表示店舖阻街問題已嚴重影響區內環境衛生，現場布滿大量發泡膠盒，若發生火警會構成安全威脅。

91. 林佩梅女士 表示食環署非常重視葵芳圍店舖阻街和垃圾堆積的問題。該署已安排人手每天早晚多次清掃街道及定期清洗街道。該署每星期亦會與警方進行不少於一次的聯合行動，打擊違規活動。她表示食環署由 2015 年 4 月至 2016 年 4 月期間，收到店舖阻街及垃圾堆積的投訴共 180 宗，並提出 168 宗檢控。該署已調配更多資源打擊違規活動，情況已慢慢有所改善。惟店舖經常使用大型發泡膠箱，該署每天已安排 3 至 4 架次的車輛運走。

92. 吳劍昇議員 認為情況未有改善，甚至越來越惡劣，投訴亦有所增加。另外，食環署職員的職責是要處理環境衛生問題。該名職員的言論似是投訴議員多管閒事。他希望食環署對事件有所交代。

93. 林佩梅女士 回覆指食環署的內部守則規定不可以對外洩露投訴人的資

料。該署現正調查該名便裝人士是否食環署職員，調查取得結果後會隨即通知吳劍昇議員。

區議會在「增選委員」提名諮詢文件中，加上獲提名人士之黨派、年齡(如可以)、職業、學歷、工作經驗、專業資格、興趣及嗜好等資料，為各委員提供一套客觀的評估標準。

(由張慧晶議員提出)

(葵青區議會文件第 35/D/2016 及 35a/D/2016 號(修訂))

94. 張慧晶議員 介紹文件。她表示曾提名黃晚就先生成為交通及運輸委員會的增選委員，但遭區議會否決。她認為秘書處在傳閱文件時，應提供獲提名人的背景資料，供議員考慮。她希望得知提名遭否決的原因。

95. 秘書 表示，秘書處是根據《常規》有關增選委員的提名機制行事。他歡迎議員對機制進行討論，亦可把議題交由行政及財務委員會討論及議定詳細方案，供區議會考慮。

96. 周偉雄議員 支持秘書處提供獲提名人的背景資料，並認為選擇反對通過提名的議員應解釋其反對的原因。

97. 李志強議員 認為現時雖未有提供獲提名人的背景資料。但議員亦有可能已從其他渠道對獲提名人有一定了解。他認為只要提名是在一個公平的制度下進行，便不應要求選擇反對的議員提供解釋。

98. 張慧晶議員 指出自去屆區議會開始，黃先生是第一位被否決成為增選委員人士。她希望知道當中原因。如議員欲知道黃先生的背景資料，她可在會上提供。她又表示打算在會後再次提名黃先生成為增選委員。

99. 黃潤達議員 認為區議會不應討論個別事件，而且礙於個人資料的私隱保障，亦不宜在會上公開黃先生的資料。他支持周偉雄議員的建議，讓選擇反對的議員在回條上提供理由，亦引入仲裁機制。

100. 周偉雄議員 認為議員在提名某位人士為增選委員時，定是認為人士條件適合。他認為要求議員提供反對的理據合理。

101. 徐曉杰議員 同意檢討增選委員的提名機制，建議把有關議題納入下次行政及財務委員會討論。

102. 李志強議員 表示，行政及財務委員會上只會討論機制，不會討論個別事件。

103. 主席表示，張慧晶議員雖不是行財會委員，但她可申請列席會議參與討論。

要求地政總署解釋清拆橫額的行政程序

(由吳劍昇議員、林紹輝議員及張慧晶議員提出)

(葵青區議會文件第 36/D/2016 號)

104. 吳劍昇議員介紹文件。

105. 張慧晶議員質疑地政總署選擇性執法。

106. 李世隆議員認為地政總署執法並不一視同仁。

107. 郭芙蓉議員認同李世隆議員的意見。她認為地政總署在通知違規者時，詳細說明移走橫額的理據，可減低重犯機會。她詢問為何商業性的違規橫額經常沒有被移走及有否統一的投訴熱線。

108. 李志強議員建議地政總署發現違規時，應通知橫額擁有人自行處理。他詢問為何規定在橫額上必須顯示核准展示期。

109. 徐曉杰議員同意李志強議員的意見，認為此舉可減省行政程序。

110. 譚惠珍議員詢問部門在收到投訴後多久才會移走違規橫額，以及雙面印製的橫額有否違規。她認為部門應在公眾假期加強執法。

111. 周偉雄議員表示，以往地政總署在發現違規橫額時會先聯絡議員。他詢問現在以什麼標準處理違規橫額。

112. 潘志成議員指出，如議員的橫額被人破壞或擺放位置稍有偏差，部門會迅速移走該橫額；惟對於擁有人資料不詳的違規橫額，部門則緩慢地處理。另外，他認為部門應加強清理路旁的直幡。

113. 盧錦倫先生簡介文件第 36a/D/2016 號，指枱上已放置一份《路旁展示非商業宣傳品管理計劃實施指引》(下稱「該指引」)，以供議員參閱。他續補充如下：

- (i) 「路旁展示非商業宣傳品管理計劃」(下稱「管理計劃」)的目的是管理路旁展示的非商業宣傳品。為推行「管理計劃」，署方部分職員獲食物環境衛生署(下稱「食環署」)署長授權，

根據《公眾衛生及市政條例》(第 132 章)(下稱「該條例」)第 104A(1)(b)條就路旁展示非商業宣傳品發出准許。食環署則根據該條例第 104C(1)條負責移走經署方核實為未經許可或不遵照實施該指引而展示的宣傳品，並向相關人士追討移走費用。

- (ii) 橫額展示點只有一個方向。
- (iii) 署方建議議員以印刷方式製作橫額，以防被人故意破壞。
- (iv) 署方將會為議員舉辦有關路旁展示非商業宣傳品的簡介會，提醒議員或議員助理就該指引應注意的事項。
- (v) 署方不會選擇性執法，並按該指引規定不作任何事先通知移除違規橫額。
- (vi) 商業性的橫額由食環署負責處理。
- (vii) 至於直幡和旗幡事宜，由於直幡和旗幡不符合該指引規定，署方不會批准懸掛，食環署可根據該條例即時將直幡和旗幡移除。
- (viii) 署方會加強與食環署在星期六、日或公眾假期採取聯合行動，打擊在有關黑點的違規橫額情況。
- (ix) 署方提醒議員一般常見的違規情況，包括橫額右上角沒有顯示不小於 2.5 厘米 x2.5 厘米的字體標明其核准編號及核准展示期；橫額懸掛在非指定展示點；橫額涉及宣傳商品、收費課程和活動等服務；橫額沒有顯示主要受惠者；以及橫額沒有穩固裝設在展示點等。

114. 譚惠珍議員 詢問有關的罰款機制為何及為何需要在收到投訴後兩個工作天才能清拆橫額。

115. 潘志成議員 詢問顧問公司直線電話的開放時間。他認為，如違規橫額上只有人名及相片，部門亦應主動調查及檢控。

116. 李世隆議員 詢問，是否收到投訴才會檢控。

117. 黃耀聰議員 認為，顯示核准編號及日期的規定及收到投訴才處理的做

法並不恰當，而且橫額展示點的標示亦不足。

118. 李志強議員指出，相關法定條文並沒有列明移走橫額前不作預先通知及必須按指定方式顯示核准展示期，地政總署應檢討相關指引。

119. 周偉雄議員認為部門應檢討現行機制。以印刷方式製作的橫額仍會被人破壞，而且不能循環再用。

120. 郭芙蓉議員詢問如何界定哪些橫額屬地政總署或食環署管理，以及在公眾假期發現的違規橫額會怎樣處理。

121. 林佩梅女士回應，根據《公眾衛生及市政條例》(第 132 章)第 130 條，該署可按照追討民事債項的方式，向違規者追討移走橫額的費用，有關費用以清除物品實際所需的人手、車輛及時間去計算。署方會向橫額的所有受益人追討費用。

(會後註：食環署補充，移走費用會由涉及的有關人士分攤。如事涉人未能依期繳付有關款項，除欠款外，須附加費用。)

122. 盧錦倫先生回應如下：

- (i) 署方會主動調查懷疑違規橫額個案，並會加強與食環署在有關違規橫額黑點的聯合行動。
- (ii) 如有橫額涉嫌被人蓄意破壞，署方不會將該橫額轉介食環署處理，並會建議橫額擁有人向警方舉報。
- (iii) 署方已於去年十二月發信通知議員有關該指引的詳程和應注意的事項。
- (iv) 歡迎議員舉報違規橫額情況，署方會立即跟進處理，並會加強與食環署在星期六、日或公眾假期的聯合行動，打擊違規橫額情況。顧問公司(黃開基測計師行(物業管理)有限公司)直線電話 2905 3571 的開放時間為星期一至五上午九時至下午五時三十分。
- (v) 核准展示期一般為議員的整個任期，因此建議在橫額上印刷有關資料，故不應存在不能循環再用的問題。

123. 主席促請地政總署加強執法。

124. 吳劍昇議員認為部門應檢討現行機制。

125. 朱麗玲議員 促請部門加強管制在路旁違規懸掛的旗幡。
126. 潘志成議員 詢問部門以甚麼法律基礎將違規者定罪。
127. 黃耀聰議員 詢問地政總署執法愈趨嚴緊與委託顧問公司進行調查的安排有否關係。
128. 盧錦倫先生 回應如下：
- (i) 他備悉議員的意見，並會向總部反映。
 - (ii) 署方可安排職員陪同議員實地就核准展示的位置作出講解。
129. 林佩梅女士 表示，食環署會在移走違規橫額後以書面通知其擁有人可於發信日期起計十天內取回有關橫額。經認收後，會通知有關人士所需費用。
130. 盧錦倫先生 補充，署方已彈性處理核准編號及展示期字體不合規格的情況，希望議員盡快作出更正。署方以月費形式聘用顧問公司，執法力度與聘用顧問公司的收費並無關係。

資料文件

2016 至 17 年度葵青民政事務處工作計劃

(由葵青民政事務處提出)

(葵青區議會文件第 37/I/2016 號)

131. 區議會通過文件。

2016 年 2 月 19 日葵青區地區管理委員會會議報告

(由葵青民政事務處提出)

(葵青區議會文件第 38/I/2016 號)

132. 議員省覽上述文件。

葵青區分區委員會報告

(由葵青民政事務處提出)

(葵青區議會文件第 39/I/2016 號)

133. 議員省覽上述文件。

2016年2月及3月治安簡報

(由香港警務處提出)

(葵青區議會文件 40/I/2016 號)

134. 鄧瑞華議員表示葵青區的治安情況理想。以剛舉行的天后誕慶典活動為例，儘管綠悠雅苑的落成令區內人口有所增加，但經過警方與居民的詳細協商，為期5日的慶典活動的交通安排大致良好。他讚揚葵青警區的工作。

135. 周偉雄議員簡介區內一宗未成年少女懷孕案件。他質疑警方為何沒有與醫院協調，安排女童當晚留院觀察，再交由社會福利署保護兒童組跟進。他亦質疑為何此案件的內容會洩露予傳媒。該報道令女童覺得非常尷尬，繼而離家出走。他希望警方日後處理同類型案件時要加倍小心，並檢討現時的處理程序。

136. 黃漢坤先生綜合回應如下：

- (i) 是次天后誕慶典活動有賴與主辦單位的事前溝通，並獲得主辦單位及區內居民的通力合作，才能成功令人流和車流的滋擾減到最低。
- (ii) 關於周偉雄議員提及的案件，初期為一宗由女童家長致電999報案中心的糾紛求助，惟經調查後發現是次糾紛牽涉與未成年少女發生性行為案件，因此由刑事調查人員跟進。調查人員錄取初步資料後，當晚在父母陪同下安排受害人到醫院接受檢查。
- (iii) 對於保護兒童方面，警方會因應個別情況，如兒童的狀況及是否有家長照顧等因素，而決定是否需要申請保護令，將兒童交由社會福利署看管和照顧。由於是次個案父母全程在場，女童不缺人照顧，故案件主管認為沒有需要申請照顧及保護令。
- (iv) 該名女童是第一次離家出走，過往未有任何相關報案紀錄。至於女童出走的原因是否與報導有關則不便作任何猜測。
- (v) 由於是次案件是透過警方的指揮控制中心報案，警方會根據機制向傳媒發放簡單資料。警方會平衡保護案件人士的私隱和市民對案件的知情權。經查證，有關報導只提及簡單案件資料，並完全不涉及個人私隱，而過程亦依照警方的既定程序處理。

報告事項

葵青區議會轄下各委員會報告

(葵青區議會文件第 41/R/2016 號)

137. 議員省覽上述文件。

其他事項

138. 區議會通過成為第五屆香港食品嘉年華的支持機構，並批准該活動使用區議會徽號作為宣傳活動之用。

139. 區議會通過提名林翠玲議員出任第六屆全港運動會(港運會)籌委會委員，及批准港運會使用區議會徽號作宣傳活動之用。

下次會議日期

140. 下次會議定於二零一六年七月十四日(星期四)舉行。

主席羅競成議員, MH

助理秘書吳啟裕女士

葵青區議會秘書處

二零一六年七月