

葵青區議會
交通及運輸委員會
第一次會議紀錄（二零二三）

日期：二零二三年二月十六日

時間：下午二時三十分至下午四時二十一分

地點：葵青民政事務處會議室

出席者

徐曉杰議員（主席）

陳志榮議員

郭芙蓉議員,MH

林紹輝議員

劉貴梅議員

梁志成議員

梁嘉銘議員

盧婉婷議員,MH

出席時間

會議開始

會議開始

會議開始

會議開始

會議開始

會議開始

會議開始

會議開始

離席時間

會議結束

下午三時二十六分

下午四時零四分

會議結束

會議結束

會議結束

會議結束

會議結束

列席者

呂麗英女士

陳友鵬先生

關楚翹先生

鍾浩璋先生

鄧仲恆先生

柯芳華女士

張繼祥先生

梁述偉先生

李振輝先生

汪智剛博士

吳慧琪女士

唐倩儀女士

何家輝先生

盧俊軒先生

黃健俊先生

關宇恒先生

曾耀添先生

溫惠炎先生

黎嘉朗先生

周禮希先生

路政署工程師/九龍 2-2

科進香港有限公司駐地盤工程師

科進香港有限公司駐地盤工程師

萬利仕（亞洲）顧問有限公司交通顧問

利基土木工程有限公司地盤代表

路政署總工程師 5/主要工程

路政署高級工程師 2/荃灣路

路政署工程師 2/荃灣路

艾奕康有限公司項目董事

艾奕康有限公司項目經理

路政署區域工程師/葵涌及青衣（西）

運輸署高級運輸主任/葵青 1

運輸署高級運輸主任/葵青 2

運輸署工程師/葵涌

運輸署工程師/青衣

土木工程拓展署工程師/24（西）

香港警務處葵青警區交通隊主管

九龍巴士（一九三三）有限公司經理（車務）

九龍巴士（一九三三）有限公司高級營運支援主任

九龍巴士（一九三三）有限公司助理經理（公共事務）

李慧婷女士

蔡文傑先生（秘書）

葵青民政事務處葵青民政事務助理專員

葵青民政事務處行政主任（區議會）一

歡迎詞

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席葵青區議會交通及運輸委員會（交運會）第一次會議（二零二三）。

介紹/諮詢文件

葵涌青山公路至工業街升降機及行人通道系統 – 臨時交通安排

（由路政署提出）

（交通及運輸文件第 1/D/2023 號）

2. 路政署工程師/九龍 2-2 呂麗英女士及科進香港有限公司駐地盤工程師關楚翹先生介紹工程進行期間的道路和交通改道安排。如得到委員支持，部門會跟進相關後續程序。

3. 郭芙蓉議員提出意見如下：

- (i) 感謝部門在會議前主動邀約委員簡介工程內容，由於青山公路為連接葵涌東北與其他地區的主要幹道，她非常關心有關交通改道安排對居民出行的影響。
- (ii) 希望部門縮短每次施工時間至少於 12 小時，以減少對附近交通的影響。
- (iii) 關注施工期間對附近一帶造成的噪音問題，以及對居民出行的影響。她希望部門就工程內容提前通知附近一帶的持份者，包括附近屋苑如嘉翠園、石籬邨、途經工程地點一帶的交通工具的機構負責人和區議員等，以便各方提前安排。她建議部門在該區當眼位置如主要過路處、石籬邨內的公共升降機及大廈大堂等張貼告示，以便居民預早得知改道安排。

4. 林紹輝議員提出意見如下：

- (i) 附近一帶居民對題述工程期盼已久，期待工程可盡早完成。他指附近居民有時會因貪方便而在沒有過路設施的位置橫過馬路，認為工程能便利居民。
- (ii) 他早前曾就工程地點進行實地視察，附近一帶的小巴路線承辦商向他表示，由於工程於晚上至深夜時間實施，對交通改道安排影響甚少，而興建升降機亦可為小巴客量帶來

正面影響。

- (iii) 除了葵青本區的小巴線會途經工程地點一帶外，前往梨木樹及荃灣等地的公共小巴路線亦會途經該處，認為部門除了需要向本區居民公布交通改道安排外，亦應向其他區分以至全港市民公布有關安排。
- (iv) 除題述工程項目外，附近有另一條通往嘉翠園並由該屋苑管轄的行人天橋，他對該天橋的維修安排表示關注。
- (v) 業成街一帶即將有「社會房屋」項目入伙，他擔心題述工程的噪音會影響該處的居民，而工程車輛及物料亦可能阻礙居民出入。雖然如此，他表示全力支持題述工程。

5. 劉貴梅議員提出意見如下：

- (i) 青山公路屬主要幹道，交通改道安排除影響本區居民外，亦會影響如青衣、九龍城等其他地區的道路使用者。她認為部門應就題述工程及相關交通安排提前通知其他地區。
- (ii) 因應部門提出的安排涉及封閉石排街前往嘉翠園的行人路，她建議部門在石排街連接青山公路的過路處張貼告示，以指示居民改道而行。

6. 呂麗英女士回應如下：

- (i) 路政署會安排承建商於當眼位置如屋苑出入口、升降機塔和主要過路處張貼告示，或安排人員於現場指示行人遵照交通改道安排前往目的地。
- (ii) 因組裝及拆卸用於吊運組件的大型機械需時，部門需要更多時間進行工程。承建商和顧問公司會在安全及可行的情況下，在工程完成後盡快開放道路，以減少對道路使用者的影響。
- (iii) 路政署會於工程展開前，向附近一帶居民及公共交通工具承辦商等發出通告，以公布交通改道安排、工程內容及工程期間可能會發出噪音等。此外，路政署亦會透過運輸署通告向公眾人士發放交通改道安排的資訊。
- (iv) 題述工程並不會對通往嘉翠園的現有行人天橋造成影響。

根據地契條款，該天橋由嘉翠園自行建造及維修，故題述工程不會對該條天橋進行任何維修或改動。

7. 郭芙蓉議員詢問部門題述行人天橋的正式開放日期，以及有否預留時間應對因惡劣天氣而造成的工程延誤。

8. 林紹輝議員提出詢問及意見如下：

(i) 詢問部門是否於三階段的工程完結後，才一併開放題述行人天橋予市民使用，還是可以分階段開放。

(ii) 指不少石籬（一）邨居民會前往嘉翠園外巴士站乘搭第 38 號、第 42C 號線前往觀塘一帶，建議分階段啟用題述天橋已完成的路段，以方便居民前往青山公路一帶。

9. 呂麗英女士回應如下：

(i) 按照目前的工程進度，題述行人天橋預計可於 2024 年第一季開放予公眾使用，預計的施工進度已考慮惡劣天氣等因素。

(ii) 部門會以分階段開放予公眾使用為目標，惟實際安排需視乎工程進度而定。

10. 委員一致通過支持題述計劃。

荃灣路擴闊及相關路口改善工程

（由路政署提出）

（交通及運輸文件第 2/D/2023 號）

11. 路政署總工程師 5/主要工程柯芳華女士簡述整項擴闊荃灣路、擴建現有德士古道行車天橋及相關路口改善工程的勘察研究的進展。她表示為了盡快紓緩荃青交匯處繁忙的交通，已優先完成該部分的勘察研究。荃青交匯處改善工程計劃已於 2021 年 2 月提交至交運會討論，並獲委員會支持，而該工程項目亦已於 2021 年年中刊憲，詳細設計工作經已展開。是次主要就有關荃灣路擴闊及相關路口改善工程計劃諮詢委員會。

（註：路政署於 2021 年 2 月提交有關荃青交匯處改善工程的諮詢文件載於交通及運輸文件第 2/D/2021 號。）

12. 路政署工程師 2/荃灣路梁述偉先生簡介題述工程項目。如擬議工程計劃獲得委員會的支持，路政署計劃於 2023 年下半年根據《道路(工程、使用及補償)條例》(第 370 章)為擬議工程計劃刊憲。

13. 盧婉婷議員提出詢問及意見如下：

- (i) 詢問有關荃青交匯處改善工程的進度。她表示部門指已於 2021 年完成刊憲，至今已兩年多，卻仍未就項目進度獲得任何消息。
- (ii) 詢問施工期間的交通改道安排。她認同工程長遠能疏導荃灣路的交通，但擔心施工期間的封路及改道安排會對部分路段造成交通擠塞。
- (iii) 指部門提交的諮詢文件內容複雜，需要花很長時間理解。反觀部門用於會上匯報的簡報內容簡潔，表達清晰。她建議部門以後在提交文件時一併提交簡報，以供委員在會前閱覽。

14. 梁嘉銘議員提出詢問及意見如下：

- (i) 詢問部門是否已就設置隔音屏諮詢附近屋苑，讓工程可在刊憲後立即展開，不用待諮詢工作完成。
- (ii) 相比題述工程，她表示青衣居民更關注荃青交匯處的改善工程，包括於荃灣路（往屯門方向）引路建造一條左轉往青衣專用的行車線，以及擴建德士古道行車天橋等。

15. 郭芙蓉議員提出意見如下：

- (i) 指部門提供的文件只交代了工程背景、環境勘察結果、工程設計等資料，卻未有交代工程時間表、施工期間的交通改道安排，以及是否已就建造工程諮詢附近持份者等居民主要關心的資料。她建議部門提早提供圖則等文件予委員參閱，讓委員可就項目作充分討論。
- (ii) 認同題述工程能起利民及改善交通的作用。惟部門提交的文件只有寥寥數頁，居民只能從中得知增加行車線及興建隔音屏等大方向，卻未能了解箇中細節。她舉例指，過往居民曾高度關注建造隔音屏的措施，如造價、對附近屋苑的空氣流動及採光的影響等。她表示原則上支持題述工

程，惟期望部門告知工程的細節。

16. 梁志成議員同意擴闊道路以紓緩交通擠塞。然而，他表示工程涉及範圍廣闊，且屬交通繁忙路段，建議部門需妥善處理交通改道安排，及預早通知駕駛者。

17. 主席提出詢問及意見如下：

- (i) 詢問題述工程的推行時間表，如會分多少期推行、需時多久才能完成，以及獲委員會支持後的跟進程序等。
- (ii) 建議部門在會前提交用於會上匯報的簡報予委員，讓委員能提前準備，以助會上討論。
- (iii) 作為青衣區的議員，他更關注荃青交匯處改善工程的進度，因德士古道一帶塞車問題嚴重。他詢問有關改善工程預計的完成及啟用時間。

18. 陳志榮議員表示認同擴闊道路的原意，惟擴闊後多個路段的行車線數量不一，容易形成車流「樽頸」，特別是葵涌道一帶，令葵青路及興芳路一帶的車輛在繁忙時間難以駛入葵涌道，質疑部門未有充分考慮題述工程對葵青區交通的影響。

19. 柯芳華女士及路政署高級工程師 2/荃灣路張繼祥先生綜合回應如下：

- (i) 荃青交匯處改善工程計劃已於 2021 年第三季完成刊憲，路政署於同年 12 月聘請工程顧問進行詳細設計，目前已進入詳細設計的最後階段，預計於本年年中完成，並期望可於本年下半年就工程招標，以及向立法會申請撥款等，讓建造工程盡快展開。
- (ii) 荃青交匯處改善工程主要包括擴建現有德士古道行車天橋，以及於荃灣路（往屯門方向）引路建造一條左轉往青衣專用的行車線，讓駕駛者可利用該擴建的行車天橋/專用作行車線直接前往青衣而無需駛經迴旋處，疏導該迴旋處的交通。此外，該改善工程亦會建造連接荃灣路（往九龍方向）下行斜路至德士古道（往馬頭壩道方向）的連接路，進一步減低進入迴旋處的車輛流量。
- (iii) 荃灣路擴闊及相關路口改善工程現正處於勘查研究階段。

如項目獲委員會支持，路政署計劃於本年下半年安排刊憲，之後會申請撥款進行詳細設計等工作。

- (iv) 荃灣路擴闊工程主要利用現時荃灣路兩旁的空間，將介乎永基路與葵青交匯處之間的路段，由雙程三線分隔行車道擴闊至雙程五線分隔行車道，期望能減低施工期間對現有行車線的影響。
- (v) 就上述兩項工程項目於施工期間的臨時交通安排，路政署會於建造階段與相關部門緊密聯絡。如牽涉大型的臨時交通安排，亦會於實施前諮詢委員會。路政署會盡量減少施工期間對現有交通的影響。
- (vi) 路政署正就荃灣路擴闊及相關路口改善工程計劃（包括擬議的道路擴闊方案及噪音緩解措施）諮詢荃灣及葵青兩個區議會轄下的交通及運輸委員會及各分區委員會等。如有需要，亦會諮詢居民代表。
- (vii) 路政署亦正進行另一項有關葵青交匯處上行斜路的改善工程（即「連接葵青交匯處上斜路至葵涌道的天橋」）。該工程完成後，葵青交匯處上斜路的車輛（包括由葵青路及興芳路經葵青交匯處匯入該上斜路的車輛）無需切線進入荃灣路慢線，而荃灣路快線的車輛可改經新建行車橋前往葵涌道，預計可紓緩葵青交匯處上斜路交通擠塞的情況。荃灣路擴闊工程會將介乎永基路與葵青交匯處之間的荃灣路由雙程三線分隔行車道擴闊至雙程五線分隔行車道，往九龍方向的五條行車線中有兩條行車線將連接至葵青交匯處的下行斜路，其餘三條行車線將連接至荃灣路後段現有的三條行車線，不會造成「樽頸」問題。
- (viii) 就委員表示希望能在會議前預先獲取簡報內容，路政署備悉有關意見，日後會盡早向秘書處提交簡報。

20. 委員一致通過支持題述計劃。

討論事項

動議：要求還原 43B 原有走線，及新增青衣西南來往荃灣快線

（由徐曉杰議員動議，梁嘉銘議員及陳志榮議員和議）

（交通及運輸文件第 3、3a 及 3b/D/2023 號）

21. 主席簡介文件及補充如下：

- (i) 九龍巴士（一九三三）有限公司（九巴）第 43B 號線在更改路線後，未能輔助第 243M 號線，導致下午繁忙時間第 243M 號線往青衣的班次經常滿座，令居民難以登車。
- (ii) 留意到運輸署回應指第 243M 號線的平均載客率為 36%，質疑如何得出有關數字，並反問最高載客率為多少。他認為儘管數字上顯示該巴士線有剩餘的載客能力，運輸署及九巴仍需思考為何會出現班次滿載而乘客無法登車的情況。
- (iii) 青衣西南一帶一直缺乏來往荃灣的快線，但所有巴士路線均途經長發及長安一帶，該處亦已有小巴及港鐵等其他交通工具選項，這安排對青衣西南的居民不公平。加上青衣西南一帶持續有新住宅落成，如青康北公屋及青富苑等，居住人口將迅速增長，認為有必要增設青衣西南來往荃灣的快線，而非等待居民入伙後才再作安排。
- (iv) 他表示早前已提出反對修訂第 43B 號線的路線，對九巴和運輸署一意孤行實施修訂感到失望。他指多次接獲市民投訴有關路線的服務，認為有必要在委員會上提出，以正式討論。

22. 梁嘉銘議員補充如下：

- (i) 早在九巴和運輸署提出修訂第 43B 號線的路線時，她和主席已多次提出反對，對九巴和運輸署一意孤行感到失望。
- (ii) 當初九巴和運輸署提出修訂時，曾指會於修訂路線後檢討，觀察對於第 243M 號線及青衣西南一帶居民往返荃灣的影響。她指第 43B 號線改道後，第 243M 號線的客量定必有所增加，認為九巴有責任加密該線的班次。運輸署和九巴亦應經常檢視該區居民出行的情況，方能滿足居民的

需求。

- (iii) 因應區內發展及人口增加等因素，她強烈要求九巴和運輸署正視青衣西南居民的需求，積極考慮增加一條由青衣西南往返荃灣的快線。

23. 運輸署高級運輸主任/葵青 2 何家輝先生回應如下：

- (i) 運輸署一直留意九巴第 243M 號線的營運情況。運輸署留意到在農曆新年前，居民對於第 243M 號線的需求有所增加，原因可能與居民前往荃灣辦年貨有關。部門亦曾接獲投訴，指大約下午 4 時左右往青衣的班次有難以登車的情況。
- (ii) 運輸署於 2 月 3 日上午、2 月 6 日下午及 2 月 13 日下午就第 243M 號線進行三次載客量調查。其中 2 月 6 日下午的平均載客率為 36%，而 2 月 13 日下午則為 51%。
- (iii) 乘客「留後」的情況偶有出現。就他實地觀察而言，可能與部分班次上層有空座而下層沒有，使攜帶行李的乘客寧願等候下一班車而不願登車有關。而 2 月 13 日調查期間，發現最高載客率約為 70%，其中下午 6 時 30 分班次載客率為 77%，即小部分乘客需要站立。故即使乘客「留後」情況偶有發生，第 243M 號線現有的資源已能滿足乘客需求。
- (iv) 運輸署會繼續留意九巴第 243M 號線的運作情況和乘客的需求，並指已留意到農曆年前後的客量需求有明顯差別。
- (v) 因應青富苑即將入伙，運輸署已提出增設兩條分別由青富苑來往青衣站及繁忙時間由青富苑前往將軍澳的路線。運輸署亦會與房屋署積極跟進青富苑的入伙時間，確保巴士路線的安排貼近居民的需求。
- (vi) 運輸署理解委員希望增設青衣西南往返荃灣的快線，惟基於善用資源的原則有所保留。運輸署巴士科會在新一年的巴士路線計劃中再度審視有關需求。

24. 九巴公司高級營運支援主任黎嘉朗先生回應如下：

- (i) 留意到第 43B 號線改道後，大量乘客轉投第 243M 號線，致難以登車的情況偶有發生。惟經過聖誕及農曆新年等假

期後，九巴於 2 月上旬進行的調查已發現兩條路線的客量漸趨平穩。

- (ii) 指第 43B 號線改道後能起分流作用，更方便乘客從青山公路沿線地區往返青衣。而第 243M 號線於下午繁忙時間的平均載客率為約 50%，認為現有服務已能滿足乘客的需求。
- (iii) 第 43B 號線改道至今只有大約兩個月，部分居民可能仍未習慣其新路線。九巴和運輸署會持續監察客量變化，並探討優化路線的空間。
- (iv) 青衣西南現有多條巴士路線前往荃灣一帶，資源略見重疊。九巴會適時監察客量變化，並與運輸署緊密聯絡，檢討能否重整資源，開辦青衣西南前往荃灣一帶的快線服務。

25. 梁嘉銘議員提出詢問及意見如下：

- (i) 詢問九巴有否調查第 43B 號線改道後的載客率。她認為若載客率不高，與其浪費資源，倒不如恢復原來路線，以免原有乘客群因為班次較以往稀疏而出現無法登車或「留後」等情況。
- (ii) 居民前往荃灣一帶購物，經常攜帶大型行李登車，乘客見車輛接近滿載及空位甚少時選擇「留後」實屬正常。
- (iii) 詢問九巴第 43B 號線修訂路線的試驗期何時完結，以及試驗計劃的目的。

26. 主席提出意見及詢問如下：

- (i) 第 243M 號線為「買餸線」，乘客攜帶手拉車登車屬常見，故即使平均載客率只有 36%，實際上乘客已難以登車。他指未曾發現運輸署所指巴士「上層有空位而無人坐」的情況，不過對部門指手拉車佔用下層空間的說法表示理解。
- (ii) 反問九巴是否需要待載客率達到非常高及車廂相當擠迫才會考慮加密班次。
- (iii) 明白居民在巴士修訂路線後需要一段時間適應，惟他已多次接獲居民就第 243M 號線的投訴，認為九巴和運輸署等待農曆新年後才調查客量，而非立即因應客量需求而調整

班次並不合理。

- (iv) 重申不論客量因何臨時出現大變化，九巴和運輸署應立即回應乘客的需要。
- (v) 明白第 43B 號線改道後能為乘客轉乘其他路線帶來便利，但仍重申希望運輸署和九巴重整現有資源，增設由青衣西南直接往返荃灣而不途經長發及長安的巴士路線。
- (vi) 青康北公屋將為青衣西南一帶增加約二萬人口，他質問運輸署打算如何應對該區居民往返荃灣的需要。若待十多年後仍未完成重組計劃，對青衣西南的居民極不公平。

27. 盧婉婷議員提出意見和詢問如下：

- (i) 知悉主席及梁嘉銘議員一直對重組九巴第 43B 號線及第 243M 號線表達關注，惟運輸署和九巴似乎一直漠視其意見。她詢問運輸署和九巴在決定修訂第 43B 號線的路線時有否諮詢議員，認為他們應加強與議員和居民之間的溝通。
- (ii) 青衣西南一帶近年有多個新屋苑落成，如青俊苑及明翹匯等，卻未見運輸署和九巴就青衣西南一帶提出新巴士路線或加密巴士班次等，以回應當區居民的需求。
- (iii) 運輸署目前打算於屋苑入伙後才計劃巴士路線的做法並不實際。她認為路線由計劃到推行期間，居民的需求可能會不斷改變，建議提早推行有關路線，及早了解乘客的需求。

28. 梁嘉銘議員補充指去年在討論巴士路線計劃時，她和主席曾就修訂第 43B 號線提出反對，惟運輸署和九巴仍一意孤行，堅持修訂第 43B 號線路線的計劃。當時運輸署和九巴代表指會於本年第一季檢討修訂路線後的情況。

29. 主席補充指他曾就修訂第 43B 號線提出反對，惟運輸署和九巴仍一意孤行。

30. 盧婉婷議員指運輸署和九巴在議員反對的情況下仍堅持修訂第 43B 號線路線的計劃，正正反映運輸署和九巴不願意與議員溝通，甚至是漠視民意，做出一些與民意相違的行為。

31. 何家輝先生回應如下：

- (i) 運輸署在農曆年前已接獲有關第 243M 號線難以登車的投訴，並已即時聯絡九巴在有需要時加強服務，重申並非在農曆年假期後才回應。九巴當時亦回覆指留意到該線客量突然有所增加。
- (ii) 修訂第 43B 號線路線的計劃屬 2022 - 2023 年度葵青區巴士路線計劃的其中一項措施。運輸署同意應加強和議員的溝通。
- (iii) 現時運輸署並未有統計第 43B 號線的載客率。稍後會進行有關統計，並就該線和第 243M 號線的服務一併檢討。

32. 九巴公司經理（車務）溫惠炎先生回應如下：

- (i) 以往青衣來往荃灣的巴士路線集中途經沙咀道及楊屋道一帶。修訂第 43B 號線的路線原是要為青衣居民提供多一個選擇，方便他們前往青山公路沿線的地區。
- (ii) 九巴備悉議員希望增設青衣西南直接往返荃灣的巴士路線，並會在研究本區的情況後與運輸署再作商討。
- (iii) 了解因應居民購物需要，第 243M 號線在農曆年前有難以登車的情況。他表示理解乘客攜帶行李而不願登上上層，會要求車長鼓勵乘客善用車輛上層或下層較後位置的空間，亦會提醒前線同事特別關注第 243M 號線的營運情況。

33. 林紹輝議員指不會支持題述動議。

34. 主席表示決定撤銷動議，但他表示青衣西南一帶的居民對往返荃灣的快線素有需求，而且不少新屋苑即將落成及入伙，人口增長不少。他期望運輸署和九巴正視居民的需求，增設由青衣西南往返荃灣的快線。

35. 梁嘉銘議員指希望運輸署和九巴於下午 4 時至 7 時的繁忙時間，加密由荃灣開往青衣的第 243M 號線的班次，以回應居民的需求。

36. 在席委員一致同意撤銷動議。

動議：要求運輸署禁止重型車輛駛入青康路及涌美路

（由徐曉杰議員動議，梁嘉銘議員及陳志榮議員和議）

（交通及運輸文件第 4、4a、4b 及 4c（會上提交）/D/2023 號）

37. 主席簡介文件及補充如下：

- (i) 青衣涌美路於 2023 年 2 月 1 日發生一宗與運送混凝土車(俗稱「田螺車」)相關的致命交通意外，導致一名約八十歲老翁死亡。他感謝警方在短時間內就意外調查結果提供詳盡回覆，並慶幸能尋回疑兇以追討其法律責任。
- (ii) 指經常收到有關運送混凝土車輛的投訴，並留意到近年途經青康路及涌美路的重型車輛越來越多。他認為可能與司機前往附近食肆用餐有關，令涌美路及美景花園一帶違例泊車的情況嚴重，難以單靠警方的力量解決。
- (iii) 詢問運輸署有否就運送混凝土的重型車輛駛入青康路及涌美路設限，若司機違反規定會否有懲罰。
- (iv) 指以往曾於該處發現有「田螺車」司機在燈位前停泊車輛，即使綠燈訊號亮起仍沒有起動前行，隨後發現司機於車內幾近睡著，並突然驚醒而差點沒依照交通燈號開車前行。他表示「田螺車」司機普遍年紀較大，關注司機的健康狀況。
- (v) 指涌美路為一條下斜的路段，任由重型車輛於青康路及涌美路停泊及行駛如同在路上放置「計時炸彈」。他認為不少車輛無必要途經青康路及涌美路，期望部門考慮禁止或於特定時段限制重型車輛駛經該處。
- (vi) 儘管涌美路一帶設有不少過路設施如斑馬線及安全島等，他仍希望路政署按其「人人暢道通行」計劃，盡快為橫跨涌美路的行人天橋完成加裝升降機的工程。

38. 香港警務處葵青警區交通隊主管曾耀添先生回應如下：

- (i) 警方留意到每天早上約 6 時至 7 時之間，會有大量重型車輛從青衣西北交匯處駛入青康路及涌美路，原因為司機前往該帶用早餐或休息。警方會適時處理懷疑違例停泊的車輛。

- (ii) 警方幾乎每日中午 12 時至 1 時都會派員前往青康路及涌美路一帶執勤，發現有司機於快線停泊重型車輛，然後前往長康邨一帶用膳。警方認為該帶違例泊車的情況惡劣，會繼續留意上址的情況及嚴正執法。

39. 運輸署工程師/青衣黃健俊先生回應如下：

- (i) 青康路北公營房屋發展計劃一期及二期正在興建中，而西草灣路亦有臨時混凝土廠落成，可能因此導致涌美路及青康路一帶「田螺車」增加。
- (ii) 運輸署在審批西草灣路的臨時混凝土廠時，規定混凝土車在上午及下午繁忙時間及物流高峰時段不可途經青康路及涌美路。運輸署會就混凝土車於上述時段的行車安排提醒混凝土廠。
- (iii) 運輸署一直關注青康路及涌美路的交通情況。是次意外發生後，運輸署已即時檢視現有的交通措施，計劃委託路政署於涌美路近青楊樓增加行人過路處，以減少市民胡亂過馬路的情況。運輸署亦計劃加闊涌美路近上高灘街的行人過路中島，以縮短行人過路的距離，以及增加該帶的交通標誌及道路標記，從而提醒駕駛人士減慢車速。
- (iv) 現時青康路設有夜間貨車泊位，且青康路和涌美路為貨車從青衣前往貨櫃碼頭路一帶最便捷的途徑，運輸署認為重型車輛有實際需要駛入青康路及涌美路一帶。另外，運輸署現時已禁止掛接車輛於午夜 12 時至早上 6 時進入青康路及涌美路。
- (v) 基於業界及不同持份者的需要，運輸署暫不考慮禁止重型車輛駛入青康路及涌美路，但會繼續留意該位置的交通情況，並計劃實施適當的交通措施。

40. 路政署區域工程師/葵涌及青衣(西)吳慧琪女士表示沒有任何補充。

41. 主席提出意見如下：

- (i) 同意貨車行駛青康路一帶有實際必要，因該處設有夜間貨車泊位。不過涌美路一帶並無相關設施，認為重型車輛沒有必要駛經涌美路，而該路亦非適合重型車輛行駛。

- (ii) 他認為運輸署可以考慮先實施禁止重型車輛駛入涌美路，而不用捆綁涌美路及青康路同時實施相關安排。

42. 由於動議原和議人陳志榮議員已離席，改由梁嘉銘議員一人和議。主席宣布就是否通過有關動議進行表決，投票結果如下：

支持：4 票

反對：0 票

棄權：2 票

43. 委員會通過有關動議。

（會後註：秘書處已於 2023 年 3 月 1 日，透過交通及運輸（傳閱）文件第 8 及 9/2023 號，向委員會傳閱路政署及運輸署的回覆。）

其他事項

44. 委員沒有提出其他事項。

下次會議日期

45. 下次會議定於 2023 年 4 月 13 日下午 2 時 30 分舉行。

葵青區議會秘書處
二零二三年三月