

葵青區議會
交通及運輸委員會
第二次特別會議記錄(二零二零)

日期：二零二零年三月二十日
時間：下午二時三十分至六時正
地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間(下午)</u>	<u>離席時間(下午)</u>
林紹輝議員(主席)	會議開始	會議結束
蔡雅文議員(副主席)	會議開始	會議結束
陳志榮議員	會議開始	四時四十八分
張鈞翹議員	會議開始	會議結束
張文龍議員	會議開始	會議結束
周偉雄議員	會議開始	會議結束
韓俊賢議員	會議開始	會議結束
許祺祥議員	會議開始	會議結束
郭芙蓉議員	會議開始	五時十八分
郭子健議員	會議開始	會議結束
劉子傑議員	會議開始	會議結束
劉貴梅議員	會議開始	會議結束
梁靜珊議員	會議開始	會議結束
梁錦威議員	會議開始	會議結束
梁嘉銘議員	會議開始	會議結束
梁國華議員	會議開始	會議結束
盧婉婷議員	會議開始	會議結束
吳劍昇議員	會議開始	會議結束
單仲偕議員, SBS, JP	會議開始	五時三十一分
冼豪輝議員	會議開始	會議結束
譚家浚議員	會議開始	會議結束
唐皓文議員	會議開始	會議結束
徐曉杰議員	會議開始	五時五十五分
黃炳權議員	三時零九分	會議結束
黃俊達議員	會議開始	會議結束
王必敏議員	會議開始	會議結束
王天仁議員	會議開始	會議結束

列席者

杜榮耀先生	水務署高級工程師/設計(4)
曾瑋晴女士	水務署工程師/設計(16)
王羚女士	運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界西南)

徐亦彤先生	運輸署運輸主任/巴士發展(新界西南)
王家駿先生	運輸署高級運輸主任/葵青 1
何家輝先生	運輸署高級運輸主任/葵青 2
麥成邦先生	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(車務)
梁家欣女士	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(公共事務)
梁宏昌先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)
黃秀娟女士	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)
何尊舜先生	新世界第一巴士服務有限公司助理營運經理
吳健文先生	城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司 總策劃主任
羅耀華先生	龍運巴士有限公司高級主任(策劃及發展)
嚴憶萱女士	葵青民政事務處葵青民政事務助理專員
張愷妮女士(秘書)	葵青民政事務處行政主任(區議會)一

缺席者

梁永權議員

沒有告假

歡迎詞

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席葵青區議會交通及運輸委員會(委員會)第二次特別會議(二零二零)。

介紹/諮詢文件

荃灣及葵涌海水供應系統改善工程

(由水務署提出)

(交通及運輸文件第 11/D/2020 號)

2. 水務署高級工程師/設計(4)杜榮耀先生簡介文件。
3. 梁錦威議員提出詢問如下：
 - (i) 文件中地圖顯示葵涌邨有部分管道以虛線表達，詢問虛線代表什麼。
 - (ii) 管道主要在行人路及行車路地下，詢問將來若需要維修時對葵涌道影響有多大。
4. 杜榮耀先生回應如下：
 - (i) 虛線代表現有水管。
 - (ii) 現時主要考慮在行人路進行工程，以減低對馬路的阻塞，但行人路地下有很多不同的管線設施，因此有可能需要將水管鋪設在行車路地下。
5. 劉子傑議員提出詢問如下：
 - (i) 文件指工程會將抽水量提升至十四萬立方米，詢問最高的容量可達多少。
 - (ii) 藍巴勒海峽傳出臭味一直對居民造成困擾，詢問如提升抽水量，會否對整個系統有影響，以及署方有何改善臭味的措施。
6. 杜榮耀先生回應如下：
 - (i) 抽水量視乎水泵的容量和數量，現時荃灣泵房有備用位

置，祇要增加水泵數量便可提升抽水量。

- (ii) 署方一向定期監測水質，確保海水水質適合作沖廁用途，抽取的海水亦有加氯消毒。

7. 王天仁議員指荔景山路路面較狹窄，詢問工程會否對主要幹道的交通造成影響。

8. 許祺祥議員提出意見及詢問如下：

- (i) 工程涉及大型道路如青山公路葵涌段，希望署方可提供文件補充工程對交通及附近環境的影響。
- (ii) 希望署方在會後提供有關荃灣加裝水泵後的供水量數字。
- (iii) 認為水質問題一直存在，不斷加氯會影響水的安全性，希望署方交代消毒的情況令水質符合指標。

9. 杜榮耀先生回應如下：

- (i) 荔景山路有兩條行車線，有部分路段較闊廣，進行工程時較闊的位置可劃成三條行車線，再封閉其中一條行車線進行工程，以維持雙線行車，而在較狹窄的路段署方亦可以將部分行人路暫時改作行車路，以維持雙線行車，解決交通流量問題。
- (ii) 署方一向有監察水質及定時抽取海水作監測，例如過往曾出現紅潮令海水發出異味，不適合作沖廁用途，因此署方須暫停海水供應，臨時轉用以食水沖廁，以應付市民的需要。

10. 吳劍昇議員指工程涉及興盛路及葵芳地鐵站附近的民居，詢問有關施工的分段安排及工作細節。

11. 杜榮耀先生回應如下：

- (i) 有關水泵供水量的資料會在會後補充。
- (ii) 有關道路安排，現時工程處於規劃的階段，詳細施工安排及細節會與日後聘請的承建商討論，根據實際情況安排工程的先後次序，例如接近學校的路段，會安排在暑假施

工，以避免影響交通及學生上學。

12. 主席要求有關部門在工程準備詳細設計後再向委員會匯報。
13. 許祺祥議員提出意見如下：
 - (i) 希望不同部門如運輸署可將詳細的交通評估數據提交至委員會，認為工程對興盛路及葵涌道的交通有較大影響，希望部門可補充有關資訊。
 - (ii) 無法在文件中得悉有關水質及泵水量的資料，希望部門可在落實工程前再向委員會交代詳細的資料。
14. 譚家浚議員指抽水站的水質會隨季節變化，臭味亦隨風向飄到安瀨區一帶，希望部門提供水質監測報告及詢問水質是否全年都適合作抽水的用途。
15. 蔡雅文議員引述立法會文件指第二期重建葵涌醫院的工程將於二零二三年第二季完成，而第三期則在二零二四年完成，詢問部門整個系統改善工程進展可否加快及哪些路段可先進行工程，希望可在重建醫院前完成是次工程。
16. 杜榮耀先生回應如下：
 - (i) 署方會不斷檢討整個改善工程的進度，希望能順利在二零二零年年底動工，並儘量加快工程進度，以配合葵涌醫院的重建工程。
 - (ii) 水質報告可在會後提供給各委員。

(會後註：秘書處已於 2020 年 5 月 4 日透過交通及運輸傳閱文件第 3/2020 號將補充資料送交委員。)
17. 王天仁議員提出意見如下：
 - (i) 荔景山路的違泊情況嚴重，現時行車線已經常受阻，警方需在工程期間加強執法，令違泊情況減少以減低對道路的影響。
 - (ii) 祖堯及荔景一帶有不少長者居住，若行人路需要改窄或改道以配合工程，署方需要考慮輪椅使用者出入的闊度。

18. 委員一致通過支持題述計劃。

二零二零至二零二一年度葵青區巴士路線計劃

(由運輸署提出)

(交通及運輸文件第 2-2p/D/2020 號)

19. 運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界西南)王羚女士簡介文件。

20. 主席宣佈為確保會議效率，會邀請已提交文件的委員按地區發言，然後部門及巴士公司代表作出綜合回應，沒有提交文件的委員可在首輪提問完結後作出提問。

21. 許祺祥議員提出意見如下：

- (i) 歡迎 A32 號線途經大窩口，但認為巴士公司調撥其他巴士路線的資源，影響了其他巴士服務。
- (ii) 現時往港島方向只有 930 號線途經大窩口，但特別路線未有途經大窩口及葵涌邨，希望運輸署可考慮 930 號線的特別服務可行經大窩口及葵涌邨，並伸延至港島東，以滿足大窩口及西葵涌居民的需要。

22. 梁錦威議員提出意見如下：

- (i) 歡迎 38P 號線加設下午回程特別車，希望 38P 號線可作全日服務。
- (ii) 建議葵涌邨及葵涌西一帶來往油尖旺區的巴士服務，例如 33A、37 及 237A 號線作路線重組，現時居民往東九龍或土瓜灣一帶都依賴 33A 號線轉乘，但 33A 號線相隔二十分鐘一班，亦建議 33A 號線不途經洗衣街及新填地街等較擠塞的路段。
- (iii) 是次機場巴士路線的建議對葵涌邨的乘客構成不便，反對 A32 號線縮減班次至三十分鐘一班。
- (iv) A32 及 NA32 號線在平日晚上縮減了班次，要求運輸署及巴士公司提供乘客量估算及統計數字，讓委員再作評估。
- (v) 得悉 930 號線在非繁忙時間仍然使用單層巴士提供服務，

詢問運輸署有否監察巴士公司及作出跟進。

23. 黃炳權議員提出意見如下：

- (i) 建議增加直接巴士服務往九龍城區，現時可透過 33A 號線轉乘但 33A 號線經常脫班及行車時間長，居民轉乘所花的時間過長。
- (ii) 建議使用單層巴士循環來往華景山莊及葵芳，之前曾與運輸署一同作實地測試，認為技術上可行，指出港島山頂的行車路比華景山莊更狹窄但雙層巴士也可行駛。

24. 梁靜珊議員提出意見如下：

- (i) 建議 37 號線行經深水埗北河街後沿南昌街往荔枝角道，避免塞車問題，並強烈要求 37 號線回程時行經高盛臺，很多居民反映沒有巴士服務，若短時間內未能安排 37 號線行經高盛臺，希望可提供轉乘優惠或短途收費。
- (ii) 希望運輸署及九巴可考慮基層市民的生活負擔，減車費或提供優惠。
- (iii) 建議運輸署加密來往葵盛圍的巴士服務班次，包括 37、34 及 37M 號線。
- (iv) 希望加設巴士路線全日往尖沙咀及港島區。

25. 主席詢問龍運巴士公司從 E32 號線抽出的兩班班次會用作什麼用途。

26. 九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)黃秀娟女士綜合回應如下：

- (i) 感謝議員對是次計劃的建議。
- (ii) 會繼續檢視有關華景山莊增設新巴士服務的建議，並指出現時主要問題在於華景山莊附近沒有合適位置設置巴士總站、供車長休息的設施及巴士安全調頭的空間。

27. 王羚女士綜合回應如下：

- (i) 備悉議員建議重組 33A、237A 及 37 號線的意見，以改善葵涌西南前往九龍區的巴士服務，署方會與巴士公司檢視相關路線的乘客需求變化及行車路線，檢視其服務水平，若有新建議會再向委員提交建議。
- (ii) 有關 33A 號線班次失準及走線的問題，署方會與巴士公司檢視有關情況。
- (iii) 就議員建議增加巴士服務行經高盛臺的意見，署方會與巴士公司研究合適的安排。
- (iv) 署方備悉議員提出有關 37 號線改經荔枝角道的意見，會與巴士公司一併考慮相關的意見。
- (v) 備悉有關委員對重整 A32 及 NA32 機場巴士服務的意見。署方於考慮建議方案時，已與巴士公司審視有關的乘客需求變化，並因應 A32 及 A30 號線的路線改動，作出合適的資源調配，例如就是次重整葵青區機場巴士服務的建議方案，龍運巴士須額外投入四部車輛以提供日間服務。署方會密切留意乘客需求的變化，適時與巴士公司商討服務調整。
- (vi) 就有關增設巴士路線服務華景山莊的意見，署方須考慮有關路段是否適合以巴士提供服務，並須考慮相關的安全問題，署方會與相關部門及巴士公司檢視有關情況。
- (vii) 就有關行經大窩口的巴士服務及 38P 號線轉為全日服務的意見，署方會因應區內的乘客需求變化，考慮合適的安排。

28. 龍運巴士有限公司高級主任(策劃及發展)羅耀華先生綜合回應如下：

- (i) 得悉有關 A30 及 A32 號線的意見，巴士公司曾一併檢視葵涌區往返機場的服務，就乘客的分佈建議服務水平，並就乘客需求制定服務水平及班次。
- (ii) 重視乘客需求，將新增資源投入機場巴士重組項目，但同時需顧及成本效益，根據需求而決定資源運用，會與運輸署繼續研究，希望可以儘快服務到更多區內市民。

- (iii) 有關 A32 號線客量數字，最繁忙一小時的載客率是百分之六十三，如果 A30 及 A32 號線重組後，班次維持二十分鐘，載客率會變得較低，巴士公司需要平衡乘客需求及整體資源運用，檢視路線的建議服務水平。
- (iv) NA32 號線會改經大窩口及青衣中，但不會駛經葵芳及葵興一帶，預期客量會跟 A32 號線的水平相符，即使服務有調整，仍可應付乘客需求。
- (v) 有關 E32 號線的資源運用，當客量符合服務調整的指引時，會考慮調整 E32 號線的服務水平，以平衡 A30 及 A32 號線的乘客需求。
- (vi) 巴士公司已與運輸署商討及交流，認為可滿足乘客需求才推出有關計劃，有關數字於文件中列出。
- (vii) 現時東北葵、大窩口及青衣中等地區尚未有全日機場巴士服務，希望可透過計劃令更多居民受益。

29. 城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司總策劃主任吳健文先生綜合回應如下：

- (i) 巴士公司已備悉有關 930 號線延長往港島東的建議，會密切監察該線的乘客需求，亦會檢視大窩口及葵涌邨一帶居民的交通需要，並會積極與運輸署研究。
- (ii) 關於 930 號線使用單層巴士的事宜，因應疫情新巴城巴乘客量大幅下跌，部份路線的個別班次因應客量需求的轉變改以單層巴士行駛。就 930 號線而言，巴士公司因應客量需求曾在非繁忙時間調派單層巴士行走個別班次，希望在減少資源浪費和節省成本之餘，亦能夠儘量維持現行班次，減輕對乘客的不便。現時該線的車輛調配大致回復正常。

30. 梁錦威議員指委員會會議當天仍可見 930 號線採用單層巴士提供服務，以及在文件上沒有提及龍運巴士公司所指的乘客估算數字。

31. 劉貴梅議員提出意見及詢問如下：

- (i) 歡迎東北葵來往機場及新界東的巴士服務，以往居民難以乘巴士往機場及新界東，詢問 43S 號線的巴士總站會在什

麼位置，並希望之後可以增加班次。

- (ii) 爭取 936 及 40P 號線提供全日服務。

32. 梁國華議員提出意見如下：

- (i) 爭取 40P 號線提供全日服務，運輸署指乘客可透過 290 及 290A 轉乘 31M 號線，但 31M 號線回程時在葵涌廣場六時半後候車人士已未能上車，難以轉乘，因此爭取 40P 號線全日行駛。
- (ii) 35A 號線回程時候車人士難以上車，而 35X 號線開出後二十五分鐘才有下一班 35A 號線服務，認為班次調配有問題，建議 35A 號線在傍晚時段增加班次。
- (iii) 歡迎增加 43S 號線服務，但在石蔭童子街、梨木道、大白田街、石排街的候車人士難以乘車，因此希望運輸署重新檢視落實 47B 號線，可疏導現時來往沙田及石籬的人流。
- (iv) 爭取東北葵來往機場的巴士服務，但不贊同調撥其他路線的資源，希望服務落實後運輸署可檢視 A30 和 A32 號線是否需要加強服務。

33. 郭芙蓉議員提出意見及詢問如下：

- (i) 東北葵居民來往九龍東的需求大，希望巴士公司可以增加相應的巴士配套。
- (ii) 爭取 40P 號線提供全日服務。
- (iii) 詢問巴士公司 42C 號線的資源分配問題，文件中顯示 42C、X42C 及 X42P 號線共同使用三十五輛巴士，歡迎增加路線供居民選擇，但不希望新路線令載客量甚高的 42C 號線班次減少，希望運輸署及巴士公司確保現有的服務質素，並增加資源新增路線。
- (iv) 爭取 43S 號線多年，希望運輸署承諾開辦有關路線後三個月儘快進行評估，希望提供恆常服務，指出居民經城門隧道來往東北葵及新界東的需求大。
- (v) 詢問東北葵往荃灣巴士服務的時間表，在二零一四年曾諮

詢委員有關和宜合道往荃灣的巴士服務，建議將 31 號線改道，令 31 及 235 號線服務有明顯分別，以善用資源，但至今仍沒有更新的文件諮詢委員，運輸署一直稱只是備悉建議，東北葵人口一直增長，對有關服務的需求殷切，希望運輸署提供明確的時間表。

34. 黃秀娟女士綜合回應如下：

- (i) 備悉有關 40P 號線全日服務的意見，會與運輸署繼續研究可行性，但在加強 40P 號線服務首先要解決總站位置不足的問題，現時石圍角總站的位置空間狹小，如要延長服務時間需要先解決此問題。
- (ii) 43S 號線的總站將設在石蔭街市外，東北葵一帶的巴士總站已沒剩餘空間，因此建議在石蔭街市設立總站。
- (iii) 42C 號線的資源會視乎 X42C 號線服務加強後乘客的分佈而作出適當的分配。現時建議 X42C 增加非繁忙時間的巴士班次，該時段的資源相對上較充裕，對原本 42C 號線的服務水平影響不大。
- (iv) 明白居民對 43S 號線往沙田市中心的訴求。現時 43S 號線接載乘客前往科學園及石門的上班需求，而且 43S 號線途經城門隧道，乘客可善用轉車站前往沙田、馬鞍山及北區。回程服務的開辦將會視乎 43S 號線去程服務落實後的客量，再考慮下一步的路線發展。

35. 王羚女士綜合回應如下：

- (i) 署方備悉葵青區的居民對前往九龍東的需求持續上升，因此於本年度的巴士路線計劃中，已建議第 40P 號線於上下午繁忙時段各增加一個班次，及將第 X42C 號線提升至全日服務。署方會繼續與巴士公司因應乘客的需求變化，檢視葵青區來往九龍東的巴士服務安排。
- (ii) 有關 40P 號線提升至全日服務的建議，署方須考慮現時的總站是否能夠配合全日服務，而有關建議亦涉及跨區的巴士服務安排。本署會繼續與巴士公司檢視有關 40P 號線的服務安排，若有新建議會再向委員提交建議。
- (iii) 署方留意到 936 號線的乘客需求變化，會繼續密切留意路

線的載客量，如客量持續上升，署方會與巴士公司檢視現有的服務安排。

- (iv) 署方會與巴士公司跟進個別路線如 35A 及 31M 號線在繁忙時間服務不足的問題。就 35A 號線，署方留意到載客量較高，會再與巴士公司檢視服務安排。
- (v) 明白居民對增加來往和宜合道及荃灣巴士服務的意見，以往有關 31 及 235 號線的建議方案未能落實，署方會繼續與巴士公司檢視現有的行車路線及乘客需求，檢討現有的服務安排。
- (vi) 感謝委員支持 43S 號線的建議，並備悉有關 47B 號線的意見。因應科學園及石門的新發展，署方建議開辦新服務便利東北葵的居民。如有關建議獲得落實，署方會與巴士公司密切留意乘客的需求變化，適時與巴士公司檢視服務安排。
- (vii) 就有關機場巴士重組計劃，感謝委員支持 A30 號線的建議，署方會考慮資源運用及整體的客量轉變，並會與龍運巴士公司一併考慮委員的意見。

36. 羅耀華先生綜合回應如下：

- (i) 備悉有關擴展機場巴士服務來往東北葵的建議，會與運輸署跟進。
- (ii) A30 及 A32 號線落實後短時間內會按實際乘客量檢視服務是否需要加強，以回應乘客模式的轉變。

37. 張鈞翹議員提出意見及詢問如下：

- (i) 歡迎是次巴士計劃有不少新建議，但卻與荔景一帶無關，希望運輸署解釋為何整個巴士路線計劃對荔景山的交通交代甚少。
- (ii) 機場巴士方面，荔景山居民只能透過轉乘前往機場，需求甚大卻沒有巴士服務。
- (iii) 32H 號線現時客量低，但原因在於路線不吸引，不少學生乘搭 32H 號線由荔景往葵涌山上的學校，但首班車遲於早

上九時半開出，學生只能在放學時乘搭，詢問運輸署能否提早首班車開出的時間，並建議與同樣客量低的巴士服務如 38A 號線合併或作協調。

- (iv) 華景山莊及浩景臺的巴士服務服務方面，建議署方考慮使用單層短身巴士，可參考來往將軍澳墳場的 14S 號線使用的車輛。
- (v) 30、45 及 46 號線班次約二十至三十分鐘一班，居民出行的需求甚大，但巴士服務沒有改善，亦有不少居民需要往港島上班，但往港島的巴士路線一直沒有突破，亦沒有巴士來往港島東，希望運輸署及巴士公司可加密荔景巴士服務的班次。

38. 單仲偕議員提出意見如下：

- (i) 認為可以使用身長十點六米的短巴士行駛華景山莊，技術上可行，總站位置可設於葵福路近貨櫃碼頭的巴士總站，該位置交通暫時不算太繁忙，可來往華景山莊作循環線並左轉途經祖堯邨，希望運輸署及巴士公司可與區議員實地測試。
- (ii) 希望 936 號線可行經青山道。
- (iii) 30 號線回程時早上三十分鐘一班，建議加密作二十分鐘一班。
- (iv) 荔景山及華景山的交通服務一直依賴小巴提供，需要引入競爭，希望運輸署可在繁忙時間開辦上落山的巴士服務。

39. 黃秀娟女士綜合回應如下：

- (i) 備悉有關 32H 號線與其他路線合併的建議。
- (ii) 備悉有關 936 號線的建議，會考慮回程路線及班次安排。

40. 王羚女士綜合回應如下：

- (i) 署方會與巴士公司考慮有關開辦機場巴士服務來往荔景及九華徑一帶及改善 32H 號線的建議。

- (ii) 備悉議員建議開辦巴士路線服務華景山莊及浩景臺，例如在繁忙時間開辦由華景山莊前往附近地鐵站的巴士服務，署方會與巴士公司跟進有關路面情況研究其可行性。同時，署方會與相關專線小巴承辦商跟進其服務情況。
- (iii) 署方會與巴士公司檢視 936 號線行車路線及班次安排。
- (iv) 署方會跟進 30、45 及 46 號線現時的服務水平及乘客量，以檢視是否需要作出服務調整。
- (v) 備悉議員建議營辦過海巴士服務的建議。

41. 羅耀華先生回應指備悉有關在荔景一帶增設機場巴士服務的建議，會密切留意荔景的人口增長及發展，適時與運輸署研究有關建議的可行性。

42. 陳志榮議員指樂見 44M 號線於繁忙時間可到達青衣站，但根據調查約七成受訪居民認為 44M 號線應要全日駛經青衣站，六成受訪居民認為 44M 號線總站應改為青衣站，而九成受訪居民反對 249M 號線的改動。

43. 徐曉杰議員提出意見及詢問如下：

- (i) 現時九巴班次沒有按運輸署建議的時間表提供服務，車站經常有大量候車人士，認為九巴及運輸署應作出交代，及儘快改善有關情況。
- (ii) 去年巴士計劃提出增設 948 及 242X 號線回程班次及加密 X42C 號線班次，但至今仍沒有落實，詢問運輸署何時會落實計劃。
- (iii) 未能從文件中得悉 249M 號線改動後對現有乘客及行車時間的實際影響，指出康富樓車站的排隊人數多，現階段難以支持 249M 號線的改動。
- (iv) 得悉其他地區反對 41 號線改為全日特快巴士服務，詢問運輸署可否將 241X 號線延長至全日服務，或加密班次。
- (v) 249X 號線早上時段客量較高，居民難以在長青邨車站上車，建議增加特別車班次前往大圍。

- (vi) 42A 號線脫班情況嚴重，及不少居民希望可在光昌街加設車站。
- (vii) 認為九巴不應該削減班次，應向運輸署提出及通知區議員，手機應用程式的預報不準確，九巴必須改善情況，並作出交代。

44. 梁嘉銘議員提出意見及詢問如下：

- (i) 很多居民反對 249M 號線的改動，改路後車站位置變遠會為長者帶來不便，而且 249M 號線改動後會集中了往返青衣城的乘客，令車廂更為擠逼，同時有傷健人士提出路線改動後對他們來往青衣西南運動館及泳池有影響，因此反對 249M 號線的改動。
- (ii) 去年巴士路線計劃建議增加 948、X42C 及 242X 號線回程班次至今仍未落實，去年計劃建議於二零一九年第三季落實，與疫情無關，詢問運輸署未能落實建議的原因。
- (iii) 疫情開始後，不少路線出現脫班情況，42A 及 234M 號線的脫班情況嚴重，不少乘客在荃灣等候三十分鐘一班的 234M 號線，希望運輸署及九巴儘快改善有關情況。

45. 盧婉婷議員提出意見及詢問如下：

- (i) 期望 A30 號線可以行經青衣西路，使長亨邨、長宏邨及曉峰園的居民可在當處上車往機場或港珠澳大橋，並認為不應抽調其他路線的車輛，應增加車輛開辦新服務。
- (ii) 贊成 X42C 號線的建議方案，但認為巴士公司將車輛抽調但實際上沒有增加車輛，質疑能否有效改善車廂擠迫的問題，詢問巴士公司為何不能增加車輛。
- (iii) 最近巴士公司大量縮減班次，詢問運輸署是否允許巴士公司減班，希望運輸署可以關注情況，並表示脫班情況最嚴重為 42A 號線，需要等候三十分鐘才有班次，指運輸署曾表示沒有批准巴士公司自行更改班次，認為運輸署監察不足，需要作出實際行動，建議運輸署到現場視察情況。
- (iv) 希望運輸署多考慮山上居民的交通配套，現時只有單一號線巴士服務前往荃灣及葵芳，表示每年均提及路線客量多

而且經常滿座的情況，但是次計劃沒有提及改善方案，希望運輸署多作考慮。

46. 九龍巴士(一九三三)有限公司經理(公共事務)梁家欣女士綜合回應如下：

- (i) 疫情期間作出班次調整，由於學校停課、不少企業停業及公務員在家工作，使二月客量跌幅達四成，因此二月因疫情而減班的情況較明顯，但三月初公務員及企業開始復工後，九巴已在繁忙時間增加班次，並在晚上的繁忙時間加開特別班次。
- (ii) 現時有派員定期在早上及晚上的繁忙時間於各大型車站監察人流的變化，如有需要會靈活調動班次以疏導乘客，表示會繼續留意客量變化增加班次。
- (iii) 如委員得悉在某時段候車時間較長可與九巴反映，九巴會特別留意情況，有關減班情況屬特殊及臨時的安排，當客量逐漸回復，班次會回復正常。

47. 黃秀娟女士綜合回應如下：

- (i) 有關去年巴士路線計劃的實施時間，由於現時疫情影響下，乘客的出行模式及時間與正常情況不同，會繼續密切監察，待情況穩定後會安排實施服務建議。
- (ii) 九巴希望透過 249M 號線改道理順行車路線，為部份乘客縮短行程建議下的營運資源沒有變動，九巴對各議員的意見持開放態度，會參考各方意見後與運輸署跟進。
- (iii) 備悉委員對 44M 號線的建議。
- (iv) 如其他區支持 249X 號線的特別班次建議，九巴會在服務落實後視乎客量再考慮路線的未來發展。

48. 王羚女士綜合回應如下：

- (i) 署方會一併研究 44M 號線將總站改為青衣站及將有關安排延長至全日的建議。
- (ii) 去年署方收到地區人士的建議希望檢視 249M 號線的營運

情況，因應青衣南的地區發展，本年度計劃建議 249M 號線不再行經青康路及涌美路重覆的路段，並將行車路線延伸至青衣鄉事會路(近青衣路)一帶，以提升營運效率。署方已備悉委員的意見，並會與巴士公司再作考慮。

- (iii) 就議員建議 241X 號線延長至全日服務，計劃已建議 241X 號線作全日服務。
- (iv) 就個別巴士路線近日出現脫班的情況，署方會密切跟進相關路線的服務水平，並會要求巴士公司按照已批准的服務詳情提供服務。
- (v) 署方會與巴士公司跟進去年未落實的巴士路線計劃，以配合乘客出行的需要。
- (vi) 是次路線計劃涉及重組整個葵青區的機場巴士服務，巴士公司需因應服務範圍有所轉變，調撥不同路線的資源。整體而言，署方已要求龍運巴士公司為葵青區增撥資源作服務提升，而巴士公司亦分別於日間增加四部巴士及晚間增加一部巴士以提供服務。
- (vii) 備悉委員建議增設來往荃灣、長宏邨及長亨邨的巴士服務的意見。

49. 羅耀華先生回應指備悉有關 A30 號線行走青衣西路的建議，需要小心研究有關建議更改路線後對東北葵、葵芳及葵興上車的乘客的影響。現時於青衣西路上車的乘客可乘 E32 及 E42 號線前往機場。

50. 冼豪輝議員提出意見及詢問如下：

- (i) 巴士脫班情況嚴重，九巴更改路線但沒有列明班次，居民不知道何時有下一班次，希望九巴回應。
- (ii) 41A 號線服務客量高，車箱十分擠迫，認為需要加密班次。
- (iii) 歡迎 948E 號線的建議，但要求提供全日服務及以單一巴士公司營運，現時聯營巴士路線出現問題，希望運輸署接納委員意見。
- (iv) 對於巴士公司及運輸署稱檢視過區內人口及路線行程，他

希望部門可公開有關 A32 號線的資料，並詢問部門是否估計乘客會減少使用 A32 號線，認為 A32 號線與 E32 號線有明顯分別，不認同抽調 E32 號線的車輛。

- (v) 部門未落實服務已將 A32 號線削減至三十分鐘一班，認為應先改為二十分鐘一班，如落實後客量少才削減至三十分鐘一班。
- (vi) 希望部門交代有關 249X 號線的乘客量數據，現時班次相隔三十分鐘，過於疏落。
- (vii) 建議 68E 號線途經天水圍，指出居民對此有需求。

51. 譚家浚議員提出意見及詢問如下：

- (i) 歡迎 948E 號線，但要求提供全日服務，並指巴士公司聯營服務使脫班情況嚴重，詢問部門為何使用聯營方式經營，以及合約是否列明 948 號線必須以聯營方式營運。
- (ii) 建議 44M 號線的總站改為設於青衣站及全日來往葵涌邨及青衣站，希望部門提供有關行車時間的數據，比較現時行車時間及委員建議路線的行車時間，以及對交通流量的影響，認為有實質數據才可決定路線。
- (iii) 反對抽調 E32 號線車輛，指不少居民要往機場上班，減少車輛及增加候車時間會影響現有乘客，認為應為 A30 及 A32 號線增加車輛，而且上班人士若由乘搭 E32 號線改為乘搭 A32 號線，車費開支會增加。
- (iv) 爭取深宵巴士路線 N41X、N242 及 N241 號線多年，部門已備悉有關建議，詢問運輸署到底會否重新研究改善 N41X 及 N241 號線。

52. 王必敏議員提出意見如下：

- (i) 樂見是次巴士路線計劃考慮到青衣中部居民的需要。
- (ii) 支持 44M 號線前往青衣城，但現時只限繁忙時間，希望日後客量可反映 44M 號線有需要全日行駛。
- (iii) 建議 A32 號線行經青衣中部，使居民不需要攜同行李往青

衣城乘車。

- (iv) 歡迎 948E 號線往港島東，但仍然爭取 948 號線全日行駛，以及不少居民投訴聯營巴士服務引致脫班問題，運輸署及巴士公司需作出改善及檢討。
- (v) 68E 及 279X 號線由青衣經大欖隧道前往新界西北，但行駛至大欖隧道後路線重疊，建議部門研究將 68E 號線改經青衣路、青康路、青衣鄉事會路及青敬路，以服務更多居民。
- (vi) 希望運輸署認真研究提供 N241 及 N41X 號線服務。

53. 劉子傑議員提出詢問及意見如下：

- (i) 42C、X42C 及 X42P 號線共同使用三十五輛巴士，詢問部門如何分配車輛。
- (ii) 居民贊成 44M 號線延伸至青衣城但必須增加班次，如沒有增加班次至理想服務水平會表示反對，長安邨一期有不少長者從葵芳回程，因此要求先到長安巴士總站再往青衣城，及保留特別路線由長安巴士總站往葵興。
- (iii) 41 及 241X 號線合併後只有 44 號線來往青衣中北部，詢問部門 44 號線是否足以應付於長沙灣、深水埗及美孚上車的乘客，現時 44 號線已經常滿座，41 號線有疏導乘客的功能。
- (iv) 不能接受 E32 號線削減班次，居民需改為乘搭較昂貴的 A32 號線。
- (v) 希望部門盡力改善 948 號線聯營服務帶來的脫班問題，及要求全日服務，同時建議署方增加 948 X 及 948P 的回程班次，現時由長青邨站到長安總站需時三十分鐘。

54. 梁家欣女士回應指備悉有關巴士路線表設計的意見，近月會陸續換回以往的設計，及建議乘客使用手機應用程式的預報，九巴現正提高預報的準確度。

55. 黃秀娟女士綜合回應如下：

- (i) 備悉有關 44M 號線更改總站至青衣城及全日服務的意見，若 44M 號線來回程均駛入長安巴士總站，需要考慮車站的容量及對路線行車時間的影響。
- (ii) 備悉有關避免 68E 及 279X 號線重覆路線的意見，會檢視有關服務。
- (iii) N41X 號線的行車路線較直接，未能替代 N241 號線的服務範圍。有關號線的客量較低，會繼續檢視有關情況再作考慮。
- (iv) 41A 號線在晚上九時往青衣方向的客量較高，在資源許可下會相應增加班次，及再密切留意情況作車務安排。
- (v) 249X 號線在三月初早上繁忙時間的載客量大約為七成，明白 249X 號線的個別班次客量較高，會留意有關情況。
- (vi) 備悉有關 68E 號線改道及途經天水圍的建議。
- (vii) 備悉 44M 號線的改動對居民的影響，會檢視巴士駛入長安巴士總站及將總站搬至青衣城對班次資源及乘客上落車的影響。

56. 王羚女士回應如下：

- (i) 現時 948 號線由新巴及九巴聯合營辦，就考慮是否提升服務水平，署方須審視地區的未來發展、人口增長、乘客需求變化等各項因素，而決定是否調整服務，有關情況適用於聯營或獨營的路線。就委員建議 948 號線提升至全日服務的意見，署方與巴士公司會密切留意乘客的需求變化，適時考慮逐步提升服務水平。就 948E 號線的服務水平，署方亦會於落實建議後與巴士公司密切留意乘客對前往港島東的需求變化，再考慮是否需要調整服務。
- (ii) 就 44M 號線的行車路線，署方已考慮有關路線的營運效率，及居民對於來往楓樹窩路及青衣站的需求，現階段建議先落實計劃中的建議方案，再檢視有關服務需求及資源安排。根據建議方案，預計 44M 號線的整體行車時間會增加約兩至三分鐘。就委員建議的行車方案，署方會與巴士公司審視其行車時間及總站的安排，並於會後向委員補充資料。

- (iii) 就 E32 的服務調整，E32 號線的建議落實時間會較 A30 及 A32 號線的建議遲一季，署方會與龍運巴士公司密切監察 A30 及 A32 號線落實後的營運情況，於落實建議時，署方會審視 E32 號線的客量是否符合指標作服務調整，例如會參考相關的調查結果，亦歡迎委員提供相關數據。
- (iv) 深宵巴士服務方面，署方理解委員要求檢視 N241 及 N41X 號線的行車路線及服務時間，會與巴士公司再作跟進。
- (v) 就 68A 及 68E 號線的服務調整，署方會與巴士公司考慮有關意見。
- (vi) 署方理解 41X 及 241 號線合併後乘客會改乘其他路線，例如 44、42A 號線，並已提醒巴士公司須相應檢討有關的巴士服務水平。

57. 羅耀華先生回應指備悉有關 A32 及 E32 號線班次的建議，與運輸署討論的過程當中已一併檢視路線網絡、班次及用車等考量，整體資源上有淨增長，整體班次數目會比現時多，將視乎 A32 及 A30 號線落實後的情況及乘客模式的轉變再決定 E32 號線的安排，會按照指引及視乎實際乘客量以調整 E32 號線班次及車輛。

58. 韓俊賢議員提出意見及詢問如下：

- (i) 青衣南一帶近年有不少新發展，很多巴士路線班次到達青桃樓車站時已經滿座，候車人士難以上車，有關問題已持續多時，早上繁忙時間情況更嚴重，希望部門儘快有完整的計劃以改善有關問題。
- (ii) 歡迎 X42C 號線提供全日服務。
- (iii) 收到居民對 249M 號線改動的投訴，新建議對居民造成很大的影響，青衣小巴服務如 88D 及 88F 號線的服務質素欠佳，249M 號線可彌補小巴服務的不足，建議 249M 號線以雙循環方式行駛，希望運輸署及巴士公司可研究有關建議。
- (iv) 青衣南一帶人口增長急速，要求 249X 號線加密班次以應付需求。

- (v) 建議 N241 號線在葵涌廣場加設分站，對居民有很大幫助。
- (vi) 詢問去年有關 242X 及 948 號線的建議為何仍未落實。

59. 郭子健議員提出意見及詢問如下：

- (i) 歡迎運輸署在藍澄灣及青桃樓一帶加設 249M 號線分站，路線的設計需要再作討論，希望運輸署日後可以提供數據以得悉有關的客量，及安排試運。
- (ii) 948 號線仍未延長服務時間，以及居民投訴在上午繁忙時間於青桃樓車站無法上車，情況至今沒有改善。
- (iii) 長宏邨及長亨邨有龐大的人口，希望 42M 號線增加特別服務不經長安邨來往荃灣。
- (iv) 42A 號線客量甚高，居民反映難以在青桃樓站上車，希望九巴及運輸署正視居民的乘車需求。
- (v) 詢問巴士公司及運輸署會否提供具爭議性的巴士服務如 249M 號線的客量數據，及會否邀請議員一同作實地測試。

60. 張文龍議員提出意見如下：

- (i) 歡迎 948E 號線服務，但調查後發現居民往港島東的上班時間不如署方的預計，現時班次在七時半開出但不少居民的上班時間為十點，班次於八時開出對居民的幫助較大，希望路線落實後運輸署及巴士公司可按實際的客量及需求作出適切的調整。
- (ii) 有關 41 及 241X 號線的合併，運輸署現建議參考 41A 號線的走線，即由西九龍走廊往旺角市中心，但認為旺角交通十分擠塞，41A 號線經常因此受阻，建議按 241X 號線的走線可令班次穩定。
- (iii) 希望運輸署及港鐵公司可提供更多有關 241X 號線的數據，包括青衣站往奧運站的人次，認為有關數字有很大的參考價值，因海泓道除了住宅及辦公室外，不少學生也會到專上學院上學，改動或對他們造成影響，應再作詳細討

論。

- (iv) 經統計後長安邨巴士總站一般有六十至七十人等候 44M 號線，每次巴士在車站平均停留一至兩分鐘，如將總站遷至路邊或會造成交通擠塞，希望巴士公司及運輸署留意。

61. 黃俊達議員提出意見及詢問如下：

- (i) 建議 44M 號線增設青衣總站及提供全日服務，希望運輸署提供確實的行車時間及客量的數據。
- (ii) 建議增設青衣來往將軍澳的直線巴士服務，但運輸署指現時已提供轉乘優惠，希望部門提供透過轉乘優惠往將軍澳的客量數據，及於荃灣出發的 290 及 290A 號線相關的載客量情況，並詢問開辦青衣來往將軍澳的直線巴士服務會否有盈利，希望獲得實際的數據以說服居民，指出居民乘搭巴士是為了點對點的服務，若要轉乘則會卻步。
- (iii) 青衣陸續有新屋宇落成，人口會隨之增長，詢問部門會否重新規劃 249M 號線或開辦新路線。
- (iv) 希望部門會後書面回覆有關 290 及 290A 號線的載客服務數據，以作對比及參考。

62. 黃秀娟女士綜合回應如下：

- (i) N241 號線於葵涌廣場加設車站的建議牽涉路線的改動，會研究是否可行。
- (ii) 知悉議員對 241X 號線駛經海泓道的建議。會研究有關路線改經海泓道的客量需求。
- (iii) 會就委員的意見進行內部測試，待有實質的建議時邀請議員參與會更合適。
- (iv) 明白 44M 號線於長安巴士總站的上落客量甚高，會詳細考慮車站位置的安排及行車時間。

63. 王羚女士綜合回應如下：

- (i) 備悉委員提出有關 249M 及 44M 號線的意見。由於改動 44M

號線總站對現有的乘客影響較大，署方與巴士公司須小心研究對其行車時間的影響。

- (ii) 備悉委員指出 42A 號線客量較高，會與巴士公司研究於某些時段提升服務以疏導乘客。
- (iii) 會研究 249X 號線加密班次的可行性及研究 42M 號線的行車路線安排。
- (iv) 就 948E 的服務時間，會參考委員的意見及其他前往港島東的服務，並與巴士公司研究有關意見。
- (v) 備悉委員有關修改 41 及 241X 號線行車路線的意見，現時建議安排沿用 41 號線的行車路線，在亞皆老街以後的路段及回程路段維持不變，相信有關安排對現時在何文田及愛民邨上車的乘客影響較少。
- (vi) 備悉委員提出增設將軍澳線的意見，根據巴士公司提供的資料，現時經巴士服務前往將軍澳的乘客量偏低，署方會繼續與巴士公司留意乘客的需求，並考慮整個社區規劃及其交通網絡。
- (vii) 署方會與巴士公司檢視有關青衣南一帶的巴士服務安排。

64. 周偉雄議員提出意見如下：

- (i) 認為九巴及運輸署多年來都沒有聽取委員的意見，只是備悉建議。
- (ii) 提出有關 37 號線的轉乘計劃建議多年，但運輸署均沒有考慮及提出建議，督促部門於下次會議提交具體的重組路線及轉乘計劃以供委員討論。

65. 吳劍昇議員提出意見如下：

- (i) 不少居民往機場上班，反映希望有恆常的機場通宵巴士服務。
- (ii) 反對 37 號線的改動，希望署方聆聽有關意見。

66. 唐皓文議員提出意見如下：

- (i) 不少居民經常乘搭 37 號線往黃金廣場及寶血醫院一帶，改動會為現有乘客帶來不便。
- (ii) 希望增設巴士服務由葵芳往柴灣。
- (iii) 現時未有巴士服務往紅磡及尖沙咀一帶，希望巴士公司可考慮增設有關服務。

67. 黃秀娟女士回應表示備悉委員的意見，會與運輸署商討及考慮有關意見。

68. 王羚女士回應指感謝委員反映意見及提出新的建議，會與巴士公司考慮有關意見。

69. 羅耀華先生回應指備悉有關通宵機場巴士全晚服務的建議，會留意深宵時段的乘客需求，考慮建議的可行性。

70. 吳健文先生回應指已備悉有關增設大窩口及葵芳往港島東巴士服務的意見，會密切留意客量需求情況，適時與運輸署檢討及研究。

71. 主席詢問運輸署有關 A30 及 A32 號線落實服務的日期及 E32 號線預計減班的日期。

72. 王羚女士回應指預計在二零二零年第四季落實 A30 及 A32 號線的建議，而 E32 號線於二零二一年第一季的服務調整建議，會先檢視 A30 及 A32 號線落實後 E32 的客量變化。

73. 主席收到以下臨時動議：

臨時動議：“葵青區議會交通及運輸委員會反對運輸署削減巴士路線 A32 及 NA32 的班次，要求維持原有班次。”

(梁錦威議員動議；許祺祥議員及黃炳權議員和議)

74. 主席宣布就是否接納臨時動議進行表決，委員會一致接納有關臨時動議。

75. 主席宣布就是否通過臨時動議進行表決，委員會一致通過有關臨時動議。

76. 主席收到以下臨時動議：

臨時動議：“武漢肺炎疫情至今，專利巴士公司大幅削減巴士班次，部份更未獲貴署批准。經多次反映、投訴後，多條嚴重脫班路線仍未見改善服務，無視市民乘車需求。即使在陸續復工，客量回升，仍未見有改善服務。

專利巴士公司削減班次帶來連鎖效益，不但聚集於車站候車之市民增加，繁忙時間車上乘客亦變得更加擠逼，增加疫病傳播風險；而且手握專營權，營運上已佔優勢，加上巴士服務本身帶有一定社會責任，現以虧蝕為由大幅削減服務，難免予公眾「輸打贏要」之感，而同時，其他駕駛行業如校巴及旅巴等，卻有車有司機而無工可開，故此我們大膽作出以下建議：

我們要求運輸署充分利用閑置旅遊巴，推行臨時居民巴士彌補專營巴士服務的不足，在疫症期間提供就業機會予司機之餘，亦讓市民能夠順利出行，免除長時間苦候巴士慘況。”

(郭子健議員、張文龍議員、蔡雅文議員及王天仁議員動議；韓俊賢議員及冼豪輝議員和議)

77. 主席宣布就是否接納臨時動議進行表決，委員會一致接納有關臨時動議。

78. 主席宣布就是否通過臨時動議進行表決，在投票的委員中，21票贊成，0票反對，1票棄權，臨時動議獲得通過。

其他事項

79. 譚家浚議員指會於下一次會議提出有關巴士公司近日削減班次的議題，其他地區的運輸署代表承認部分被巴士公司削減的班次未獲運輸署批准，違反了法例定立對專營巴士的營運要求，希望委員會可討論有關情況，並要求運輸署於下一次會議回應是否得悉有關削減班次情況及對巴士公司採取的罰則。

80. 梁家欣女士回應指九巴已於繁忙時間加密班次，會按客量需求陸續回復至原來水平，現時學校仍然停課及部分市民仍然在家工作，客量仍然未回復正常，正在密切留意變化再作調整。

81. 冼豪輝議員要求運輸署於下一次會議提供有關已恢復及仍未恢復正常班次的巴士服務資料。

82. 梁錦威議員指運輸及房屋局要求巴士的載客率不可超過七成，

但現時不少葵青區巴士路線在繁忙時間的載客率超過七成，希望巴士公司於會後提交文件交代因應局方要求而增加班次的巴士服務詳情。

83. 主席建議委員於下一次會議提出議題再作詳細討論。

下次會議日期

84. 下次會議定於二零二零年四月二十八日舉行。

葵青區議會秘書處

二零二零年五月