

北區區議會交通及運輸委員會
北區巴士及小巴服務工作小組
第 9 次會議摘要

日期：2018 年 12 月 11 日(星期二)

時間：上午 9 時 35 分

地點：北區區議會會議室

出席者

主席：曾勁聰議員
成員：何樹光議員
侯福達議員
姚銘議員
陳旭明議員
陳惠達議員
曾興隆議員
黃宏滔議員, MH
溫和達議員
廖興洪議員
劉其烽議員
劉國勳議員, MH
藍偉良議員
柯倩儀女士
萬新財先生
鄧道昆先生

秘書：何達文先生 北區民政事務處行政主任(區議會)4

列席者

吳冠雄先生 運輸署高級運輸主任(北區)
鄧政傑先生 九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)
黃子健先生 九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)
龔樹人先生 城巴有限公司營運經理

議程第 2 至 3 項

周禮芬先生 上水專線小巴有限公司公共關係及車輛營運總監

未克出席者

侯志強議員
林智洋先生
潘孝汶先生

開會辭

主席歡迎各成員、部門和機構代表出席北區巴士及小巴服務工作小組(下稱「工作小組」)第 9 次會議，並特別歡迎首次列席會議的九龍巴士(一九三三)有限公司(下稱「九巴公司」)襄理(策劃及發展)鄧政傑先生。

第 1 項——通過 2018 年 6 月 11 日第 8 次會議摘要

2. 工作小組通過第 8 次會議摘要。

第 2 項——討論小巴服務事宜

3. 侯福達議員詢問小巴公司共投放多少部 19 座小巴在北區的鄉郊小巴路線上。此外，他要求小巴公司跟進坑頭小巴線班次不足的問題。

4. 何樹光議員要求小巴公司留意安全帶能否正常操作，並要求運輸署督促小巴公司更換有問題的安全帶。他亦要求小巴公司留意車廂的清潔問題(特別是行走 502 號線的小巴)。

5. 周禮芬先生就成員的意見綜合回應如下：

- (a) 現時坑頭和河上鄉小巴線各有一部 19 座小巴，其中行走河上鄉的 19 座小巴於早上提供行走羅湖懲教所的特別班次，晚上則提供來往河上鄉的正常班次。小巴公司已訂購約 300 部 19 座小巴，會優先投放在長途或需求較大的路

線。小巴公司預計會於 2019 年下半年換入更多 19 座小巴；

- (b) 現時坑頭小巴線有足夠車輛行走，然而班次或受交通情況影響，例如近大頭嶺迴旋處和青山公路古洞段的工地經常有人截停車輛，供工程車輛進出工地，使有關路段出現擠塞；以及
- (c) 小巴公司會更換有問題的安全帶，亦會跟進乘客有關安全帶的投訴。如小巴的安全帶不符合運輸署的標準，車輛將無法通過該署的年檢。

6. 廖興洪議員詢問來往上水鄉和港鐵上水站的小巴線會於何時開辦。

7. 劉其烽議員指出，公共小巴於特別事故期間(如刮颱風或港鐵發生故障)調高收費，對居民造成影響。他詢問運輸署會否跟進有關問題。

8. 主席詢問各北區鄉郊(包括河上鄉、坑頭、丙崗、坪輦、沙頭角)專線小巴線是否已設有 0.3 元的港鐵轉乘優惠。

9. 吳冠雄先生就成員的問題綜合回應如下：

- (a) 運輸署已完成有關開辦上水鄉小巴線的諮詢，並計劃將該線與另一條路線列為同一組路線。待另一條路線敲定開辦日期後，運輸署會盡快安排上水鄉小巴線投入服務。預計上水鄉小巴線可於 2019 年年內開辦；
- (b) 公共小巴的收費由負責人釐訂，運輸署並無相關規管要求。運輸署可向小巴商會反映劉其烽議員對公共小巴收費的意見；以及
- (c) 所有北區專線小巴路線已設有 0.3 元的港鐵轉乘優惠。

10. 廖興洪議員詢問上水鄉小巴線的確實開辦日期。

11. 黃宏滔議員表示不接受運輸署未能交代上水鄉小巴線的開辦日期。他認為既然另一條小巴路線不會途經上水鄉，上水鄉小巴線的開辦日期不應受影響。

12. 劉其烽議員表示，颱風「山竹」襲港期間，公共小巴的車資由 8 元大幅調高至 20 元。他認為公共小巴營辦商可自行釐定車資的安排有損居民利益，運輸署應檢討有關安排。

13. 主席表示，成員均希望上水鄉小巴線盡快開辦。既然另一條小巴線要待香園圍口岸啟用後才開辦，他建議首先開辦上水鄉小巴線。

14. 周禮芬先生回應，由於上水鄉小巴線的需求較低，小巴公司計劃在香園圍口岸小巴線開辦後，以該線的盈利補貼上水鄉小巴線的營運。

15. 吳冠雄先生就成員的意見綜合回應如下：

- (a) 運輸署暫未有上水鄉小巴線的開辦日期，但預計該線可於 2019 年年內開辦。如有開辦日期，運輸署會通知工作小組；以及
- (b) 現時公共小巴的收費不受規管。運輸署會向負責小巴服務的組別和公共小巴商會反映劉其烽議員的意見。

16. 廖興洪議員質疑小巴公司代表的回應不合理，認為上水鄉的居民對小巴服務有需求，小巴公司不應斷定上水鄉小巴線會出現虧損。此外，他質疑小巴公司因居民反對 59K 號線的加價申請而未有於 2019 年年初開辦上水鄉小巴線。

17. 周禮芬先生回應，小巴公司曾於十多年前開辦上水鄉小巴線，但客量並不理想。因此，小巴公司希望以香園圍口岸小巴線的盈利支持上水鄉小巴線的營運。如有上水鄉小巴線的開辦日期，小巴公司會盡快通知廖興洪議員。

18. 主席表示，雖然香園圍口岸仍未啟用，但有建築工人和其

他工作人員須前往該口岸。因此，他希望運輸署和小巴公司考慮提早開辦香園圍口岸小巴線和上水鄉小巴線。

19. 周禮芬先生回應，他會向小巴公司反映有關提早開辦上水鄉小巴線的建議。

第 3 項——提案：要求 52A，54A，56A 專線小巴儘快轉用 19 座小巴

(工作小組文件第 21/2018 號)

20. 曾興隆議員介紹工作小組文件第 21/2018 號。

21. 周禮芬先生回應，小巴公司未能在短期內將所有小巴更換為 19 座小巴，而車廠亦未能在短期內供應大量 19 座小巴。由於 19 座小巴在聯和墟和滿街小巴總站(下稱「聯和墟總站」)內轉彎出現困難，52A、54A 和 56A 號線的兩間營辦商會在聯和墟總站移除石壘工程完成後，跟進更換 19 座小巴事宜。

22. 曾興隆議員就小巴 52A、54A 和 56A 號線提出以下意見：

- (a) 儘管移除石壘工程仍未展開，但他未有發現其他 19 座公共小巴出入聯和墟總站時遇到問題。他認為小巴公司的解釋較為牽強；
- (b) 52A、54A 和 56A 號線的服務並不理想，早上候車人數甚多，晚上 9 時後的班次亦不足夠；
- (c) 有乘客投訴站長的服務欠佳，經常呼喝乘客。他希望小巴公司敦促有關員工改善態度；以及
- (d) 要求小巴早上抵達粉嶺站後立即返回聯和墟，以疏導乘客。

23. 劉其烽議員就小巴 52A、54A 和 56A 號線提出以下問題和意見：

- (a) 詢問小巴公司曾否試車，以了解 19 座小巴能否順利出入聯和墟總站；
- (b) 詢問小巴公司如何解決早上乘客大排長龍的問題；
- (c) 希望小巴公司和運輸署盡快落實早上小巴到達粉嶺站後，立即返回聯和墟載客的安排；
- (d) 早上有外傭為僱主及其家人排隊，對其他乘客造成不公，而站長亦未能維持秩序。小巴公司應研究應對措施；
- (e) 希望小巴公司作特別安排，讓小巴到達粉嶺站後可在較前的位置落客；以及
- (f) 詢問設於粉嶺車站路近粉嶺中心的新巴士站會否影響小巴服務。

24. 何樹光議員指小巴站長的服務一直為人詬病，建議小巴公司向站長提供制服，改善形象。

25. 廖興洪議員表示，成員指出其他路線的 19 座小巴可駛入聯和墟總站，但小巴公司卻以總站設計為由，未有為小巴 52A、54A 和 56A 號線更換 19 座小巴，做法不負責任。此外，他認為如乘客的候車時間過長，而小巴站長又未有友善對待乘客，便會容易引起爭拗。

26. 吳冠雄先生就成員的意見和問題綜合回應如下：

- (a) 路政署短期內會為聯和墟總站進行工程，運輸署會與路政署緊密合作；
- (b) 運輸署在設計粉嶺車站路近粉嶺中心的巴士站時，已考慮到巴士站對附近交通的影響。運輸署亦曾向小巴公司了解，相信巴士站不會影響小巴 52A、54A 和 56A 號線的運

作；以及

- (c) 有關 52A、54A 和 56A 號線小巴於粉嶺站停留的問題，運輸署已要求小巴公司提醒車長抵站後應盡快返回聯和墟載客，並會繼續與小巴公司緊密溝通。運輸署亦曾進行調查，發現小巴在粉嶺站等候的情況並不嚴重，大部分時間在粉嶺站等候的小巴數目不多於兩部。

27. 周禮芬先生就成員的意見和問題綜合回應如下：

- (a) 小巴公司曾在和滿街小巴總站試車，發現帝庭軒商場那邊的小巴士如有車輛停泊，19 座小巴左轉時容易碰到其他車輛。小巴公司希望移除石壘工程能盡快展開；
- (b) 56A 號線的車長以拆帳方式賺取收入，因此小巴公司相信他們不會故意在粉嶺站停留。小巴公司已提醒車長，在粉嶺站等候的小巴數目不能多於四輛；
- (c) 小巴公司須待粉嶺車站路近粉嶺中心的巴士站啟用後，才能評估巴士站對小巴運作的影響；
- (d) 為維持秩序，站長須以較嚴厲的態度應付不守秩序的乘客。小巴公司已向站長作出指示，禁止一人替多位乘客排隊；以及
- (e) 小巴公司會考慮有關向站長提供制服的建議。

28. 劉其烽議員建議小巴公司張貼告示，提醒乘客排隊。他亦建議小巴公司派員駐守粉嶺站，每當站頭有太多小巴停留，駐守人員便指示前方小巴離開。

29. 廖興洪議員認為，如小巴班次頻密，乘客不會安排別人替他們排隊。

30. 周禮芬先生回應，小巴公司曾張貼告示，提醒乘客排隊，但告示最終無故消失。小巴公司會繼續跟進乘客排隊問題。另一方面，由於安排人手駐守粉嶺站涉及額外資源，小巴公司會與 52A

和 54A 號線的營辦商研究有關建議。

31. 主席希望小巴公司在下次會議交代未來半年服務北區的 19 座小巴數目，以及每條路線將獲分配多少部 19 座小巴。他亦希望小巴公司改善 52A、54A 和 56A 號線的運作，以解決聯和墟小巴服務不足的問題。

第 4 項——討論有關 277 系列路線服務的提案 (工作小組文件第 22/2018 號)

32. 黃子健先生表示，九巴公司落實北區巴士路線計劃(下稱「路線計劃」)內有關 277 系列的建議時會考慮成員的意見，例如延長 277X 號線早上分拆路線的時段。九巴公司亦留意到 T277 號線的客量高，已於 2018 年 10 月 29 日把早上班次增加至 4 班。長遠而言，待完成北區其他路線的服務改動後，九巴公司會正式落實增加 T277 號線上下午繁忙時間的班次。

33. 姚銘議員詢問 T277 號線於早上甚麼時段增加班次。

34. 劉其烽議員指現時 277E 號線每 20 分鐘一班的班次未能滿足乘客需求，詢問該線何時可加密至每 15 分鐘一班。他亦指 277X 號線早上不經粉嶺南的特別班次客量高，要求盡快延長特別班次的服務時間。

35. 藍偉良議員歡迎增加 T277 號線早晚繁忙時間的班次，並要求九巴公司和運輸署回應 T277 號線改由保平路開出的建議。他亦同意有需要加密 277E 號線的班次，但認為運輸署應同時考慮觀塘道的擠塞問題對 277E 號線的影響。

36. 主席提出以下意見：

- (a) 於早上繁忙時段，上水南居民對 277E 號線有很大需求。有提案建議 277E 號線分拆路線及新增由嘉福邨開出並繞經清河邨的特別班次，但九巴公司未有正視有關建議；

- (b) 晚上 277E 號線的服務非常不足，希望九巴公司於來年的路線計劃大幅調整該線服務；以及
- (c) 將 T277 號線的服務範圍擴大至保平路和上水官立中學一帶可滿足前往九龍東的居民的需求，希望九巴公司考慮有關建議。

37. 溫和達議員認為九巴公司過度側重華明和上水轉車站的巴士服務，忽略百和路一帶居民對往九龍東巴士路線的需求。他希望九巴公司適時調整 277 系列路線的服務，改善有關問題。

38. 黃子健先生就成員的意見和問題綜合回應如下：

- (a) 現時 T277 號線分別於上午 7 時 15 分、7 時 25 分、7 時 35 分和 7 時 45 分開出，共提供 4 班車；
- (b) 由於 T277 號線改由保平路開出的建議涉及行車路線調整，九巴公司會在制定路線計劃時研究有關建議；以及
- (c) 九巴公司已改善 277E 號線的服務，包括提早頭班車時間至上午 6 時，以及增加下午繁忙時間的班次。九巴公司會在落實路線計劃時研究進一步增加 277E 號線的繁忙時間班次。

39. 藍偉良議員表示，T277 號線改由保平路開出的建議只涉及更改總站位置，並不涉及行車路線調整，希望九巴公司認真考慮有關建議。他又認為如九巴公司無意落實有關建議便須提供理據，否則他會視九巴公司忽略上水南居民的需求。

40. 黃宏滔議員指出，277E 號線於非繁忙時間亦有一定客量，而在 277E 號線的晚上服務時間過後，不少前往上水的居民須乘搭 277X 號線前往華明，再轉乘其他路線。因此，他希望九巴公司把 277E 號線的班次加密至每 15 分鐘一班，並延長該線的服務時間。

41. 姚銘議員表示，不少居民未知九巴公司已增加 T277 號線的班次。根據九巴公司的流動應用程式，T277 號線分別於上午 7

時 15 分、7 時 30 分和 7 時 45 分開出，共提供 3 班車。此外，他建議九巴公司考慮增加該線班次時，安排新增班次於上午 7 時左右開出，方便乘客在交通繁忙時段前出行。

42. 劉其烽議員表示，九巴公司已開辦 W3 和 73B 等路線，277E 號線卻長期未獲分配更多資源。他要求運輸署和九巴公司於日後的路線計劃落實增加 277E 號線的班次和改善 277X 號線的服務。

43. 黃子健先生就成員的意見和建議綜合回應如下：

- (a) T277 號線的班次調整屬臨時安排。考慮到乘客的出行時間提早，九巴公司在正式增加 T277 號線的班次時，會研究有關班次可否提早開出；
- (b) 開辦 T277 號線的原意是紓緩鐵路負荷，故該線的總站設於港鐵上水站附近。如需服務清河邨一帶的居民，九巴公司會考慮安排其他路線提供服務；以及
- (c) 九巴公司如有足夠人手和資源，會落實 2018-2019 年度的路線計劃，為 277E 號線額外投放一部巴士。

44. 主席希望九巴公司和運輸署回應成員對 277 系列路線的意見，於 2019-2020 年度路線計劃改善有關路線的服務。

第 5 項——討論有關 978 系列路線服務的提案

(工作小組文件第 23/2018 號)

45. 鄧政傑先生表示，九巴公司在開辦 N373 號線的同時，已將 978 號線往港島方向的尾班車時間延後至晚上 11 時。九巴公司留意到 978 號線於延長服務的時段客量較低，認為現時安排合適。

46. 主席希望九巴公司和運輸署在來年的路線計劃改善 978 號線的服務。

第 6 項——討論有關要求 N373 開辦後提供雙向免費轉乘往銅鑼灣及油尖旺一帶的提案

(工作小組文件第 24/2018 號)

47. 鄧政傑先生表示，為方便乘客來往銅鑼灣，九巴公司已增設 N368 和 N373 號線之間的轉乘優惠。長遠而言，九巴公司會研究調整 N373 號線的行車路線，有需要時會向運輸署提交有關建議。

48. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 7 項——討論有關要求盡快增設上水北、粉嶺北來往港島東區一帶的巴士服務的提案

(工作小組文件第 25/2018 號)

49. 吳冠雄先生表示，九巴公司已提供 673 和 613 號線之間的轉乘優惠，方便上水北、粉嶺北的居民前往港島東。運輸署會繼續監察有關路線的運作及適時加強服務，以應付乘客需求。

50. 劉其烽議員批評運輸署的回應不負責任，指 673 號線的班次疏，而運輸署亦未有評估上水北、粉嶺北來往港島東巴士服務的需求。此外，他詢問運輸署未有以招標形式供巴士公司競投有關路線的原因。

51. 龔樹人先生回應，城巴有限公司(下稱「城巴公司」)會研究開辦有關路線的可行性，亦會配合運輸署的決定。

52. 鄧政傑先生回應，現階段九巴公司希望上水北、粉嶺北的居民利用 673 和 613 號線之間的轉乘安排前往港島東。九巴公司樂意研究如何提升上水北、粉嶺北來往港島東的巴士服務，亦會跟隨運輸署的相關程序。

53. 劉其烽議員詢問，既然兩間巴士公司均表示願意跟進上水北、粉嶺北來往港島東的巴士路線的建議，運輸署為何未有供巴

士公司競投有關路線。他又詢問有關路線會否納入來年的路線計劃。

54. 吳冠雄先生回應，如要為發展成熟的地區開辦巴士路線，運輸署一般會透過路線計劃落實有關建議，而較少為有關路線進行招標。他會向運輸署巴士發展部反映劉其烽議員的意見。

55. 主席表示，成員支持開辦服務上水北、粉嶺北的 678 號線特別班次，兩間巴士公司亦已正面回應有關建議，運輸署應擔當北區區議會、巴士公司和其他持份者之間的橋樑，致力改善巴士服務。他希望運輸署在來年的路線計劃正面回應北區區議會的訴求。由於有關建議有待運輸署巴士發展部研究，他建議是項議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 8 項——討論有關來往北區和大埔那打素醫院、沙田威爾斯親王醫院交通服務的提案

(工作小組文件第 26/2018 號)

56. 黃子健先生表示，九巴公司對 73 號線繞經大埔那打素醫院的建議持開放態度。另一方面，有成員要求把 73B 號線的服務時間提早，九巴公司會與運輸署再作商討。

57. 黃宏滔議員建議將 73B 號線的頭班車時間提早至上午 8 時，使上水居民可於上午 8 時 30 分左右乘搭頭班車，趕及於上午 8 時 50 分前到達那打素醫院覆診。他亦建議將 73B 號線的服務時間延長至下午 6 時，方便市民輪候取藥後仍能乘搭該線返回上水。

58. 姚銘議員希望盡快安排 73 號線繞經大埔那打素醫院，方便粉嶺南的居民乘搭設有無障礙設施的巴士前往該院就診。

59. 劉國勳議員詢問九巴公司會於何時落實 73 號線繞經大埔那打素醫院。此外，他表示 73 號線於不同時段均會客滿，建議九巴公司在現時 73 和 73A 號線提供聯合班次的基礎上增加特別班次，服務前往那打素醫院的粉嶺南居民。

60. 柯倩儀女士建議將 73B 號線的頭班車時間提早至上午 7 時 40 分，使乘客可於上午 9 時前到達那打素醫院。她亦建議 73B 號線的尾班車時間延後至下午 8 時，便利覆診或探病的上水居民。

61. 劉其烽議員表示，除了前往那打素醫院覆診的市民外，不少北區居民乘搭 73B 號線前往大埔逛街。他認為如 73B 號線提供全日服務，可吸納有關客源，使客量提升。此外，他詢問 73 號線繞經大埔那打素醫院的實施日期。

62. 曾興隆議員表示，不少居民反映現時 73B 號線的班次和服務時間未能便利乘客，希望該線盡快提供全日服務，方便居民上班、逛街、探病或就醫。

63. 黃子健先生回應，由於九巴公司以非繁忙時間的資源開辦 73B 號線，現階段難以擴闊該線的服務時段。如有足夠客量，九巴公司會考慮為 73B 號線投放更多資源。

64. 吳冠雄先生回應，運輸署正與大埔區議會跟進 73 號線繞經大埔那打素醫院的建議，現時未有實施日期。另一方面，運輸署留意到 73B 號線的客量較預期低，會與九巴公司檢視成員對班次和行車路線的意見，亦會考慮 73B 號線北行改經大窩西支路的可行性。

65. 陳惠達議員表示，73 號線繞經大埔那打素醫院不涉及額外資源，九巴公司亦願意落實有關建議。他批評運輸署與民為敵，質疑該署未曾與大埔區議會商討有關建議，使建議提出一年多後仍未能實施。

66. 柯倩儀女士指出，縱使非繁忙時段的客量較低，九巴公司仍決定於上午 10 時至下午 4 時試辦 73B 號線，她對此做法存疑。她認為九巴公司不應在非繁忙時段估算 73B 號線的客量，希望運輸署積極回應成員的訴求，盡快延長 73B 號線的服務時間。

67. 劉其烽議員反對 73B 號線北行改經大窩西支路，認為建議有違開辦 73B 號線的原意(即提供大埔直達北區的交通服務)。

68. 黃子健先生回應，九巴公司須待 73B 號線有足夠客量後，才能進一步加強該線的服務。九巴公司理解北區居民對前往那打素醫院的交通服務有需求，會繼續與運輸署檢視 73 和 73B 號線的服務，包括考慮以 73 號線替代 73B 號線於繁忙時間的服務。

69. 吳冠雄先生回應，運輸署理解成員希望 73 號線能繞經大埔那打素醫院，該署一直與負責大埔交通事宜的人員探討有關建議，希望盡快與大埔區議會達成共識。另一方面，73B 號線北行改經大窩西支路的建議由大埔的地區人士提出，運輸署會繼續收集和 research 各方對該線班次、運作時間等方面的意見。

70. 藍偉良議員不同意藉 73B 號線北行改經大窩西支路來提升客量，認為粉嶺北正在發展，日後有大量人口支持 73B 號線的營運。他表示北區區議會一直倡議北區巴士路線實施「南北走向」，建議 73 號線延長至上水及繞經那打素醫院，服務上水南、粉嶺南的居民，而 73B 號線則繼續服務上水北、粉嶺北的居民。

71. 主席希望九巴公司和運輸署認真檢視有關路線的服務，建議有關議題在下次會議繼續跟進。

第 9 項——討論有關九巴 70K 號線服務的提案

(工作小組文件第 27/2018 號)

72. 黃子健先生表示，由於 70K 號線的尾班車客量只有一成，九巴公司未有計劃延長服務時間。另一方面，九巴公司利用非繁忙時間的資源，於上學時段提供特別班次，包括於上午 7 時 12 分加開 70K 號線由清河邨至華明邨的班次、於上午 7 時 15 分和 7 時 30 分加開 273A 號線往華明邨的班次，以及於上午 6 時 55 分加開 73 號線由華明邨至廣福邨的班次，便利學生上學。如須進一步增加特別班次，九巴公司須投放新的資源，或透過調整現有服務騰出資源。九巴公司會與運輸署研究取消 273A 號線繞經清城路的安排，以騰出資源開辦短途班次。

73. 藍偉良議員提醒，如九巴公司計劃取消現有路線的分站，須事先進行諮詢，以免影響現有乘客。

74. 主席希望運輸署考慮於早上繁忙時間加開來往聯和墟和清河邨的特別班次，方便學生上學。

75. 藍偉良議員表示，有居民希望巴士公司開辦來往粉嶺南和聯和墟的循環線，而他亦曾建議把 70K 號線分拆為兩條路線，分別來往粉嶺南和聯和墟，以及來往上水南、上水北和聯和墟。他認為分拆 70K 號線的建議具前瞻性，相信地區人士會支持有關建議，希望運輸署及九巴公司能認真考慮。

第 10 項——討論有關要求開辦粉嶺南至聯和墟巴士循環線服務的提案

(工作小組文件第 28/2018 號)

76. 吳冠雄先生表示，運輸署理解乘客對粉嶺南至聯和墟巴士循環線的需求，亦理解成員對 501K 號線服務的意見，現正與小巴公司研究如何改善 501K 號線的運作。如有具體方案，運輸署會徵詢成員的意見。

77. 主席希望運輸署繼續跟進有關路線的服務，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

78. 藍偉良議員認為應在下次會議一併討論此議題和分拆 70K 號線的建議。

79. 主席表示，分拆 70K 號線屬大型改動，相信有關建議須待運輸署和九巴公司制定路線計劃時考慮，預計建議在短期內不會取得進展。因此，他建議工作小組暫不跟進有關議題。

第 11 項——討論有關要求增設上水鄉郊經粉嶺公路南行巴士轉乘站往太和鐵路站早上特別班巴士服務的提案

(工作小組文件第 29/2018 號)

80. 吳冠雄先生表示，古洞南一帶的道路較為狹窄，未必適合巴士行駛。運輸署已向九巴公司反映有關建議，亦會在制定路線

計劃時加以探討。現時古洞南一帶的居民可乘搭 76K 號線前往上水，再轉乘其他交通工具。運輸署會密切留意 76K 號線的運作，並會在乘客需求上升時要求九巴公司加強服務。

81. 主席認為，76K 號線為青山公路沿線的唯一一條巴士路線，但該線與其他區外路線之間不設轉乘優惠，做法並不合理。建議開辦的特別路線可便利居民轉乘區外路線，亦可讓粉嶺公路巴士轉乘站發揮效用。此外，特別路線到達港鐵太和站後，巴士可繼續行走大埔往九龍的巴士路線，故特別路線所使用的資源不多。因此，他希望九巴公司和運輸署制定路線計劃時可積極考慮開辦有關路線。

82. 侯福達議員表示，雖然運輸署指古洞南一帶的道路狹窄，但高爾夫景園至古洞街市和天巒的一段青山公路可供巴士行走。因此，他認為可增設巴士路線，由上述路段經粉嶺公路巴士轉乘站前往港鐵太和站。

83. 吳冠雄先生回應，提案建議的巴士線由金錢路和金坑路交界開出，有關路段未必適合巴士行走。運輸署會與九巴公司在制定路線計劃時研究有關建議的可行性。

運輸署

84. 主席希望運輸署督促九巴公司改善上水鄉郊的巴士服務，並希望可在日後的路線計劃落實提案建議。他建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 12 項——討論有關要求 274 增設特別班次的提案

(工作小組文件第 30/2018 號)

85. 黃子健先生表示，最近 274 號線的每班載客量約為 22 人。九巴公司會密切留意 274 號線的載客量，現階段未有計劃增設特別班次。

86. 姚銘議員表示，274 號線的服務時間(上午 6 時 40 分)對上班人士而言太早，建議將服務時間延後至上午 7 時左右，以測試該線是否受居民歡迎。

87. 劉其烽議員詢問九巴公司會否增設服務上水北、粉嶺北的 274 號線特別班次。

88. 黃子健先生回應，九巴公司會留意粉嶺公路巴士轉乘站的啟用能否吸引更多乘客轉乘 274 號線。

89. 陳惠達議員提出以下意見和建議：

(a) 274 號線的服務時間太早；

(b) 建議 274 號線於科學園設站，便利前往科學園上班的居民，同時避免途經有交通擠塞問題的吐露港公路；以及

(c) 建議 274 號線增設回程班次，便利學生和上班人士。

90. 藍偉良議員認為，粉嶺公路巴士轉乘站的啟用會對 274 號線的營運狀況起正面作用。他指出，早上由九龍往科學園的巴士路線客量甚高，相信北區亦有不少居民前往科學園上班。他認同陳惠達議員的建議，認為 274 號線於科學園設站既可提升該線的營運效益，亦可紓緩港鐵的擠逼情況。

91. 劉其烽議員表示，雖然上水北、粉嶺北的居民可於粉嶺公路巴士轉乘站轉乘 274 號線，但巴士公司難以釐定有關轉乘安排的合理車費。長遠而言，由於粉嶺公路北行不設巴士轉乘站，他希望 274 號線提供全日雙向服務，便利上水北、粉嶺北的居民。

92. 黃宏滔議員表示，來往烏溪沙和大埔的 274P 號線於上午和下午分別設有 3 班車和 2 班車，而 274 號線則只有上午 6 時 40 分的一個班次。他詢問 274 和 274P 號線是否屬同一組路線；如是，為何 274 號線的服務較 274P 號線遜色。

93. 溫和達議員表示，274 號線只有一班車，而且服務時間太早，未能有效服務北區居民。他亦贊成 274 號線繞經科學園，以便利上班人士。此外，他表示周末有不少市民以轉乘方式前往西貢和西沙路一帶，相信 274 號線的發展潛力大，希望運輸署加強服務。

94. 黃子健先生回應，九巴公司會研究 274 號線繞經科學園的建議，並會在該線有足夠客量後考慮增設回程服務。他續稱，274 號線的服務不涉及北區與其他地區的資源分配問題。

95. 劉其烽議員質疑，現時 274 號線不設回程服務，九巴公司無從估算回程班次的客量。

96. 主席表示，乘客於粉嶺公路巴士轉乘站轉乘其他路線時，即使第二程路線的車費較低，乘客亦不獲退回多付的車資，令乘客缺乏誘因以轉乘方式前往目的地。另一方面，他認為現時 274 號線的服務時間較早，未能準確測試乘客需求，希望九巴公司改善服務。

97. 黃宏滔議員認同主席所言，指不少途經粉嶺公路巴士轉乘站的路線收費較 274 號線高，故轉乘站無助提升 274 號線的客量。他指出現時北區居民需要轉乘多次巴士才能前往馬鞍山，希望九巴公司增加 274 號線的班次，收集更多客量數據。

98. 黃子健先生回應，開辦 274 號線的原意是便利學生上學。雖然如此，九巴公司會研究調整 274 號線的服務時間。此外，乘客可利用大老山隧道的巴士轉乘優惠來往烏溪沙和北區。

99. 主席請運輸署和九巴公司於下次會議就 274 號線的服務作出回應。

運輸署
九巴公司

第 13 項——討論有關要求運輸署及九巴積極回應及交代 270C、270D、978A、278A 及 279A 加密早上繁忙班次及增設回程服務的提案

(工作小組文件第 31/2018 號)

100. 黃子健先生表示，九巴公司理解上水北、粉嶺北的人口將會增長，會密切關注有關路線的客量，並會考慮在客量達到指標時增加班次。

101. 劉其烽議員不同意黃子健先生的回應，並對 978A 號線在

客量達到指標的情況下仍不獲增加班次表示不解。他補充說，即使 270B 號線已提升至全日服務，上水北、粉嶺北的居民仍未有因此受惠。他認為如上水北、粉嶺北的路線只維持有限服務，實難以吸引更多乘客乘搭，故九巴公司不應以客量為單一的加班指標。

102. 黃子健先生回應，由於資源有限，加上前往九龍東的巴士路線需求較大，九巴公司會首先加強有關路線的服務。如其他路線的客量達到加班指標，九巴公司亦會加強服務。

103. 何樹光議員表示，理解九巴公司的資源和人手有限，但認為九巴公司須交代如何評估個別路線是否需要加密班次。他同意九巴公司首先加強往九龍東巴士路線的服務，並詢問九巴公司會於何時加強往尖沙咀東的巴士服務。

104. 鄧政傑先生回應，九巴公司會根據運輸署的相關指引、載客量、服務地區的人口增長等因素，考慮增加個別路線的班次。雖然運輸業的人手不足，但九巴公司仍積極招聘人手，並透過提升營運效率，以期在緊絀的資源下加強服務。九巴公司樂意在北區投放額外資源，已於過去兩年的路線計劃提出多項改善服務的建議，未來亦將會推行大型項目(如 270B 號線提供全日服務)。如有足夠資源，九巴公司會跟進有關增加個別路線班次的建議。

105. 曾興隆議員表示，270C、270D 等路線每日只有一個班次，九巴公司難以全面評估客量，而乘客對該些路線不設回程服務亦感到不滿。隨着粉嶺北和聯和墟有新屋苑落成，人口將會上升，九巴公司應檢視有關路線的客量，增加早上繁忙時間的班次及增設回程服務。

106. 何樹光議員認為九巴公司應提出有力的回應(如北區的服務改善措施較其他地區多)，讓成員相信九巴公司真心為北區服務。

107. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 14 項——提案：261 服務時間提早至早上 6 時
(工作小組文件第 32/2018 號)

108. 劉其烽議員介紹工作小組文件第 32/2018 號。
109. 鄧政傑先生回應，現時 261 號線於上午 6 時 20 分由天平邨開出的頭班車客量不多。根據路線計劃，261 號線將會延長至祥華邨；九巴公司會在落實有關計劃時，考慮一併提早該線的頭班車時間。
110. 劉其烽議員表示，如 261 號線延長後維持原有的頭班車時間，頭班車抵達天平邨的時間將會延遲。為免影響現有的乘客，他建議將 261 號線的頭班車時間提早至上午 6 時。此外，261 號線延長後，行車時間將會加長，他詢問九巴公司會否增加該線的用車數目。
111. 曾興隆議員表示，261 號線延長至祥華邨的實施日期有所延誤，要求九巴公司盡快落實有關安排。
112. 黃子健先生回應，九巴公司正準備延長 261 號線的前期工作，並正向運輸署申請在祥華邨總站設立相關設施。九巴公司暫未能提供延長 261 號線的實施日期，但希望盡快落實有關安排。
113. 曾興隆議員批評九巴公司以祥華邨總站沒有相關設施為由，拖延延長 261 號線的實施日期，做法有欺騙北區區議會之嫌。
114. 黃子健先生回應，除祥華邨總站的設施問題外，延長 261 號線的實施日期亦受人手不足的問題影響。
115. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 15 項——提案：加密 270 早上繁忙時間班次

(工作小組文件第 33/2018 號)

第 16(a)項——續議事項：討論有關 270 號線轉乘優惠事宜

(第 8 次會議摘要第 124 至 130 段)

116. 主席表示，由於上述議題均與 270 號線的服務有關，建議將兩項議題合併討論。

117. 劉其烽議員介紹工作小組文件第 33/2018 號。

118. 黃子健先生回應，受資源所限，九巴公司較難加密 270 號線的繁忙時間班次。然而，九巴公司會考慮於繁忙時間安排雙層巴士行走 270 號線。

119. 劉其烽議員擔心以雙層巴士行走 270 號線會加長上落客時間，建議九巴公司於繁忙時間投放更多單層巴士行走 270 號線。此外，他詢問九巴公司就增加 270 號線轉乘優惠的跟進情況。

120. 黃子健先生回應，由於增加班次涉及額外人手，九巴公司認為調配雙層巴士行走 270 號線較為適合。另一方面，九巴公司未有計劃增加 270 號線的轉乘優惠。

121. 主席建議九巴公司首先調配雙層巴士行走 270 號線，然後再考慮是否需要增加班次。他建議有關議題在下次會議繼續跟進。

第 17 項——其他事項

122. 何樹光議員詢問，如居民巴士營辦商欲更改路線，須辦理甚麼手續。此外，他詢問運輸署會否在審批居民巴士營辦商的續牌申請時考慮車長的服務態度，從而加強規管營辦商。

123. 吳冠雄先生回應，居民巴士營辦商如欲更改路線，須取得

運輸署批准。另一方面，如居民巴士的車長服務態度欠佳，使用者(如相關屋苑的業主委員會)可向其聘用的居民巴士服務營辦商反映。

124. 劉其烽議員詢問開辦 E43 號線一事的進展。

125. 主席表示，工作小組曾就有關事宜進行討論，但龍運巴士有限公司(下稱「龍運公司」)未有正面回應成員的意見。他詢問運輸署有何行政手段督促龍運公司開辦 E43 號線，以及該署能否為該線進行公開招標。

126. 吳冠雄先生回應，他會向運輸署巴士發展部反映成員對 E43 號線的意見。根據巴士發展部的最新資料，龍運公司未有計劃延長 E43 號線至機場一帶；乘客如需前往機場一帶，可乘搭 E43 號線至東涌市中心轉乘其他路線。如有需要，工作小組可邀請巴士發展部和龍運公司代表列席會議，跟進有關事宜。

127. 劉其烽議員認為工作小組有需要再討論開辦 E43 號線事宜，否則成員難以向居民交代有關事宜的進展。

128. 主席表示，過往巴士公司亦曾拖延開辦盈利能力低的路線。如 E43 號線以公開招標形式供巴士公司競投，他希望城巴公司會考慮營辦該線。

第 18 項——下次會議日期

129. 主席表示，下次會議日期將由秘書處另行通知。

130. 會議於下午 12 時 04 分結束。

(會後按語：下次會議將於 2019 年 4 月 30 日上午 10 時正舉行。)

北區區議會秘書處
2019 年 4 月