

**北區區議會(2016-2019)**  
**交通及運輸委員會**  
**第 16 次會議記錄**

---

日期：2018 年 7 月 9 日(星期一)

時間：下午 2 時 30 分

地點：北區區議會會議室

出席者

		<u>到席時間</u>	<u>離席時間</u>
主席：	劉國勳議員, MH	會議開始	會議結束
副主席：	曾勁聰議員	會議開始	會議結束
委員：	何樹光議員	會議開始	會議結束
	林卓廷議員	會議開始	會議結束
	侯福達議員	會議開始	會議結束
	姚銘議員	會議開始	會議結束
	陳旭明議員	會議開始	會議結束
	陳惠達議員	會議開始	會議結束
	黃宏滔議員, MH	會議開始	會議結束
	彭振聲議員, MH	會議開始	會議結束
	曾興隆議員	會議開始	會議結束
	溫和達議員	會議開始	會議結束
	溫和輝議員, MH	會議開始	會議結束
	廖興洪議員	會議開始	會議結束
	劉其烽議員	會議開始	會議結束
	蘇西智議員, SBS, MH	會議開始	會議結束
增選委員：	林智洋先生	會議開始	會議結束
	柯倩儀女士	會議開始	會議結束
	胡景鵬先生	會議開始	會議結束
	萬新財先生	會議開始	會議結束
	潘孝汶先生	會議開始	會議結束
秘書：	何達文先生		

北區民政事務處行政主任(區議會)4

列席者

鄺庭樂女士	民政事務總署署理北區民政事務專員
吳冠雄先生	運輸署高級運輸主任／北區
黃嘉麟先生	運輸署工程師／北區二
林志成先生	路政署區域工程師／北區
尤永翹先生	土木工程拓展署工程師／5(北)
梁耀華女士	房屋署署理房屋事務經理(大埔、北區及沙田五)
曾天柱先生	香港警務處邊界警區交通隊警署警長
傅建朝先生	香港警務處署理大埔警區交通隊警署警長
黃子健先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)
李述恆先生	九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任(策劃及發展)
龔樹人先生	城巴有限公司營運經理

議程第 2 項

王國良先生	運輸署高級工程師 4／運輸策劃
王澤琨先生	運輸署工程師 9／運輸策劃
曾憲文先生	路政署高級工程師／行人通道上蓋 2

議程第 3 項

梁文迪先生	香港鐵路有限公司助理公共關係經理 - 對外事務
-------	-------------------------

未克出席者

侯志強議員  
鄧根年議員  
藍偉良議員  
林子琮女士  
鄧道昆先生

## 開會辭

主席歡迎各位委員、部門代表和機構代表出席交通及運輸委員會(下稱「委員會」)第 16 次會議，並歡迎香港警務處(下稱「警務處」)署理大埔警區交通隊警署警長傅建朝先生代徐翼福先生列席會議。

2. 主席表示，是次會議有 4 位委員請假。侯志強議員因出席新界鄉議局會議缺席。由於侯志強議員的缺席理由符合《北區區議會常規》有關規定，委員會批准他的缺席申請。

3. 主席續稱，鄧根年議員和林子琮女士因不在港缺席，而鄧道昆先生則表示因有重要工作未能出席。由於鄧根年議員、林子琮女士和鄧道昆先生的缺席理由並非《北區區議會常規》內列明的情況，委員會不批准他們的缺席申請。

## 第 1 項——通過 2018 年 5 月 14 日第 15 次會議記錄

4. 委員會通過第 15 次會議記錄。

## 第 2 項——擬於粉嶺及上水新市鎮內增設單車泊位設施 (委員會文件第 99/2018 號)

5. 主席歡迎運輸署高級工程師 4／運輸策劃王國良先生、工程師 9／運輸策劃王澤琨先生和路政署高級工程師／行人通道上蓋 2 曾憲文先生列席會議。

6. 王國良先生以投影片介紹委員會文件第 99/2018 號，有關投影片載於附件。

7. 黃宏滔議員提出以下問題，意見和建議：
- (a) 運輸署會否以雙層單車泊架增加單車泊位；
  - (b) 在寶血會培靈學校大門旁增加單車泊位將收窄行人路面，且該處沒有單車徑，增加泊位容易對該校的學生及家長造成危險；
  - (c) 現時設於粉嶺車站路近港鐵粉嶺站 C 出口的單車泊位已佔用行人通道上蓋覆蓋範圍約四分之三的空間，亂象橫生。他建議重新檢視附近的單車泊位安排，而非進一步增加粉嶺站 C 出口的單車泊位；
  - (d) 欣悉運輸署計劃在龍琛路體育館附近增加單車泊位，建議可在花槽上增設「斜放式」單車泊架，以免收窄行人路面；以及
  - (e) 部分單車泊位的選址(如彩園路近深港中心)的人流甚低，運輸署應將資源投放在人流較高的地點。
8. 林卓廷議員提出以下意見和問題：
- (a) 他未有收到有關增設單車泊位的諮詢文件，詢問運輸署有沒有於會前徵詢區議員的意見；
  - (b) 詢問運輸署是否計劃在位置 FS-P033 增加 72 個單車泊位，並指出該處的路面不闊且人流不高；以及
  - (c) 位置 FS-P040 的附圖為單車徑的相片。他詢問擬增設的單車泊位是建在行人路還是單車徑上。
9. 王國良先生回應說，運輸署曾透過北區民政事務處(下稱「民政處」)就此事進行地區諮詢。據他了解，所有相關的區議員也是諮詢對象。此外，運輸署擬於位置 FS-P033 增加 72 個單車泊位，並於位置 FS-P039 和 FS-P040 的行人路分別增加 16 個和 24 個單車泊位。

10. 鄺庭樂女士回應說，民政處曾就擬增設單車泊位的位置徵詢居民的意見，至於有否徵詢區議員的意見，她會翻查相關記錄後再作回應。

11. 柯倩儀女士表示，運輸署計劃在位置 FS-P033 近北區大會堂的一邊和近籃球場的一邊分別增加 30 個和 42 個單車泊位，然而該處的行人路只有約 3 米闊，如在行人路增設闊 1.4 米的「斜放式」泊架，行人路闊度將會收窄至 1.6 米，行人或須在單車徑上行走。

12. 王國良先生回應說，有關位置增設「斜放式」泊架後，行人路仍有約 2.6 米闊。

13. 柯倩儀女士相信王國良先生所指的路段為新都廣場對出的一段行人路，而非近北區大會堂及其籃球場的一段行人路。她建議運輸署改在單車徑上增加單車泊位，以免影響行人。此外，她留意到運輸署計劃在新都廣場對出(即位置 FS-P084)增加超過 100 個單車泊位。她希望運輸署審視此舉會否使石湖墟更加擠迫。

14. 溫和達議員提出以下意見、建議和問題：

- (a) 運輸署考慮增加單車泊位時，應一併審視現有單車設施的不足之處；
- (b) 建議運輸署與相關的區議員進行實地視察；
- (c) 質疑運輸署為何建議在港鐵粉嶺站 C 出口行人通道上蓋的覆蓋範圍增加單車泊位；
- (d) 詢問嘉福邨行人隧道擬增加單車泊位的位置是否由運輸署管理；以及
- (e) 由於嘉福邨擬增加單車泊位的位置遠離巴士站，他建議於百和路近嘉盛苑的花槽位置增加泊位，方便市民使用。

15. 曾勁聰議員表示，現時位置 FS-P066 的單車違泊問題嚴重，歡迎運輸署在該處增加單車泊位。此外，他認為現時單車泊位的管理欠佳，運輸署亦無處理共享單車佔用泊位的問題。他擔心增設單車泊位會令問題加劇。

16. 何樹光議員表示沒有收到相關的諮詢文件，並提出以下意見和問題：

- (a) 位置 FS-P002 位於單車徑的急彎，在該處增加單車泊位會對行人造成危險；
- (b) 位置 FS-P020 的人流較低，而有關範圍內的單車主要集中在維也納花園一帶；以及
- (c) 詢問運輸署會否使用位置 FS-P020 附近的花槽空間增設單車泊位。

17. 曾興隆議員提出以下意見和問題：

- (a) 贊同運輸署增加北區的單車泊位，但認為相比北區約 30 萬的人口，北區只有 6 000 個單車泊位並不足夠，希望運輸署增加更多泊位；
- (b) 詢問運輸署會否以雙層單車泊架增加泊位；
- (c) 認為有關部門應跟進單車管理和處理廢棄單車事宜；以及
- (d) 運輸署曾以他選區內某處的單車泊位沒有單車徑為由，不承認該些泊位是由運輸署管理。然而，該署現卻建議在沒有單車徑連接的位置 FS-P070 增加單車泊位。他希望運輸署釐清「單車停泊處」的定義。

18. 劉其烽議員提出以下問題和意見：

- (a) 詢問運輸署為何不在是次計劃中增加更多雙層單車泊架；

- (b) 詢問運輸署會否與相關的區議員進行實地視察；
- (c) 不少天平邨的居民途經位置 FS-P065。他不建議在該處增設單車泊位，以免令行人路收窄；
- (d) 詢問運輸署計劃在位置 FS-P084 的行人路還是單車徑增設單車泊位；以及
- (e) 對運輸署不在和滿街小巴總站對出的空地增加單車泊位、卻擬於位置 FS-P070 增加泊位感到不解。

19. 彭振聲議員表示未有收到相關的諮詢文件，認為運輸署聘用的顧問公司應事前徵詢區議員的意見。他續提出以下意見：

- (a) 他感到運輸署只是旨在將單車泊位的數目增加至某個目標，並指出部分位置增加泊車並不可行；
- (b) 位置 FS-P005 和 FS-P060 分別鄰近寶血會培靈學校和粉嶺神召會幼稚園，他認為在該些位置增加單車泊位會影響學生出入；
- (c) 建議擬於位置 FS-P005 增設的單車泊位可設於樹木兩旁，以增加更多泊位；
- (d) 建議在位置 FS-P082 安裝「一上一下式」泊架以增加單車泊位；
- (e) 認為擬於位置 FS-P057 增設單車泊位的數目可再增加 20 至 30 個；以及
- (f) 如位置 FS-P057 位於緊急消防通道，運輸署須慎重考慮是否適宜在該處增設單車泊位。

20. 姚銘議員表示歡迎運輸署增加單車泊位，但指出不同部門推卸責任，未有定期清理廢棄單車，令廢棄單車長期無人清

理。他希望有關部門加強單車管理的工作，避免廢棄單車霸佔單車泊位。

21. 陳旭明議員表示沒有收到相關的諮詢文件，並認為有關部門如於會前做好準備工作，應可在是次會議即時回應委員的訴求。他認為有關部門決定單車泊位的位置時應考慮附近有沒有公共設施，例如位置 FS-P049 如增設單車泊位，可方便居民把單車泊好後利用無障礙升降機前往港鐵站。

22. 主席表示，有委員表示無收到相關的諮詢文件，然而根據民政處剛剛提供給他的資料，該處已於 2018 年 1 月 16 日就有關事宜向林卓廷議員、何樹光議員和彭振聲議員等多名議員發信諮詢，並收到部分議員的回覆。他續表示，雖然委員原則上支持增設單車泊位的計劃，但部分單車泊位的選址具爭議性(例如在位置 FS-P007 增加泊位或會影響擴闊道路的工程)，故委員會未能於是次會議決定是否支持有關選址。他建議運輸署以委員會文件第 99/2018 號內的建議為藍本，會後與相關區議員跟進具體細節和進行實地視察，並作出適當微調。

23. 林卓廷議員感謝主席提醒，他會再了解是否曾收到相關的諮詢文件。他續稱，北區大會堂至上水中心的一段龍運街人流較少且路面較闊，建議運輸署研究在該處增設單車泊位。往新都廣場的一段龍運街人流較多，如運輸署在該處的單車徑增加泊位，須小心研究對騎單車者的影響。他認為將單車泊位設於新都廣場行人天橋橋底較為適合，但要求運輸署與他一同進行實地視察再作決定。

24. 柯倩儀女士擔心在新都廣場行人天橋橋底增設單車泊位會影響消防車出入，建議在龍琛里的較後位置增設泊位。

25. 彭振聲議員表示，有人在港鐵粉嶺站 C 出口旁的休憩處停留，在附近增設單車泊位會影響於繁忙時段進出車站的乘客。

26. 何樹光議員認為，委員可直接向負責增設單車泊位的人

員表達意見。

27. 主席總結，委員會同意在北區增設更多單車泊位。他請有關部門與相關區議員跟進具體細節。

運輸署  
路政署

**第 3 項——提案：要求改善粉嶺及上水港鐵站大堂及月台之通風系統**  
(委員會文件第 100/2018 號)

28. 主席歡迎香港鐵路有限公司(下稱「港鐵公司」)助理公共關係經理 - 對外事務梁文迪先生列席會議。

29. 溫和達議員介紹委員會文件第 100/2018 號。

30. 梁文迪先生回應如下：

- (a) 港鐵上水站和粉嶺站的月台均採用天然通風的開放式設計。港鐵公司已於兩站的月台加裝多台風扇，以達致通風和對流效果。現時上水站和粉嶺站的每邊月台均設有約 40 台風扇，每台風扇相距約數米。港鐵公司已於 2017 年年尾為上水站和粉嶺站分別加裝 9 台和 4 台風扇；
- (b) 粉嶺站的車站大堂採用天然通風系統。港鐵公司已於 2018 年 3 至 4 月為該大堂加裝 10 台牛角扇，並因應早前的炎熱天氣，加裝兩部涼風機；以及
- (c) 港鐵公司已於部分車站推行 LED 照明裝置試行計劃，會視乎計劃成效，考慮將計劃擴展至其他車站。

31. 彭振聲議員支持提案建議，認為單靠加裝牛角扇和涼風機並不足以解決車站翳焗的問題。他表示有不少市民要求粉嶺站車站大堂加裝冷氣機。他建議港鐵公司在車站大堂加裝 20 至 30 部天花式冷氣機，相信有關工程所需費用不高。

32. 廖興洪議員支持提案建議，表示不少居民反映上水站的風扇在炎熱天氣下吹出熱風，而車站大堂又不設冷氣，頗為翳焗。他認為加裝涼風機可有效降低車站的溫度。
33. 何樹光議員支持在車站大堂加裝降溫設備，建議在大堂兩邊頂部加裝大型抽氣扇，認為此方法較可行和成本較低。
34. 梁文迪先生回應說，粉嶺站的車站大堂為開放式設計，大堂溫度或會受到天氣影響。他已將粉嶺站加裝冷氣機的意見向管理層反映。港鐵公司會繼續密切留意風扇運作和需否增加涼風機的數目，以降低車站溫度。
35. 彭振聲議員批評港鐵公司未有積極回應委員提出的建議。
36. 主席希望港鐵公司積極考慮提案建議。他建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

**第 4 項——提案：要求 73 號巴士繞經大埔那打素醫院**

(提案載於委員會文件第 101/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 102/2018 號)

**第 5 項——提案：要求開設 H 線往來北區醫院及大埔那打素醫院**

(提案載於委員會文件第 103/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 104/2018 號)

37. 主席表示，由於上述兩份提案均與來往北區和大埔那打素醫院的交通服務有關，建議將議程第 4 和第 5 項合併討論。
38. 姚銘議員介紹委員會文件第 101/2018 號。
39. 陳惠達議員介紹委員會文件第 103/2018 號。
40. 吳冠雄先生回應說，運輸署理解委員關注北區至大埔那

打素醫院的公共運輸服務，已與專線小巴 502 號線的營辦商商討改善服務事宜。承辦商初步同意修訂 502 號線的時間表，以加密繁忙時段的班次。另一方面，運輸署負責大埔運輸事務的人員會再探討九巴 73 號線繞經那打素醫院的可行性。

41. 陳惠達議員表示，502 號線的營辦商曾多次承諾改善服務，然而該線服務一直未見改善。不少北區居民投訴該線的服務欠佳，而他亦留意到有 502 號線小巴衝紅燈。他認為北區居民無法繼續忍受該線的服務，並相信有關服務改由巴士提供可降低車費。

42. 溫和達議員提出以下意見：

- (a) 不滿運輸署和 502 號線營辦商未能解決蔚翠花園、欣翠花園、嘉盛苑、嘉福邨等中途站乘客於早上 7 時至 9 時難以登車的問題；
- (b) 要求運輸署回應 502 號線營辦商會如何改善服務，以及營辦商落實改善服務和引入 19 座小巴的日期；以及
- (c) 開辦 502 號線的原意是提供來往北區醫院和那打素醫院的交通服務，然而亦有居民乘搭 502 號線前往大埔中心一帶，令小巴服務不足以滿足乘客需求。因此，他不反對有關服務改由巴士提供。

43. 陳旭明議員要求運輸署和九龍巴士(一九三三)有限公司(下稱「九巴公司」)匯報開辦 73B 號線一事的進展。

44. 劉其烽議員詢問 73B 號線的開辦日期。

45. 彭振聲議員支持改善來往北區醫院和那打素醫院的公共交通服務，指由於兩間醫院各設有不同的專科，北區和大埔的居民或需前往區外的醫院就診。

46. 何樹光議員表示，碧湖花園和牽晴間的居民或須以轉乘

方式前往醫院就診，他希望運輸署聆聽居民的訴求。

47. 主席提出以下意見：

- (a) 運輸署須盡快提出改善 502 號線服務的建議，並監察營辦商有否改善服務；
- (b) 要求運輸署盡快與大埔區議會商討 73B 號線開辦事宜，並認為有需要時可安排北區和大埔區議會一同商討有關事宜；以及
- (c) 鑑於小巴服務未能應付需求，他支持加強來往北區和那打素醫院的巴士服務。

48. 李述恆先生回應說，九巴公司樂意考慮任何改善巴士營運效益的建議，對 73 號線繞經那打素醫院的建議持開放態度。

49. 吳冠雄先生就委員的意見和問題綜合回應如下：

- (a) 502 號線營辦商計劃於本年內引入 19 座小巴；
- (b) 如有改善 502 號線班次的具體安排，運輸署會知會委員會；以及
- (c) 運輸署會於兩星期內與大埔區議會商討 73B 號線開辦事宜。

(會後按語：運輸署於 2018 年 8 月 8 日致函委員會，表示 73B 號線計劃於 2018 年 9 月 17 日起投入服務。有關信函載於委員會文件第 134/2018 號。)

50. 陳旭明議員表示，委員會全體委員均支持開辦 73B 號線。他指祥華邨和聯和墟的居民對 73B 號線的需求甚殷，詢問大埔區議會對 73B 號線有何意見，以及有多少名大埔區議員就 73B 號線的細節持反對意見。

51. 劉其烽議員詢問，如運輸署未能成功遊說大埔區議會支

持開辦 73B 號線，該線是否就不能開辦。

52. 陳惠達議員重申 502 號線的服務令人難以接受，要求運輸署首先安排 73 號線繞經那打素醫院。

53. 吳冠雄先生回應說，運輸署會繼續探討九巴 73 號線繞經那打素醫院的可行性。另一方面，部分大埔區議員希望 73B 號線改經大窩西支路；運輸署會嘗試游說他們接受原有定線。

54. 陳旭明議員要求即使大埔區議會對 73B 號線定線另有意見，運輸署要堅守原有方案。

55. 黃宏滔議員表示，北區居民希望有便捷的交通工具前往那打素醫院；如大埔區議會對前往北區醫院及北區其他診所的交通服務有意見，運輸署應另行處理。他希望運輸署能平衡北區和大埔區議會的意見。

56. 劉其烽議員要求運輸署就開辦 73B 號線事宜向委員會提交時間表。

57. 林卓廷議員認為，73B 號線為北區區議會爭取多年的路線，不能因個別人士的意見，令 73B 號線的開辦日期不斷押後。

58. 主席總結，委員均希望 73B 號線盡快開辦，他希望運輸署與負責大埔運輸事務的人員跟進有關事宜。他建議有關議題秘書處轉交北區巴士及小巴服務工作小組繼續跟進。

**第 6 項——提案：要求開辦粉嶺南至聯和墟巴士循環線服務**  
(提案載於委員會文件第 105/2018 號)  
(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 106/2018 號)

59. 姚銘議員介紹委員會文件第 105/2018 號。

60. 李述恆先生回應說，乘客可乘搭 70K 號線來往聯和墟和粉嶺南，而 277X 和 279X 號線往聯和墟方向亦設有 4.7 元的區內分段收費。九巴公司會密切留意上述路線的服務水平，有需要時會考慮是否需要開辦粉嶺南至聯和墟的巴士路線。

61. 何樹光議員支持提案建議，指上學時段 70K 號線的班次不足，其中早上 7 時 40 分的班次更經常脫班。

62. 潘孝汶先生認同提案建議，指出 277X 和 279X 號線往市區方向不設區內分段收費，而中午時段 501K 號線小巴經常脫班，提案建議的巴士路線可紓緩來往聯和墟和粉嶺南交通服務不足的問題。他亦希望九巴公司改善 70K 號線早上 7 時 40 分班次的脫班問題。

63. 溫和達議員表示，嘉福邨的居民以轉乘方式前往聯和墟須繳付較高的車資(4.7 元)。他希望巴士公司開辦由置福圍開出的循環巴士線，方便嘉福邨和粉嶺南的學生前往聯和墟上學。

64. 吳冠雄先生回應說，運輸署最近於中午至下午 3 時的時段調查 501K 號線小巴的班次，發現該線的平均班次約為每 17 分鐘一班，惟班次間距有不平均情況。運輸署會要求營辦商確保 501K 號線維持平均的班次間距。

65. 主席建議有關議題轉交北區巴士及小巴服務工作小組繼續跟進。秘書處

### 第 7 項——提案：延長 978 線巴士晚上服務時間

(提案載於委員會文件第 107/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 108/2018 號)

66. 潘孝汶先生介紹委員會文件第 107/2018 號。

67. 黃子健先生回應說，在 N373 號線開辦時，如有足夠資源

和乘客需求，九巴公司會與運輸署研究延長 978 號線的服務時段，以於現時 978 號線和 N373 號線未有覆蓋的時段提供服務。

68. 主席表示，N373 號線開辦在即，希望運輸署和九巴公司盡快研究延長 978 號線的服務時段。他建議有關議題轉交北區巴士及小巴服務工作小組繼續跟進。秘書處

**第 8 項——提案：要求 N373 開辦後提供雙向免費轉乘往銅鑼灣及油尖旺一帶**

(提案載於委員會文件第 109/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 110/2018 號)

69. 劉其烽議員介紹委員會文件第 109/2018 號。

70. 李述恆先生回應說，九巴公司正與運輸署商討有關 N373 號線的細節，會與運輸署研究提案建議。

71. 劉其烽議員詢問九巴公司會於何時落實提案建議，以及會否向委員會匯報計劃新增的轉乘安排的細節。

72. 李述恆先生回應說，九巴公司擬於本年第 3 季內開辦 N373 號線，而運輸署早前已致函委員會交待該線的詳情。九巴公司會與運輸署跟進提案建議。

73. 主席請運輸署和九巴公司盡快考慮提案建議，並在 N373 號線開辦後考慮安排該線繞經銅鑼灣一帶。他建議有關議題轉交北區巴士及小巴服務工作小組繼續跟進。運輸署  
九巴公司  
秘書處

**第 9 項——提案：建議延長 70K 服務時間**

(提案載於委員會文件第 111/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 112/2018 號)

74. 劉其烽議員介紹委員會文件第 111/2018 號。

75. 黃子健先生回應說，現時 70K 號線尾班車的載客量約為 10%，九巴公司相信現時服務能滿足乘客需求。如該線的載客量增加，九巴公司會研究提案建議是否可行。

76. 陳惠達議員認為提案建議旨在便利居民，九巴公司不應單從載客量的角度考慮建議。

77. 劉其烽議員認為巴士服務為公共事業，九巴公司不應單從載客量的角度考慮提案建議。他相信落實建議的成本不高，卻可便利居民。

78. 何樹光議員指出，不少巴士路線的晚間時段載客量較低，認為九巴公司應承擔社會責任。

79. 主席表示，N373 號線覆蓋北區大部分的地區，建議九巴公司增設短途雙向分段收費，方便北區居民來往區內或九龍各地點。

80. 劉其烽議員認同主席的建議，並表示對天平邨和聯和墟的居民來說，70K 號線較其他路線更直接。

81. 主席建議有關議題轉交北區巴士及小巴服務工作小組繼續跟進。秘書處

**第 10 項——提案：要求 T277 加密下午繁忙時間班次**

(提案載於委員會文件第 113/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 114/2018 號)

82. 劉其烽議員介紹委員會文件第 113/2018 號。

83. 黃子健先生回應說，九巴公司已於北區巴士路線計劃(下稱「路線計劃」)建議加強 277 系列路線的服務，並於 2018 年 6 月 25 日起提早 277E 號線的服務時間。如 T277 號線的客量達到加班指標，九巴公司會向運輸署申請增加班次。

84. 姚銘議員建議新增 T277 號線早上 6 時 45 分和 7 時正往藍田站的班次，方便上班時間較早的居民。

85. 劉其烽議員表示，留意到 T277 號線至少有一班下午班次客滿，詢問運輸署和九巴公司有沒有檢視該線下午班次的營運情況。

86. 陳惠達議員表示，T277 號線下午第二班車到達九龍灣時已滿座甚至客滿，而第三班車的開出時間對部分於下午 6 時正下班的乘客而言太早，故建議增加該線的下午班次。

87. 主席表示，委員會曾於去年 7 月的會議討論 T277 號線增加班次並提供全日服務的提案。他認為建議可紓緩 277E 和 277X 號線的壓力，要求運輸署和九巴公司回應有關建議。

88. 黃子健先生回應說，T277 號線下午第一班車的載客量較後兩班車低；如須增加班次，九巴公司會考慮一併調整各班次的開出時間。

89. 吳冠雄先生回應說，運輸署明白委員對加密 T277 號線的要求，會與九巴公司研究有關建議。

90. 主席建議有關議題轉交北區巴士及小巴服務工作小組繼續跟進。秘書處

**第 11 項——提案：要求運輸署及九巴積極回應及交代 270C、270D、978A、278A 及 279A 加密早上繁忙班次及增設回程服務**

(提案載於委員會文件第 115/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 116/2018 號)

91. 劉其烽議員介紹委員會文件第 115/2018 號。

92. 李述恆先生回應說，提案所述路線的服務水平大致能配合乘客需求。九巴公司會視乎該些路線的客量，適時與運輸署研究增加班次和提供回程服務的建議。

93. 曾興隆議員認為，即使部分路線的客量未達加班指標，九巴公司亦有需要為該些路線提供回程服務，以回應居民的訴求。

94. 劉其烽議員表示，提案所述的路線均於近年開辦，其中 978A 號線為成功的例子。然而，九巴公司未有試辦該些路線的回程服務，無從得知有關服務的乘客需求。他詢問哪些路線較具備增設回程服務的條件。

95. 李述恆先生回應說，九巴公司已於路線計劃建議增加 270C 和 270D 號線的班次和增設 270C 號線的回程服務。九巴公司會根據各線早上班次的客量估算下午班次的乘客需求，適時與運輸署考慮提案建議。

96. 主席建議有關議題轉交北區巴士及小巴服務工作小組繼續跟進。秘書處

**第 12 項——提案：重設九巴路線 78K 磚窰巴士站**

(提案載於委員會文件第 117/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 118/2018 號)

97. 林卓廷議員介紹委員會文件第 117/2018 號。

98. 吳冠雄先生回應說，由於磚窰對出正興建迴旋處，在接近迴旋處的位置設站並不適合。運輸署正與九巴公司研究在其他位置(往沙頭角和往上水方向)設站，會在有具體方案時通知委員會。

99. 溫和輝議員表示，有村民反映取消磚窰巴士站對他們造成不便。由於有關的迴旋處為軍地、馬尾下和沙頭角一帶的重要道路，他認為巴士站不能太接近迴旋處，以免造成危險。雖然往沙頭角和往上水方向的新增車站或與上一站僅相距三四十米，但他對運輸署建議的車站位置不持反對意見。

100. 林卓廷議員詢問運輸署需要多少時間物色新的車站位置。

101. 吳冠雄先生回應說，運輸署期望可於本月內物色新的車站位置，供九巴公司設站。

102. 溫和輝議員請運輸署屆時提供新的車站位置的資料。

103. 主席請運輸署與提案人和當區區議員跟進有關事宜。 運輸署

**第 13 項——提案：要求日後北區新設巴士路線時，必須加入南北走向的考慮因素**

(提案載於委員會文件第 119/2018 號)

(九巴公司的書面回應載於委員會文件第 120/2018 號)

104. 劉其烽議員介紹委員會文件第 119/2018 號，並建議巴士公司為 N373 號線等路線增設特別班次，在北區先途經祥華邨、聯和墟、天平邨等地點。

105. 李述恆先生回應說，九巴公司已於 2018-2019 年度路線計劃建議延長 261 號線，便利粉嶺居民，未來制定路線計劃時亦會考慮各區的人口增長。

106. 主席希望日後運輸署和巴士公司多加考慮「南北走向」的因素。

**第 14 項——提案：要求加強處理和睦路及聯安街、和泰街十字路口的違泊問題**

(委員會文件第 121/2018 號)

107. 劉其烽議員介紹委員會文件第 121/2018 號，並指出違泊問題影響巴士行駛。

108. 傅建朝先生回應說，警務處會加強打擊和睦路及聯安街、和泰街十字路口的違泊行為，而警務處交通總部亦會繼續執行「動天」行動，打擊車輛違泊，紓緩路面阻塞。警務處在 2018 年 6 月共發出 6 917 張傳票。

109. 曾興隆議員希望運輸署盡快將和睦路海聯廣場巴士站向前延伸，紓緩巴士進站阻礙交通的問題。他又稱，聯捷街近百佳超級市場及和泰街近榮福中心經常有車輛慣性違泊，阻礙過路者的視線，希望警務處於上午 7 時左右加強打擊有關違泊行為。

110. 劉其烽議員認為警方的執法次數不足，助長車輛違例停泊。他詢問警方會否定期前往違泊黑點票控慣性違泊的車輛。

111. 傅建朝先生回應說，警務處已因應所接獲的投訴多次票控一部慣性在和睦路停泊的旅遊巴士，現時情況已有所改善。他會將委員的意見轉達警務處上水分區。

112. 主席請警務處加強巡查及跟進違泊問題。

警務處

**第 15 項——提案：要求在馬會道行人隧道 NS120 及 NS50 加設升降機**

(提案載於委員會文件第 122/2018 號)

(路政署的書面回應載於委員會文件第 123/2018 號)

113. 廖興洪議員介紹委員會文件第 122/2018 號。

114. 林志成先生介紹委員會文件第 123/2018 號。

115. 廖興洪議員表示，雖然兩條行人隧道的斜道均符合設計標準，但輪椅使用者使用斜道時非常吃力，希望路政署盡快為兩條隧道加設升降機。

116. 林志成先生回應說，他會將廖興洪議員的意見向負責人員反映，而該兩條隧道已納入「人人暢道通行」計劃下有待推展的公眾建議名單內。

117. 主席希望路政署盡快推出新一輪的「人人暢道通行」計劃。

**第 16 項——提案：要求在上水新運路增設晚間專線小巴停泊區**  
(委員會文件第 124/2018 號)

118. 侯福達議員介紹委員會文件第 124/2018 號。

119. 吳冠雄先生回應說，由於九巴公司的車輛晚上會於提案所述的一段新運路停泊，故有關路段已沒有空間供小巴停泊。運輸署會於北區各小巴總站物色合適位置供小巴於晚間停泊，紓緩小巴公司的壓力。

120. 廖興洪議員詢問運輸署為何取消新運路近停車場的小巴停泊處。此外，他表示有巴士停泊位置接近行人過路處，令其他車輛須切線才能駛過。他希望巴士在遠離過路處的位置停泊。

121. 侯福達議員質疑，既然九巴公司可將車輛停泊在車廠內，運輸署為何不能騰出部分路面供小巴停泊。

122. 吳冠雄先生就委員的問題和意見綜合回應如下：

- (a) 為配合上水小巴總站加建上蓋工程，運輸署於兩年前在新運路加設臨時的小巴停泊處；
- (b) 待區內有新的小巴總站後，運輸署會研究一併在總站內增加停泊處，供小巴於晚間時段停泊。由於北區亦有小巴路線前往屯門，運輸署會檢視屯門有沒有可供小巴停泊的位置；以及
- (c) 如委員發現有巴士停泊位置接近過路處並影響交通，可提供有關詳情，以便運輸署與九巴公司跟進。

123. 主席請運輸署與相關委員跟進有關議題，並建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。 運輸署

**第 17 項——提案：要求在上水蓮塘尾村興建停車場**  
(委員會文件第 125/2018 號)

124. 侯福達議員介紹委員會文件第 125/2018 號。

125. 黃嘉麟先生回應說，提案所述的空地和道路並非由運輸署管理。如北區地政處就設立臨時停車場一事徵詢運輸署的意見，運輸署會提供相關的交通工程意見。

126. 侯福達議員表示，是次會議沒有北區地政處的代表列席，希望有關部門稍後提供更詳細的回應。

127. 主席請運輸署和北區地政處與侯福達議員跟進提案建議，並建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。 運輸署

## 第 18 項——續議事項

提案：要求 73B 調整路線及儘快實行  
(第 15 次會議記錄第 141 至 153 段)

128. 主席表示，有關議題於剛才討論議程第 4 和第 5 項時已作充分討論，建議有關議題轉交北區巴士及小巴服務工作小組繼續跟進。

秘書處

## 第 19 項——2018-19 年度社區參與計劃撥款分配建議 (委員會文件第 126/2018 號)

129. 秘書介紹委員會文件第 126/2018 號。

130. 委員會通過撥款分配建議。

## 第 20 項——社區參與計劃撥款申請 (委員會文件第 127/2018 號)

131. 主席表示，北區交通調查工作小組就《北區交通幹道及樞紐汽車流量調查 2018》申請撥款 199,000 元。他請委員考慮通過有關撥款申請。

132. 林卓廷議員認為運輸署亦能提供交通流量數據，關注工作小組進行汽車流量調查能否取得新的交通流量數據並提出解決交通擠塞問題的方案，使撥款用得其所。

133. 曾勁聰議員表示，工作小組成員認為運輸署鮮會公開所取得的數據，而提交區議會的數據亦未能詳細解釋北區出現交通擠塞的原因。工作小組亦曾於 2013-14 年度進行汽車流量調查，發現區內迴旋處已接近飽和，要求政府積極改善迴旋處的設計。工作小組成員支持本年度再進行汽車流量調查，以持續監察北區的交通流量，以助政府有效跟進北區的交通問題。

134. 委員會通過有關撥款申請。

## 第 21 項——交通及運輸委員會轄下工作小組報告

### (a) 北區巴士及小巴服務工作小組

135. 曾勁聰議員報告，北區巴士及小巴服務工作小組於 2018 年 6 月 11 日舉行第 8 次會議。工作小組與運輸署、巴士公司和小巴公司於會上討論多個委員提案，涉及路線包括九巴 70K、261X、270、270B、270D、276 和 678 號線，以及 277 系列和 978 系列路線。此外，工作小組亦就《北區區內巴士及小巴服務調查》結果、2017-2018 和 2018-2019 年度路線計劃、香園圍邊境管制站的本地公共交通服務安排、來往北區和大埔那打素醫院、沙田威爾斯親王醫院交通服務，以及北區來往機場通宵巴士服務多個議題作出跟進。

### (b) 北區交通調查工作小組

136. 曾勁聰議員報告，北區交通調查工作小組於 2018 年 6 月 28 日舉行會議，決定進行《北區交通幹道及樞紐汽車流量調查 2018》，蒐集北區主要交通幹道及樞紐的最新汽車流量數據，了解北區道路的容車量能否應付車流，以助有關部門改善區內道路設施和安排，紓緩北區的交通擠塞情況。工作小組將聘用顧問公司進行上述調查，然後顧問公司會根據調查結果提出改善建議和撰寫調查報告。工作小組會因應顧問公司的報價，按本年度工作小組獲得的撥款額 199,000 元，決定最終的調查範圍。待區議會大會通過撥款申請後，工作小組將於 8 月至 9 月索取報價和選定顧問公司。預計是次調查需時約 1 至 2 個月，顧問公司將於 2019 年 1 月或 3 月的委員會會議上匯報調查結果。

137. 委員會備悉工作報告。

## 第 26 項——其他事項

### (a) 上水寶石湖邨公眾停車場啟用事宜

138. 梁耀華女士表示，上水寶石湖邨公眾停車場的私家車時租停車場已於 2018 年 7 月 7 日起啟用。

139. 委員會備悉上述事宜。

### (b) 新運路近祥華邨和明愛粉嶺陳震夏中學過路處安全問題

140. 陳旭明議員表示，他曾兩次提案建議於新運路近祥華邨和明愛粉嶺陳震夏中學過路處增設交通燈或斑馬線，然而運輸署均以過路處的人流不足為由拒絕建議。2018 年 6 月 23 日下午 8 時 30 分，一名女途人在該處過馬路時被巴士撞倒。他表示粉嶺中心和祥華邨的居民及附近兩間中學的師生均會使用該過路處，要求運輸署、警務處和北區區議會關注過路處的安全問題。

141. 彭振聲議員對運輸署拒絕在有關過路處增設過路設施表示不解，並指出該過路處曾發生多宗交通意外。他認為行人使用有關路段會有盲點，要長者和殘疾人士在該處過馬路實非易事，希望有關部門認真考慮增設過路設施。

142. 黃嘉麟先生回應說，運輸署會就有關過路處進行調查，研究提升過路處安全的方案。

143. 傅建朝先生表示，警務處對有關意外暫無回應。

144. 陳旭明議員對傅建朝先生表示沒有回應感到驚訝，認為警方可考慮加強監察有關過路處的使用情況或檢控違例過馬路的人士。

145. 林卓廷議員認為傅建朝先生須審慎回應委員的提問。

146. 主席表示，由於有關事宜是於「其他事項」下提出，有關部門未能於會前準備回應。

147. 傅建朝先生表示會請警務處上水分區指揮官跟進有關事宜。警務處

148. 林智洋先生表示，雖然運輸署曾建議擴闊有關過路處(註：指馬路中央供路人停候的位置)，但他認為擴闊的空間有限，不足以解決過路處的安全問題，希望運輸署研究更多保障行人安全的措施。

149. 陳旭明議員表示，雖然運輸署曾建議擴闊有關過路處，但建議主要是加長過路處的長度，過路處的闊度仍只能容納一人。他希望運輸署研究其他改善建議。

150. 彭振聲議員建議在過路處兩邊加設欄杆，兩邊欄杆的缺口設於不同位置。

(c) 有關為古洞街市購物中心增設泊車設施事宜

151. 侯福達議員表示，由於有關部門未有就古洞街市購物中心增設泊車設施一事作正面回應，他會就有關事宜再次向委員會提交提案。

(d) 270A 和 277X 號線脫班問題

152. 何樹光議員表示，最近兩個月 270A 和 277X 號線早上的脫班問題嚴重，希望九巴公司多加留意。

(e) 在翠麗花園增設過路處事宜

153. 廖興洪議員詢問反對在翠麗花園增設過路處的人士提出的原因為何。

154. 黃嘉麟先生表示，運輸署會於會後與廖興洪議員跟進有關運輸署事宜。

第 27 項——下次會議日期

155. 主席宣布，下次會議將於 2018 年 9 月 10 日(星期一)下午 2 時 30 分在北區區議會會議室舉行。

156. 會議於下午 5 時 19 分結束。

北區區議會秘書處  
2018 年 8 月

附件

# 北區區議會 - 交通及運輸委員會 擬於粉嶺及上水新市鎮內增設單車泊位設施

2018年7月

運輸署及路政署

# 背景

- 為改善各新市鎮內的單車徑及單車泊位設施，政府於二零一六年分階段展開短期改善計劃，北區區內的改善計劃有18項，並已全數於二零一七年內完成。

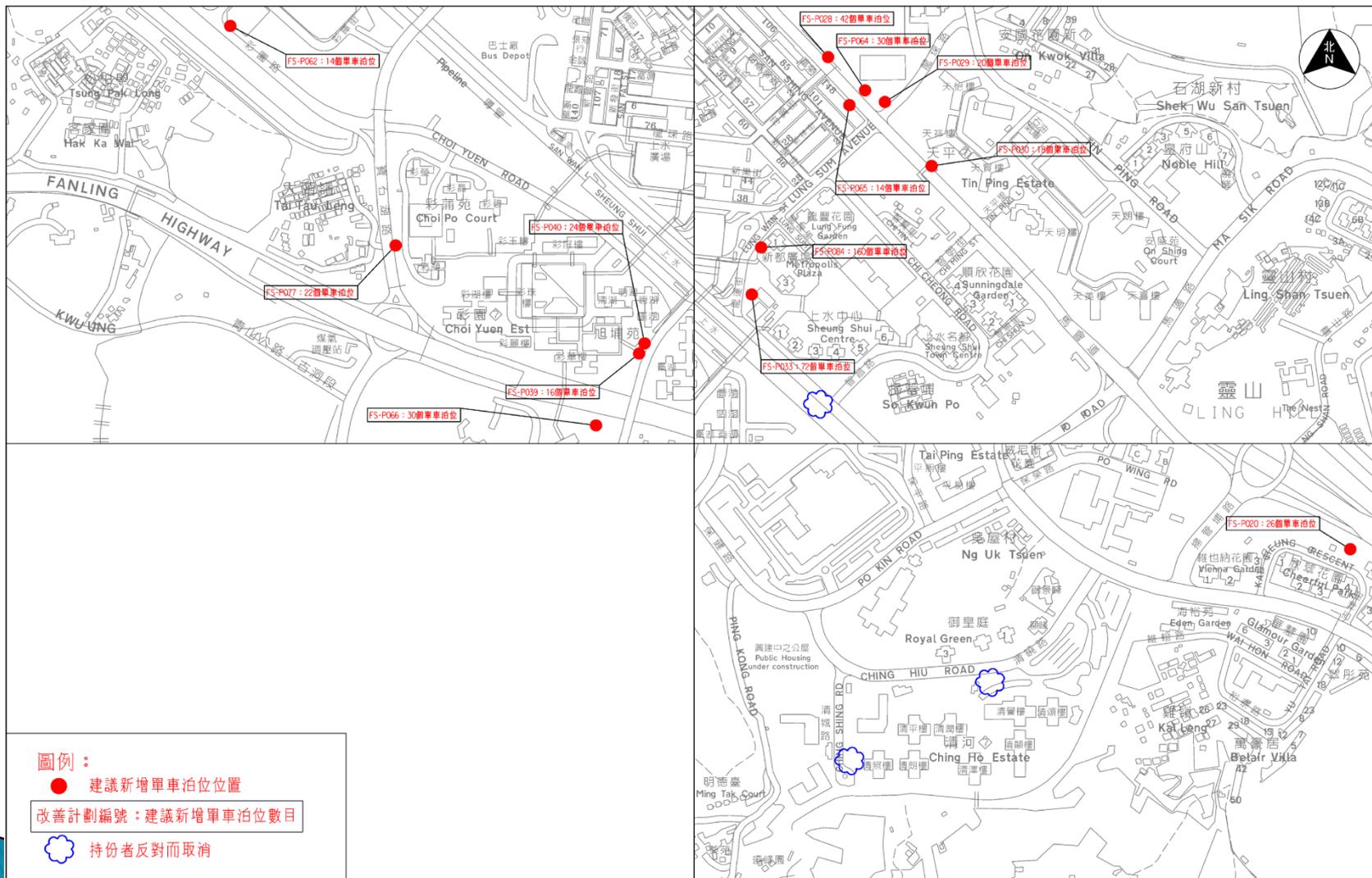
# 擬增設的單車泊位設施

- 擬於粉嶺及上水新市鎮內增設單車泊位設施的地點有34個，共918個單車泊位設施。所增設的單車泊位設施按樣式可分為「傳統式」泊架、「斜放式」泊架及「一上一下式」泊架三類。當中「斜放式」泊架適用於在較狹窄行人路上供應泊位，而「一上一下式」泊架則能增加每米長度的停泊容量。

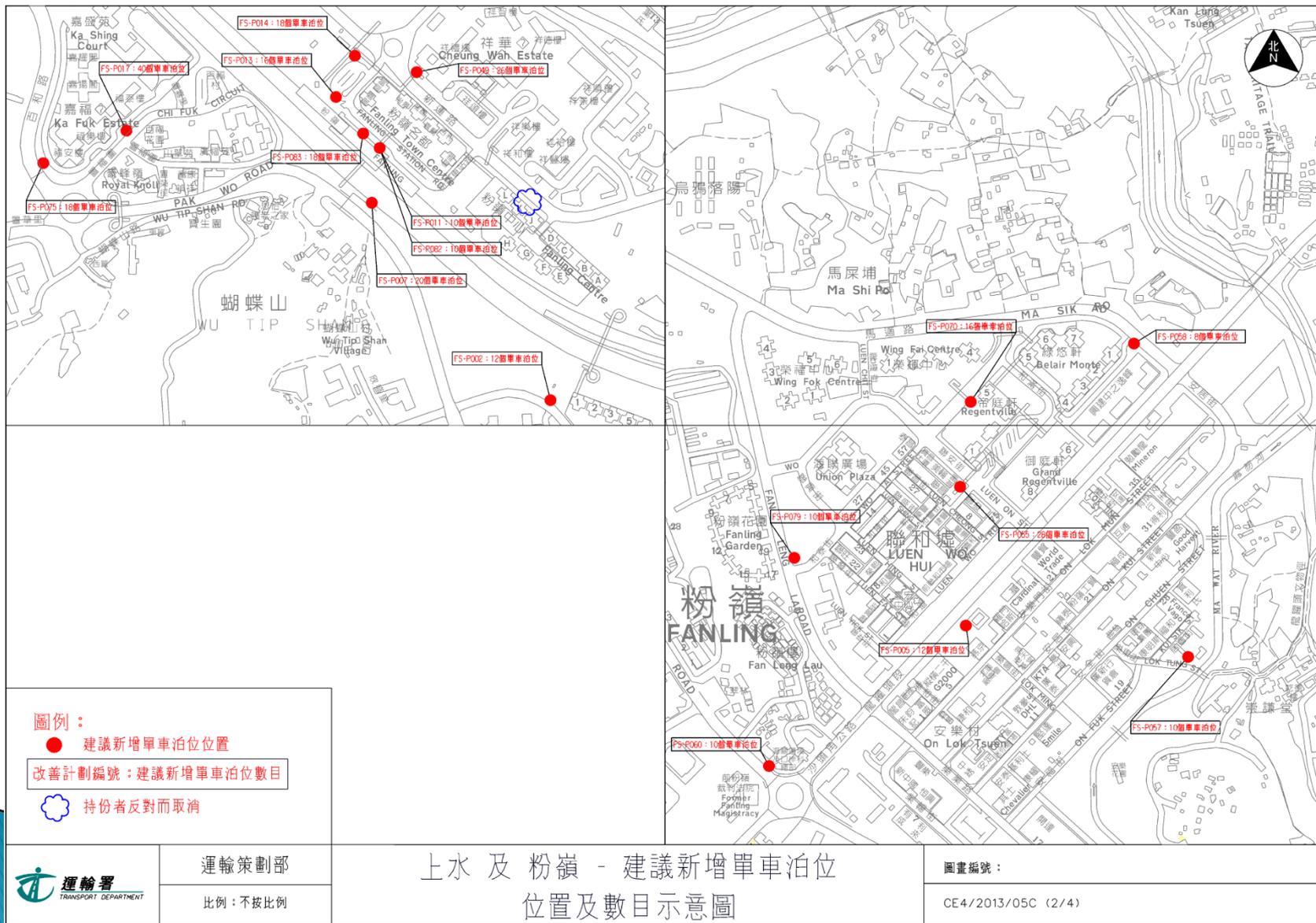
# 擬增設的單車泊位設施

- 為了解新市鎮居民及各持份者對上述泊位選址及數量之意見，運輸署已於二零一七年年底委託民政事務署對此進行地區諮詢。
- 諮詢結果顯示公眾對當區擬建單車泊位的選址及數量普遍持正面意見，運輸署在檢視諮詢得來的公眾意見並審慎考慮後，決定在粉嶺及上水新市鎮內30個地點增設共770個單車泊位設施的建議。

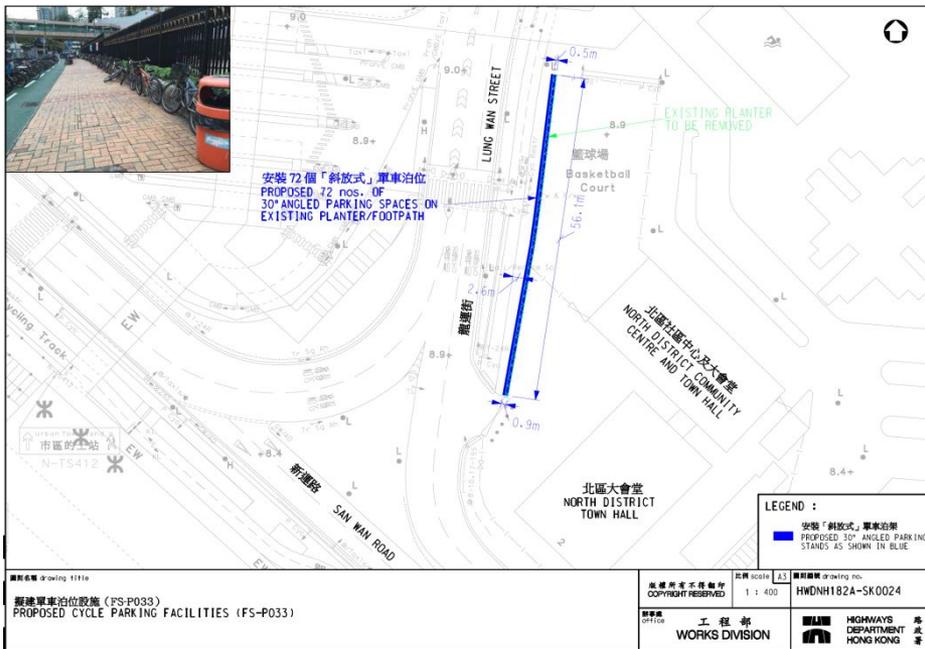
# 擬建新增單車泊位位置及數目示意圖



# 擬建新增單車泊位位置及數目示意圖



# 擬建單車泊位設施 (上水鐵路站/新都廣場)



FS-P033

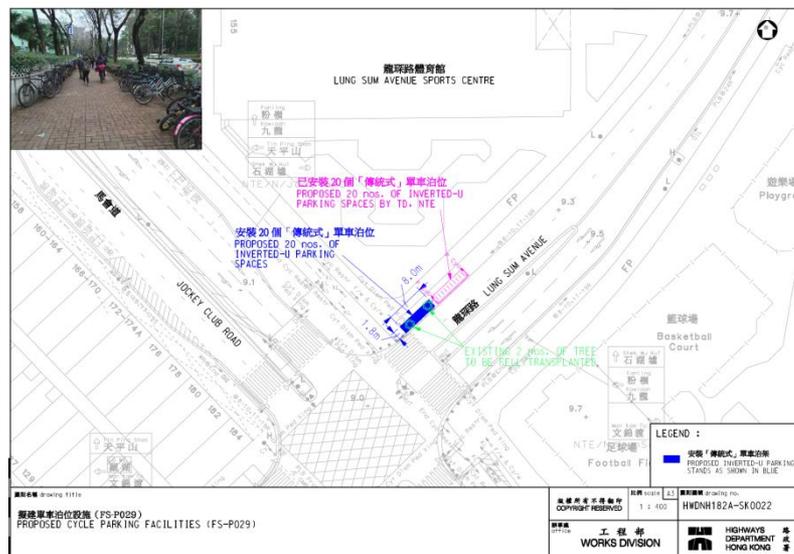


FS-P084

# 擬建單車泊位設施 (天平邨)



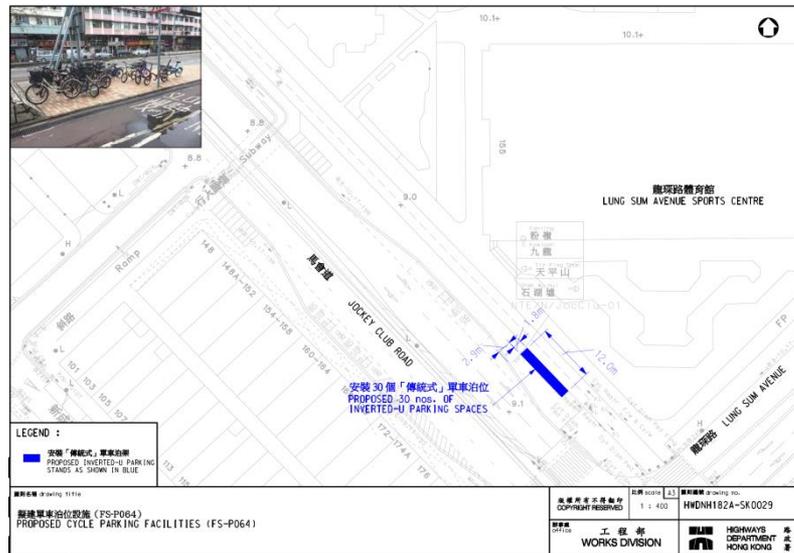
FS-P028



FS-P029

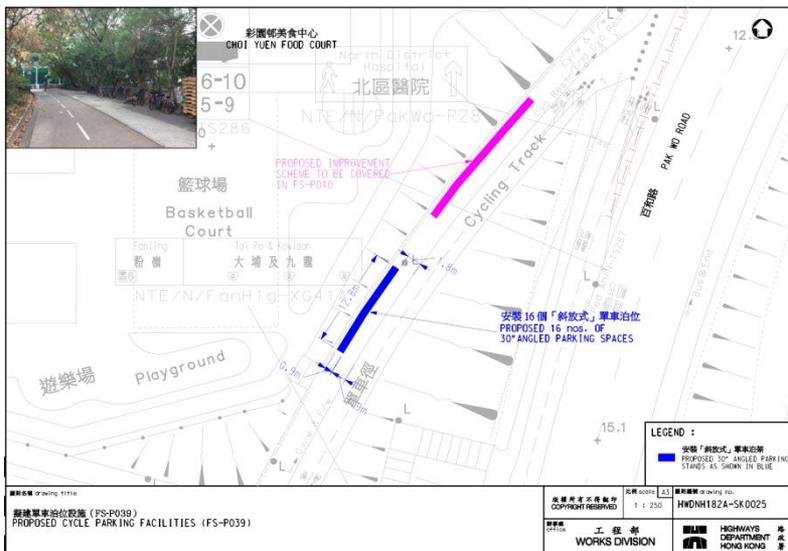


FS-P030

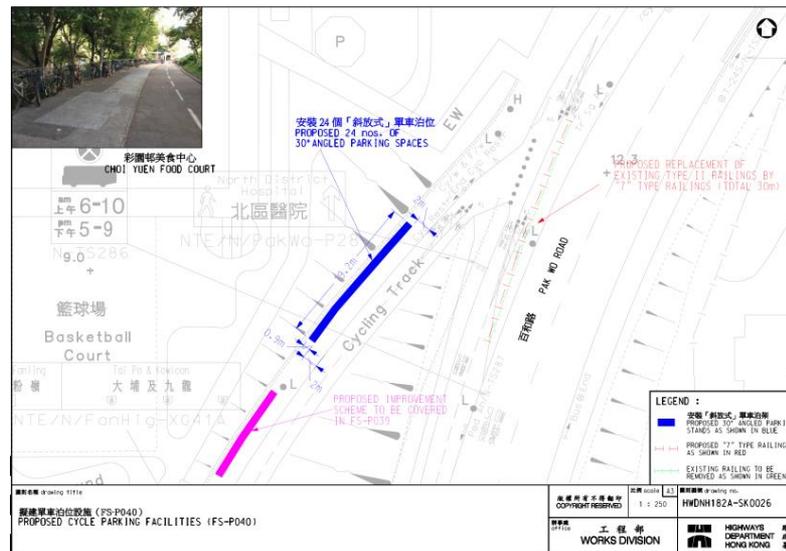


FS-P064

# 擬建單車泊位設施 (彩園邨)



FS-P039

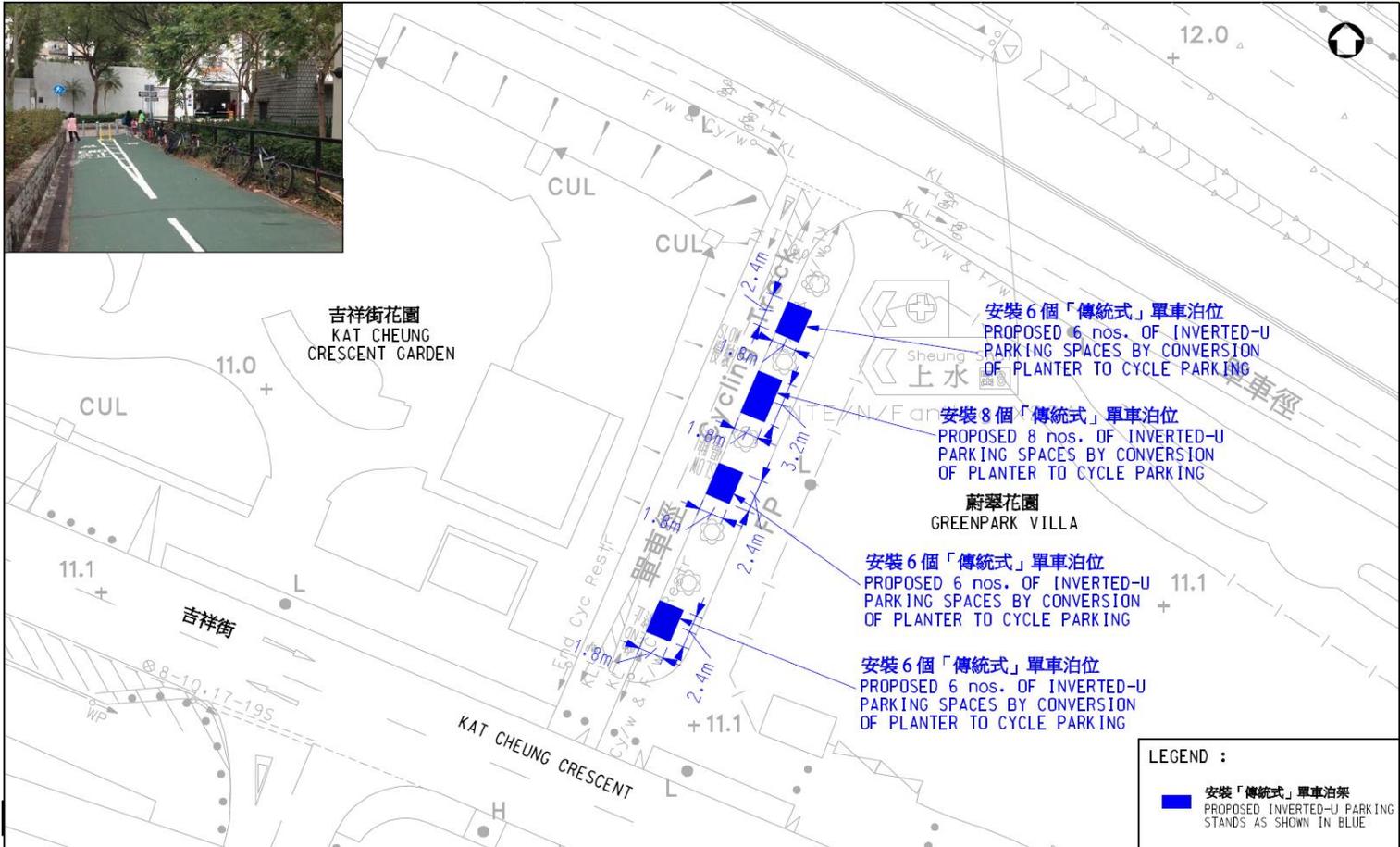


FS-P040



FS-P077

# 擬建單車泊位設施 (欣翠花園)

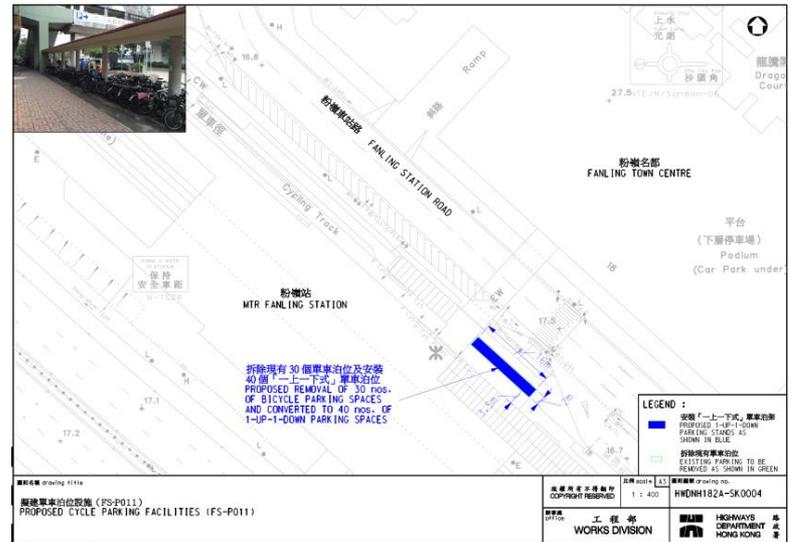


圖則名稱 drawing title	版權所有不得翻印 COPYRIGHT RESERVED	比例 scale 1 : 250	A3 圖則編號 drawing no. HWDNH182A-SK0018
擬建單車泊位設施 (FS-P020) PROPOSED CYCLE PARKING FACILITIES (FS-P020)	辦事處 office	工程處 WORKS DIVISION	HIGHWAYS DEPARTMENT HONG KONG 路政署

# 擬建單車泊位設施 (粉嶺鐵路站)



FS-P007



FS-P011

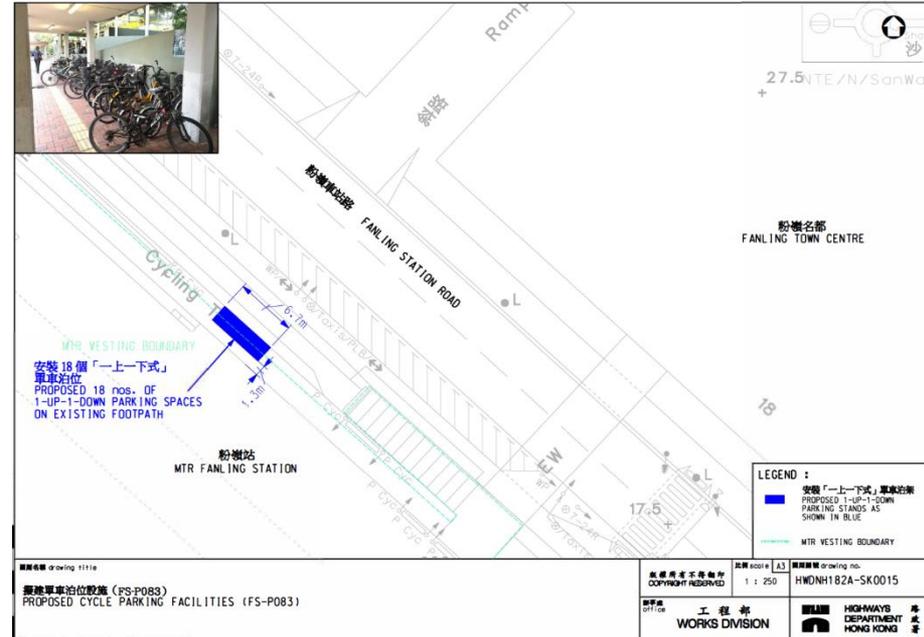


FS-P013

# 擬建單車泊位設施 (粉嶺鐵路站)

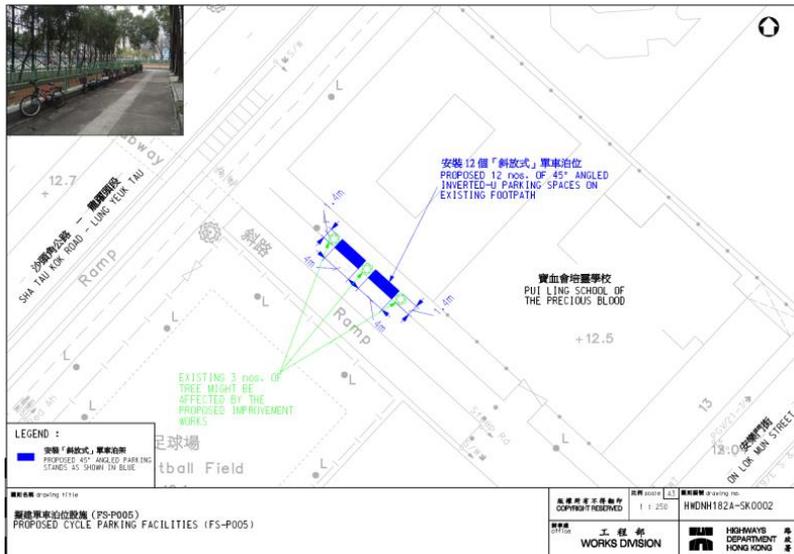


FS-P082



FS-P083

# 擬建單車泊位設施 (聯和墟)



FS-P005

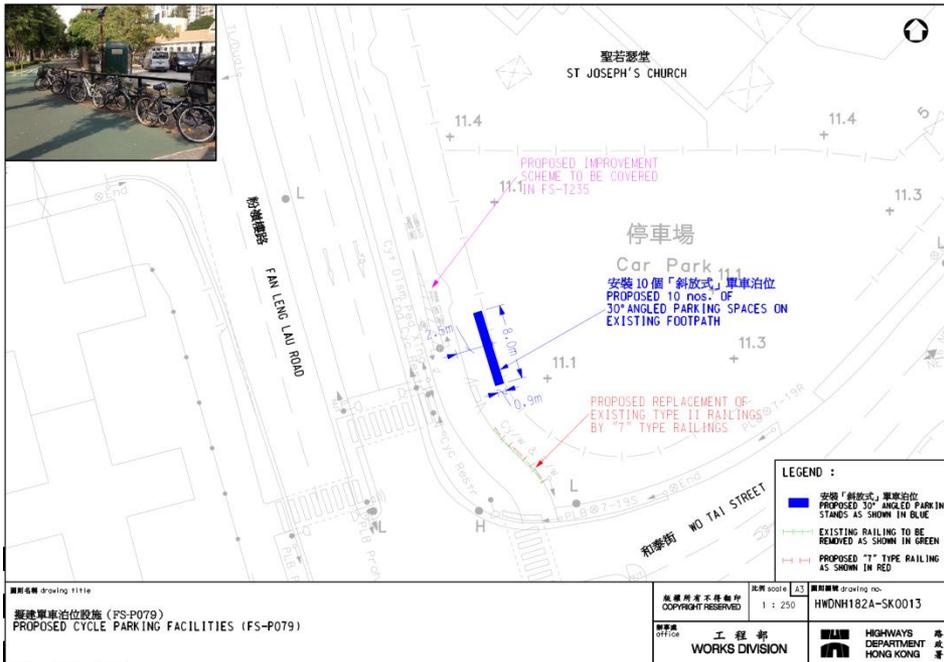


FS-P055



FS-P058

# 擬建單車泊位設施 (聯和墟)

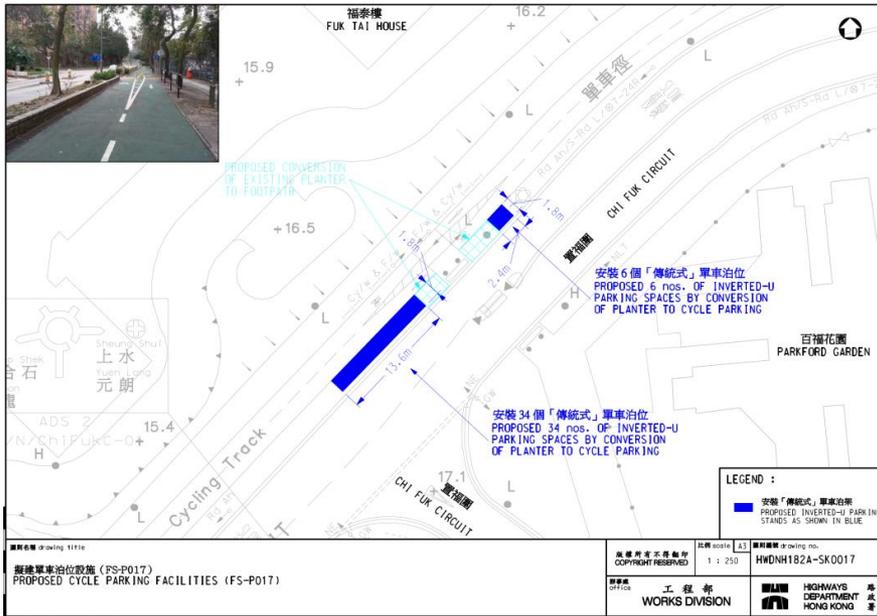


FS-P079



FS-P070

# 擬建單車泊位設施 (嘉福邨)

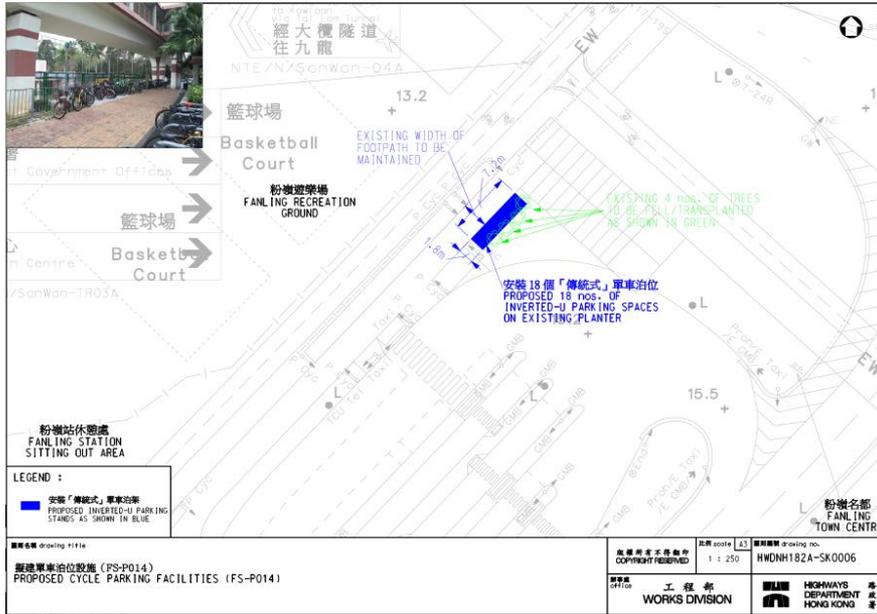


FS-P017

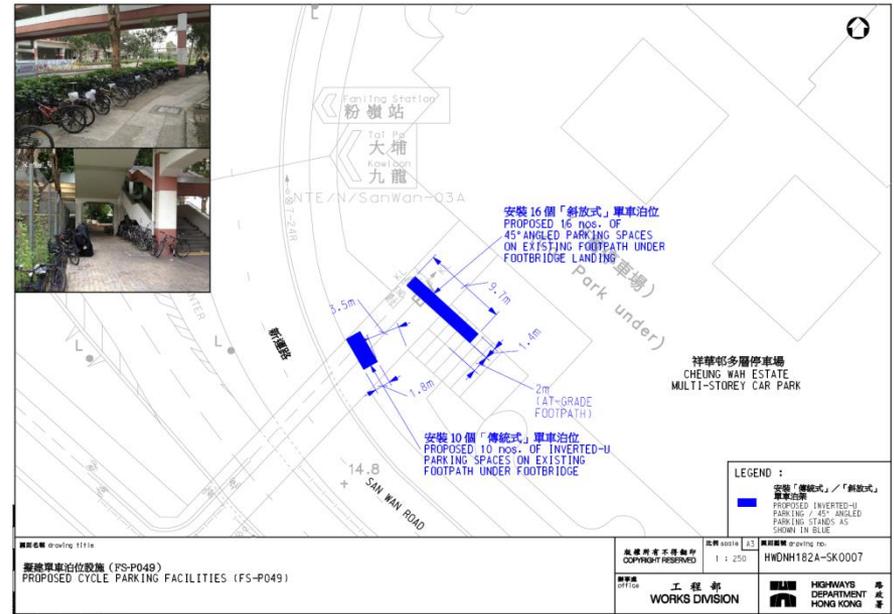


FS-P075

# 擬建單車泊位設施 (祥華邨)

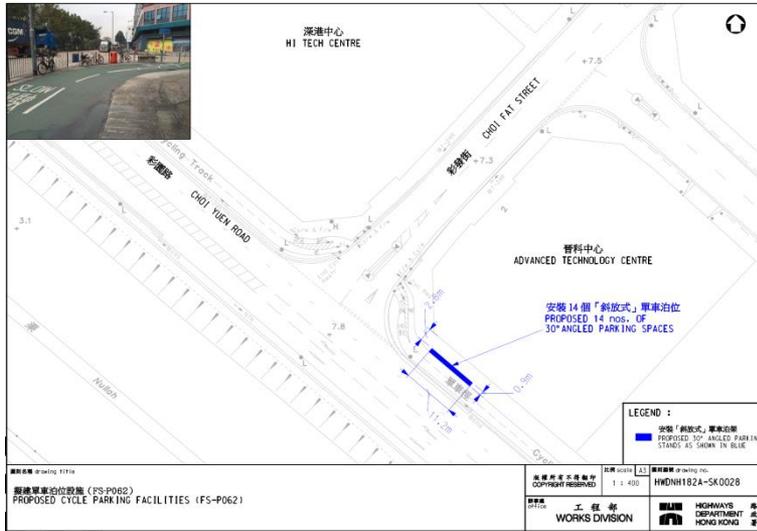


FS-P014



FS-P049

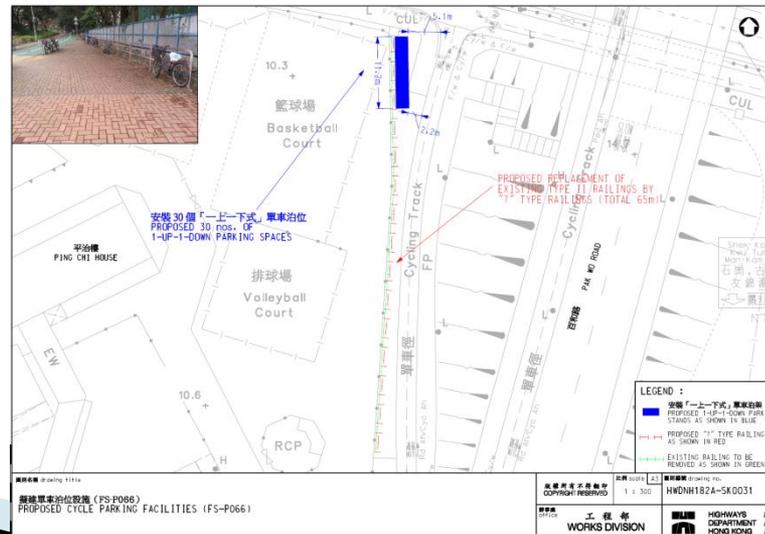
# 擬建單車泊位設施 (上水-其他)



FS-P062

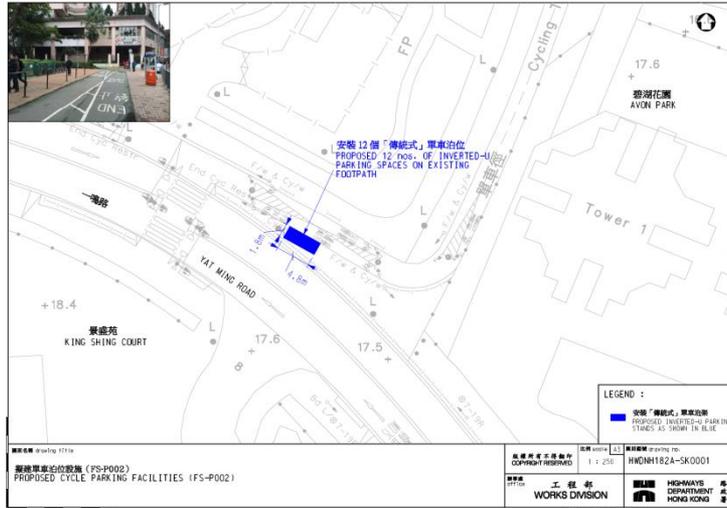


FS-P065



FS-P066

# 擬建單車泊位設施 (粉嶺-其他)



FS-P002



FS-P057



FS-P060

# 傳統單車停泊設施



# 斜放式單車停泊設施

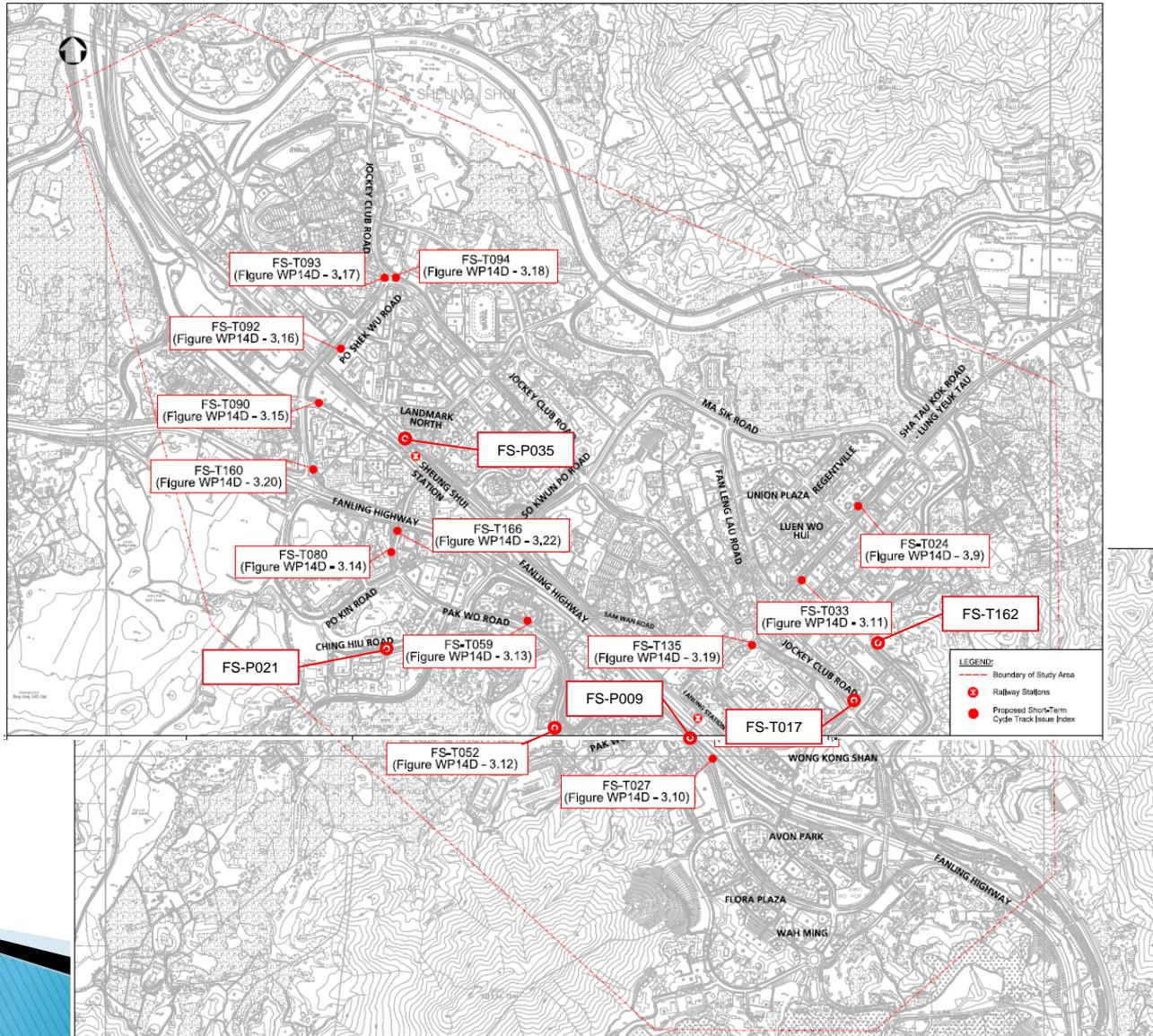


# 一上一下式單車停泊設施



謝謝

# 已完成的改善計劃



# 已完成的改善計劃

編號	位置	改善措施
FS-T017	橫跨馬會道的隧道的單車徑交界處	<ul style="list-style-type: none"> <li>裝設彈性塑膠護柱及改善單車徑單車徑道路標記</li> </ul>
FS-T024	橫跨沙頭角公路-龍躍頭段的隧道的單車徑	<ul style="list-style-type: none"> <li>於急彎以鬆上道路標記及陡斜坡道上分隔雙程單車徑</li> <li>於急彎鬆上黃色路面</li> <li>以鬆上道路標記及豎立交通標誌更改為單車徑優先通行路口</li> </ul>
FS-T027	百福田心遊樂場附近蓬瀛仙館對出的百和路單車徑	<ul style="list-style-type: none"> <li>於急彎及陡斜坡道上以裝設彈性塑膠護柱及道路標記分隔雙程單車徑</li> <li>於行人過路處更改道路標記</li> <li>於行人過路處鬆上「小心單車」道路標記</li> </ul>
FS-T033	安樂村遊樂場附近沙頭角公路-龍躍頭段單車徑	<ul style="list-style-type: none"> <li>鬆上道路標記以指導騎單車者不會駛貼障礙物</li> <li>在單車徑上設置行人過路處並鬆上黃色路面、裝設彈性塑膠護柱及豎立交通標誌</li> </ul>
FS-T052	置華里附近與橫跨百和路的隧道連接的單車徑坡道	<ul style="list-style-type: none"> <li>改建現有（隧道附近）路緣為影綫道路標記</li> <li>於急彎及陡斜坡道上以裝設彈性塑膠護柱及道路標記分隔雙程單車徑</li> </ul>
FS-T059	欣翠花園對出與橫跨百和路的隧道連接的單車徑坡道	<ul style="list-style-type: none"> <li>於急彎及陡斜坡道上以鬆上道路標記分隔雙程單車徑</li> </ul>
FS-T080	太平邨對出與橫跨百和路的隧道連接的百和路單車徑坡道	<ul style="list-style-type: none"> <li>於陡斜坡道上以鬆上道路標記分隔雙程單車徑</li> </ul>
FS-T090	與橫跨寶石湖路的隧道連接的彩園路單車徑坡道	<ul style="list-style-type: none"> <li>以鬆上道路標記及豎立交通標誌更改為單車徑優先通行路口</li> <li>於急彎及陡斜坡道上以鬆上道路標記分隔雙程單車徑</li> </ul>
FS-T092	九巴車廠對出橫跨寶石湖路的下通道的單車徑交界處	<ul style="list-style-type: none"> <li>以鬆上道路標記及豎立交通標誌更改為單車徑優先通行路口</li> <li>在單車徑上設置行人過路處並鬆上黃色路面、裝設彈性塑膠護柱及豎立交通標誌</li> <li>清拆鋼護柱</li> </ul>
FS-T093	興仁村對出橫跨寶石湖路的隧道的單車徑坡道	<ul style="list-style-type: none"> <li>以鬆上道路標記分隔雙程單車徑</li> <li>收窄單車徑下行坡道</li> </ul>

# 已完成的改善計劃

編號	位置	改善措施
FS-T094	橫跨馬會道與寶石湖路的隧道的單車徑坡道	<ul style="list-style-type: none"> <li>於急彎以鬆上道路標記分隔雙程單車徑</li> </ul>
FS-T135	祥華邨對出橫跨馬會道的隧道坡道的單車徑	<ul style="list-style-type: none"> <li>以鬆上道路標記分隔雙程單車徑</li> <li>更改道路標記及交通標誌以連接缺乏連續性的單車徑</li> </ul>
FS-T160	彩園邨對出與橫跨石湖路的隧道坡道連接的單車徑	<ul style="list-style-type: none"> <li>於陡斜坡道上以鬆上道路標記分隔雙程單車徑</li> </ul>
FS-T162	業豐街附近與橫跨麻笏河的橋連接的單車徑坡道	<ul style="list-style-type: none"> <li>以裝設彈性塑膠護柱及道路標記分隔雙程單車徑</li> <li>更改現有的雙白綫</li> </ul>
FS-T166	上水站附近橫跨粉嶺公路的百和路單車徑	<ul style="list-style-type: none"> <li>於急彎以裝設彈性塑膠護柱及道路標記分隔雙程單車徑</li> <li>清拆交通標誌（障礙物）</li> </ul>
FS-P009	粉嶺站附近的百和路單車徑	<ul style="list-style-type: none"> <li>以斜放式停泊設施提供單車停泊設施</li> </ul>
FS-P021	清河邨公共運輸交匯處	<ul style="list-style-type: none"> <li>以倒U型停泊設施提供額外單車停泊設施</li> </ul>
FS-P035	北區大會堂對面上水站對出新運路行人路	<ul style="list-style-type: none"> <li>以一上一下式停泊設施提供單車停泊設施</li> </ul>