

北區區議會交通及運輸委員會
北區巴士及小巴服務工作小組
第 7 次會議摘要

日期：2018 年 2 月 5 日(星期一)

時間：上午 10 時正

地點：北區區議會會議室

出席者

主席：曾勁聰議員

成員：何樹光議員

姚銘議員

陳旭明議員

陳惠達議員

曾興隆議員

黃宏滔議員, MH

廖興洪議員

劉其烽議員

劉國勳議員, MH

藍偉良議員

柯倩儀女士

萬新財先生

鄧道昆先生

秘書：何達文先生 北區民政事務處行政主任(區議會)4

列席者

鄭庭樂女士 民政事務總署北區民政事務助理專員(1)

吳冠雄先生 運輸署高級運輸主任(北區)

李述恆先生 九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任
(策劃及發展)

黃子健先生 九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)

施超強先生 九龍巴士(一九三三)有限公司車務主任

龔樹人先生 城巴有限公司營運經理

議程第 2 至 3 項

馬僑生先生 上水專線小巴有限公司董事

周禮芬先生 上水專線小巴有限公司公共關係及車輛
營運總監

議程第 4 項

呂曉暉女士 運輸署高級運輸主任／巴士發展(新界東)

議程第 4 及第 12 項

羅耀華先生 龍運巴士有限公司一級策劃及支援主任

未克出席者

侯志強議員

侯福達議員

溫和達議員

林智洋先生

潘孝汶先生

開會辭

主席歡迎各成員、部門和機構代表出席北區巴士及小巴服務工作小組(下稱「工作小組」)第 7 次會議。

2. 主席表示，侯福達議員因身體不適而未能出席是次會議，但未有提交醫生證明。由於侯議員的缺席理由符合《北區區議會常規》的有關規定，工作小組暫時批准他的缺席申請，待他提交醫生證明後，他的缺席申請才獲正式批准。

(會後按語：由於侯福達議員未有按照《北區區議會常規》的規定，在呈交通知書後兩個淨工作日內呈交醫生證明書，他的缺席申請不獲批准。)

第 1 項——通過 2017 年 9 月 4 日第 6 次會議摘要

3. 工作小組通過第 6 次會議摘要。

第 2 項——討論有關要求增加 56B 及 56C 小巴班次及延長 56C 服務時間的提案

(工作小組文件第 1/2018 號)

4. 周禮芬先生匯報，小巴公司於早上繁忙時段額外抽調車輛行走 56B 和 56C 號線，並會考慮以 19 座小巴行走兩線。礙於資源和人手所限，小巴公司暫未能加密兩線班次和延長服務時段。

5. 吳冠雄先生回應說，運輸署會繼續監察 56B 和 56C 號線的運作。如兩線班次未能應付需求，運輸署會與小巴公司商討加強服務的可行性。

6. 姚銘議員表示，56B 和 56C 號線的尾班車時間較其他鄉郊路線早，服務時段不合時宜，認為小巴公司應延長兩線的服務時段。

7. 馬僑生先生回應說，小巴公司的人手於農曆新年前較為緊張，部分年長的車長亦不適宜於晚間工作。小巴公司會密切留意兩線的運作情況，有需要時會與運輸署跟進。

8. 主席請運輸署和小巴公司與提案人跟進提案建議，並考慮為兩線換入 19 座小巴。他建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 3 項——討論小巴服務事宜

9. 廖興洪議員表示，不少居民反映 57K 號線車長態度欠佳和未有協助乘客調整八達通分段收費，要求小巴公司督促車長改善服務態度。

10. 何樹光議員要求小巴公司加強保持車廂衛生，並指出有 502 號線特別班次駛至維也納花園等中途站時未有接載所有乘客，令乘客感到不解。他建議 502 號線營辦商為行走特別班次的車輛張貼告示，以資識別。

11. 主席表示，有 502 號線班次在上水官立中學分站未有接載所有乘客，要求運輸署和營辦商處理有關問題。

12. 吳冠雄先生回應說，運輸署會要求 502 號線營辦商留意中途站乘客無法登車的問題，並須為行走特別班次的車輛貼上清晰的告示，避免乘客產生誤解。

13. 曾興隆議員表示，在海聯廣場分站等候 55K 號線(往沙頭角方向)的乘客難以登車，問題於上班時段特別嚴重。他要求小巴公司為該站乘客預留座位或加密班次。

14. 劉國勳議員要求 501A 號線按照服務詳情表內的班次提供服務。

15. 周禮芬先生就成員的意見和建議綜合回應如下：

- (a) 小巴公司留意到個別 57K 號線車長的服務態度欠佳，會向該線車長作出訓示，提醒他們注意服務態度和調整八達通分段收費設定；
- (b) 小巴公司會考慮加開 55K 號線由海聯廣場分想起載的特別班次，使中途站乘客更容易登車；以及
- (c) 小巴公司會監察 501A 號線車長的工作情況，確保該線按照服務詳情表內的班次提供服務。

16. 藍偉良議員表示，502 號線的運作或引起各區居民之間的矛盾，建議考慮加強來往上水和大埔的巴士服務，或安排擬辦的九巴 73B 號線服務粉嶺南及一鳴路，使 502 號線無須增設服務一鳴路一帶的班次。此外，他指出巴士配備供輪椅人士上落的設備，故有需要發展來往上水南北和大埔那打素醫院的巴士路線。

17. 主席詢問未來小巴公司為北區鄉郊路線換入 19 座小巴的安排。

18. 馬僑生先生回應說，小巴公司會因應客量和人口等因素，陸續為行走沙頭角、丹竹坑和坑頭的路線，以及 501A 和 501K 號線換入 19 座小巴，然而個別鄉郊道路狹窄，或會影響有關安排。小巴公司亦會跟進成員對各線的意見和建議。

第 4 項——跟進 2017-2018 年度北區巴士路線計劃

19. 主席歡迎運輸署高級運輸主任／巴士發展(新界東)呂曉暉女士和龍運巴士有限公司一級策劃及支援主任羅耀華先生列席會議。

(a) N373 號線

20. 呂曉暉女士表示，根據運輸署於上次工作小組會議上提出的方案，N373 號線大部分班次會繞經大埔，而於服務時段初段將增設直達北區的特別班次，使 N373 號線的班次於設有特別班次的時段加密至每 15 分鐘一班。然而，根據成員於上次會議的意見和市民致運輸署的信函和電郵，反映北區居民反對 N373 號線繞經大埔。運輸署會研究所收集到的意見，並會分析 N673 號線於聖誕和元旦期間的乘客數據，期望修訂方案能平衡各方的意見。

21. 劉國勳議員提出以下建議和意見：

- (a) 建議首先開辦 N373 號線，如該線的營運狀況不理想，運輸署和巴士公司可檢討其走線；
- (b) 雖然 N673 號線在港島的走線頗佳，但 N373 號線的走線不理想，希望 N373 號線的走線可以調整；以及
- (c) 參考 N368 號線的收費，N373 號線的定價偏高，應予以調整。

22. 陳惠達議員表示，現時來往港島和北區的紅色小巴收費(28 元)較 N373 號線(39.9 元)便宜。如 N373 號線須繞經大埔，則代表巴士公司將北區的資源分配至其他地區，有違服務北區居民的原意。他反建議 N373 號線的正線不經大埔，而特別班次則繞經大埔，希望運輸署再考慮成員的意見，盡快開辦 N373 號線。

23. 曾興隆議員表示，北區居民對 N373 號線由 2017 年 3 月至今仍未能開辦感到失望。他續稱，N373 號線的車費為 39.9 元，較收費最高的通宵過海路線還要高，希望檢討有關收費。此外，他詢問 N373 號線的行車時間，認為如行車時間超過兩小時，對乘客並不吸引。

24. 劉其烽議員表示，成員已就 N373 號線的收費和行車路線充分提出意見，但運輸署未有提出任何改善措施。他質疑運輸署以北區區議會反對 N373 號線繞經大埔為由，延遲該線的開辦日期，逼使北區區議會接受現有方案。他要求運輸署和巴士公司正面回應成員的意見，盡快開辦 N373 號線。

25. 呂曉暉女士回應說，運輸署須仔細考慮所得意見和分析 N673 號線的乘客數據，會盡快匯報修訂方案。

26. 李述恆先生回應說，九龍巴士(一九三三)有限公司(下稱「九巴公司」)理解成員要求調整 N373 號線的收費，會研究推出車費優惠的可行性。

27. 劉其烽議員要求九巴公司下調 N373 號線的收費，而非提供車費優惠。他詢問如成員堅持 N373 號線不經大埔，運輸署仍會否開辦該線。

28. 陳旭明議員質疑運輸署和九巴公司有預設立場，不然九巴公司應積極跟進成員就 N373 號線收費的意見。此外，他詢問運輸署收到多少份有關 N373 號線的意見。

29. 何樹光議員詢問 N373 號線繞經大埔與否會否影響其收費。

30. 呂曉暉女士回應說，有居民去信運輸署，表示反對 N373 號線繞經大埔。運輸署就開辦 N373 號線一事沒有前設，但需要考慮所收集到的意見和分析 N673 號線於聖誕和元旦提供服務期間的乘客數據。

31. 柯倩儀女士要求運輸署提供開辦 N373 號線的時間表。

32. 李述恆先生回應說，N373 號線的收費是按該線取道吐露港公路前往大窩西支路的行車里數釐定，繞經大埔與否對行車里數的影響不大，亦不會對該線收費造成影響。

33. 何樹光議員質疑九巴公司計算成本的方式，對 N373 號線繞經大埔與否的收費一致感到奇怪。

34. 李述恆先生回應說，參考車費等級表，一條巴士路線的收費是根據其總行車里數和路線類型而定。九巴公司亦會考慮個別路線的成本和有沒有其他替代公共交通工具等因素決定其收費。由於 N373 號線繞經大埔與否對行車里數影響不大，故繞經大埔不會影響該線的收費。

35. 主席表示，成員均關注 N373 號線的走線、收費和開辦日期。他詢問九巴公司會否於農曆新年期間安排 N673 號線提供服務。

36. 黃子健先生回應說，九巴公司初步計劃於年三十晚安排 N673 號線提供服務，會與運輸署商討相關細節。

37. 主席希望運輸署和九巴公司綜合 N673 號線於聖誕節和農曆新年期間的乘客數據，分析北區深宵過海巴士服務的客量，並檢視 N373 號線的收費，於下次會議匯報。

38. 劉其烽議員質疑，如仍未能落實開辦 N373 號線，有關方案無法締造共贏局面。

39. 主席總結，成員均希望 N373 號線可盡快開辦，並希望其走線可配合北區居民所需。他建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(b) **E43 號線**

(工作小組文件第 2/2018 號)

40. 呂曉暉女士介紹工作小組文件第 2/2018 號。

41. 主席表示，運輸署已因應成員於 2017 年 7 月在東涌站進行實地視察時所提出的意見，修訂 E43 號線的行車路線。由於開辦 E43 號線的建議已討論一段時間，他希望成員仔細了解上述文件，並於是次會議決定是否支持有關建議。

42. 劉其烽議員表示，成員已明確要求 E43 號線行走機場後勤

區，使乘客無須在東涌轉乘其他路線前往目的地。他對 E43 號線維持繞經青衣的走線感到不解，認為該線的走線迂迴，難以吸引乘客乘搭。他認為運輸署沒有回應成員的要求，工作小組難以支持開辦 E43 號線的建議。

43. 主席對 E43 號線未能行走後勤區表示遺憾，詢問該線會否設有前往後勤區的轉乘優惠。

44. 呂曉暉女士回應說，運輸署已考慮成員的意見，修訂 E43 號線在東涌的行車路線；如須延長該線至後勤區，其行車路程將會過長，增加了對車長的駕駛體力要求。如乘客須前往後勤區，可於青馬收費廣場或東涌消防局分站轉乘其他路線。

45. 羅耀華先生回應說，龍運巴士有限公司(下稱「龍運公司」)現已提供轉乘優惠，供北區居民前往後勤區。龍運公司未有計劃為 E43 號線提供轉乘優惠。

46. 主席詢問 E43 號線和其他前往後勤區的路線的轉乘計劃是否免費。

47. 羅耀華先生回應說，現時後勤區的乘客可乘搭各條「E 線」前往青馬收費廣場或 S64 號線前往機場客運大樓，再轉乘 A43 或 A43P 號線。

48. 劉國勳議員認為，如乘客須繳付額外車資才能轉乘前往後勤區，成員實難以接受有關安排。他亦要求運輸署和龍運公司理順 E43 號線的行車路線，取消繞經部分地點。

49. 黃宏滔議員認為，如 E43 號線乘客無法免費轉乘前往機場後勤區，成員實難以支持開辦該線。

50. 劉其烽議員提出以下建議、問題和意見：

- (a) 建議修改 E43 號線的走線，節省行車時間；

- (b) 詢問運輸署和龍運公司制定 E43 號線走線的考慮如何；
- (c) 即使 E43 號線乘客可透過轉乘前往後勤區，但有關安排亦增加乘客的出行時間；以及
- (d) 不支持運輸署和龍運公司在未有正面回應成員意見的情況下便落實開辦 E43 號線。

51. 陳旭明議員表示，成員已多次就開辦 E43 號線一事提出意見，但未有得到運輸署和龍運公司正面回應。

52. 呂曉暉女士回應說，E43 號線已採用便捷的路線前往東涌一帶，難以進一步精簡其定線。由於 E43 號線前往後勤區的行車時間過長，運輸署建議乘客透過巴士轉乘前往後勤區。

53. 羅耀華先生回應說，龍運公司備悉成員對轉乘安排的意見，暫未有進一步補充。

54. 姚銘議員不認同呂曉暉女士的回應，指 E43 號線取道吐露港公路、大埔公路沙田段和青沙公路，其定線不及取道大欖隧道直接，亦使行車時間受大埔公路沙田段的擠塞問題影響。

55. 陳旭明議員批評運輸署和龍運公司的做法是「一錘定音」。

56. 主席總結，成員不滿 E43 號線的最新方案，運輸署須重新檢視和修訂有關方案。他請運輸署和龍運公司於下次會議再作匯報。

運輸署
龍運公司

(c) **673 號線**
(工作小組文件第 3/2018 號)

57. 吳冠雄先生介紹工作小組文件第 3/2018 號。

58. 劉其烽議員提出以下意見、問題和建議：

- (a) 樂見運輸署調整 673 號線繞經天后的時段，使早上行車時間不受改道影響；
- (b) 詢問 673 號線於非繁忙時段繞經天后對行車時間的影響；
- (c) 建議 673 號線加密班次，並將早上 7 時 30 分的班次提前開出；以及
- (d) 希望開辦 678A 號線，使 673 和 678A 號線產生協同效應，提供上水北、粉嶺北前往銅鑼灣的服務。

59. 廖興洪議員指出，2018-2019 年度北區巴士路線計劃建議 673 號線往港島方向繞經翠麗花園，但往上水方向則不繞經。如 673 號線更改港島的行車路線後仍不繞經翠麗花園，他不同意有關改道建議。

60. 劉國勳議員表示，673 號線於早上繁忙時段後仍有剩餘載客能力，改道有助吸引更多前往銅鑼灣中心地帶的乘客乘搭，九巴公司可考慮該線於不同時段的行車路線。此外，他建議將 673 號線非繁忙時段的班次加密至每 20 分鐘一班。

61. 李述恆先生就成員的意見、建議和問題綜合回應如下：

- (a) 現時 673 號線的行車時間取決於東區走廊往紅磡海底隧道的交通情況。根據九巴公司進行的測試和營運數據，改道後非繁忙時段的行車時間可減少 5 至 10 分鐘。九巴公司欣悉成員認為改道建議可行；
- (b) 九巴公司計劃將 673 號線的繁忙時段班次加密至每 20 分鐘一班，期望加密班次的措施可與改道建議一併落實；以及
- (c) 九巴公司會於交通及運輸委員會(下稱「委員會」)討論 2018-2019 年度北區巴士路線計劃時與成員商討 673 號線繞經翠麗花園的細節。

62. 主席總結，運輸署已回應成員對 673 號線改道的意見，工作小組接受 673 號線繞經天后的建議。他希望九巴公司盡快落實有關改道建議。

(d) 其他路線

63. 沒有成員就 2017-2018 年北區巴士路線計劃的其他建議提出意見。

第 5 項——討論有關 978 系列服務的提案

(工作小組文件第 4/2018 號)

64. 黃子健先生匯報，九巴公司於去年加密 978 系列路線不同時段的班次，現時服務能滿足乘客需求。九巴公司亦已預留資源，於來年加強 978 號線的服務。此外，九巴公司預計會於未來一兩個月安排高載客量的巴士行走 978 號線。

65. 劉國勳議員歡迎運輸署和九巴公司定期檢視和加密 978 系列路線的班次，並認為 978B 號線有需要增加一個班次。此外，他指出 978 號線下午繁忙時段的班次受交通情況影響，九巴公司須加密該時段的班次。

66. 劉其烽議員表示 978A 號線越來越受乘客歡迎，要求九巴公司增加該線的早上班次和增設回程服務。

67. 曾興隆議員表示，未來聯和墟的人口會繼續增長，希望九巴公司及早規劃該區的交通，並增加 978A 號線的班次。

68. 藍偉良議員指出，978B 號線於上水南和彩園邨的客量明顯上升，建議在現時早上 7 時 20 分的班次前後各增加一班車。

69. 姚銘議員認為 978 號線於下班時段深受乘客歡迎，建議晚上 7 時 30 分至 10 時 30 分的班次加密至每 10 至 15 分鐘一班。

70. 黃宏滔議員建議在 978A 號線現有的兩個班次之間增加一班車，方便乘客趕及於早上 9 時前抵達港島上班。

71. 主席認同藍偉良議員和劉國勳議員的建議，並認為北區巴士路線的車程較長，九巴公司應增加班次，為乘客提供更舒適的服務。

72. 黃子健先生回應說，九巴公司於 2018-2019 年度北區巴士路線計劃建議加強 978 號線的服務，會於下次委員會會議上收集成員就相關資源分配的意見。此外，因應下午繁忙時段的交通情況，九巴公司於晚上提供 978 號線特別班次，有需要時會進一步調整服務。

73. 主席希望九巴公司將 978 號線特別班次常規化，建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 6 項——討論有關 277 系列服務的提案 (工作小組文件第 5/2018 號)

74. 黃子健先生匯報，九巴公司已預留資源，於來年加強 277 系列路線的服務，並會於下次委員會會議與成員商討有關資源的分配安排。

75. 主席希望九巴公司加強 277E 和 277P 號線的服務，以回應上水居民的訴求。他建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 7 項——討論有關九巴 70K 號線分拆的提案 (工作小組文件第 6/2018 號)

76. 吳冠雄先生表示，運輸署會與九巴公司留意 70K 號線的容量，有需要時會要求九巴公司加強服務。

77. 廖興洪議員要求任何 70K 號線的路線改動均不應影響翠麗花園和上水圍的居民和學生前往華明，否則他不會支持有關改動。

78. 藍偉良議員提出以下意見、問題和建議：
- (a) 質疑運輸署未有深入探討分拆 70K 號線的可行性，詢問運輸署認為分拆路線不可行的原因；
 - (b) 改善 70K 號線的定線能使整個北區有更便捷的區內路線，運輸署和九巴公司不應對此持「抱殘守缺」的態度；以及
 - (c) 270 和 273A 號線的班次頻密，九巴公司應增設兩線的轉乘優惠，方便學生來往翠麗花園、天平邨和粉嶺南。
79. 主席指出，70K 號線的班次不穩定，情況於早上繁忙時段由清河開出的班次特別嚴重，令學生不願意乘搭該線上學，運輸署應督促九巴公司處理問題。他建議於繁忙時段開辦聯和墟至清河的 70K 號線特別班次，然後再研究其他改善 70K 號線服務的方案。
80. 黃宏滔議員表示，70K 號線的班次容易受路面情況影響，更曾於下午 5 時後在上水出現 40 分鐘的實際班次。他建議於繁忙時間開辦上水往聯和墟和粉嶺南的特別班次，縮短乘客的候車時間。
81. 藍偉良議員認同主席和黃宏滔議員提出開辦特別班次的建議，並認為分拆 70K 號線有助紓緩雞嶺迴旋處的交通負荷。
82. 李述恆先生回應說，根據客量調查，乘客對來往聯和墟和清河的服務有一定需求；九巴公司會研究試辦學校路線來往兩地的可行性。
83. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 8 項——討論有關要求增加北區對外深宵巴士服務的提案
(工作小組文件第 7/2018 號)

84. 李述恆先生匯報，九巴公司仍在研究 N373 號線的開辦日期，會在該線開辦後研究是否需要延長 270S 號線的服務時段和評

估九龍東至北區的深宵巴士服務需求。

85. 劉其烽議員提出以下問題和意見：

- (a) 現時北區缺乏來往東九龍的深宵巴士服務，詢問九巴公司會否試辦有關路線；
- (b) 詢問九巴公司於 270S 號線服務時段外增設深宵巴士服務的進展；以及
- (c) 認為巴士公司可試辦北區區內的深宵巴士路線。

86. 劉國勳議員提出以下意見：

- (a) 270S 號線深受乘客歡迎，要求九巴公司加密該線班次；
- (b) 希望 N373 號線可盡快開辦，並增設與 270S 號線收費相同的九龍分段收費，以吸引乘客使用 N373 號線前往北區；以及
- (c) 希望運輸署和九巴公司研究增設九龍東至北區的深宵巴士服務，以配合九龍東的急速發展。

87. 李述恆先生回應說，九巴公司留意到 270S 號線的需求持續上升，會按實際需求考慮加密班次。另一方面，九巴公司亦延長了部分常規路線的服務時間，並會按實際需求考慮延長其他路線的服務時間。

88. 主席表示，277E 號線的尾班車時間較早，希望九巴公司考慮延長其服務時間。他建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 9 項——討論有關要求 273D 加密班次及延長服務時間的提案
(工作小組文件第 8/2018 號)

89. 黃子健先生匯報，九巴公司正研究有關建議，有需要時會與運輸署商討。

90. 劉國勳議員表示，273D 號線為來往粉嶺南和上水的特快路線，深受乘客歡迎，希望九巴公司研究加密班次。

91. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 10 項——討論有關要求 278K 延長服務時間至午夜 1 時 15 分的提案
(工作小組文件第 9/2018 號)

92. 黃子健先生匯報，九巴公司已於平安夜加強 278K 號線服務，會繼續留意該線客量。

93. 曾興隆議員歡迎九巴公司延長 278K 號線服務時間，並指出聯和墟至港鐵粉嶺站的小巴服務於清晨時段不穩定，希望九巴公司將 278K 號線的頭班車時間提早至上午 5 時 30 分。此外，他希望九巴公司因應客量，於晚上繁忙時段以雙層巴士行走該線。

94. 黃子健先生回應說，九巴公司會研究提早 278K 號線頭班車時間的可行性；九巴公司會根據乘客量調撥資源，並已調配雙層巴士，於早上繁忙時段行走 278K 號線。

95. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 11 項——討論有關要求增設上水鄉郊繁忙時間巴士特別班次服務的提案

(工作小組文件第 10/2018 號)

96. 黃子健先生匯報，九巴公司已調配載客量較高的巴士行走 76K 號線，會繼續根據客量考慮車輛調配安排。

97. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 12 項——討論有關要求全面改善北區來往機場通宵巴士服務的提案

(工作小組文件第 11/2018 號)

98. 羅耀華先生匯報，龍運公司有持續留意來往北區和機場的通宵巴士服務水平，會繼續留意乘客需求，以及航班升降量及其分布，研究延長 NA43 號線服務時間的可行性。

99. 劉其烽議員和陳惠達議員不滿龍運公司的回應，認為現有服務未能填補往返北區和機場的通宵巴士服務的不足，要求龍運公司交代未能回應訴求的原因。

100. 主席認為，隨着北區人口增長和社區發展，提案建議合理，希望運輸署督促龍運公司研究及處理提案建議。

101. 羅耀華先生回應說，龍運公司有定期與機場管理局(下稱「機管局」)會面，以取得航班升降量及其分布等資料。待取得有關資料後，龍運公司會研究增加 NA43 號線班次的可行性。

102. 劉其烽議員提出以下意見和建議：

(a) 龍運公司應提早 A43 號線的頭班車時間，建議試辦有關時段的班次，以取得實際客量數據；以及

(b) 機管局不會提供各區機場巴士路線客量的資料，龍運公司

應明確交代落實提案建議的日期。

103. 陳惠達議員質疑，北區機場巴士路線的頭班車時間較其他機場路線晚，不滿龍運公司未能平衡各區的機場巴士服務水平。他認為龍運公司應有「企業良心」，並非只顧為提升利潤而改善服務。

104. 羅耀華先生回應說，龍運公司有需要向機管局獲取有關航班數據，從而有效地分析現有的巴士服務是否足夠，以便研究於現時服務時段以外提供服務的可行性。

105. 陳旭明議員同意巴士公司須有「企業良心」，並認為運輸署須責成及監察巴士公司的服務，讓市民享有方便的交通服務。

106. 主席總結，北區機場巴士路線的頭班車時間較其他機場路線晚，然而北區居民於未有服務的時段亦對機場巴士服務有需求，運輸署應向龍運公司施加壓力，要求龍運公司落實提案建議。另一方面，機管局提供的航班數據屬全港整體數據，反映旅客對機場巴士服務的整體需求。他建議有關議題會在下次會議繼續跟進。

第 13 項——討論有關開辦北區至大埔那打素醫院巴士服務的提案

(工作小組文件第 12/2018 號)

第 14(a)項——續議事項：建議 73 巴士增設大埔那打素醫院站
(第 6 次會議摘要第 67 至 70 段)

第 14(b)項——續議事項：討論有關要求開辦來往上水及粉嶺北至大埔那打素及沙田威爾斯醫院 H 線巴士的提案
(第 6 次會議摘要第 101 至 105 段)

107. 吳冠雄先生匯報，運輸署正就開辦 73B 號線一事諮詢大埔區議會，會因應所得意見落實開辦路線。另外，待 73B 號線開辦後，運輸署會探討 73 號線增設大埔那打素醫院分站和增設來往北區和沙田威爾斯親王醫院路線的可行性。

108. 柯倩儀女士歡迎運輸署落實開辦 73B 號線，但認為該線只於上午 10 時至下午 4 時提供服務，未能有效服務北區居民，希望九巴公司檢視該線的服務時段。

109. 陳旭明議員提出以下意見和問題：

- (a) 歡迎開辦 73B 號線，但認為該線收費過高；
- (b) 73B 號線的服務時段不足，北區居民探病後無法乘搭該線返回北區；
- (c) 詢問 73B 號線在北區以逆時針路線行走的原因；以及
- (d) 詢問九巴公司有否計劃增設往返北區及沙田威爾斯親王醫院的巴士服務。

110. 曾興隆議員提出以下意見和問題：

- (a) 九巴公司須理解非繁忙時段的乘客需求較低，不應在試辦期後，以 73B 客量不足為由取消路線；
- (b) 希望九巴公司盡快落實開辦 73B 號線；以及
- (c) 73B 號線的收費過高，詢問九巴公司釐定收費的方法，以及會否考慮調整收費。

111. 劉其烽議員提出以下建議和意見：

- (a) 建議 73B 號線途經天平總站或天明樓分站，使天平邨的乘客無須使用行人隧道前往順欣花園分站乘車；
- (b) 73B 號線的收費過高，九巴公司定價時應參考 73 號線的收費；以及
- (c) 希望九巴公司調配資源，延長 73B 號線的服務時間，以提升服務質素和客量。

112. 黃子健先生就成員的意見、建議和問題綜合回應如下：

- (a) 九巴公司調配繁忙時段過後的資源行走 73B 號線。為確保有足夠資源維持穩定的班次，九巴公司建議 73B 號線於非繁忙時段提供服務。如有足夠乘客需求，九巴公司樂意考慮擴展服務時間；
- (b) 現時走線可縮短乘客前往聯和墟的車程，九巴公司會在試辦期後檢討有關路線；以及
- (c) 九巴公司備悉並會研究成員對 73B 號線收費的意見。

113. 藍偉良議員認為 73B 號線定線符合北區「南北走向」的路線規劃，並指出現時 502 號線小巴不設接載輪椅人士的設備，詢問九巴公司會否考慮將 73 或 73A 號線的服務範圍擴展至上水南。

114. 吳冠雄先生回應說，運輸署和九巴公司在設計 73B 號線時，主要考慮到現時上水北、粉嶺北沒有直達大埔那打素醫院的交通服務，現沒有計劃為上水南、粉嶺南增設來往大埔那打素醫院的巴士路線。

115. 主席希望運輸署和九巴公司考慮成員的意見調整 73B 號線的服務，建議有關議題在下次會議繼續跟進。

第 14 項——續議事項

- (c) 討論有關要求改善 270B 巴士服務、要求 270B 線巴士全日服務和要求改善 270D 路線問題的提案
(第 6 次會議摘要第 71 至 81 段)

116. 李述恆先生匯報，九巴公司於 2018-2019 年度北區巴士路線計劃建議 270B 號線提升至全日服務和遷移總站，稍後會在委員會諮詢委員意見。

117. 劉其烽議員歡迎 270B 號線提升全日服務，並建議 270D 號線在早段增加班次或調整服務時間，以減少吐露港公路的交通情

況對乘客的影響。

118. 藍偉良議員認為 270B 號線延長至奧運站可服務 270A 號線未有覆蓋的地區，並請九巴公司為 270B 號線預留足夠行車時間，以免班次因交通擠塞而變得不穩定。

119. 曾興隆議員表示，現時 270D 號線每日只有一班車，行車時間亦受交通情況影響，使乘客難以預計出行時間，建議增加 270D 號線班次，提升路線的吸引力。

120. 李述恆先生就成員的意見和建議綜合回應如下：

- (a) 九巴公司留意到吐露港公路和大埔公路的交通情況有惡化趨勢，會研究 270D 號線的行車數據，有需要時會考慮提早服務時間；以及
- (b) 九巴公司會為 270B 號線預留足夠行車時間，確保班次穩定。

121. 主席建議有關議題在下次會議繼續跟進。

(d) 討論有關 276 改由祥華總站開出和要求增設粉嶺來往元朗、屯門交通服務的提案
(第 6 次會議摘要第 82 至 85 段)

122. 李述恆先生匯報，九巴公司於 2018-2019 年度巴士路線計劃建議加強來往粉嶺和元朗、屯門的巴士服務，希望在委員會會議上聆聽成員意見，使建議切合乘客需要。

123. 藍偉良議員提出以下意見：

- (a) 認同 276 號線經新運路前往祥華可照顧粉嶺居民的需求，但擔心路線或會受交通擠塞問題影響；以及
- (b) 由於 276A 號線較 276 號線能更快捷地前往天水圍，粉嶺南居民利用 273D 號線在上水轉乘其他路線前往元朗或天

水圍或會更便捷。

124. 陳旭明議員指出，擬辦的 261X 號線於上下午繁忙時間分別只有往上水和往元朗、屯門的單向服務，未能有效服務北區居民，要求該線於上下午繁忙時間提供雙向服務。

125. 曾興隆議員希望九巴公司考慮安排 276 號線途經聯和墟。

126. 李述恆先生回應說，九巴公司備悉成員意見，會於委員會進行正式諮詢時再作深入討論，使服務切合北區居民的需求。

127. 主席表示有關議題將於下次會議繼續跟進。

(e) 討論有關 270 號線轉乘優惠事宜
(第 6 次會議摘要第 110 至 116 段)

128. 李述恆先生匯報，由於現時翠麗花園和天平邨居民可利用 70K 號線轉乘大部分區外路線，因此九巴公司未有計劃加強 270 號線的轉乘優惠。

129. 劉其烽議員認為加強 270 號線的轉乘優惠有助吸引更多居民乘搭巴士，認為有關建議合理，不滿九巴公司無意落實建議。他詢問九巴公司是否要待 70K 號線改道方案落實後方會考慮加強 270 號線的轉乘優惠，並認為有關建議已討論多時，運輸署及九巴公司應提供不同方案供成員討論。

130. 藍偉良議員認為有關建議合理，希望運輸署及九巴公司認真考慮。

131. 吳冠雄先生回應說，運輸署一向鼓勵巴士公司提供轉乘優惠，節省市民的交通費用。運輸署會再與九巴公司商討加強 270 號線轉乘優惠的可行性。

132. 主席建議有關議題於下次會議繼續討論。

第 15 項——其他事項

133. 李述恆先生匯報，因應成員建議，九巴公司已於 2017 年 12 月 23 日加強 373 和 673 號線的大老山隧道轉乘優惠。乘客乘坐其他九巴路線(新界方向)，於大老山隧道轉乘 373 或 673 號線(上水方向)，總車資為 15.5 元(即與 277E 和 277P 號線的全程車資相同)。

第 16 項——下次會議日期

134. 主席表示，下次會議日期將由秘書處另行通知。

(會後按語：下次會議將於 2018 年 6 月 11 日上午 10 時 30 分舉行。)

135. 會議於下午 12 時 38 分結束。

北區區議會秘書處
2018 年 6 月