

北區區議會交通及運輸委員會
北區巴士及小巴服務工作小組
第 8 次會議摘要

日期：2018 年 6 月 11 日(星期一)

時間：上午 10 時 30 分

地點：北區區議會會議室

出席者

主席：曾勁聰議員

成員：何樹光議員

姚銘議員

陳惠達議員

曾興隆議員

黃宏滔議員, MH

廖興洪議員

劉其烽議員

劉國勳議員, MH

藍偉良議員

林智洋先生

柯倩儀女士

萬新財先生

鄧道昆先生

潘孝汶先生

秘書：何達文先生 北區民政事務處行政主任(區議會)4

列席者

鄭庭樂女士 民政事務總署北區民政事務助理專員(1)

吳冠雄先生 運輸署高級運輸主任(北區)

李述恆先生 九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任
(策劃及發展)

龔樹人先生 城巴有限公司營運經理

議程第 2 至 4 項

馬僑生先生 上水專線小巴有限公司董事

馬僑武先生 上水專線小巴有限公司董事

周禮芬先生 上水專線小巴有限公司公共關係及車輛
營運總監

議程第 4 項

梁偉雄先生 運輸署總運輸主任／邊界
周珮詩女士 運輸署高級運輸主任／邊界 1
林啟元先生 運輸署工程師／基建項目

議程第 5 至第 7 項

呂曉暉女士 運輸署高級運輸主任／巴士發展(新界東)

議程第 5 及第 13(a)項

潘振剛先生 龍運巴士有限公司經理(車務)

未克出席者

侯志強議員
侯福達議員
陳旭明議員
溫和達議員

開會辭

主席歡迎各成員、部門和機構代表出席北區巴士及小巴服務工作小組(下稱「工作小組」)第 8 次會議，並特別歡迎首次列席會議的上水專線小巴有限公司董事馬僑武先生。

2. 主席表示，侯志強議員因出席湛江交流活動缺席；侯福達議員因不在港缺席；他們的缺席理由並非《北區區議會常規》內列明的情況。此外，陳旭明議員於會議前以書面通知秘書處未能出席會議，但未有列明缺席原因。工作小組不批准上述議員的缺席申請。

第 1 項——通過 2018 年 2 月 5 日第 7 次會議摘要

3. 工作小組通過第 7 次會議摘要。

第 2 項——討論小巴服務事宜

4. 廖興洪議員歡迎運輸署建議開辦前往上水圍的小巴線，但認為建議的車費(5.3 元)較高，希望可以調整。
5. 姚銘議員希望小巴公司提供各小巴線更換 19 座小巴的時間表和先後次序。
6. 主席請小巴公司交代沙頭角和其他上水鄉郊小巴線更換 19 座小巴的時間表。
7. 何樹光議員要求運輸署督促 502 號線營辦商為不載客的車輛貼上告示，以免中途站的乘客以為司機拒載。此外，他表示有小巴的安全帶無法使用，要求運輸署提醒營辦商定期檢查安全帶。
8. 馬僑生先生就成員的意見綜合回應如下：
 - (a) 59K 號線開辦至今一直虧蝕，相信即使把上水鄉小巴線的車費定為 5.3 元，該線亦會出現虧蝕；
 - (b) 由於上水鄉一帶的客量較低，以前往文錦渡的小巴線服務上水圍或會較為合適；以及
 - (c) 更換 19 座小巴的進度受廠商的供應影響。小巴公司會逐步更換 19 座小巴，然而部分路線的客量較低，或未能全線以 19 座小巴行走。
9. 吳冠雄先生回應，運輸署正就開辦 59K 號線上水鄉特別路線一事進行諮詢，有關路線主要服務上水鄉的居民和前往上水屠房一帶的人士。運輸署會根據所得意見和地區需要作適當安排。
10. 曾興隆議員提出以下意見：
 - (a) 雖然運輸署表示聯和墟小巴總站的設計令 19 座小巴難以進站，但實際上有 19 座小巴能順利進入該站。他希望小巴公司優先為小巴 52A、54A 和 56A 號線更換 19 座小巴；

以及

- (b) 希望小巴公司增加 55K 號線的早上班次，令和睦路的乘客更容易上車。

11. 萬新財先生建議上水鄉小巴線駛至上水圍和上水屠房一帶後繞經馬會道近鳳溪學校，方便鳳溪學校的家長和學生乘搭。此外，他希望運輸署在上水小巴總站為 59K 號線設立固定的上落客點。

12. 劉其烽議員表示，晚上行走 54K 號線的車輛，部分由 52K 號線抽調出來，該些車輛的八達通車費設定為 5.1 元(即 52K 號線的分段收費)，較 54K 號線的收費(4.9 元)高。他請運輸署要求小巴公司留意有關問題。

13. 廖興洪議員認為可再研究上水鄉小巴線的站點，希望該線可於本年內開辦。

14. 藍偉良議員支持在上水小巴總站為 59K 號線設立固定的上落客點。此外，他憂慮如擬辦的上水鄉小巴線改由文錦渡開出，市民會感到混亂。

15. 馬僑生先生回應，現時 59K 號線在上水小巴總站須與其他路線共用車坑，希望可將站點遷往的士站附近。此外，他表示過往上水鄉小巴線亦因持續虧蝕而結束營運，小巴公司希望透過改善其定線，令有關路線可持續營運。

16. 吳冠雄先生就成員的建議和意見綜合回應如下：

- (a) 現時 59K 號線在上水小巴總站已設有固定上落客點；
- (b) 運輸署會要求 54K 號線的營辦商跟進八達通收費設定的問題；以及
- (c) 有關開辦上水鄉小巴線一事，應以服務上水鄉居民為主要考慮。運輸署會小心處理所得意見，避免該線運作對乘客

造成混亂。

17. 馬僑生先生回應，小巴公司會繼續與運輸署和成員研究上水鄉小巴線的具體細節。

第 3 項——運輸署、巴士公司和小巴公司就《北區區內巴士及小巴服務調查》結果匯報跟進情況

18. 主席表示，交通及運輸委員會(下稱「委員會」)已於 2018 年 3 月 12 日的會議上聽取顧問公司匯報《北區區內巴士及小巴服務調查》結果。他請運輸署、巴士公司和小巴公司代表就調查報告的建議匯報跟進情況。

19. 吳冠雄先生匯報，就調查報告指出班次不足的巴士和小巴路線，運輸署和小巴公司已作出以下跟進：

- (a) 運輸署已去信九龍巴士(一九三三)有限公司(下稱「九巴公司」)，要求改善 70K 和 273A 號線班次不足的問題；
- (b) 運輸署已為小巴 52A、54A、56A 和 57K 號線進行調查，發現 52A、54A 和 56A 號線已提供足夠班次，而 57K 號線晚間往唐公嶺的班次較調查報告所指的班次數目多；以及
- (c) 最近 501K 號線於晚上 10 時後的運作安排有所改善。

20. 李述恆先生匯報如下：

- (a) 九巴公司會根據調查報告的資料，調查 70K、273A 和 273D 號線候車時間不平均的問題，並會繼續留意該些路線的服務水平，按實際需要調整班次；
- (b) 九巴公司已於 2013 年增設 70K 和 273A 號線之間的轉乘優惠，會考慮加強宣傳有關的轉乘計劃；以及
- (c) 就調查報告指部分路線太過迂迴的問題，九巴公司會考慮

開設來往上水南和粉嶺北短途班次的可行性。

21. 周禮芬先生表示，小巴公司一直面對人手不足的問題。雖然如此，小巴公司已因應調查報告所指的問題，改善 50K、51K、55K、56A 和 57K 號線的服務。

22. 馬僑生先生表示，運輸署會就小巴的服務改動徵詢巴士公司和相關機構的意見，然而該署卻不會就開辦新巴士線事宜諮詢小巴業界。他認為此舉對小巴業界並不公平。

23. 廖興洪議員要求小巴公司留意唐公嶺和蕉徑小巴線的脫班、司機態度惡劣和車廂衛生欠佳等問題。

24. 藍偉良議員歡迎九巴公司考慮開設粉嶺北至上水南的特別路線，但關注有關路線會於何時開辦。此外，他認為九巴公司不能將乘客不滿 70K 號線服務的原因歸咎於乘客不懂利用 70K 和 273A 號線之間的轉乘優惠。

25. 主席建議運輸署將坑頭小巴線早上加開的班次納入恆常班次，以反映該線的實際客量。

26. 吳冠雄先生回應，運輸署已於去年年底將部分坑頭小巴線早上加開的班次納入恆常班次。如該線有固定的客量增長，運輸署會與小巴公司考慮調整服務時間表的可行性。

27. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 4 項——跟進香園圍邊境管制站的本地公共交通服務安排

28. 主席歡迎運輸署總運輸主任／邊界梁偉雄先生、高級運輸主任／邊界 1 周珮詩女士和工程師／基建項目林啟元先生列席會議。

29. 梁偉雄先生匯報，於 2018 年 5 月 14 日的委員會會議上，大部分成員表示支持開辦一條來往上水和香園圍邊境管制站的巴士線(下稱「香園圍巴士線」)，但不少成員表示憂慮該線會影響上水和粉嶺市中心一帶及新運路的交通。參考成員的意見，運輸署建議將這條香園圍巴士線改由翠麗花園開出，並取道天平路和馬會道前往港鐵粉嶺站，避免行經新運路和上水市中心的繁忙路段。此外，運輸署亦會在粉嶺車站路加設一個巴士停車灣，供香園圍巴士線設置中途站，以方便與東鐵線雙向轉乘。

30. 劉其烽議員認為，運輸署的最新建議仍未能解決香園圍巴士線對粉嶺交通的影響。他指出現時粉嶺車站路的交通狀況欠佳，而且違泊問題嚴重，擔心香園圍巴士線會影響其他巴士和小巴停站。此外，他詢問擬建停車灣的確實位置。

31. 萬新財先生詢問香園圍巴士線由翠麗花園開出後，是否途經天平邨和港鐵粉嶺站，然後取道蓮塘口岸連接路前往香園圍邊境管制站。

32. 梁偉雄先生表示，根據初部構思，香園圍巴士線往管制站方向，會途經鳳南路、天平路、龍琛路、馬會道、沙頭角公路迴旋處、新運路和粉嶺車站路前往港鐵粉嶺站，然後經馬會道前往粉嶺公路；往翠麗花園方向，則途經馬會道、新運路、粉嶺車站路、沙頭角公路迴旋處、馬會道、馬適路、天平路和鳳南路。

33. 吳冠雄先生回應，運輸署建議移除粉嶺車站路近粉嶺中心對出、變壓站後方的花槽，然後在該處加設巴士停車灣。由於停車灣與現有的小巴士站有一段距離，運輸署相信把香園圍巴士線的中途站設於該處不會影響交通。

34. 黃宏滔議員提出以下意見和建議：

- (a) 不少旅遊巴會在建議增設停車灣的位置上落客，加上繁忙時段會有多部小巴等候，車龍會延伸至粉嶺車站路較後位置；
- (b) 運輸署應考慮香園圍巴士線會否加劇沙頭角公路迴旋處和

新運路迴旋處的交通負荷；以及

- (c) 他建議移除粉嶺車站路巴士和小巴士的分隔欄，然後在原有分隔欄的位置加設巴士停車處。

35. 曾興隆議員表示，粉嶺站小巴士的車龍或會延伸至粉嶺中心對出，認為停車灣的選址並不合適。他建議可將香園圍巴士線的中途站設於粉嶺站 C 出口附近。

36. 劉其烽議員認為運輸署未有與相關持份者作充分討論，亦未有就粉嶺車站路的違泊問題作出回應。此外，他表示港鐵粉嶺站 A 出口十分狹窄，認為運輸署應考慮香園圍巴士線帶來的人流會否影響居民出入。

37. 吳冠雄先生就成員的意見和建議綜合回應如下：

- (a) 運輸署曾於去年年初就粉嶺車站路加設停車灣一事進行地區諮詢和回應地區人士的意見，其後安排路政署施工；
- (b) 經運輸署工程師的評估，擬建的停車灣與小巴士有一段距離，不會影響小巴線的運作；以及
- (c) 由於在粉嶺車站路的巴士和小巴士加設停車處或會減少有關路段的行車線，運輸署建議維持原有建議，於粉嶺中心對出加設停車灣。

38. 周禮芬先生認為香園圍巴士線可於馬會道／樂業路路口轉入新運路，並於粉嶺中心後方位置停站，令該線無須駛入粉嶺車站路。

39. 劉國勳議員表示，粉嶺車站路的交通繁忙，而往沙嶺墳場的車輛更會於春秋二祭期間駛入該處。他建議將香園圍巴士線的中途站設於新運路粉嶺名都外。

40. 曾興隆議員指出，位於港鐵粉嶺站外的聯和墟小巴線站點經常出現人龍，龍尾甚至會延伸至粉嶺中心正門外。如將香園圍

巴士線的中途站設於粉嶺中心正門外，會造成混亂。

41. 梁偉雄先生回應，運輸署會小心考慮成員的意見，然後安排開辦香園圍巴士線。由於該線的一個主要功能是為使用東鐵線的乘客提供接駁服務往返新口岸，故此需要有一個可與東鐵線雙向轉乘的巴士站，以方便乘客。

42. 主席總結，成員對香園圍巴士線以翠麗花園為總站的意見不大，但關注該線於港鐵粉嶺站的停站位置。他請運輸署考慮成員的意見，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議討論。

(會後按語：運輸署已就委員對香園圍邊境管制站本地公共交通服務安排的意見提交書面回應。秘書處已於 2018 年 11 月 28 日把有關書面回應轉發給各委員。)

第 5 項——跟進 2017-2018 年度北區巴士路線計劃

43. 主席歡迎運輸署高級運輸主任／巴士發展(新界東) 呂曉暉女士和龍運巴士有限公司(下稱「龍運公司」)經理(車務)潘振剛先生列席會議。

(a) **N373 號線**
(工作小組文件第 14/2018 號)

44. 呂曉暉女士介紹工作小組文件第 14/2018 號。

45. 劉國勳議員歡迎運輸署調整 N373 號線的走線，但對運輸署花了超過一年的時間才同意採用不停大埔的定線表示遺憾。他希望運輸署考慮安排 N373 號線行走銅鑼灣，並詢問該線能否在 7 月內開辦。

46. 陳惠達議員質疑，雖然運輸署安排 N373 號線不經大埔，但仍未有考慮成員要求該線不經大窩西支路和降低收費等建議。

47. 黃宏滔議員建議 N373 號線於窩打老道九龍維景酒店設站。

48. 劉其烽議員對運輸署落實 N373 號線定線的安排感到不解。他詢問運輸署能否在 N373 號線開辦後降低車費，並繼續聽取成員的意見。

49. 呂曉暉女士就成員的意見和建議綜合回應如下：

- (a) 運輸署策劃 N373 號線的定線時，須平衡各公共運輸營辦商的利益。由於現時已有其他公共交通提供銅鑼灣至北區的服務，運輸署未有安排 N373 號線途經銅鑼灣；
- (b) 參考 373 號線的定線，運輸署建議 N373 號線行走大窩西支路；以及
- (c) 運輸署及巴士公司計劃於 7 月內開辦 N373 號線，並會因應成員的意見和該線的實際運作檢視服務安排。

50. 李述恆先生回應，巴士路線收費是根據收費等級表、路線類型和行車里數釐定。由於通宵路線的客量較低，九巴公司須收取較高車資，以達致收支平衡。九巴公司會觀察 N373 號線開辦後的情況，研究是否需要提供車資優惠。

51. 姚銘議員建議以配備充電插頭的巴士行走 N373 號線，並詢問乘客能否使用九巴月票乘搭該線。

52. 主席詢問九巴公司會否在 N373 號線開辦的首半年提供車資優惠。

53. 廖興洪議員詢問 N373 號線會否停靠馬會道翠麗花園和北區運動場巴士站。

54. 李述恆先生就成員的建議和問題綜合回應如下：

- (a) 九巴公司釐定 N373 號線的收費時，有參考前往新界西的

N368 號線的收費；

- (b) 九巴公司的車務組會考慮以較新車輛行走 N373 號線的建議；
- (c) 乘客可使用九巴月票乘搭 N373 號線。九巴公司會考慮開線後首半年提供車資優惠的可行性；以及
- (d) 九巴公司會盡量避免精簡 N373 號線的停站，方便乘客於深宵時段回家。

55. 陳惠達議員表示，N368 和 N962 號線的車費較 N373 號線低，認為可邀請收費較低的巴士公司營運 N373 號線。

56. 黃宏滔議員指出，N368 號線行走收費較高的大欖隧道，但車費卻較 N373 號線低。

57. 劉其烽議員詢問 N373 號線是否全港收費最高的巴士路線。

58. 李述恆先生回應，N373 號線並非全港收費最高的巴士路線，九巴公司亦不便評論其他巴士公司的收費。此外，他表示 N373 號線要待車長完成訓練後才能開辦，九巴公司預計於 7 月開辦 N373 號線。

59. 何樹光議員詢問有多少間巴士公司競投開辦 N373 號線。

60. 呂曉暉女士回應，運輸署於 2017-2018 年度北區巴士路線計劃(下稱「路線計劃」)建議開辦的 N373 號線與現有由九巴營運的日間 373 號線大致相若，N373 號線將由九巴公司營運。

61. 主席總結，有成員表示希望九巴公司舉辦 N373 號線試乘活動，請九巴公司跟進成員的意見。

九巴公司

(b) E43 號線

62. 呂曉暉女士表示，運輸署已於上次會議詳述開辦 E43 號線的目的是方便北區居民前往東涌市中心一帶，乘客可透過轉乘方式前往機場後勤區。

63. 潘振剛先生表示，龍運公司留意到東涌的未來發展，故 E43 號線主要提供來往北區和東涌市中心及東涌北新發展區的巴士服務。

64. 劉其烽議員質疑運輸署和龍運公司未有認真考慮成員的意見，至今仍建議 E43 號線維持原有定線，令該線未能發揮其他 E 線的功能。

65. 主席詢問能否安排 E43 號線途經港珠澳大橋香港口岸。

66. 潘振剛先生回應，北區和北大嶼山的行車距離頗長，而運輸署及龍運公司對車長的駕駛時間亦有嚴格規定。龍運公司會將 E43 號線途經港珠澳大橋香港口岸的提問轉交其策劃組考慮。

67. 主席總結，成員不同意 E43 號線的落實細節，希望運輸署繼續跟進成員的意見。他建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議討論。

(c) 其他路線

68. 藍偉良議員詢問 270B 號線提供全日服務的日期，以及九巴公司會否於下午繁忙時間加開特別班次，紓緩深水埗和長沙灣一帶的客量。

69. 主席表示，有關改動屬 2018-2019 年度路線計劃的建議，工作小組會於稍後的議程作出討論。

第 13(a)項——續議事項：討論有關要求全面改善北區來往機場通宵巴士服務的提案

(第 7 次會議摘要第 84 至 88 段)

70. 主席表示，應龍運公司的要求，他建議工作小組提前討論上述議題。

71. 潘振剛先生匯報，龍運公司根據所得數據，於 2018 年 6 月 1 日起加開 NA43 號線凌晨 4 時 10 分往機場的暑期特別班次。如乘客需求持續上升，龍運公司會考慮將有關班次納入恆常班次。

72. 吳冠雄先生匯報，運輸署收到成員的建議後，已要求龍運公司密切留意北區機場巴士路線的客量。如有需要，運輸署會要求龍運公司調整服務。

73. 主席請龍運公司繼續跟進成員的建議。他建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議討論。

第 6 項——2018-2019 年度北區巴士路線計劃

(工作小組文件第 15/2018 號)

第 7 項——討論有關建議 261X 巴士線全日行駛的提案

(工作小組文件第 16/2018 號)

74. 主席表示，由於議程第 7 項與 2018-2019 年度路線計劃有關，建議將兩項議題合併討論。

75. 呂曉暉女士介紹工作小組文件第 15/2018 號。

76. 姚銘議員歡迎 261X 號線於上下午繁忙時段提供雙向服務，希望九巴公司根據客量加密班次並提供全日服務。此外，他詢問 270B 號線提供全日服務後，在粉嶺南的路線是否維持不變。

77. 劉其烽議員詢問，九巴公司安排 5 部車輛全日行走 270B 號線是否足夠，以及運輸署會否增加 673 號線的早上班次。

78. 劉國勳議員詢問 270B 號線提供全日服務的日期，以及九巴公司會否於下午時段加開由深水埗開出的特別班次。

79. 廖興洪議員建議 673 號線往上水方向繞經翠麗花園。

80. 主席詢問 261X 號線的開辦日期和落實 277E 號線增加班次的實施日期。

81. 呂曉暉女士回應，270B 號線提供全日服務後，在粉嶺南一帶的行車路線將維持不變。

82. 李述恆先生就成員的意見、建議和問題綜合回應如下：

- (a) 九巴公司計劃於 2018 年第 3 季安排 270B 號線提供全日服務，並會研究是否需要新增由深水埗開出的特別班次；
- (b) 九巴公司根據現有的資料估算 270B 號線的額外用車數目。如該線的客量增長較預期高，九巴公司會為該線投放更多資源；
- (c) 九巴公司備悉 673 號線往上水方向繞經翠麗花園的建議。由於建議會影響行車時間，九巴公司須小心研究，現階段會先落實往港島方向繞經翠麗花園的建議；
- (d) 九巴公司會加快 277E 號線增加班次的準備工作；以及
- (e) 他將於會後補充 261X 號線班次的詳細資料。

(會後按語：運輸署於 2018 年 9 月 17 日致函委員會，告知委員 261X 號線的開辦日期和班次等資料。有關信函載於委員會文件第 172/2018 號。)

83. 廖興洪議員指出，673 號線於聯和墟總站和海聯廣場的分站相距不遠，希望九巴公司認真考慮安排該線往上水方向繞經翠麗花園。

84. 劉其烽議員要求加密 673 號線繁忙時段的班次。
85. 李述恆先生回應，九巴公司會在 673 號線往港島方向落實改道後考慮廖興洪議員的建議。此外，九巴公司會與運輸署研究如何運用預留給 673 號線的資源加強服務。
86. 呂曉暉女士表示，路線計劃分別建議 673 號線往港島方向繞經翠麗花園和開辦途經粉嶺南的特別班次。由於成員需要更多時間考慮開辦特別班次的建議，她詢問成員希望兩項建議一併還是分開落實。
87. 廖興洪議員希望先落實 673 號線往港島方向繞經翠麗花園的建議。
88. 黃宏滔議員相信成員對 673 號線往港島方向繞經翠麗花園的建議不持反對意見，認為可先行落實該建議。
89. 主席表示，成員對 673 號線往港島方向繞經翠麗花園的建議意見不大。他請成員對開辦粉嶺南特別班次的建議發表意見。
90. 劉其烽議員表示對開辦 673 號線粉嶺南特別班次沒有意見，但要求同時增加 673 號線的常規班次。此外，他表示 673 號線繞經翠麗花園後，抵達天平邨和聯和墟的時間會有所延遲，詢問九巴公司會否相應調整該線的時間表。
91. 曾興隆議員表示，673 號線的客量呈增長，然而班次仍維持每 30 分鐘一班，要求正式增加 673 號線的常規班次。他對開辦 673 號線粉嶺南特別班次不持反對意見。
92. 主席表示，成員不反對加強 673 號線的服務，但要求運輸署同時增加 673 號線的常規班次。他請運輸署考慮如何加強 673 號線的服務，例如新增一條主要服務粉嶺南的特別路線。
93. 呂曉暉女士回應，理解成員支持 673 號線往港島方向繞經翠麗花園的建議。運輸署會繼續跟進成員對開辦 673 號線粉嶺南

特別班次的意見。

94. 李述恆先生回應，673 號線繞經翠麗花園對抵達往後分站的抵站時間影響不大，故九巴公司未有計劃相應調整該線的時間表。

95. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議討論。

第 8 項——討論有關來往北區和大埔那打素醫院、沙田威爾斯親王醫院交通服務的提案
(工作小組文件第 17/2018 號)

96. 吳冠雄先生匯報，運輸署會於 2018 年 6 月中旬舉行的大埔區議會相關工作小組會議上與大埔區議員討論 73B 號線的落實方案，期望該方案能獲大埔區議會同意。

97. 主席表示，運輸署已就來往北區和大埔那打素醫院的交通服務作出回應，希望下年度的路線計劃能回應成員對加強來往北區和沙田威爾斯親王醫院交通服務的意見。

第 9 項——討論有關 277 系列路線服務的提案
(工作小組文件第 18/2018 號)

98. 李述恆先生匯報，九巴公司已於 2018-2019 年度路線計劃建議 277 系列路線增加 4 部巴士，以配合實際需求。另一方面，九巴公司亦會密切留意 277 系列路線的服務是否穩定，盡量確保實際班次與時間表內的班次相符。

99. 劉其烽議員希望九巴公司增加 T277 號線的下午班次，以解決乘客未能登車的問題。此外，他希望九巴公司盡快將 277E 號線的班次加密至每 15 分鐘一班。

100. 主席請九巴公司就開辦 277E 號線上水南早上特別班次的

建議作出回應。

101. 李述恆先生回應，九巴公司會密切留意 277E 和 T277 號線的客量，有需要時會考慮提早服務時間和加密班次。另一方面，由於上水南為 277E 號線在北區的尾站，九巴公司須從客量分布的角度，考慮開辦上水南早上特別班次能否有效運用資源。

102. 主席建議有關議題在下次會議繼續跟進。

第 10 項——討論有關 978 系列路線服務的提案 (第 7 次會議摘要第 64 至 73 段)

103. 李述恆先生表示，九巴公司已於 2018-2019 年度路線計劃建議增加 978 系列路線的資源，以提升服務水平。九巴公司會繼續研究繁忙時段分拆路線等建議。

104. 劉其烽議員歡迎九巴公司計劃調整 978 系列路線的資源，希望九巴公司加強 978A 號線的早上服務和提供下午回程服務。

105. 主席表示，978B 號線深受置福圍、清河邨和上水南的乘客歡迎，希望九巴公司積極考慮增加 978B 號線的班次，甚至考慮分拆 978 和 978B 號線的早上班次。

106. 吳冠雄先生回應，運輸署理解成員希望加強 978A 和 978B 號線的服務，會在制定路線計劃時與九巴公司探討有關建議的可行性。

107. 主席建議有關議題在下次會議繼續跟進。

第 11 項——討論有關 70K 號線服務的提案 (工作小組文件第 19/2018 號)

108. 李述恆先生匯報，九巴公司備悉《北區區內巴士及小巴服

務調查》內對改善 70K 號線服務的建議，會研究能否調撥資源開辦來往聯和墟和上水南的特別班次。

109. 藍偉良議員表示，他曾提案建議分拆 70K 號線，但有關提案未有載列於工作小組文件第 19/2018 號。他詢問九巴公司和工作小組會否繼續跟進有關建議，並要求將是項議程的名稱改為「討論有關 70K 號線服務和分拆的提案」。

110. 主席回應藍偉良議員的問題，指工作小組會將同一組路線的議題歸納在一份工作小組文件內，並會繼續跟進分拆 70K 號線的建議。他請秘書跟進藍偉良議員就修改議程名稱的要求。

秘書處

111. 李述恆先生回應，由於 70K 號線途經北區多個地方，各持份者暫未能就 70K 號線進行大型重組一事達成共識。九巴公司會參考調查報告和藍偉良議員提出的建議，研究開辦直達個別地方的特別路線是否可行。

112. 主席表示，九巴公司可透過開辦特別班次，研究分拆 70K 號線是否可行。他希望可以盡快開辦特別班次，建議有關議題會在下次會議繼續跟進。

第 12 項——討論有關要求 678 線巴士全日服務的提案 (工作小組文件第 20/2018 號)

113. 龔樹人先生匯報，城巴有限公司認為現時 678 號線的客量未能支持全日和假日服務，會繼續於需求較高的時段加強服務。

114. 劉其烽議員詢問開辦 678A 號線一事的進展。

115. 李述恆先生回應，九巴公司會根據 2018-2019 年度路線計劃，增加 678 號線的班次和新增繞經清河邨的特別班次。九巴公司會在制定來年路線計劃時考慮其他建議。

116. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議討論。

第 13 項——續議事項

- (b) **討論有關要求改善 270B 巴士服務、要求 270B 線巴士全日服務和要求改善 270D 路線問題的提案**
(第 7 次會議摘要第 116 至 121 段)

117. 李述恆先生匯報，九巴公司認同在 270B 號線提供全日服務並繞經清河邨後，270D 號線無須繼續繞經清河邨。九巴公司會繼續與運輸署研究調整 270D 號線在北區的定線。

118. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議討論。

- (c) **討論有關 276 改由祥華總站開出和要求增設粉嶺來往元朗、屯門交通服務的提案**
(第 7 次會議摘要第 122 至 127 段)

119. 李述恆先生匯報，建議開辦的 261X 號線可提供來往祥華邨和元朗、屯門的交通服務。九巴公司會在 261X 號線開辦後研究調整該線的服務。

120. 林智洋先生希望九巴公司提供來往粉嶺和元朗屏山、洪水橋一帶的服務，並考慮提供 261X 號線與 68X 和 268X 號線的轉乘優惠，方便乘客前往元朗其他地方。

121. 藍偉良議員支持開辦來往北區和元朗、屯門的巴士路線，但認為巴士公司定線時須考慮有關路線會否途經青山公路元朗段等擠塞路段。

122. 李述恆先生回應，九巴公司備悉並會詳加考慮成員意見。

123. 主席表示，由於 2018-2019 年度路線計劃已回應相關要求，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議討論。

(d) 討論有關 270 號線轉乘優惠事宜
(第 7 次會議摘要第 128 至 132 段)

124. 李述恆先生匯報，由於乘客可利用 70K 號線前往上水或華明轉車站轉乘其他路線，九巴公司暫未有計劃加強 270 號線的轉乘優惠。

125. 藍偉良議員認為，即使 70K 號線未能在短期內落實分拆，九巴公司亦應提供 270 號線與 273A 號線的轉乘優惠，便利翠麗花園和天平邨的乘客。

126. 黃宏滔議員認為加強 270 號線的轉乘優惠可吸引更多乘客乘搭該線，使其他路線的改動更容易落實。

127. 劉其烽議員質疑九巴公司將 70K 號線重組與 270 號線加強轉乘優惠事宜掛勾，批評提案建議討論多時仍未能落實。

128. 主席認為 270 號線的轉乘優惠較其他接駁鐵路的路線少並不合理，而且加強 270 號線的轉乘優惠可使重組 70K 號線更容易落實，希望運輸署和九巴公司積極考慮。

129. 吳冠雄先生回應，運輸署會繼續鼓勵九巴公司提供票價優惠，會要求九巴公司考慮成員意見。

130. 主席建議有關議題於下次會議繼續討論。

第 15 項——其他事項

131. 沒有成員提出其他討論事項。

第 16 項——下次會議日期

132. 主席表示，下次會議日期將由秘書處另行通知。

133. 會議於下午 1 時 02 分結束。

北區區議會秘書處
2018 年 12 月