西貢區議會
文化、康樂及地區設施管理委員會
二零二三年第一次會議記錄

日期：二零二三年一月十二日(星期四)

時間：上午九時三十分

地點：西貢區議會會議室

出席者

張展鵬先生(主席)
方國珊女士(副主席)
陳耀初先生
周賢明先生，BBS，MH
張美雄先生
蔡明禧先生
劉啟康先生
陳曉瑩女士(秘書)

出席時間

上午九時三十分
上午九時三十分
上午九時三十分
上午九時三十分
上午九時三十五分
上午九時三十四分
上午九時三十分
西貢民政事務處行政主任(區議會)5

離席時間

下午十二時四十分
下午十二時四十分
下午十二時四十分
下午十二時四十分
下午十二時四十分
下午十二時四十分
下午十二時四十分

缺席者

王水生先生

列席者

周達榮先生	西貢民政事務處民政事務助理專員(1)
葉穎詩女士	西貢民政事務處高級行政主任(地區管理)
蔡涼涼女士	西貢民政事務處高級行政主任(區議會)
王翠滢女士	西貢民政事務處一級行政主任(區議會)
鄭智榮先生	西貢民政事務處高級聯絡主任(1)
林綺萌女士	西貢民政事務處高級聯絡主任(2)
伍惠貞女士	西貢民政事務處聯絡主任主管(大廈管理)
彭錦平先生	西貢民政事務處高級工程督察(西貢)
鄭國權先生	康樂及文化事務署西貢區康樂事務經理
張雅欣女士	康樂及文化事務署西貢區副康樂事務經理(分區支援)
劉鳳儀女士	康樂及文化事務署經理(新界東)市場推廣及地區活動
賴靜兒女士	康樂及文化事務署圖書館高級館長(西貢區)
俞真先生	康樂及文化事務署高級行政主任(策劃事務)22
葉愛妍女士	康樂及文化事務署行政主任(策劃事務)22A
鄒健強先生	西貢地政處署理行政助理／地政

何頌豪先生	民政事務總署建築師(工程)7	
魏芷茵女士	社會福利署助理社會工作主任 1(策劃及統籌)	
鄺家良先生	基督教靈實協會營運總經理	} 出席議程
曾思愛女士	基督教靈實協會復康服務部主管	
薛雋軒先生	土木工程拓展署工程師/5(東)	} 出席議程

歡迎詞

主席歡迎各位委員及部門代表出席西貢區議會文化、康樂及地區設施管理委員會(下稱「委員會」)二零二三年第一次會議。

2. 主席表示，王水生先生因西貢區鄉事委員會另有會議而未能出席今天的會議，並已於會前按規定提交缺席會議通知書。由於沒有委員反對，主席宣布根據《西貢區議會會議常規》第 51(1)條批准有關缺席申請。

I. 通過文化、康樂及地區設施管理委員會二零二二年十一月十日第六次會議記錄

3. 主席表示，秘書處在會前沒有收到修訂建議。由於會上亦沒有修訂建議，主席宣布通過上述會議記錄。

II. 新議事項

(一) 少數族裔申請使用健彩社區會堂禮堂及會議室 (SKDC(CRDFMC)文件第 1/23 號)

4. 西貢民政事務處(下稱「民政處」)高級行政主任(地區管理)葉穎詩女士介紹會議文件。

5. 周賢明先生查詢過往少數族裔團體就齋戒月申請使用會堂禮堂的租用期長短。若齋戒月相關申請的租用期屬首次長達三星期，他認為可先通過 2023 年齋戒月申請並檢視使用情況，再考慮 2024 年齋戒月申請。

6. 副主席認為調景嶺有為數不少的少數族裔居民，而少數族裔申請使用健彩社區會堂禮堂及會議室屬恆常做法。故她支持以上申請，亦同意須恆常檢視相關申請的使用情況。

7. 主席查詢過往少數族裔團體就齋戒月申請使用健彩社區會堂禮堂的租用期是否同樣長達三星期。

8. 民政處葉穎詩女士回應，齋戒月長達一整個月，而在 2023 及 2024 年

剛巧跨越財政年度。由於申請按財政年度處理，2023年齋戒月申請的3月部份(即2023年3月22日至31日)已於2022年4月獲通過，故現僅提交2023年齋戒月申請的4月部份(即2023年4月1日至21日)及2024年齋戒月申請的3月部份(即2024年3月10日至31日)，而2024年齋戒月申請的4月部份將於下個財政年度遞交。

9. 主席查詢過往少數族裔團體的申請是否同樣集中在健彩社區會堂，及少數族裔團體可否考慮分散使用其他社區會堂，以保障會堂使用的公平性。

10. 民政處葉穎詩女士表示少數族裔人士主要居於健彩社區會堂附近，鄰近社區會堂如尚德社區會堂與他們的居所有一段距離，故相對不便。她表示，少數族裔團體現時使用面積較小的會議室舉行恆常兒童古蘭經班及婦女班，讓面積較大及較受歡迎的禮堂可開放給其他團體租用，以平衡不同使用者的需要。惟節慶活動參與人數較多，因此有需要在節期時使用禮堂舉辦活動。

11. 主席表示即使節慶活動的參與人數過百，若活動屬靜態性質，建議研究只使用半個禮堂，讓其他使用者可共享另一半的禮堂。他查詢其他區的少數族裔團體就宗教節慶活動使用社區會堂的情況。

12. 民政處葉穎詩女士回應，節慶活動涉及祈禱誦經，未必適合與其他使用者共用禮堂。據了解，將軍澳區缺乏清真寺等宗教場所供少數族裔人士舉辦宗教活動，故他們須租用社區會堂。民政處已根據過往經驗並在了解少數族裔人士的需要後，請他們盡量縮短使用時間在兩小時(即一節)內，以減輕對其他使用者的影響。

13. 副主席表示，區內少數族裔人士缺乏足夠資源滿足宗教需要，包括宗教場地及清真食物等。她建議向社會福利署(下稱「社署」)反映區內少數族裔人士的需求，並請其研究借用社署轄下的會堂以作分流的可行性。

14. 主席認同少數族裔人士對社區會堂的需求，建議先通過2023年內的申請項目。他請民政處審視2023年齋戒月期間會堂設施的使用情況，記錄期間有否其他團體需要使用禮堂，以供委員往後審議同類申請時作參考。

15. 周賢明先生請民政處或社署提供少數族裔在西貢各區的分布資料，以便委員了解及跟進他們的需求。

16. 主席同意部門應提供更多有關區內少數族裔分布的資料，並研究區

內是否有其他合適的場地，例如民政處及康樂及文化事務署(下稱「康文署」)轄下的場地，從而避免過份依賴健彩社區會堂，以及提高資源分配的公平性。

17. 民政處葉穎詩女士表示會嘗試收集少數族裔團體使用社區會堂舉辦活動的資料，並跟進委員就研究其他合適場地的意見。

18. 周賢明先生補充，除上述資料外，希望民政處亦提供有關區內不同少數族裔的人口，以便了解開放健彩社區會堂作多元化社區用途的受惠對象。

19. 主席請民政處向少數族裔團體轉達委員會對他們的關注，以及跟進委員會對增加少數族裔團體使用場地所提出的意見，從而避免不同團體爭奪單一場地。

20. 在沒有委員反對的情況下，主席宣布通過接納區內少數族裔團體申請使用健彩社區會堂禮堂及會議室的申請項目(1)至(6)，並請民政處跟進委員意見，並適時再向委員會遞交申請項目(7)。

(二) 康樂及文化事務署西貢區 2023-24 年度康樂體育活動計劃 (SKDC(CRDFMC)文件第 2/23 號)

21. 康文署西貢區副康樂事務經理(分區支援)張雅欣女士介紹會議文件。

22. 主席查詢上述計劃列出的活動是由康文署舉辦或是由其他團體合辦。

23. 康文署張雅欣女士回覆，上述計劃的活動包括由康文署獨自舉辦及由地區團體，例如地區體育會和非政府機構合辦的活動。

24. 康文署西貢區康樂事務經理鄭國權先生補充，上述活動皆由康文署招募、宣傳及統籌，部分合辦活動會由其他團體提供教練。

25. 主席查詢康文署會否考慮將地板冰壺(下稱「地壺」)納入活動計劃。他認為該運動的受眾涵蓋長者及青少年。他指有團體反映租用康文署場地進行地壺運動時須自行攜帶沉重的運動器材，相對不便。因此他建議康文署租借相關器材給場地使用者。

26. 康文署鄭國權先生備悉主席的意見。他解釋康文署正全力推廣地壺運動，例如舉辦地壺同樂日。現時康文署轄下有五個康樂場所可進行新興運動，使用者可預先放置運動器材在上述場所。康文署會與相關運動總會協調，盡量提供便利。

27. 主席查詢康文署可否提供儲物室或地壺器材給使用者借用。

28. 副主席認同地壺運動具吸引力及適合各年齡層人士，認為康文署場地空間較大，更適合進行和推廣地壺運動。她希望康文署可在轄下場地添置相關運動器材，加強推廣地壺運動。此外，她查詢有關水上運動的活動計劃，以及建議增加韻律泳活動等針對長者的水上活動。

29. 康文署張雅欣女士回應，現時水上活動維持在 46 項，待將軍澳第 77 區水上活動中心開放後會考慮增加水上活動。而韻律泳運動的技術要求較高，有待相關體育總會在個別場地進行推廣。她補充本年度活動計劃新增 24 項長者活動，希望可在長者間加強推廣運動。

30. 康文署鄭國權先生補充，以上 46 項水上活動只包括獨木舟、風帆等活動，另外游泳班活動共有八十多項。他了解長者的需要日漸增加，會備悉委員的意見，盡量增加適合長者的活動。

31. 委員備悉上述報告。

(三) 康樂及文化事務署 2023-24 年度西貢區公共圖書館推廣活動計劃 (SKDC(CRDFMC)文件第 3/23 號)

32. 康文署圖書館高級館長(西貢區)賴靜兒女士介紹會議文件。

33. 張美雄先生指推廣活動主要在三間圖書館進行，故查詢流動圖書館或「喜」動圖書館的推廣活動，期望不同地區的居民皆可參與活動。

34. 主席查詢在西貢公共圖書館、調景嶺公共圖書館或將軍澳公共圖書館舉行全港性的推廣活動。

35. 康文署賴靜兒女士回覆，「喜」動圖書館於各服務地點當值時均會準備活動供讀者參與。另外，香港公共圖書館亦有通過小型活動車在多區舉行快閃圖書館活動。以上「喜」動圖書館及快閃圖書館的活動策劃並不包含在附件三的全港推廣活動中。她解釋大部分附件三所列舉的全港性推廣活動均會在各區公共圖書館進行，然而活動細節，包括舉辦日期及地點尚在籌劃中。

36. 主席表示附件二列舉的西貢區推廣活動中未有資訊科學、工程和數學 (STEM) 相關的活動，故希望全港性推廣活動中的 STEM 相關活動可在西貢區公共圖書館舉辦，供區內青少年讀者參加。

37. 委員備悉上述報告。

III. 續議事項

(一) 促請部門研究於石角路(峻滢、海茵莊園)附近合適位置興建避雨亭及座椅

(上次會議記錄第 3 至 7 段)

38. 民政處高級工程督察(西貢)彭錦平先生匯報工程進度，表示工程組已收集所有相關公用事業機構的地下管線圖則，經初步研究發現擬議工程位置有不少地下管線，包括煤氣管道、電線、水管及電訊管道等，或會影響興建避雨亭的可行性。工程組正準備安排探井工作以進行可行性研究，並會與工程建議人商討工程計劃。

39. 副主席表示現時由峻滢經石角路前往港鐵站的路程約二、三百米，沿途缺乏避雨設施，故她希望民政處可盡早提供有關設施給居民遮蔭擋雨。她認為綠化花槽位置的地下設施較少，在該位置加設避雨設施的可行性較高。她同時建議民政處工程組在多個位置進行探井工作。

40. 民政處彭錦平先生備悉委員的意見，表示會繼續探討興建避雨亭的可行性，而工程計劃須待探井工作完成後方可確定。

41. 在沒有委員反對的情況下，主席表示保留上述議題，並請民政處繼續跟進。

(二) 匯報「將軍澳風物訊」的現況

(上次會議記錄第 8 至 17 段)

42. 主席歡迎—

- 基督教靈實協會營運總經理鄺家良先生
- 基督教靈實協會復康服務部主管曾思愛女士

43. 基督教靈實協會(下稱「靈實」)營運總經理鄺家良先生按所播放的投影簡報匯報將軍澳風物訊(下稱「風物訊」)現有活動、擬舉辦的活動計劃及靈風雅舍於 2023 年 2 月至 3 月開放後的營運安排。

44. 副主席表示歡迎「回山計劃」等針對年青人的活動，以及透過與紹榮鋼鐵等具調景嶺歷史意義的機構合作，向調景嶺居民及參觀人士推廣調景嶺的文化歷史。她感謝坑口原居民為風物訊提供調景嶺的歷史資料。據她數次參觀風物訊的觀察，參觀者有興趣通過資料和圖片了解昔日調景

嶺。她建議靈實可招募調景嶺舊街坊及名人，收集他們在昔日調景嶺的故事於風物汛與參觀人士分享。

45. 主席查詢靈風雅舍的開放日期，以及風物汛資訊發放及活動報名渠道。他建議靈實透過網上預約系統讓市民可即時知道活動尚餘名額及報名。另外，由於風物汛及靈風雅舍為西貢區議會與靈實的合作項目，故區議會關注風物汛的營運收益及收支狀況。他請靈實向區議會提供財務報告。

46. 靈實 鄭家良先生的回應綜合如下：

- 靈風雅舍開放日期須待旅館牌照批出後才能確定。
- 現時主要資訊發放渠道為 Facebook 專頁及靈實的網站，日後會借助合作團體的宣傳渠道推廣活動，並透過海報、電郵等向當區團體宣傳活動及發放資訊。
- 靈實會積極研究設立網上預約系統以方便公眾報名。
- 靈實會向區議會提交財務報告，預計會出現虧損。靈實會審視項目的收支狀況，爭取吸引更多遊客參加收費活動以增加收入。

47. 主席認為公眾對風物汛認識不足，請靈實加強公眾宣傳並提供電話熱線供市民查詢。此外，他留意到靈實為風物汛項目進行籌款活動，重申風物汛為區議會與靈實的合作項目，並表達對風物汛營運及財務狀況的關注。他要求靈實日後向區議會交待新活動的潛在合作伙伴和收支狀況。

48. 民政處民政事務助理專員(1)周達榮先生表示，風物汛為西貢區社區重點項目，政府和靈實協議將調景嶺舊警署交予靈實以自負盈虧方式營運。他補充除靈風雅舍外，靈實將會經營茶座，待茶座開放後靈實可增加不同渠道的收入。他表示項目以自負盈虧方式營運，靈實須發掘更多增加收入的方法。此外，據他在風物汛開幕禮當天的觀察，靈實在手作示範攤檔旁邊擺設捐款箱供顧客自行定價後作為捐款，而收款箱未有列明捐款是否屬於風物汛的收益。他提醒，有關捐款或收入屬風物汛項目所得的收益，並須列入風物汛的審計帳目，請靈實在實際營運時注意。

49. 在沒有委員反對的情況下，主席表示保留上述議題，並請靈實代表出席下次會議，報告將軍澳風物汛及靈風雅舍的現況。

(三) 促請把將軍澳第 86 區日出康城擬建室內康樂中心(IRC)之規劃及建造納入施政報告體育及康樂設施五年計劃
(上次會議記錄第 22 至 30 段)

50. 副主席表示相關議題討論已久。2022 年《施政報告》提到將軍澳第 137 區的發展計劃，並預計會增加五萬個房屋單位。她推斷區內會增加十

幾萬人口而將軍澳人口將達 70 萬，區內人口繼而達到《香港規劃標準與準則》(下稱「準則」)的人口要求。現時環保區日出康城 13 期已陸續入伙至第 10 期，人口逾五萬，已超出準則的要求。她請康文署盡早將室內康樂中心定為擬建項目或納入「體育及康樂設施五年計劃」。她認為應按「基建先行」的原則盡早完成相關設施供市民享用。她又提到環保區內包括峻澄、海茵莊園等新屋苑的居民組成以青年人居多且有不少兒童，因此對球場的需求殷切。故她查詢室內康樂中心的興建時間表。

51. 張美雄先生指海茵莊園近日入伙，過去西貢區議會要求盡快落成的行人天橋亦正在興建中，然而現時花海位置仍未興建室內運動場，導致行人天橋只能通往環保大道。他表示現屆及過去多屆區議會都有催促政府部門盡快興建室內康樂中心。他認為開展項目需長達五年的研究，然後再向立法會申請撥款及施工，可見設施仍須十年八載方能落成。故他向康文署查詢室內運動場項目的起動時間表。此外，他同意區內體育及康樂設施不足，興建室內運動場有助解決設施不足的問題。他建議去信文化體育及旅遊局(下稱「文體旅局」)要求盡快起動上述計劃。

52. 康文署高級行政主任(策劃事務)²² 俞真先生表示，康文署一直與議員及地區人士保持密切溝通，亦清楚知悉區議會及地區人士對「將軍澳第 86 區體育館」工程計劃的關注，並向政策局反映相關意見。康文署現時正全面檢視有關計劃，同時因應將軍澳未來人口變化而檢視該區的工程項目。他備悉委員的意見，並會在全面檢視時積極考慮，惟現時沒有資料補充。

53. 主席請秘書處去信文體旅局，查詢將軍澳區體育及康樂設施的最新發展計劃，並要求盡快檢視及開展將軍澳第 86 區(包括室內康樂中心)及周邊設施的項目，在項目推展上提速、提效、提量。

(四) 要求規劃署研究伸延現時海濱長廊至油塘觀塘連接將軍澳至啟德體育園

(上次會議記錄第 81 至 87 段)

(SKDC(CRDFMC)文件第 4/23 號)

54. 委員備悉土木工程拓展署(下稱「土拓署」)的書面回覆。

55. 主席表示議案由他動議，土拓署已簡單以書面回覆現時未有計劃伸延將軍澳海濱長廊至油塘觀塘，而就此項議題部門未有派代表出席會議。他認為政府大力提倡海濱公共空間的共享計劃，而將軍澳至油塘的海濱長廊只需建設約 1 公里的長廊便可相互連接。他認為海濱長廊附近有不少旅遊景點，例如魔鬼山、炮台、鯉魚門石礦場，市民亦可沿海濱長廊前

往茶果嶺、觀塘及啟德體育園。奈何部門未有相關計劃，他本人會繼續跟進並感謝議員對議案的支持及關注。

IV. 報告事項

(一) 康樂及文化事務署於 2022 年 11 月至 12 月在西貢區舉辦的康樂體育活動及設施管理匯報 (SKDC(CRDFMC)文件第 5/23 號)

56. 康文署張雅欣女士表示土拓署將於將軍澳-藍田隧道(下稱「將藍隧道」)將軍澳段出入口上蓋興建一個康樂場地，設有蔭棚、長椅及綠化園景等設施，並預計於 2023 年第二季至第三季完工，完工後場地會交由康文署管理。經諮詢相關政府部門後，康文署建議該康樂場地列為全面禁煙的場地，及按康樂場地命名指引建議該康樂場地的命名如下，希望徵詢委員會的意見：

- (i) 「將藍公路花園」(Tseung Lam Highway Garden) (考慮該康樂場地地位處將藍公路；以及場地的設施、類型等因素)；或
- (ii) 「唐賢街花園」(Tong Yin Street Garden) (考慮該康樂場地毗鄰唐賢街，有關名稱方便市民掌握場地的位置；以及場地的設施、類型等因素)

57. 主席認為「將藍公路花園」較為合適，因為該康樂場地為將藍隧道上蓋的平台花園，以上命名可方便居民知悉花園位置。而唐賢街街道較長且呈「U」型，若取名「唐賢街花園」，市民較難掌握場地的位置。

58. 委員會經討論及投票後，主席宣布在席議員一致通過將康樂場地命名為「將藍公路花園」(Tseung Lam Highway Garden)。

59. 康文署張雅欣女士表示稍後會與秘書處確認委員會的討論結果並就康樂場地的命名安排刊憲。

60. 主席查詢「將藍公路花園」的完工日期、開放時間以及設計圖則。

61. 康文署鄭國權先生表示工程由土拓署進行，康文署主要就園景方面提供意見。康文署現時只有設計草圖，如委員有需要，康文署會與土拓署商討，並請土拓署提供設計圖則。

62. 主席請康文署盡快向秘書處提供設計圖則供委員參考。

63. 康文署張雅欣女士補充有關平台花園的初步設計方案已於 2022 年 6

月 16 日西貢區議會區內主要工程工作小組會議中有關將藍隧道報告簡報內提供，設計方案圖主要包括園境設計、蔭棚及長椅等休憩設施。

64. 周賢明先生表示小組成員在該次會議已就初步設計提供意見，例如雜物有機會從平台掉落公路、花園及使用者對附近民居的影響等，故他希望了解部門跟進意見後修改的設計。他請康文署與土拓署聯絡，再經秘書處提供設計圖則予委員參考，委員期望可趕及在施工前提供意見。

65. 主席指在該次工作小組會議上，小組成員就草擬圖提供了不少意見，故議員期望部門會跟進及準備最終方案。此外，項目可能已進入施工階段，並即將於本年第二季至第三季完工。他認為議員須知悉最終設計方案。他請康文署盡快與土拓署聯絡以取得最終設計圖供委員參考。

66. 委員備悉上述報告。

(二) 康樂及文化事務署在西貢區舉辦文化活動的匯報及計劃
(SKDC(CRDFMC)文件第 6/23 號)

67. 委員備悉上述報告。

(三) 康樂及文化事務署西貢區公共圖書館推廣活動匯報
(SKDC(CRDFMC)文件第 7/23 號及 8/23 號)

68. 康文署圖書館高級館長(西貢區)賴靜兒女士報告康文署流動圖書車的擬議服務調動，詳情如下：

(一) 把原分配予健明邨的流動圖書車服務時間調撥至怡明邨

- 由於已獲雙方屋邨回覆，有關的服務調撥已於去年 12 月開始。

(二) 把原分配予日出康城的流動圖書車服務時間調撥至厚德邨

- 康文署已於去年 11 月向厚德邨管理處提交服務調撥申請，惟暫時未獲回覆批准，康文署會再次聯絡管理處跟進。
- 香港鐵路有限公司（下稱「港鐵」）日出康城客務處就委員會去信的回覆與康文署過去收到的回覆相同，故她認為在日出康城客務處管理範圍內增加供電設施以設立流動圖書車服務站的方案未必可行。
- 就副主席於上次會議建議在規劃中的動感公園設置配電箱，她建議可去信港鐵要求在該地段預留適合建設流動圖書車服務站的位置並設置供電設施，以提供服務予日出康城的居民。

69. 副主席表示，日出康城由港鐵規劃，因而較難由外部推動發展。港鐵的回函由日出康城發展項目業主委員會（下稱「業委會」）發出，業委會由各期業主委員組成。就動感公園建設流動圖書車服務站的建議，動感公園同樣由港鐵負責興建並開放予日出康城居民使用。鑑於業委會早已對流動圖書車的安排有保留，加上流動車無法駛進公園，須停泊在附近通道位置，例如首都與緻藍天之間的巴士停車處，她認為此安排下流動圖書車未能發揮其功能。基於業委會早前的回覆，她認為部門應放棄原定位置，改而在周邊位置設立流動圖書車服務站。她補充，不論是聯用大樓圖書館計劃或康文署因應第 137 區內人口增加而在環保區加建圖書館的計劃皆未能在短期內提供服務，而現有調景嶺圖書館距離日出康城較遠，因此希望部門以現有資源滿足區內青少年對圖書館的需求。她建議部門在日出康城周邊合適位置，如環保區石角路巴士總站，設立流動圖書車服務站。她請康文署到上述位置進行實地考察。

70. 主席請委員備悉港鐵的書面回覆(SKDC(CRDFMC)文件第 8/23 號)。

71. 張美雄先生認為日出康城的範圍較大，流動圖書車服務站的選址不一定要在港鐵的公共位置。他明白康文署已努力研究合適位置，包括到不同位置進行實地考察，他仍希望康文署可盡快提供服務，並考慮在日出康城的公共交通交匯處設置流動圖書車。他指公共交通交匯處騰空的空間較大，即使該位置主要用作公共交通，仍可探討在該處或周邊地方、更甚或商場附近車位位置服務站。他表示，第 86 區聯用大樓圖書館興建計劃需時十年八載，因此短期內須提供定時定候的流動圖書車服務區內居民。他請各方合作，盡快研究出合適位置。

72. 劉啟康先生關注鄉郊流動圖書車的安排，表示現時坑口 18 條鄉村中只有孟公屋村有提供流動圖書車服務，故他希望部門增撥服務到坑口鄉郊地區並在井欄樹村、馬游塘村、大埔仔村及龍蝦灣迴旋處(三村交匯點)增設服務站，使附近居民毋須到將軍澳市區便可租借圖書。

73. 主席向兩位當區區議員查詢，指業委會不支持日出康城流動圖書車計劃，而康文署則認為該屋苑範圍為較合適地點，詢問是否繼續爭取在區內其他毋須業委會或港鐵同意的地方增設服務站。

74. 副主席回覆，區議會主要討論公共地方或官地事宜，包括上述的石角路巴士總站範圍。現時已有毋須額外供電裝置的「喜」動圖書車不時到訪日出康城，而流動圖書車的運作必須有永久且安全的供電設備。若要求在日出康城私人地方內增設供電設施必須先徵得業委會的同意，而業委會的回函已表示在區內有安排「喜」動圖書車的情況下不同意額外安排另一輛大型圖書車到訪，故她建議在環保區的官地範圍研究合適位置加設電

箱。她舉怡明邨的例子，指出在官地範圍加設電箱的效率更高，認為在石角路巴士總站的官地範圍加設電箱較為合適。她亦贊同劉啟康先生在鄉郊地點增加流動圖書車服務點的建議。

75. 康文署賴靜兒女士的回應綜合如下：

- 日出康城的公共交通交匯處同屬港鐵管理地段，以私人營運模式管理，故業委會就該處加設電箱的取態大抵會與以往相同。她認為繼續在港鐵管理範圍內尋覓合適地點及提供電源的可行性較低。然而康文署仍可因應委員的要求再次去信港鐵。同時她表示在日出康城範圍外研究合適位置的可行性較高。
- 康文署一直嘗試在鄉郊位置增設服務站，惟部分位置即使可供流動圖書車駛進仍因地下管線或其他限制而無法加設電箱。她舉例，鄉郊地方的路面多較為狹窄，不足以讓重達 12.5 公噸的流動圖書車通過。即使可通過，仍須額外預留足夠空間作為通道及下放樓梯供讀者出入。同時流動圖書車對地面的斜度和承重及轉彎迴旋時所需空間等有相關要求，故在鄉郊位置增設服務站有技術方面的限制。部門會再檢視在委員的建議位置加設服務站的可行性。

76. 主席請劉啟康先生與康文署一同研究上述鄉郊擬設位置的可行性。

77. 副主席補充，康文署應放棄在日出康城私人地方設置流動圖書車服務站，改為在周邊地方研究合適位置。對青少年而言一段短路程對他們使用服務的影響不大。她建議在合理安全的情況下在環保區石角路合適地方加設服務站。她表示，附近海茵莊園已入伙，居民對圖書館服務的需要亦相應增加。她認為在石角路屬官家地方較易加設電箱，且運輸署路面較平坦，相信可找到合適位置。她邀請康文署與她巡視石角路一帶可行地點。

78. 主席請部門於下次會議匯報流動圖書車的跟進情況。

79. 委員備悉上述報告。

(四) 西貢區社區會堂／社區中心／活動中心報告

(SKDC(CRDFMC)文件第 9/23 號)

80. 副主席查詢社區會堂空調及通風系統的改善工作，以及尚德社區會堂地板維修工程的進度。

81. 民政處葉穎詩女士回應，尚德社區會堂將於 2 月 6 日至 3 月 31 日關閉以進行禮堂地板重鋪及羽毛球場畫線工程。而康城社區會堂將於本期完成大堂及會議室的空調系統維修工程，且長遠會由機電工程署(下稱

「機電署」)更換康城社區會堂整個空調系統。另一方面，會堂上蓋物業將於下星期更換因滲水問題而損毀的會堂地板，預計於農曆新年前完工。

82. 副主席續問民政處康城社區會堂會議室內的圓桌更換成摺疊桌的可行性，藉此增加會議室空間運用的彈性。

83. 張美雄先生表示，康城社區會堂的投影機及幕布器材較落後，因而未能在該處進行較大型的社區會議。他向部門查詢康城社區會堂投影設備及系統的更換進度。

84. 民政處葉穎詩女士的回應綜合如下：

- 民政處已預留預算於本財政年度為康城社區會堂會議室更換摺疊桌，現時正物色合適的摺疊桌，以及研究如何避免工程對會議室地板造成損害。
- 建築署初步研究指由於康城社區會堂樓上非政府物業，在天花板加裝新式投影設備或會影響建築物結構，民政處會繼續與建築署研究在會堂範圍內的牆身加裝投影設備的可行性。現時民政處已更換一部投影機以改善投影質素，惟因建築限制而仍須使用現有的可移動支架幕布，部門會再跟進研究加設固定式電動幕布。

85. 副主席認為在不影響投影質素的情況下繼續使用可移動幕布可避開相關風險。另外，她指會議室旁的儲物室空間不小，約有 150 呎，提議民政處在其他地方擺放清潔用品以騰出儲物室，儲物室經裝修後便可作小型會議室供公眾使用。此外，由於會堂的使用率已非常高，特別是繁忙時段，她建議民政處翻新洗手間及增加洗手間設施，如吹風機等。

86. 民政處葉穎詩女士表示，會堂的儲物室須擺放供公眾租借的物品及體育器材等，故須預留足夠儲物空間。民政處備悉委員的意見，會檢視會堂可開放公眾使用的空間。

87. 主席表示，長者團體使用會議室後須將場地還原，包括疊高座椅。他向民政處查詢駐場職員會否從旁協助，或是一視同仁要求所有使用者自行負責物歸原位。

88. 民政處葉穎詩女士表示，會堂使用的原則為使用者須自行搬運借用的物品，並在使用後歸還物品以及將場地回復原狀。民政處會提醒職員向有需要的長者提供協助。

89. 委員備悉上述報告。

(五) 地區小型工程立項項目進度報告及撥款財務估算表
(SKDC(CRDFMC)文件第 10/23 號)

90. 主席表示會議開始前收到將軍澳長者民生關注會的來信，信中查詢對鴨仔山山頂興建涼亭及天梯口亭的工程進展。因此，他查詢「DMW226 鴨仔山山頂涼亭建造工程」現時造價的超支情況以及其他可行方案。

91. 民政事務總署(下稱「總署」)建築師(工程)7 何頌豪先生回覆，「DMW226 鴨仔山山頂涼亭建造工程」正在審標階段，工程最新造價達三百多萬元，當中不只涵蓋回標價錢，同時包括顧問公司及監工費用，亦有部分開支已用於可行性研究階段的土地勘測。總署在準備工程招標時已按部門既定程序邀請總署承建商名單中所有承建商投標。經顧問公司仔細分析標書後，他認為由於鴨仔山地形造成運輸困難，即使已進行上述招標，參與投標的承建商數量亦不多。參考其他類似工程同樣有回標價高出工程預算一段距離的情況，反映承建商對現時工程數量增加但行業人手不足的考慮，因而影響整體投標價錢。綜合上述原因，若要繼續推展工程，工程造價估計難以大幅下降。

92. 副主席表示有需要在鴨仔山山頂增建避雨設施，不論是涼亭或是其他有蓋設施，供長者休息及避雨。她指工程最新造價接近翻倍，惟當中涉及大量顧問公司費用。她建議參考其他地區小型工程中採用的有蓋座椅或有蓋蔭棚設計，造價相對較低。她亦提議採用標準設計，通過使用預製組件以降低成本。她同時建議可因應工地面積增加有蓋座椅的數量，以滿足長者需要。

93. 張美雄先生贊同有需要在鴨仔山山頂增建涼亭供長者及行山人士使用，故他支持繼續推展工程。有見工程現時造價偏高，他查詢降低工程造價的可行性，例如刪去座椅設計及改用其他建築物料。

94. 主席表示，工程預算尚餘一百多萬元，他向總署查詢在不超支的情況下興建涼亭的可行方案。他認為工程最新造價與顧問公司評估的費用有偏差，反映評估方法的不足，顧問公司日後須研究提高費用評估的準確性。

95. 總署何頌豪先生的回應綜合如下：

- 工地位處山頂導致運送物料較困難，因此造價會較其他工程地點位處平地的地區小型工程高。工程涉及的顧問公司費用會由總署支付，而定期顧問費用佔工程整體費用一個固定的比例。
- 就使用預製組件的建議，一般工程都會採用此方式進行，惟能否通過再拆細組件降低成本須視乎承建商的運輸及施工方法，鑑於設計、結構可行性及施工需要的考量，總署已在合約上註明組件

的要求。

- 就修改設計及改用其他物料的建議，由於工程已進入招標階段，修改設計後須重新招標。
- 若要在不超支的情況下興建涼亭，工程須重新設計及招標。惟委員須考慮對工程進度的影響以及近期投標價格上升的趨勢。
- 顧問公司的估算方式較保守導致投標價格與顧問公司估算有偏差。運輸方式為影響工程造價的主要原因。顧問公司在準備標書時並沒有指定建築材料的運輸方式，承建商可因應地形、施工需要及投標策略等自行決定運輸方式。惟估計承建商考慮到施工效率及工程需要而選擇採用較昂貴的直昇機作運輸而非陸路運輸。

96. 主席查詢民政處工程組的意見。

97. 民政處彭錦平先生表示，由於民政處與總署採用同一個承建商名冊，故相信就同一工程，民政處與總署的招標結果會相近。

98. 周賢明先生查詢工程已付及將會支付的費用的細項，以便委員了解工程餘款。

99. 總署何頌豪先生回應已付及將付費用包括約 35 萬 3 千元用於可行性研究階段的土地勘測費用、以及約 6 萬 9 千元已付及 8 萬 1 千元將會於 2022-23 財政年度支付的顧問公司費用。判標後約有 10 萬元的顧問公司費用將於 2023-24 財政年度支付。

100. 主席表示，工程一百多萬的餘款只足夠興建有蓋蔭棚，而長者亦表示有蓋蔭棚為可替代方案，故查詢將工程從涼亭建造工程修改為有蓋蔭棚建造工程的可行性。

101. 總署何頌豪先生回應，重新招標會產生額外的顧問費用，相關費用須與顧問公司商討。若工程須委託顧問公司繼續跟進，相關的額外顧問費用將難以避免。由於地形限制及招標程序需要等原因，他預計修改工程設計及重新招標未必可大幅降低工程造價。

102. 主席建議採用標準避雨亭設計，以取代定期合約顧問的設計，希望藉此降低工程費用。他認為顧問公司須為估算錯誤負責，故請總署與顧問公司磋商，減免額外顧問費用。他請總署及顧問公司重新提供初步設計方案及工程費用估算供委員參考。

103. 張美雄先生贊同顧問公司應為估算錯誤負責並須改善其估算方法。此外，他擔心工程重新招標不但影響工程進度，工程造價更不跌反升。他查

詢工程可否分階段進行及刪去不必要元素，並請總署提供更多超支部分的細節。

104. 主席認為直昇機運輸的費用相對有限，建議可檢視及整合施工工序以降低成本。

105. 副主席表示，定期合約顧問的設計面積約等同兩個有蓋蔭棚，而一個有蓋蔭棚的造價只需約二十萬。她認為在山頂興建一個有蓋蔭棚，即使加上直昇機運輸費用及其他雜費仍不超過三十萬元。因此改用標準有蓋蔭棚設計可以降低工程造價，既能善用公帑亦可滿足居民所需。她再向總署查詢已產生的 35 萬 3 千元的顧問費用是否可包含修改設計的服務。

106. 總署何頌豪先生的回應綜合如下：

- 現時未有關於額外顧問費用的資料，總署會繼續與顧問公司商討。
- 修改設計可否有效降低工程造價須待招標後方能確定。
- 招標時未有要求承建商分開列明運輸方法及費用，故現時未有直昇機運輸費用的資料。
- 35 萬 3 千元的費用只包括可行性研究階段的土地勘測費用，不包括顧問費用。
- 重申若工程重新招標，回標價格會視乎市場競爭而有變化。若委員認為工程須分階段進行，總署會配合委員要求。

107. 主席表示，「SK-DMW348 茅湖山設置避雨設施及座椅」的擬建地點及設施與「DMW226 鴨仔山山頂涼亭建造工程」接近，但工程費用預算只需 140 萬元。他請民政處工程組及總署研究採用標準設計，盡量降低工程成本，再向委員匯報最新設計方案。

108. 周賢明先生認為，工程設計須因應工程餘款在沿用標準設計情況下，興建一個大型標準避雨亭或兩個小型標準避雨亭。他表示，委員已達成共識，同意放棄定期合約顧問的設計，由民政處或總署重新設計並重新招標。他建議工程範圍不需包括鋪整附近路面，應集中資源興建避雨亭，日後再有資源才考慮美化附近環境。

109. 主席建議為免流標，標書應加入工程預算，以確保投標價格不超出工程預算。此外，就「DMW369 於將軍澳第 72 區休憩用地建設休憩設施」，他請部門密切監察工程進度，以確保工程如期在本年 5 月完工。

110. 張美雄先生向康文署查詢「SK-DMW298 於將軍澳南的海濱長廊加設休憩設施」的進度。

111. 總署何頌豪先生回應，工程正處於招標程序並會於月內回標，總署工程組會加快後續審標工作，盡快提供審標報告供康文署審批。

112. 副主席表達對回標價格高於預期的擔憂，請總署密切留意招標結果。此外，她表示海濱長廊鄰近即將落成的水上活動中心，查詢招標文件是否有預留污水管接駁至水上活動中心的排污管道。現正興建中的污水泵房設有排污系統，將來可惠及附近的水上活動中心。故她向康文署查詢水上活動中心是否設有洗手間，以及會否開放予附近海濱長廊的人士使用。

113. 康文署俞真先生回應，康文署正進行「將軍澳第 77 區水上活動中心」的規劃。由於預計中心使用者眾多，故署方在規劃時已加入洗手間等常規配套設施。儘管水上活動中心及其配套設施的主要服務對象為中心的使用者，其他有需要的市民亦可使用該等設施。另外，就「SK-DMW298 於將軍澳南的海濱長廊加設休憩設施」，工程已完成詳細設計並已進入招標程序。「將軍澳第 77 區水上活動中心」則剛於去年年底完成技術可行性研究，康文署正深化設計及作進一步規劃。受工程計劃的地界所限，康文署只能在地界範圍內進行配套設施的規劃。就委員建議在海濱長廊加設排污管道連接至水上活動中心，他提到兩個工程不但時間錯開，且工程資金運用的目的亦不同。康文署備悉委員意見，並會與相關工務部門探討該建議的可行性。

114. 總署何頌豪先生回應，會密切留意及檢視回標價格，有需要時會與康文署商討並向委員會匯報。

115. 副主席表示，為便利跨灣大橋及海濱長廊的使用者，工程須預留污水管出口位以便日後接駁至水上活動中心及加裝飲水機。

116. 張美雄先生表示，自 2016 年通過工程建議至今，工程已籌備超過七年時間。他期望工程可加快進度，盡快完成招標程序，並於今年內展開工程。就加裝飲水機的建議，他認為委員會早已就相關建議進行多次討論，並同意因應技術限制而採用加水機的替代方案。

117. 康文署俞真先生備悉委員的關注，補充委員在項目初期曾建議加裝飲水機，惟因應排污系統的技術可行性及成本效益，委員會經多番商討後同意設置加水機以便利市民。就預留污水喉管出口位以便日後將加水機改為飲水機的建議，由於工程設計方案及要求已詳列在已公開的標書內，現階段新增要求涉及修改設計，並衍生額外時間及費用。此外，由於工程面積較細，增加污水喉管或需放棄部分原有設施。他會就建議與總署工程組及顧問公司討論涉及的設計改動、時間及費用。他表示，基於工程位置及複雜性，現有工程設計為多次磋商後的可行方案，各方均希望工程可盡快

落實。

118. 張美雄先生重申不希望工程有任何拖延，擔心修改設計會對工程有所阻延。他表示在工程招標前已進行增設飲水機的討論，且已同意加水機為技術限制下的替代方案，故不希望工程被上述建議拖延進度。

119. 副主席表示同樣不希望工程有延誤，提議可在工程招標期間同步探討增加污水喉管出口位的可行性。她認為若額外要求屬微小改動，可通過發出工程變更定單作出改動，故部門應先就建議對工程項目的施工時間和費用的影響進行評估，再向委員會匯報以作考慮。

120. 主席請相關部門備悉委員意見，並於下次會議報告。

121. 張美雄先生查詢項目是否需要重新招標。

122. 康文署俞真先生回覆，增加污水喉管並非完全不可行。由於標書已發出而不能再作更改，在標書發出之後增加的額外要求均須向承建商發出工程變更定單。因此，他需與總署工程組及顧問公司討論有關更改對工程項目的施工時間和費用的影響。

123. 主席查詢，若尚未有承建商投標，是否可以通過修訂標書以加入委員的建議。

124. 總署何頌豪先生回應，工程已於 11 月展開招標程序並預計承建商會於本月內回標，若在現階段修訂標書須延後回標時間。

125. 張美雄先生重申不希望工程項目重新招標。

126. 副主席表示自己並非要求工程項目重新招標，而是希望探討於現階段增加額外要求的可行性。

127. 主席請副主席及張美雄先生就上述建議進行磋商，再與部門作進一步溝通。

128. 委員備悉上述報告。

V. 委員提出的議案

(一) 委員提出的 5 項動議

(1) 建議在賽馬會香港足球總會足球訓練中心近康城斜坡增設樓梯出入口 (SKDC(CRDFMC)文件第 11/23 號)

129. 主席表示，議案他本人動議，並由張美雄議員和議。

130. 委員備悉香港足球訓練中心有限公司及環境保護署的書面回覆 (SKDC(CRDFMC)文件第 16/23 號及 17/23 號)。

131. 張美雄先生表示，大部分委員均有參加足球訓練中心海濱長廊樓梯工程的實地視察活動以了解工程進度。他認為附近居民需要使用該樓梯到足球訓練中心參加球類比賽，樓梯未能開放會為居民帶來不便，故希望向屋宇署查詢審批滿意紙的進度。此外，他支持議案的建議，研究於近康城的斜坡增建樓梯出入口。

132. 主席認為增建樓梯可便利居民出入足球訓練中心，惟須視乎香港足球訓練中心有限公司是否有額外資金增建多一條樓梯。

133. 副主席表示過往立法會及區議會皆有建議在環保區康城路迴旋處近康城站 A 出口興建樓梯，然而因環保區仍有其他規劃設施由港鐵興建中而未有繼續討論。她贊成在上述位置增建樓梯，更認為港鐵可配合在日出康城第五期 MALIBU 增設升降機令樓梯可接駁至屋苑。

134. 由於沒有委員反對，主席宣布是項動議獲得通過，並請秘書處去信屋宇署，查詢足球訓練中心近海濱長廊樓梯的認收信審批進度。

(2) 要求欣明苑外側官地增設有蓋蔭棚 (SKDC(CRDFMC)文件第 12/23 號)

135. 主席表示，議案由方國珊議員動議，並由劉啟康議員和議。

136. 委員備悉民政處的書面回覆 (SKDC(CRDFMC)文件第 18/23 號)

137. 民政處彭錦平先生表示備悉擬建位置及委員意見，會繼續跟進。

138. 副主席表示，在欣明苑外側官地增設有蓋蔭棚為區內居民的訴求。現時該位置的有蓋蔭棚有一個缺口，情況與過去善明邨往來都會馱的通道相似。她希望民政處工程組可參考區內其他有蓋蔭棚，在擬建位置增設有蓋蔭棚為居民遮雨，同時須避免遮擋欣明苑的牌坊。

139. 由於沒有委員反對，主席宣布是項動議獲得通過，並請民政處跟進。

140. 由於第 3 至 5 項議題相關，在委員沒有反對下，主席宣布在此合併討論。

(3) 要求改善有關將軍澳跨灣大橋開通後的問題事宜
(SKDC(CRDFMC)文件第 13/23 號)

141. 主席表示，議案由張美雄先生動議，並由他本人和議。

142. 委員備悉香港警務處(下稱「警務處」)、西貢地政署、食物環境衛生署(下稱「食環署」)、路政署及民政處的書面回覆(SKDC(CRDFMC)文件第 19/23 至 21/23、23/23 及 27/23 號)。

(4) 要求有關部門統籌做好將軍澳跨灣橋封橋及解封預警及善用大眾媒體發布清晰指示通知
(SKDC(CRDFMC)文件第 14/23 號)

143. 主席表示，議案由他本人動議，並由張美雄先生和議。

144. 委員備悉運輸署及土拓署的書面回覆(SKDC(CRDFMC)文件第 24/23 至 25/23 號)

(5) 改善 5 公里沿將軍澳灣的單車環線的附屬設施
(SKDC(CRDFMC)文件第 12/23 號)

145. 主席表示，議案由副主席動議，並由周賢明先生、王水生先生、劉啟康先生、蔡明禧先生及陳耀初先生和議。

146. 委員備悉食環署及土拓署的書面回覆(SKDC(CRDFMC)文件第 22/23 及 26/23 號)。

147. 主席歡迎－

■ 土木工程拓展署工程師/5(東)薛雋軒先生

148. 土拓署薛雋軒先生表示，就改善有關將軍澳跨灣大橋開通後的相關事宜，負責部門已作出回應。就將軍澳跨灣大橋在強風下的封橋安排，土拓署主要負責在跨灣連接路安裝相關儀表設備，運輸署會參考量度數據作封橋安排決定，而路政署則負責封橋之操作。

149. 民政處周達榮先生表示，區議會大會曾討論類似議題，並請民政處與

運輸署跟進加強清理單車方面的安排。運輸署已就相關事宜向民政處提供部分資料，會後秘書處會向運輸署傳遞委員意見，並請運輸署提供完整的書面回覆。據了解，就跨灣大橋開通後的問題，運輸署會聯絡土拓署在單車徑入口位置增加禁止行人進入的交通標誌，以加強對行人的提醒。而就封橋信息發布事宜，當大橋受強風影響而須關閉其單車徑及行人路時，運輸署會適時透過傳媒、安裝於單車徑及行人路旁的可變信息顯示屏、以及《香港出行易》流動應用程式向市民發佈相關消息。另外，就違泊單車事宜，民政處會再聯絡運輸署，請運輸署提供書面回覆。

150. 周賢明先生表達對將藍隧道車流安排的關注，他估計將軍澳隧道往九龍方向約有兩成車輛分流至將藍隧道，當中不少為前往第 137 區堆填區的重型車輛以及前往日出康城區的車輛。他又提及前往第 137 區堆填區的重型車輛駛經將藍隧道及跨灣大橋時掉落不少廢物。他向相關部門反映問題時得知跨灣大橋仍然由土拓署及其承辦商負責管理，因此，他請土拓署盡快安排清理路面廢物。此外，他提及土拓署與其他部門交接大橋設施前後的管理問題，並希望相關部門提供「一站式」服務熱線。

151. 張美雄先生表示曾有居民向他反映重型車輛傾瀉垃圾在大橋上，危害道路安全，他在危急情況下致電 999 尋求協助。故他認為須建立機制以即時反映及處理問題，希望土拓署跟進。此外，他反映 MARINI 及 LP6 中間位置出入口轉上單車徑及地下行人徑的指示不清晰，令很多居民錯誤使用單車徑上橋。他認為應增加清晰指示，指引居民正確使用行人徑樓梯及升降機上落大橋。最後，他請部門處理行人徑上擺放大量單車的問題。

152. 土拓署薛雋軒先生的回應綜合如下：

- 土拓署會向運輸署轉達委員就車流方面的意見。
- 就大橋路面廢物事宜，土拓署已聯同路政署和其他相關負責部門跟進清理垃圾問題，及盡快完成大橋操作維修的交接。
- 就單車徑及行人路的指示牌不清晰的問題，土拓署會與運輸署跟進及研究改善措施，避免行人使用單車徑上橋。
- 就單車違泊問題，警務處的回應指已聯絡相關共享單車公司把違泊單車移走，現時大橋入口處違泊單車情況已大幅改善。土拓署會繼續與運輸署及其他相關部門跟進以改善違泊情況。

153. 民政處周達榮先生回應就單車徑及行人徑的指示不清晰的問題，民政處會向運輸署轉達委員的意見及要求，惟運輸署在考慮放大指示牌時或會有安全方面的考量。就大橋交接及管理事宜，相信在工程完成後土拓署便會將大橋的設施交由相關部門管理。他歡迎委員就改善大橋及區內其他設施及服務提供建議，民政處會將委員的意見轉交相關部門。

154. 副主席反映大橋接駁位發出聲響、橋身震盪以及環澳路玻璃隔音屏障被塗鴉的問題，希望土拓署跟進。此外，她希望部門改善跨灣大橋單車徑近 MALIBU 及 SEA TO SKY 入口單車徑及行人徑指示牌不清晰的問題。她同時建議部門研究在將軍澳海濱長廊近日出康城的入口位置及跨灣大橋上橋位置加設座椅。最後，她請民政署及土拓署研究在跨灣大橋出入口增加單車停泊位。

155. 主席查詢跨灣大橋的交接時間表，以及大橋封橋及解封通報機制。據他了解，運輸署收到土拓署提供的資訊後會因應風速及風勢考慮封橋，然後由路政署實施封橋。他查詢運輸署判斷封橋時的考慮因素以及上述流程各部門所需的時間，以統計整個通報機制的處理時間。此外，他請土拓署回應部門是否有安排人員巡查大橋設施，包括大橋行車路面、單車徑及行人徑等，以及大橋交接前後的負責部門。

156. 周賢明先生表示，跨灣大橋近調景嶺入口部分欄杆設計較矮而有安全隱憂，希望土拓署跟進。

157. 主席贊同上述位置的欄杆設計有安全隱憂，希望土拓署可優化設計。他亦提到唐賢街近跨灣大橋入口仍有兩組 LED 顯示屏無法顯示，請土拓署跟進。

158. 土拓署薛雋軒先生的回應綜合如下：

- 就項目交接方面，將軍澳連接路開放後已交由運輸署負責營運，現時土拓署與路政署和相關部門正在處理跨灣連接路工程細節的交接事宜。
- 就大橋移動接縫發出噪音滋擾問題，土拓署備悉委員的意見，並會跟進研究可行的緩解措施，減低對附近居民的影響。
- 隔音屏障的塗鴉屬街道清潔問題，土拓署會在交接期間協助處理。
- 就指示牌不清晰令行人誤用單車徑的問題，土拓署會聯絡運輸署探討改善措施。
- 就加設石椅及單車停泊位的建議，相關建議未必由單一部門負責跟進，土拓署會積極聯絡相關部門研究上述建議。
- 就唐賢街及維景灣畔近大橋入口位置附近的欄杆高度問題，各位置欄杆設計的考量均不同，他會在了解後向委員補充相關資料。
- 早前有訊息顯示屏未能正常運作，工程團隊已作出跟進，並已完成維修工作。
- 在交接期間土拓署會協助巡查大橋設施。

159. 由於沒有委員反對，主席宣布上述三項動議獲得通過，並請相關部門跟進。

VI. 其他事項

160. 委員沒有提出其他事項。

VII. 下次會議日期

161. 主席表示，下次會議定於 2023 年 3 月 16 日(星期四)上午 9 時 30 分舉行。是次會議於下午 12 時 40 分結束。

西貢區議會秘書處
二零二三年二月