列席者

周達榮先生	西貢民政事務處民政事務助理專員(1)	
吳偉聰先生	西貢民政事務處民政事務助理專員(2)	
葉穎詩女士	西貢民政事務處高級行政主任(地區管理)	
蔡涼涼女士	西貢民政事務處高級行政主任(區議會)	
廖仲謙先生	西貢民政事務處一級行政主任(區議會)	
鄭智榮先生	西貢民政事務處高級聯絡主任(1)	
林綺萌女士	西貢民政事務處高級聯絡主任(2)	
陳有方先生	西貢民政事務處高級工程督察(西貢)	
香靜儀女士	康樂及文化事務署總康樂事務經理(新界東)	
江寶儀女士	康樂及文化事務署西貢區康樂事務經理	
張雅欣女士	康樂及文化事務署西貢區副康樂事務經理(分區支援)	
葉愛妍女士	康樂及文化事務署行政主任(策劃事務)22A	
曾嘉樂先生	西貢地政處行政助理／地政	
何頌豪先生	民政事務總署建築師(工程)7	
羅秀雅女士	通訊事務管理局辦公室	} 出席議程 II(二)項
	高級電訊工程師(廣播事務支援)	
何浩泉先生	通訊事務管理局辦公室	
	電訊工程師(廣播事務支援)3	

歡迎詞

主席歡迎各位委員及部門代表出席西貢區議會地區設施管理委員會(下稱「委員會」)二零二零年第四次會議。

I. 通過地區設施管理委員會二零二零年五月十二日第三次會議記錄

2. 主席表示，秘書處在會前沒有收到修訂建議。由於會上亦沒有修訂建議，主席宣布通過上述會議記錄。

II. 續議事項

(一) 本會要求盡快落實興建第 66 及 68 區市鎮公園，避免一拖再拖，滿足居民康樂需要

(上次會議記錄第 5 至 52 段)

(SKDC(DFMC)文件第 61/20 及 62/20 號)

3. 委員備悉康樂及文化事務署(下稱「康文署」)及運輸署的書面回應。

4. 由於一項提問與以上議題相關，主席建議在此合併討論。委員表示同意。

提問(2)：促請運輸署匯報將軍澳第 66 區市鎮公園的進度及概念設計 (SKDC(DFMC)文件第 85/20 號)

5. 主席表示，提問由黎煒棠先生提出。

6. 委員備悉運輸署的書面回應(SKDC(DFMC)文件第 92/20 號)。

7. 黎煒棠先生希望康文署能跟進委員於上次會議提出的意見，並就修訂設計諮詢居民。

8. 康文署行政主任(策劃事務)22A 葉愛妍女士回應，康文署已就題述事項提交書面回應，現時沒有進一步的補充。

9. 在沒有委員反對的情況下，主席表示會於下次會議刪除「本會要求盡快落實興建第 66 及 68 區市鎮公園，避免一拖再拖，滿足居民康樂需要」這事項；並請運輸署就上述提問出席下次會議，以匯報將軍澳第 66 區市鎮公園的概念設計，如運輸署未能於下次會議前完成概念設計，亦應提供確實的完成日期。

(二) 要求在坑口鄉郊增設訊號發射站，加強覆蓋率，全民電視數碼化
(上次會議記錄第 104 至 117 段)

10. 主席歡迎—

- 通訊事務管理局辦公室(下稱「通訊辦」)高級電訊工程師(廣播事務支援)羅秀雅女士
- 通訊辦電訊工程師(廣播事務支援)3 何浩泉先生

11. 鄭仲文先生向通訊辦查詢西貢區市民就電視接收效果的查詢／投訴個案數字。他亦查詢通訊辦如何解決數碼地面電視服務尚未能覆蓋餘下 1% 人口的問題。

12. 黎煒棠先生請通訊辦提供覆蓋西貢區的數碼地面電視發射站的詳細資料。此外，根據電視廣播有限公司(下稱「無綫」)2002 年 4 月 29 日的新聞稿，將軍澳富寧花園天台設有坑口村電視轉播站。他希望得悉所有覆蓋西貢區的小型電視轉播站的詳細資料。他亦查詢如何調校接收天線至合適的位置及方向。

13. 李賢浩先生表示，即使是鄰近市區的鄉郊地方，亦會遇到電視接收效果欠佳的情況，部分居民甚至放棄利用電視接收資訊，他建議通訊辦改善數碼電視服務，以達致全面覆蓋。

14. 通訊辦高級電訊工程師(廣播事務支援)羅秀雅女士的回應如下：

- 香港現時有兩間本地免費電視節目服務持牌廣播機構，分別為無綫及香港電視娛樂有限公司(下稱「ViuTV」)。兩間廣播機構均透過大氣電波傳送電視節目，並一同使用 29 個由該等機構興建及營運的數碼地面電視發射站，覆蓋全港超過 99%的人口。
- 受地形及其他環境因素影響，部分地區能夠接收的電視訊號較弱，或會影響數碼地面電視的接收質素。要任何廣播網絡達致 100%的覆蓋率，存在實際技術困難。考慮到香港多山的地勢，現時覆蓋率已十分理想。
- 通訊辦會繼續與兩間機構研究切實可行和符合成本效益的方法，視乎情況盡可能擴大數碼地面電視服務的覆蓋範圍。
- 除數碼地面電視發射站外，市民接收系統亦會影響電視的接收質素，例如公共天線系統的設置、電視線的接駁安排、電視機及機頂盒的靈敏度以及接收天線的特性、指向、位置及高度等。一般情況下，市民可透過調較接收系統，改善有關電視訊號接收問題。
- 通訊辦收到電視接收效果欠佳的查詢／投訴後，在有需要時會派員進行實地訊號測量，並向有關市民提供技術意見。過去五年(即 2015 至 2019 年)，通訊辦共進行 700 多次實地訊號測量，大部分電視接收個案得以解決或改善，而西貢區於 2019 年錄得七次實地訊號測量的記錄，全部個案得以解決。在今年首六個月，通訊辦在西貢區共進行 12 次實地訊號測量，大部分個案得以解決或改善。

15. 陳嘉琳女士表示，她得悉一宗位於大浪西灣的個案於颱風「山竹」吹襲後便無法接收電視訊號，當時通訊辦回覆指住戶須自行重新安裝機頂盒，並與機頂盒供應商測量該處的接收訊號。她詢問通訊辦是否尚未維修遭颱風破壞的設備，導致住戶無法接收電視訊號。

16. 梁衍忻女士希望得悉未獲電視服務覆蓋的 1%人口的所在位置，她亦表示，若個別地點已知無法接收電視訊號，便無須請通訊辦職員進行實地測量，相反，若能從技術上改善或解決接收訊號的問題，便應繼續處理相關問題。此外，她請通訊辦提供接收性較佳的電視天線的規格及型號，以便居民於通訊辦職員進行實地測量前預備合適的設施。

17. 周賢明先生表示他居住的村落亦遇到電視接收效果欠佳的問題，部分居民曾嘗試調校天線的角度，但因附近有較多高樓大廈，天線難以指向特定

的方向。他建議由村公所收集所屬村落的個案，再請通訊辦職員一併進行實地測量。此外，他請通訊辦提供所需設施的規格及型號，以便居民預備合適的設施，從而減少通訊辦派員進行實地測量的次數。

18. 通訊辦羅秀雅女士的回應如下：

- 不同款式的電視天線的接收特性會有偏差。一般而言，俗稱「魚骨天線」的「魚骨」越多，接收能力越高。
- 除了採用接收特性較佳的電視接收天線，調校接收天線的指向或位置、加裝天線訊號放大器、設置自建小型轉播站等也可以改善電視接收的質素。上述方法的成效各有不同，視乎受影響地區的實際情況而定。就個別的接收情況，通訊辦職員會按實地訊號測量的結果，向有關市民提供技術意見。
- 電視接收效果欠佳的個案一般位於偏僻的地區，以西貢區為例，位於數碼地面電視服務邊緣覆蓋的地方為氹笏、糧船灣、北丫、白臘及石坑等。
- 市民如有任何電視訊號接收問題，可直接與通訊辦聯絡。通訊辦樂意提供技術意見及派員進行實地測量，以幫助市民改善問題。

19. 主席請通訊辦提供西貢區內電視接收效果欠佳的位置的列表。

20. 通訊辦羅秀雅女士表示，會根據收到西貢區市民就電視接收效果欠佳的查詢／投訴個案而進行實地測量的記錄提供有關列表。她重申，若委員有個別關於電視接收的個案，歡迎向通訊辦提供資料，通訊辦樂意跟進有關個案。

21. 陳嘉琳女士表示，她曾數次就大浪西灣的個案經電話與通訊辦聯絡，通訊辦回覆指須市民自行與私人承辦商跟進，故她查詢通訊辦處理電視接收效果欠佳的查詢／投訴的機制，以及是否會就每宗個案派員進行實地測量。

22. 通訊辦羅秀雅女士表示，通訊辦會因應不同種類的查詢／投訴向有關市民提供不同技術意見，例如，就有關大廈公共天線系統的接收個案，如有需要，通訊辦會聯絡廣播機構，了解發射站的運作情況。若發射站運作正常，而該位置根據記錄亦能接收到電視訊號，通訊辦會建議有關市民聯絡管業處，與大廈公共天線系統的承辦商跟進有關問題。如有進一步需要，通訊辦會派員進行實地測量，提供技術意見。若個案為使用獨立天線的鄉郊樓宇，而有關市民亦不清楚天線的正确指向，通訊辦會派員進行實地測量及提供技術意見。

23. 主席請通訊辦就電視接收效果欠佳的查詢／投訴進行實地測量，以幫助居民改善電視接收的情況。

24. 梁衍忻女士表示不同的電視節目接收到的訊號不一，故查詢廣播機構是否共用數碼地面電視發射站。此外，西貢市中心屬人煙稀少的地區，亦會遇到電視節目接收效果欠佳的問題。另外，鄉郊地區的住戶即使使用長天線，並指向正確的方位，遇到颱風後亦會出現電視接收的問題，居民須重新安裝天線，她希望通訊辦能正視及跟進上述問題。

25. 黎煒棠先生重申希望得悉所有覆蓋西貢區的小型電視轉播站的詳細資料及具體運作情況。

26. 通訊辦羅秀雅女士的回應如下：

- 現時共有 29 個由廣播機構興建及營運的數碼地面電視發射站，覆蓋西貢區的發射站主要位於飛鵝山及上洋山山頂位置。此外，亦有兩個發射功率較低的發射站能覆蓋個別西貢地區，包括位於大埔仔的發射站主要覆蓋大埔仔村，而位於照鏡環山的發射站主要覆蓋將軍澳及坑口一帶。
- 無綫、ViuTV 及香港電台（下稱「港台」）共同使用 29 個數碼地面電視發射站，主要不同之處在於廣播機構使用不同的大氣電波頻道。當中無綫的翡翠台及 ViuTV 的中文及英文台共用一條大氣電波頻道，無綫的 82 至 85 台及港台 31 至 33 台則使用另外兩條頻道，三條大氣電波頻道的頻率是不一樣。一般而言，若將接收天線調校至合適的位置或方向，可接收這三條頻道。

27. 主席請通訊辦提供西貢區內電視接收效果欠佳的位置的列表。若委員有個別關於電視接收的個案，可直接聯絡通訊辦或透過村公所收集個案再轉交通訊辦跟進。在沒有委員反對的情況下，主席表示會於下次會議刪除上述議題，而題述事項討論至此，通訊辦代表可先行離席。

(三) 有關安裝太陽能滅蚊機之詳情

(上次會議記錄第 125 至 136 段)

(SKDC(DFMC)文件第 62/20、63/20 及 64/20 號)

28. 委員備悉運輸署、食物環境衛生署(下稱「食環署」)及路政署的書面回應。

29. 陳嘉琳女士查詢現時是否只有康文署會於其管轄範圍內安裝滅蚊機。她指出，安裝滅蚊機屬相關土地管理機構或部門負責的範疇，建議請巴士公司及路政署分別於路邊巴士站及行人路安裝滅蚊機。

30. 主席指，食環署於書面回應中表示已在西貢及將軍澳部分地區使用新

型捕蚊器。此外，他亦查詢若有政府部門希望於行人路上安裝太陽能滅蚊機，是否需要向西貢地政處申請。

31. 西貢地政處行政助理／地政曾嘉樂先生表示，若有政府部門於行人路上安裝滅蚊機，須諮詢路政署；若於未批租及未撥用的政府土地內安裝設施，則須向地政處申請撥地，地政處會按程序處理相關申請。

32. 主席指出，食環署於書面回應中表示會因應實際環境而決定是否於公眾地方安裝捕蚊器／滅蚊機，包括公共運輸交匯處及行人路，因此他請秘書處透過電郵收集委員建議安裝滅蚊機的位置，綜合意見後去信食環署表達委員會的訴求。

33. 周賢明先生希望政府能制定政策於不同的地點安裝滅蚊機。區議會亦可利用地區小型工程於有需要的地點試行安裝滅蚊機，若成效顯著，部門可藉此爭取相關資源。他建議委員提交安裝滅蚊機的工程建議供委員會考慮。

34. 呂文光先生認同收集委員的意見後再去信食環署表達委員會的訴求。此外，他查詢西貢地政處有否於其管轄的未批租／未撥用的政府土地內安裝滅蚊機。他亦希望得悉食環署決定於個別地點安裝新型捕蚊器的準則以及如何釐定安裝的先後次序。

35. 馮君安先生認為蚊患源於植物過於茂密，導致積水產生及蚊子滋生。另外，寶林邨的明渠堵塞，他建議相關部門改善清理明渠的措施。此外，他希望相關部門能於安裝滅蚊機事宜上協調，並舉行特別會議與提出意見的委員討論跟進方法，以解決西貢區蚊患指數高企的問題。他請秘書處去信相關部門表達委員有意約見的訴求。

36. 主席表示，除寶林邨外，坑口亦有蚊患。他詢問可否利用地區小型工程增設滅蚊機，並建議西貢民政事務處(下稱「民政處」)協助籌備與相關部門的會議，以跟進於不同地點安裝滅蚊機的事宜。

37. 民政處民政事務助理專員(1)周達榮先生表示，秘書處可安排相關委員約見部門。此外，若委員提出工程建議獲委員會通過後，工程組會進行可行性研究，惟他指出安裝滅蚊機屬食環署的專業範疇，故建議待食環署提供意見後再作決定。

38. 主席詢問西貢地政處會否考慮於其管轄的未批租／未撥用的政府土地內安裝滅蚊機。

39. 西貢地政處曾嘉樂先生表示，地政處與承辦商簽訂的合約內列明主要

以噴灑蚊油的方式滅蚊，他會向總部負責制定合約的組別反映委員會希望安裝滅蚊機的意見。

40. 主席請秘書處透過電郵收集委員建議安裝滅蚊機的位置，綜合意見後去信食環署表達委員會的訴求。委員亦可提出工程建議，獲委員會通過後將交由工程組跟進。此外，若能舉行特別會議，將再通知委員詳情。在沒有委員反對的情況下，主席表示會於下次會議刪除上述議題。

(四) 建議在區內合適位置增設居民向區議員表達意見之設施

(上次會議記錄第 145 至 149 段)

41. 主席表示，委員已於是次會議提出四項相關的工程建議，若委員日後有意於其他地點加設題述設施，可向委員會提出工程建議。在沒有委員反對的情況下，主席表示會於下次會議刪除上述議題。

(五) 要求全面審視地區設施工程諮詢方法及過程，增加網上渠道讓市民提供意見

(上次會議記錄第 150 至 160 段)

(SKDC(DFMC)文件第 65/20 號)

42. 委員備悉民政事務總署的書面回應。

43. 主席認為可於現行機制下增設網上渠道發放資訊，他請地政處提供諮詢文件的電子版供區議員透過網上渠道發放，讓居民得悉諮詢詳情後再透過現行機制向地政處表達意見。

44. 西貢地政處曾嘉樂先生認同上述方法有助公開資訊，惟他須諮詢總部的意見，將於下次會議向委員會報告。

45. 民政處民政事務助理專員(2)吳偉聰先生指出，在現行機制下，地政處會透過張貼告示諮詢公眾，而市民可按機制向地政處表達意見。就委員提出由地政處提供諮詢文件的電子版供區議員透過網上渠道發放的建議，待地政處與總部溝通後，民政處會再作探討和配合。

46. 主席表示，增設網上渠道發放資訊的方法簡單，只須西貢地政處提供諮詢文件的電子版給區議員便可。

47. 張偉超先生表示，上述建議只須以電郵方式將資訊提供給區議員，而非增加一個互動的溝通渠道，方法簡單，故希望部門能盡量達成要求。

48. 陳嘉琳女士表示，若將諮詢文件張貼於村內的告示板，如居民不經過該位置，便不會得悉相關資訊。現時不少政府部門會透過網上渠道發放資訊，例如城市規劃委員會每星期會將分區的申請上載至其網頁，並透過電郵通知相關選區的區議員，而運輸署及路政署會提供整合後的工程列表。她建議西貢地政處參考其他政府部門的作法。

49. 呂文光先生建議西貢地政處將諮詢文件整合為列表並提供給區議員。他亦建議民政處以傳閱方式協助發放資訊及將諮詢文件張貼於區議會告示板，令市民知悉諮詢詳情，以免錯過諮詢期。

50. 梁衍忻女士表示，地政處透過張貼告示諮詢公眾的機制令居民及區議員難以得悉相關資訊。另張貼於工地附近的諮詢文件過膠，若拍照會有反光的效果，而告示板位置有限，板上的裂痕亦有礙閱讀。因此，她認為現行諮詢方式有待改善，建議部門增加發放資訊的渠道，令更多市民參與地區事務。

51. 秦海城先生表示，他曾就位於他選區內的工程提案諮詢區內的居民團體，團體表示希望政府部門能主動諮詢他們，故他認為應改善現行諮詢模式，令更多居民及居民團體得悉相關資訊。

52. 主席表示待西貢地政處與總部溝通後再於下次會議跟進是項議題。

III. 報告事項

(一) 地區設施管理委員會轄下工作小組報告

(1) 地區工程及設施管理工作小組 (SKDC(DFMC)文件 66/20 號)

53. 主席簡報工作小組於 2020 年 6 月 9 日的會議上通過撥款 883,000 元推展調景嶺體育館兒童遊戲室潛艇遊玩組件翻新工程、撥款 300,000 元推展「SK-DMW362 坑口五桂山和魔鬼山衛奕信徑部分行山徑改善工程」及撥款 200,000 元推展「SK-DMW356 坑口港澳信義會小學(寶寧路出入口對出)設置避雨亭工程」。

54. 委員通過上述報告。

(二) 地區小型工程

(1) 立項項目進度報告 (SKDC(DFMC)文件第 67/20 號)

55. 委員通過上述報告。

(2) 提案可行性研究進度報告
(SKDC(DFMC)文件第 68/20 號)

56. 余浚寧先生表示，留意到有上屆區議會的工程建議人現建議取消的工程項目，詢問政府將如何跟進。

57. 民政處吳偉聰先生回應，有上屆區議員去信秘書處表示希望取消由他提出的四項工程建議，故秘書處將其要求列於進度報告中，供委員備悉及考慮。

58. 主席表示，當工程建議獲委員會通過後，便會成為區議會的工程項目，故應繼續推展工程項目。待工程代理人就工程設計諮詢委員會後並申請撥款時，委員會再決定是否進一步推展工程。他請民政處繼續推展所有工程提案。

59. 委員通過上述報告。

(三) 地區小型工程撥款財務估算表
(SKDC(DFMC)文件第 69/20 號)

60. 秘書報告，截至 2020 年 6 月 30 日，2020-21 財政年度地區小型工程開支估算約為 702 萬元。

61. 委員通過上述報告。

(三) 康樂及文化事務署於 2020 年 5 月至 6 月在西貢區的康樂體育設施管理匯報
(SKDC(DFMC)文件第 70/20 號)

62. 委員通過上述報告。

(四) 西貢區社區會堂／社區中心報告
(SKDC(DFMC)文件第 71/20 號)

63. 梁衍忻女士查詢社區會堂於「限聚令」期間的最新安排。

64. 民政處高級行政主任(地區管理)葉穎詩女士回應，民政事務總署剛宣布

所有社區會堂及社區中心將由 2020 年 7 月 15 日起暫停開放，直至另行通知。民政處職員正以電話通知於未來一星期租用社區會堂及社區中心的團體，並將視乎有關安排的實施期限，逐步通知其後的租用團體。

65. 陳嘉琳女士查詢於社區會堂舉辦的由區議會撥款的活動是否會取消。

66. 民政處葉穎詩女士回應，未來一星期於社區會堂及社區中心舉辦的活動將會取消。

67. 委員通過上述報告。

IV. 委員提出的議案

(一) 委員提出的 7 項工程建議

(1) 調景嶺景嶺路(IVE 門外)加設避雨蔭棚及座椅
(SKDC(DFMC)文件第 72/20 號)

68. 主席表示，議案由梁里先生及陳緯烈先生提出。

69. 在沒有委員反對的情況下，主席宣布委員會同意跟進有關提案，並請民政處跟進。

(請參閱第 77 至 82 段)

(2) 為東港城往和明苑停車場天橋加設避雨設施
(SKDC(DFMC)文件第 73/20 號)

70. 主席表示，議案由鄭仲文先生及陳耀初先生提出。

71. 主席表示，文件只提及於擬議位置增加桌椅，故查詢是否仍需要增加避雨設施。

72. 鄭仲文先生表示，將座椅加設於天橋下已達到避雨的效果，故只須加設座椅。

73. 主席建議更改工程名稱，以免居民誤以為工程是於天橋下增設蔭棚。

74. 周賢明先生表示，擬議位置附近日後會有行人路上蓋，故只須增加座椅。他建議工程建議人即場更改工程名稱。

75. 鄭仲文先生更改工程名稱為「在銀澳路行人天橋底加設座椅」。

76. 主席請工程建議人會後提交經修訂文件。

[會後補註：秘書處已於 2020 年 7 月 27 日將經修訂的文件上載至西貢區議會網頁。]

77. 副主席反對工程建議(1)及(2)，他認為將軍澳商場林立，雨天時居民可經商場回家，惟將軍澳的地面行人空間有限，加設設施會進一步阻塞通道。他亦請委員考慮將來是否仍需要提出同類型的工程建議。

78. 梁里先生表示，工程建議(1)的擬議位置鄰近巴士站，加設避雨蔭棚及座椅對行人路的影響較小。他續表示，日後提出工程建議時會考慮委員的意見。

79. 鄭仲文先生表示，工程建議(2)位於行人路旁的天橋下，並不會阻塞行人路，加設座椅可供經常於該處聚集的居民休憩或避雨。

80. 陳耀初先生表示，工程建議(2)附近屋苑的居民經常使用行人路而非商場往返地鐵站。

81. 梁衍忻女士表示，若居民選擇於行人路上行走，便不希望有遮蔭的設施。她認同現時街道空間不足，加設避雨設施會阻礙空氣流通及雨水排放，並會帶來維修保養的問題，故她希望委員提出同類型的工程建議時能考慮工程對環境及景觀的影響。她尊重當區區議員的決定，但指出並非所有居民皆希望有該類型的設施。

82. 主席表示，待民政處完成工程設計後，委員可再決定是否進一步推展工程。

83. 在只有一名委員反對的情況下，主席宣布委員會同意跟進有關提案，並請民政處跟進。

(3) 於靈實醫院寶琳南路出入口外興建座椅、避雨亭及單車暫泊設施 (SKDC(DFMC)文件第 74/20 號)

84. 主席表示，議案由黎煒棠先生提出。

85. 在沒有委員反對的情況下，主席宣布委員會同意跟進有關提案，並請

民政處跟進。

(4) 調景嶺彩明街加設居民意見牆
(SKDC(DFMC)文件第 75/20 號)

86. 主席表示，議案由梁里先生提出。

87. 在沒有委員反對的情況下，主席宣布委員會同意跟進有關提案，並請民政處跟進。

(5) 在將軍澳運動場外設置區議會收集意見設施
(SKDC(DFMC)文件第 76/20 號)

88. 主席表示，議案由他本人提出。

89. 在沒有委員反對的情況下，主席宣布委員會同意跟進有關提案，並請民政處跟進。

(6) 在文曲里設置區議會收集意見設施
(SKDC(DFMC)文件第 77/20 號)

90. 主席表示，議案由他本人提出。

91. 在沒有委員反對的情況下，主席宣布委員會同意跟進有關提案，並請民政處跟進。

(7) 寶順路近將軍澳中心及唐明苑往彩明苑隧道旁政府土地設社區意見板
(SKDC(DFMC)文件第 78/20 號)

92. 主席表示，議案由呂文光先生提出。

93. 在沒有委員反對的情況下，主席宣布委員會同意跟進有關提案，並請民政處跟進。

(二) 委員提出的 5 項動議

(1) 要求康樂及文化事務署於西貢區內戶外設施增設「加水站」
(SKDC(DFMC)文件第 79/20 號)

94. 主席表示，議案由黎煒棠先生動議，並由范國威先生、梁里先生、鍾錦

麟先生、呂文光先生、林少忠先生、秦海城先生、馮君安先生及他本人和議。

95. 由於一項動議與以上動議相關，主席建議在此合併討論。委員表示同意。

動議(3)：要求於寶琳休憩處及將軍澳海濱公園的寵物公園加設人寵共用飲水機

(SKDC(DFMC)文件第 81/20 號)

96. 主席表示，議案由馮君安先生動議，並由張偉超先生、黎煒棠先生及鍾錦麟先生和議。

97. 委員備悉康文署的書面回應(SKDC(DFMC)文件第 91/20 號)。

98. 馮君安先生查詢是否容許寵物進入寶康公園及寶翠公園。此外，他建議康文署請渠務署延伸其管道或加設臨時收集污水的設施以接駁寶琳休憩處的污水。

99. 黎煒棠先生表示，現時康文署轄下大部分場地均提供噴射式飲水機，惟受疫新冠肺炎疫情影响而封閉，令飲水機無法發揮其作用。他認為噴射式飲水機不符合衛生要求，市民直接由飲水機出水口飲水，口中的分泌物有機會污染出水口，因此，他建議康文署逐漸以「加水站」取代噴射式飲水機，並盡快於轄下場地增設「加水站」，令市民可於符合衛生的情況下補給飲用水。

100. 康文署西貢區康樂事務經理江寶儀女士的回應如下：

- 寶琳休憩處內沒有污水井可供飲水機接駁污水管，康文署繼續與相關部門研究利用附近的污水井接駁污水管的可行性。
- 康文署對於轄下場地增設「加水站」持開放態度，但有部分市民不會自攜水樽，故康文署須平衡市民使用不同飲水機的需要。
- 康文署會與工程部門實地視察並研究將軍澳海濱公園適合增設「加水站」的位置。
- 康文署就安裝噴射式飲水機有既定的安全指引，故市民可以放心使用。為有效運用資源，康文署會在噴射式飲水機出現損壞時，才考慮是否將其更換為「加水站」。

101. 馮君安先生查詢渠務署有否提供最接近寶琳休憩處的排污管道的位置給康文署參考，包括鄰近消防局的政府土地及寶琳北路近將軍澳邨的巴士站。寶琳休憩處受市民歡迎，希望康文署能繼續跟進有關事宜。

102. 康文署江寶儀女士表示，康文署正研究利用寶琳休憩處附近的污水井接駁污水管的可行性，現時未有進一步資料提供。

103. 由於沒有委員反對，主席宣布上述兩項動議獲得通過，並請秘書處去信康文署表達委員會的訴求。

(2) 要求於寶林北路近劉德小學外植樹
(SKDC(DFMC)文件第 80/20 號)

104. 主席表示，議案由馮君安先生，並由張偉超先生及鍾錦麟先生和議。

105. 委員備悉康文署的書面回應(SKDC(DFMC)文件第 88/20 號)。

106. 馮君安先生希望康文署能因應實際環境於擬議位置種植更多樹木。此外，寶豐路及寶琳北路的花草叢生長茂盛，導致蚊子滋生，令寶林邨及英明苑的居民受蚊患影響，他建議康文署增加修剪花草的次數。

107. 康文署江寶儀女士表示，會再安排實地觀察並評估種植更多樹木的可行性。此外，康文署一直定期修剪花槽內的植物，日後會增加修剪的次數。

108. 由於沒有委員反對，主席宣布是項動議獲得通過。

(3) 要求於寶琳休憩處及將軍澳海濱公園的寵物公園加設人寵共用飲水機
(SKDC(DFMC)文件第 81/20 號)

109. 主席表示，上述動議已於較早前合併討論。

(請參閱第 95 至 103 段)

(4) 按地區面積增加區議員核准橫額位置
(SKDC(DFMC)文件第 82/20 號)

110. 主席表示，議案由陳嘉琳女士動議，並由余浚寧先生及何偉航先生和議。

111. 委員備悉西貢地政處的書面回應(SKDC(DFMC)文件第 89/20 號)。

112. 梁衍忻女士表示，得知西貢地政處已將動議轉交地政總署考慮，她查詢地政總署回覆的日期。此外，區議員於選舉期間在資源不足的情況下可選取 52 個指定展示點，惟上任後在獲得充足資源的情況下卻只可選取 10 個，

她認為有關安排並不合理。此外，個別地區面積較大，區議員須依靠指定展示點進行宣傳。

113. 陳嘉琳女士表示，每位區議員可選取 10 個指定展示點，惟她的選區範圍廣大，卻只可選取八個指定展示點，而可選取的指定展示點全部集中於 100 米範圍內，導致大部分的居民無法看見她的橫額。她於上任時已即時向地政總署反映相關問題，應地政總署的回覆，她申請於選舉期間的指定展示點為新的展示點，惟至今仍未有進展。她希望地政總署盡快就擬議項目提供回覆，因區議員須依靠指定展示點進行宣傳。

114. 黎煒棠先生查詢「路旁展示非商業宣傳品管理計劃實施指引」(下稱「指引」)中獲納入可供選取的指定展示點的準則。他希望得悉上任後無法選取於選舉期間可供選取的指定展示點的原因。此外，個別選區範圍較大，他認為應適當增加指定展示點的數目。

115. 陳緯烈先生表示，他其中一個指定展示點長期給垃圾箱遮擋，因此他於 4 月致電郵給地政總署要求更改位置，惟至今仍未有回覆，他希望得悉地政總署的回覆日期。

116. 王卓雅女士表示，可供她選取的指定展示點不足 10 個，因此她於 2 月向地政總署申請新的指定展示點。地政總署回覆指須諮詢其他部門，惟至今仍未有任何進展。她希望地政總署盡快跟進有關指定展示點的事宜，因區議員十分依靠指定展示點進行宣傳。

117. 林少忠先生表示，他於年初申請指定展示點，地政總署回覆指首先會處理區議員位於當區的申請，其後再處理位於其他選區的申請，惟他至今仍未獲通知位於其他選區的申請結果，故希望地政總署盡快跟進。此外，由於立法會選舉，現時已暫停發出路旁展示非商業宣傳品的准許，故他建議期間優先處理區議員申請使用立法會議員可供選用的指定展示點。

118. 柯耀林先生表示，他獲分配的指定展示點位置偏僻及人流稀少，而他的居民經常使用尚德公共交通總站出入。他建議地政總署檢討指定展示點的分配，將當區的人流及出入方向納入考慮，以免浪費公共資源。

119. 呂文光先生建議地政總署於立法會選舉期間優先處理區議員申請使用立法會議員可供選用的指定展示點。立法會議員可供選取的範圍較大，資源亦較充足，故應較容易尋找合適的指定展示點。

120. 西貢地政處曾嘉樂先生的回應如下：

- 會後將與地政總署聘請的管理公司跟進委員申請指定展示點的個

案。地政總署處理指定展示點的新申請或更改位置申請時須徵詢相關部門的意見，以確保擬議地點符合交通安全準則。

- 他備悉委員希望能從選舉事務處制訂的指定展示位置列表，挑選心儀的指定展示點，會於會後與西貢民政處索取有關指定展示位置列表，再作跟進。

[西貢地政處會後補註：就議員提出於立法會選舉期間優先處理區議員申請使用立法會議員的指定展示點，鑑於政府已公布立法會選舉因疫情延後一年及現屆立法會議員的續任安排，地政總署須把原先獲批准的指定展示點交回他們，因此，未能考慮議員提出的建議。]

121. 主席查詢地政總署何時會提供回覆。

122. 西貢地政處曾嘉樂先生回應，他會向總部反映委員的意見，但未能提供地政總署完成檢討的日期。

123. 主席認為可從三方面跟進動議，第一，請地政總署盡快處理委員申請指定展示點的個案。第二，請地政總署參考選舉事務處於選舉期間供候選人使用的指定展示點位置。第三，請地政總署考慮按地區面積增加指定展示點的數目，或一併增加全體區議員指定展示點的數目。

124. 陳嘉琳女士建議直接將公共選舉期間供候選人使用的指定展示點位置分配給區議員選取，她相信若能於選舉期間使用，該些指定展示點已符合交通安全及其他條件。她亦建議將區議員申請的新指定展示點納入可供選取的列表內。

125. 梁衍忻女士建議保留動議，並邀請地政總署的代表出席下次會議。區議員須透過指定展示點懸掛橫額以介紹政府的相關政策，故她希望地政總署能盡快跟進有關事宜並提供確實的回覆日期。此外，有區議員申請於她的選取開設指定展示點，她已回覆地政總署沒有意見，但現時仍未有進展。最後，她建議地政總署留意及跟進未經批准而懸掛橫額的問題。

126. 西貢地政處曾嘉樂先生表示會就區議員要求按地區面積增加指定展示點的數目向總部反映有關意見。

127. 由於沒有委員反對，主席宣布是項動議獲得通過，並請地政總署代表出席下次會議。

(5) 活化擬剔除的電話亭
(SKDC(DFMC)文件第 83/20 號)

128. 主席表示，議案由陳嘉琳女士動議，並由鍾錦麟先生、呂文光先生、周賢明先生、范國威先生、梁里先生、林少忠先生、秦海城先生、黎煒棠先生及梁衍忻女士和議。

129. 委員備悉通訊辦的書面回應(SKDC(DFMC)文件第 90/20 號)。

130. 陳嘉琳女士查詢地政總署有否考慮動議文件中提出的活化方法。她認為活化擬剔除的電話亭除可善用資源及節省公帑外，亦可加快推展與電話亭有關的工程。她亦希望得悉地政總署有否接獲 Hong Kong Telecommunications Limited(下稱「HKT」)同意開放擬剔除的電話亭供區議會改變用途。

131. 呂文光先生建議參考外國活化電話亭的例子並增加其功能。他建議地政總署與相關部門探討活化電話亭的可行性，令富有歷史意義的設施得以保留並發揮其功能。

132. 梁衍忻女士查詢通訊辦有否處理擬剔除的電話亭的長期政策。

133. 西貢地政處曾嘉樂先生的回應如下：

- 公用事業機構若打算於未批租政府土地(包括公共道路的地下空間)鋪設地下管線，須向地政總署申請集體牌照，而該機構可按集體牌照的規定，在全港各區的未批租政府土地鋪設相關設施。此外，該機構亦須向路政署或地政總署申請「挖掘准許證」。
- 會後會向總部查詢，活化電話亭是否須按集體牌照的規定提交申請。
- 一般而言，若公用事業機構不再使用土地，須將受影響的土地恢復原狀再交回地政總署管理。若日後有其他部門申請於土地上興建設施，地政總署處會按既定程序處理撥地申請，把土地撥給相關部門。

134. 主席查詢是否需要 HKT 向地政總署申請改變電話亭的用途，抑或任何機構或政府部門均可提出申請。他亦查詢 HKT 是否需要先將受影響的土地恢復原狀，然後開放土地給其他部門申請。

135. 西貢地政處曾嘉樂先生表示，一般情況下，若 HKT 不再使用土地上的設施，須根據集體牌照的條件移除地底設施，並將受影響的土地恢復原狀，若有機構或部門希望直接接管擬剔除的電話亭，則須視乎個別個案的實際情況而定。

136. 黎煒棠先生表示，地政總署及通訊辦現時沒有政策及指引列明應如何處理擬剔除的電話亭。電話亭地底設有光纖及電線，建議地政總署及通訊辦

制定長遠政策，並利用技術上的優勢活化電話亭。

137. 陳嘉琳女士查詢可否利用地區小型工程改變擬剔除的電話亭的用途，並交由民政處跟進。此外，她亦查詢須移除地底設施的原因以及保留電話亭的方法。

138. 西貢地政處曾嘉樂先生表示會向總部反映委員的意見，並於下次會議再作報告。

139. 民政處吳偉聰先生表示，若委員希望利用地區小型工程進行活化工程，可提交工程建議給委員會考慮。按照一般程序，在委員會通過工程建議後，民政處會進行前期工作，包括可行性研究及諮詢相關部門的意見，以探討相關工程建議的可行性。就著一些較新穎的措施，例如區議會收集市民意見設施，以及剛才討論的工程建議(4)至(7)，在探討可行性時亦會審視日後的管理方式及如何平衡市民的需要。若有新的進展，將透過地區小型工程進度報告更新。

140. 梁衍忻女士表示，擬議項目並非西貢地政處的範疇，她建議邀請地政總署的代表出席下次會議。

141. 由於沒有委員反對，主席宣布是項動議獲得通過，並請秘書處去信地政總署及通訊辦表達委員會的訴求，及邀請地政總署代表出席下次會議。此外，委員亦可提出工程建議，獲委員會通過後將交由民政處跟進。

(會議暫時由副主席代為主持)

(三) 委員提出的 4 項提問

(1) 有關西貢區游泳池使用率
(SKDC(DFMC)文件第 84/20 號)

142. 副主席表示，提問由陳嘉琳女士提出。

143. 委員備悉康文署的書面回應(SKDC(DFMC)文件第 97/20 號)。

144. 陳嘉琳女士表示，西貢區游泳池需局部關閉游泳設施的日數每年遞增，而 2019 年的情況更甚。她接獲大量投訴指嬉水池長期關閉，康文署表示原因為人手短缺，因此她查詢人手短缺的具體情況以及康文署的相應改善措施。

145. 陳緯烈先生希望康文署去信香港知專設計學院查詢其游泳池的使用率以及翻新後的開放時間。

146. 康文署江寶儀女士的回應如下：

- 西貢區設有將軍澳游泳池及西貢游泳池，分別欠缺兩名及一名救生員，惟就文件中所補充每日出勤人手的數目會因個別救生員的傷病情況、在職訓練、每日放取例假／補假的數目和季節性救生員入職數目而有所變動。人手短缺時，康文署會作適當調配，包括安排兼職救生員當值。
- 需局部關閉游泳設施雖以日數為單位，但游泳池每日提供三節，當人手充足時便會開放該節數的全部游泳設施，故需局部關閉游泳設施的日子中或會有一至兩節能開放全部游泳設施。
- 為提升救生員人手的穩定性，康文署於 2019 年開設 80 個公務員救生員職位，以取代 80 個季節性救生員崗位。同年亦推行先導試驗計劃，招聘 40 名非公務員合約全年全職救生員，成立一支以區域為基礎的「特別支援隊」，以紓緩泳池及泳灘突發性人手短缺的情況。
- 康文署轄下的游泳設施均有既定的基本救生員數目以保障泳客安全，故須因應當日救生員的出勤數目而決定開放的游泳設施。由於西貢游泳池嬉水池中的滑水梯需要的救生員數目較多，因此當出現人手欠缺的情況時會選擇關閉滑水梯，而兒童可繼續使用滑水梯旁的嬉水池。

147. 梁衍忻女士查詢欠缺人手是否局部關閉游泳設施的主要原因。此外，她希望康文署提供各個游泳設施的關閉日數。

148. 康文署江寶儀女士表示，回應文件載列西貢區游泳池因救生員人數不足而需局部關閉游泳設施的日數，康文署十分關注因救生員人數不足而需局部關閉游泳設施的情況。此外，她表示現時未有個別游泳設施關閉日數的資料。

149. 陳嘉琳女士表示，因新冠肺炎疫情緣故，難以判定康文署於 2019 年推行的改善措施有否成效，惟她希望康文署能正視人手問題，若改善措施有成效，可再向委員會報告。

150. 副主席請康文署考慮委員的意見，待新冠肺炎疫情緩和後再檢討改善措施的成效。

(2) 促請運輸署匯報將軍澳第 66 區市鎮公園的進度及概念設計 (SKDC(DFMC)文件第 85/20 號)

151. 副主席表示，上述提問已於較早前合併討論。

(請參閱第 4 至 9 段)

(3) 西貢鄉郊議員的路旁展示非商業宣傳品指定地點被臨時取消期間，如何將資訊發放給區內居民
(SKDC(DFMC)文件第 86/20 號)

152. 副主席表示，提問由梁衍忻女士提出。

153. 委員備悉西貢地政處及選舉事務處的書面回應(SKDC(DFMC)文件第 98/20 及 99/20 號)。

154. 梁衍忻女士表示，西貢區有大量的違規宣傳品，欄杆上亦沒有清晰展示編號標籤，她認為地政總署管理指定展示點的方法有待改善。她亦查詢懸掛於指定展示點的橫額被盜取的處理方法以及地政總署巡查指定展示點的次數。此外，她詢問選舉事務處於選舉期間如何透過單張、探訪、網頁及社交媒體等方法補償居民未能利用橫額接收資訊，以及暫時停止已發出的路旁展示非商業宣傳品准許對區議員所引致的額外成本。

155. 陳嘉琳女士表示，立法會選舉期間會有新的指定展示點供候選人展示宣傳品，候選人可於不觸犯選舉條例的前提下使用新的指定展示點，因此無須於選舉期間暫停向其他持份者發出的路旁展示非商業宣傳品准許。另外，鄉郊選區的區議員難以面對面接觸居民，而立法會選舉期間區議員仍須履行其職務，故她希望得悉相關部門如何彌補區議員無法利用指定展示點懸掛橫額作宣傳而引致的損失，並請選舉事務處提供新的宣傳渠道代替指定展示點。

156. 黎煒棠先生認為地政總署管理指定展示點及審批指定展示點申請的方法有待改善。自今屆區議會開始，地政總署沒有於路旁欄杆展示編號標籤，導致相關持份者無法辨識獲分配的指定展示點。

157. 西貢地政處曾嘉樂先生表示，他會後會與地政總署聘請的管理公司跟進路旁欄杆編號標籤脫落的事宜，並要求管理公司於立法會選舉完結後在欄杆上展示編號標籤，以及於巡查時留意相關問題並即時跟進。此外，若指定展示點的使用者，其懸掛於該處的橫額被盜取或破壞，可向警方報案。

158. 梁衍忻女士請西貢地政處提供巡查指定展示點的次數。她並認為地政總署處理違規橫額的時間較長，建議盡快處理違規橫額。此外，選舉事務處

建議區議員於選舉期間使用網頁及社交媒體發放資訊給區內居民，但長者不懂使用網頁及社交媒體，暫停已發出的路旁展示非商業宣傳品准許會令不懂使用網絡的人士無法接收資訊。最後，她查詢如何處理有人擅自於其指定展示點懸掛橫額的問題。

159. 主席表示，他曾遇到有人擅自於其指定展示點懸掛橫額的問題，當時他的處理方法是於凌晨時分進行直播並於片段中標籤當事人，要求他移除相關橫額。

160. 西貢地政處曾嘉樂先生的回應如下：

- 會向管理公司了解巡查指定展示點的頻率，再向委員會補充資料。
- 地政總署獲食環署署長授權，就路旁展示非商業宣傳品發出准許，當接獲有關違規宣傳品的投訴，管理公司在確立投訴後會即時轉介個案給食環署跟進。在食環署與地政總署的聯合行動，管理公司職員負責核實位置，食環署職員則負責清除違規的宣傳品。

[西貢地政處會後補註：管理公司每個月就西貢區的所有指定展示點巡查不少於一次。]

161. 梁衍忻女士查詢由接獲投訴至清除違規宣傳品所需的時間。

[西貢地政處會後補註：管理公司會於確立投訴成立後，盡快轉介給食環署，以安排移除。一般而言，在收到投訴後一至兩個星期內會移除違規宣傳品。]

162. 主席建議邀請地政總署負責相關事宜的代表出席下次會議，解答委員的問題。

163. 副主席查詢地政總署會否派政府職員或外判管理公司的職員出席會議。

164. 西貢地政處曾嘉樂先生表示會向總部轉達區議會邀請派員出席會議的事宜。

165. 副主席查詢如何處理有人擅自於其指定展示點懸掛橫額的問題，以及區議員可否自行移除相關橫額。

166. 西貢地政處曾嘉樂先生表示，擅自於他人的指定展示點懸掛未獲准許橫額屬違法及違規，地政總署會要求食環署把其移除。由於橫額屬私人物品，建議當事人向警方報案以作跟進。

167. 主席指出，現時因立法會選舉而暫停已發出的路旁展示非商業宣傳品

准許，故區議員無法利用自己的橫額覆蓋他人的橫額。他建議地政總署及食環署前往西貢天后廟進行聯合行動清除違規的宣傳品。

168. 西貢地政處曾嘉樂先生表示，地政總署已因應立法會選舉而暫停已發出的路旁展示非商業宣傳品准許，選舉事務處會根據相關指引採取跟進行動。

169. 主席表示，現時為立法會選舉的提名期，暫未有人士可以使用指定展示點，他請地政總署及食環署前往西貢進行聯合行動，以清除違規的宣傳品。

(4) 查詢西貢漁民子弟學校和西貢魚類統營處小學的出入口位置及其規劃狀況
(SKDC(DFMC)文件第 87/20 號)

170. 副主席表示，提問由梁衍忻女士提出。

171. 委員備悉西貢地政署、社會福利署(下稱「社署」)、規劃署及食環署的書面回應(SKDC(DFMC)文件第 93/20 至 96/20 號)。

172. 梁衍忻女士希望得悉曾考慮使用該空置校舍作長遠用途的具體情況。她認為香港地少人多，沒有妥善規劃閒置土地等同浪費資源。她查詢現時有否收到部門申請該空置校舍作長遠用途以及處理有關申請的考慮因素及時間表。此外，該空置校舍有蛇出沒，建議食環署跟進，以免影響居民安全。

173. 西貢地政處曾嘉樂先生表示，該空置校舍由西貢地政處圍封及管理，西貢地政處會安排清理雜草、噴灑蚊油及進行防鼠患工作。西貢地政處未收到任何政府部門表示有意於該土地作長遠發展的申請。若接獲相關申請，西貢地政處會按既定程序處理有關撥地申請，以便盡快將用地撥給有關部門落實計劃。

174. 梁衍忻女士表示，規劃署回覆指該校已列入按中央調配機制檢討長遠土地用途的空置校舍用地清單內，並現正考慮作長期用途的申請，故她重申希望得悉現時有否部門申請該空置校舍作長遠用途以及處理有關申請的考慮因素及時間表。此外，她希望在該用地上設置福利設施作動物收容所或其他用途，她查詢負責的部門為何。最後，她查詢於 2018 年擱置的計劃的詳情。

175. 副主席表示，委員會曾於 2010 年 9 月 14 日的會議上通過位於該空置校舍的工程建議，即「西貢對面海休憩公園」。惟工程項目的財政估算超過 500 萬，委員會已於 2017 年 5 月的會議上同意擱置該項目。委員會其後於

2018年3月13日的會議上，同意釋放用地作其他長遠用途。

176. 西貢地政處曾嘉樂先生表示，地政處負責管理土地，而土地的發展用途並不屬於地政處的職權範疇。若其他政府部門因應社區需要而計劃使用土地，地政處會按既定程序處理撥地申請，以配合有關部門盡快落實計劃。

177. 主席請西貢地政處改善該空置校舍的環境衛生，減少蛇出現的情況。他續建議將議題轉介至房屋及規劃發展委員會跟進，並去信西貢地政處查詢2018年後有否部門考慮使用該土地作長遠用途。

178. 梁里先生表示，房屋及規劃發展委員會下次會議的議程較長，故反對轉介至該委員會跟進。他建議本委員會保留是項議題至下次會議，若仍有需要，才轉介至房屋及規劃發展委員會跟進。

179. 主席表示可嘗試邀請相關部門的代表出席下次會議。

180. 梁衍忻女士表示，她於房屋及規劃發展委員會提出有關閒置土地的提問，若能於該委員會處理擬議項目，使可於下次會議刪除上述議題。

181. 民政處周達榮先生表示，綜觀各個部門的回覆，他認為社署未必獲悉土地已被釋放作其他長遠用途，故他建議去信社署表達委員會的訴求，待社署提供進一步的回覆後再決定是否需要轉介至其他委員會跟進。

182. 主席認同上述建議，並請秘書處去信社署，表示委員會已於2018年3月13日的會議上同意釋放有關用地作其他長遠用途，請社署考慮於用地上設置福利設施。

V. 其他事項

(一) 區議會全體會議轉介的議題：交代將軍澳第 86 區日出康城擬建室內康樂中心(IRC)之規劃及建造，要求加快進度並提供興建時間表 (SKDC(M)文件第 175/20 號)

183. 在沒有委員反對的情況下，主席表示會於下次會議刪除上述議題。

VI. 下次會議日期

184. 主席表示，下次會議定於2020年9月8日(星期二)上午9時30分舉行。是次會議於下午12時40分結束。

西貢區議會秘書處
二零二零年八月