

西貢區議會
環境衛生、氣候變化及漁農委員會
二零二一年第三次會議記錄

日期：二零二一年五月二十日(星期四)

時間：上午九時三十分

地點：西貢區議會會議室

出席者

陳嘉琳女士(主席)

秦海城先生(副主席)

周賢明先生，BBS，MH

鄭仲文先生

張偉超先生

蔡明禧先生

方國珊女士

馮君安先生

何偉航先生

黎煒棠先生

林少忠先生

李嘉睿先生

梁衍忻女士

呂文光先生

謝正楓先生

王卓雅女士

葉子祈先生

余浚寧先生

俞巧玲女士(秘書)

出席時間

上午九時三十分

上午九時三十分

上午九時三十分

上午九時三十分

上午十時三十分

上午九時三十分

上午九時三十分

上午十時

上午九時三十分

上午九時三十分

上午九時三十分

上午十時十五分

上午十時三十八分

上午九時三十分

上午九時三十分

上午十時

上午十時

上午九時四十七分

西貢民政事務處行政助理(區議會)9

離席時間

下午一時十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

上午十一時十六分

下午一時十五分

下午一時十五分

下午十時二十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

上午十一時三十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

下午一時十五分

列席者

周達榮先生

鄭智榮先生

謝家瀛女士

郭敦堯先生

陳家亮先生

何秀盈女士

林蕙琪女士

西貢民政事務處民政事務助理專員(1)

西貢民政事務處高級聯絡主任(1)

西貢民政事務處聯絡主任主管(將軍澳)北

西貢民政事務處行政助理(區議會)10

食物環境衛生署西貢區環境衛生總監

食物環境衛生署西貢區衛生總督察 1

食物環境衛生署西貢區衛生總督察 2

余建樂先生	食物環境衛生署西貢區高級衛生督察(潔淨及防治蟲鼠)1		
陳韻菁女士	食物環境衛生署西貢區高級衛生督察(潔淨及防治蟲鼠)2		
黃寶儀女士	食物環境衛生署西貢區衛生督察(防治蟲鼠)		
丘雲波先生	康樂及文化事務署西貢區副康樂事務經理 2		
陳婉妮女士	西貢地政處行政助理/地政		
黃可瑩女士	環境保護署高級環境保護主任(區域東)4		
林文貞女士	環境保護署高級環境保護主任(減廢及回收)8		
鄭建匯先生	環境保護署高級環境保護主任(評估及噪音)	}	
陳志明先生	路政署高級工程師 2/緩減噪音		出席議程第 III 項 (一)
石萬邦先生	路政署工程師 3/緩減噪音		
張健強先生	萬利仕(亞洲)顧問有限公司副董事總經理	}	
楊浩雲先生	萬利仕(亞洲)顧問有限公司項目經理		出席議程第 IV 項 (二)
許鈺靈女士	漁農自然護理署郊野公園主任(西貢)		

缺席者

李賢浩先生

歡迎詞

主席歡迎各位出席及列席會議的人士。

2. 主席特別提示，鑑於近日新冠肺炎疫情的發展，請各委員避免在會議室內進食，並在會議進行期間佩戴口罩。
3. 主席表示李賢浩先生因私人理由而未能出席會議，他已於會議前按規定提交缺席會議通知書。
4. 由於沒有委員反對，主席宣布根據《西貢區議會會議常規》第 51(1)條，批准有關缺席申請。
- I. 通過環境衛生、氣候變化及漁農委員會二零二一年二月二十五日第一次及二零二一年三月十八日第二次會議記錄
5. 主席表示，秘書處在會前沒有收到修訂建議。由於會上沒有其他修訂建議，主席宣布通過上述會議記錄。

II. 新議事項

6. 主席歡迎食物環境衛生署（下稱「食環署」）以下代表出席會議：

- 西貢區環境衛生總監陳家亮先生
- 西貢區衛生總督察 1 何秀盈女士，何女士是接替已離任的柯小珊女士
- 西貢區高級衛生督察(潔淨及防治蟲鼠)1 余建樂先生

(一) 二零二一年西貢區滅蚊運動(第二期) (SKDC(EHCCAF)文件第 76/21 號)

7. 食環署西貢區衛生總督察 1 何秀盈女士按會議文件介紹內容。

8. 委員備悉上述文件。

(二) 食物環境衛生署改善香港環境衛生的策略和工作 (SKDC(EHCCAF)文件第 77/21 號)

9. 食環署何秀盈女士按會議文件介紹內容。

10. 黎煒棠先生指出滲水投訴調查聯合辦事處（下稱「聯辦處」）現時檢測樓宇滲水的方法落後，並詢問食環署會否計劃使用新儀器檢測樓宇滲水的問題。此外，私人樓宇的滲水問題一般是由屋苑的物業管理公司協助處理，他詢問若果物業管理公司無法處理有關投訴，聯辦處會否從中協助處理。

11. 周賢明先生指出現時已有部分地區使用新技術檢測樓宇滲水問題，並詢問西貢區將於何時使用有關技術。他建議食環署與水務署合作，盡快在西貢區推展新技術以有效解決滲水對居民造成的滋擾問題。

12. 方國珊女士表示近日接獲的滲水投訴個案中，有個案是利用新的紅外線技術找出滲水源頭，並藉以成功勸喻涉事業主處理滲漏的喉管。她希望食環署可以全面推展新技術，並解釋聯辦處於今年的工作目標。

13. 副主席詢問食環署將於何時全面推展新的滲水測試技術，並建議跨部門合作，以提升處理滲水問題的效率。他另建議食環署加強人手處理區內的緊急公共衛生、非法餵飼野鳥的問題及加強有關檢控行動。

14. 主席向食環署查詢以下問題：

- 會否進一步在鄉郊位置推廣、教育及處理垃圾黑點的問題。

- 如何處理西貢區食肆違例擴展的問題，包括西貢市海傍的海鮮酒家。
- 除推廣新技術檢測滲水問題，食環署會否有其他措施。
- 計劃如何活化西貢街市。

15. 食環署西貢區衛生總督察 2 林蕙琪女士就委員的查詢回應如下：

- 聯辦處就滲水個案的調查分三個階段進行。第一階段是確定滲水的情況；第二階段是初步調查，包括排水渠管色水測試或供水喉管的反向壓力測試；第三階段是專業調查，聯辦處會委聘合約顧問公司協助詳細調查，包括進行滲水位置的濕度監察、地台的蓄水測試、牆壁的灑水測試、供水喉管的反向壓力測試等；聯辦處會就較複雜個案，於第三階段調查會考慮是否採用紅外線熱成像分析、微波斷層掃描等新測試技術。
- 在確定滲水源頭後，聯辦處會根據《公眾衛生及市政條例》(第 132 章)向有關人士發出妨擾事故通知，並要求有關人士在指明的期限內減除妨擾事故。
- 西貢區暫未有全面使用新技術處理滲水個案，但遇到較複雜及未能以傳統方法找出滲水源頭的個案，聯辦處會按個別情況於第三階段調查考慮是否使用新技術進行滲水調查。
- 聯辦處正完善有關使用新測試方法的技術指引及程序，並計劃將有關測試方法逐步推展至其他地區。
- 新測試方法在某些滲水情況下無法有效使用，例如天花有混凝土剝落、在天花鋪置了磚瓦飾面及有喉管或其他設施阻礙，聯辦處便會使用傳統方法進行滲水調查。
- 食環署現正敲定如何善用街市空置攤檔的細節，並會盡快公布詳情。

16. 食環署何秀盈女士就委員的查詢回應如下：

- 會要求相關潔淨服務承辦商應盡快處理公眾地方的嘔吐及排泄物，以保持環境衛生。
- 備悉委員對區內餵飼野鳥帶來的環境衛生的關注，食環署會加強巡查及採取適當行動，以保持環境衛生。
- 備悉委員就鄉郊地方的環生教育宣傳工作的建議。

17. 主席請食環署回應店舖違例擴展的問題，並詢問處理西貢街市空置攤檔的時間表及負責相關事宜的聯絡人資料。她另詢問食環署會否利用新技術為區內較複雜的滲水個案進行滲水測試。

18. 食環署林蕙琪女士就委員查詢回應如下：

- 如滲水個案較複雜或傳統滲水測試方法未能找出滲水源頭，聯辦處會按每宗個案的情況於第三階段調查考慮是否適合採用新技術進行滲水調查。
- 現時正檢討有關西貢市空置攤檔的安排，並研究不同安排的可行性，包括以短期租約形式出租空置攤檔，並會盡快落實有關細節。
- 會加強巡查西貢區商舖佔用行人路面事宜，如有足夠證據，食環署會提出檢控。

19. 方國珊女士認為傳統滲水測試方法未能有效找出滲水源頭，希望食環署可以盡快全面推行新技術。將軍澳海濱長廊的蚊及蠓患問題嚴重，建議不同部門進行聯合行動，以解決有關問題。此外，她亦希望環保署加強措施處理位於將軍澳海濱長廊堆填區復修位置的蚊及蠓患問題。

20. 黎煒棠先生表示一般私人屋苑的冷氣機滴水或水喉滲水問題會由屋苑物業管理公司協助處理，但若物業管理公司未能協助業主解決問題，食環署會否有任何措施協助。他希望食環署解釋露天茶座的申請程序及加快處理將軍澳南食肆申請露天茶座的進度。他另請食環署加強清理將軍澳南街道的狗糞問題。

21. 副主席詢問全面推行新滲水測試技術的時間表，並請食環署增加人手處理區內的緊急公共衛生問題。

22. 林少忠先生表示自己選區內有不少樓宇有滲水問題，他希望食環署盡快全面推展新的滲水測試技術，以協助居民有效解決滲水問題。

23. 主席詢問食環署申請露天牌照的申請程序及審批時間。西貢市海傍食肆的露天茶座是地政總署以短期租約形式批租，不是由食環署批出牌照，故她詢問部門對露天茶座是否存有雙重標準，及如何處理有關事宜。

24. 食環署林蕙琪女士就委員的查詢回應如下：

- 聯辦處是由屋宇署及食環署組成，專責處理樓宇滲水問題。
- 聯辦處自 2018 年 6 月下旬開始在九龍城、灣仔及中西區在第三階段滲水調查全面使用紅外線熱成像分析及微波斷層掃描技術。
- 聯辦處亦於 2019 年 9 月起在深水埗、葵青、屯門、大埔及北區推展新測試技術。
- 雖然西貢區不是新測試技術進行滲水調查的試點，但遇到較複雜及未能以傳統方法找出滲水源頭的個案，聯辦處亦會按每宗個案的情況於第三階段調查考慮是否適合採用新技術進行滲水調查。

- 聯辦處會繼續完善有關使用新測試技術的指引及程序，並會計劃將有關測試方法逐步推展至其他地區。

25. 食環署何秀盈女士就委員查詢回應如下：

- 現時，將軍澳區共有 11 個屋苑參加「物業管理公司協助處理住宅樓宇漏水及冷氣機滴水事故計劃」，相關的物業管理公司職員在屋苑進行日常管理工作時，會協助找出滴水源頭，並勸喻有關住戶糾正問題。如物業管理公司處理投訴不果，食環署會介入跟進有關個案。
- 現時，將軍澳區共有 8 個食肆正在申請加設露天座位間，有關申請已交由牌照組同事跟進。
- 食環署已向相關商戶詳細講解加設露天座位間的申請程序，如商戶有需要亦可以與食環署聯絡。
- 牌照組收到商戶的申請後，會先了解有關申請是否已獲得土地業權人的同意，並請民政事務處協助進行地區諮詢。
- 食環署除了加強在狗隻隨處便溺的衛生黑點的潔淨服務，亦會加強巡查以確保環境衛生。

26. 主席請食環署於會後補充現時處理露天茶座牌照申請個案的平均時間，並請西貢地政處解釋以短期租約形式批出食肆露天茶座的標準與食環署的露天座位間牌照的分別。

27. 西貢地政處行政助理/地政陳婉妮女士就委員的查詢回應如下：

- 西貢海傍個別食肆的露天茶座是以短期租約形式批租，有關申請是得到西貢區議會支持後才作出的特別安排。
- 政府土地一般會以公開招標形式批出短期租約。
- 批出短期租約前會先諮詢相關部門及持份者，亦會將部門及持份者的要求一併納入短期租約協議內。

28. 周賢明先生表示「沙士」過後，政府為復興經濟，鼓勵業戶以短期租約形式申請加設露天茶座。申請個案需要符合屋宇署、消防條例及地理位置等多方面要求，西貢區議會當時亦成立工作小組協助處理商戶的申請，最後約有十多個商戶成功申請擴展營業。由於申請擴展營業是需要得到業權人和各政府部門的支持，如有需要可以在經濟發展及旅遊工作小組繼續跟進有關事宜。

III. 續議事項

29. 主席歡迎以下代表出席會議：

路政署

- 高級工程師 2/緩減噪音陳志明先生
- 工程師 3/緩減噪音石萬邦先生

環境保護署

- 高級環境保護主任(評估及噪音)鄭建匯博士

萬利仕(亞洲)顧問有限公司

- 副董事總經理張健強先生
- 項目經理楊浩雲先生

- (一) 工務計劃項目第 6766TH 號 - 寶琳北路加建隔音屏障工程
工務計劃項目第 6817TH 號 - 寶寧路加建隔音屏障工程
工務計劃項目第 6871TH 號 - 寶琳北路(近康盛花園及景明苑)加建隔音障
工程
要求昭信路興建隔音屏障
要求寶寧路、昭信路和銀澳路使用低噪音物料
查詢寶寧路加建隔音屏障工程進度，並邀請相關部門出席本會會議匯報
(SKDC(EHCCAFC)文件第 78/21 號及 97/21 號)

30. 委員備悉文件第 78/21 號及 97/21 號，環境保護署（下稱「環保署」）及路政署的回覆。

31. 路政署高級工程師 2/緩減噪音陳志明先生表示已就上述工程準備了諮詢文件及簡報，並請萬利仕(亞洲)顧問有限公司的代表簡介工程的最新進度。

32. 萬利仕(亞洲)顧問有限公司項目經理楊浩雲先生按簡報介紹工程進度。

33. 黎煒棠先生詢問向立法會提交的文件中，常寧路的工程設計是否已配合土木工程拓展署（下稱「土拓署」）於影業路擴闊道路的工程，兩個工程項目的施工期有否重疊、工程期間有何臨時交通安排。

34. 林少忠先生希望加快景明苑外的隔音屏建設工程的進度。

35. 路政署陳志明先生就委員的查詢回應如下：

- 路政署於隔音屏工程設計階段，已多次與土拓署就影業路的擬建工程進行討論，擬議的隔音屏工程設計及施工時間已互相協調。
- 當工程施工期間，路政署、土拓署會與運輸署和警方就臨時交通作出相應安排，以減少對鄰近居民及交通的影響。

- 當得到區議會支持景明苑外隔音屏工程後，路政署會盡快與運輸及房屋局商討工程的刊憲程序及推展工程。

36. 周賢明先生希望路政署與土拓署盡快向區議會匯報寶寧路及常寧路工程的設計及臨時交通安排，以減少對居民的影響。

37. 主席詢問剛才提及的隔音屏工程中，近行人路位置會否設置圍欄。

38. 路政署陳志明先生就委員的查詢回應如下：

- 擬議隔音屏工程的設計及施工時間已與土拓署互相協調。
- 工程施工期間的臨時交通安排會盡量避免封閉行車道以及在適當位置加設圍欄，減少對鄰近居民及交通的影響。
- 隔音屏工程完成後，會重置花槽，以增加綠化元素。
- 如有需要可會後補充有關工程範圍及細節的資料。

39. 蔡明禧先生詢問進行景明苑隔音屏工程時需要封閉的行人路位置。

40. 路政署陳志明先生就委員的查詢回應如下：

- 工程進行期間，工程團隊會預留適當位置讓行人過路，會後可以補充上述位置的臨時交通改道的相關資料。
- 當實施臨時交通改道前
- ，駐地盤工程人員會向當區議員介紹相關安排以及考慮居民的意見，以減少工程對居民造成的影響。

41. 主席請路政署會後補充剛才提及的相關文件。由於沒有委員反對，主席表示下次會議刪除上述項目，並請路政署適時向區議會匯報有關工程的最新進度。

(二) 有關將軍澳第 137 區填料庫及新界東南堆填區的運作事宜

(SKDC(EHCCAF)文件第 79/21 號及 80/21 號)

42. 委員備悉文件第 79/21 號、80/21 號及 98/21 號，土拓署、環保署和警務處的報告及回覆。

(三) 西貢區環境衛生服務及小販事務統計報告

(SKDC(EHCCAF)文件第 81/21 號至 83/21 號)

43. 委員備悉文件第 81/21 號至 83/21 號，食環署和房屋署的報告。

(四) 查詢綠在西貢和綠在寶琳合約上的每年目標回收量

查詢綠在西貢和綠在寶琳的定位
查詢綠在寶琳和綠在西貢各項回收物的下游回收商
查詢綠在寶琳所在舖位之面積和的每月租金
(SKDC(EHCC AFC)文件第 84/21 號)

44. 委員備悉文件第 84/21 號，環保署的回覆。
45. 環保署高級環境保護主任(減廢及回收)8 林文貞女士按簡報介紹西貢區資源回收的情況及進展。
46. 周賢明先生建議環保署盡早安排區議會與「綠在西貢」營辦團體會面，讓委員可以就「綠在西貢」的營運提供意見。
47. 環保署林文貞女士表示現時協助環保署營辦「綠在西貢」的團體亦有營運其他地區的回收環保站，她建議委員先參觀已投入服務的回收環保站，包括「綠在沙田」或「綠在觀塘」，當委員了解回收環保站的日常運作後，可就「綠在西貢」的發展作出交流。
48. 梁忻衍女士請環保署回應她以下的查詢：
- 環保署會否協助已參加「家居廢物源頭分類計劃」的屋苑處理回收物。
 - 解釋上門回收計劃的詳情及會由甚麼回收商提供服務。
 - 會否在西貢加設新的便利回收點。
 - 新增回收便利點的位置是否由營辦機構自行決定。
 - 建議在「綠在西貢」營運前先參觀場地及與營辦機構直接對話。
 - 建議利用西貢街市的空置攤檔設立一個定點回收服務點。
49. 呂文光先生建議在「綠在西貢」營運前先參觀場地及與營辦團體進行會面。他另詢問新增的回收便利點會否有條件及限制。
50. 環保署林文貞女士就委員的查詢回應如下：
- 會盡快與秘書處安排進行參觀。
 - 雖然「綠在西貢」的場地已交給營辦團體，但現時有關場地未有任何設施，所以營辦團體才建議委員參觀已投入服務的回收環保站，藉以介紹相關的回收設施及就有關西貢區的營運作交流。
 - 環保署正為新增的回收便利點進行招標工作，並計劃在西貢區新增一個回收便利點。
 - 回收便利點的位置是由營運者自由選擇，我們亦會考慮區內實際情況，如人口分佈、參與「源頭廢物分類計劃」的屋苑位置、鄉村分佈等資料。

- 環保署會為「家居廢物源頭分類計劃」提供資訊，並協助參加計劃的屋苑向環境運動委員會申請免費的回收桶或資助屋苑增設回收設施。
- 屋苑收集的回收物必需由屋苑自行聯絡下游回收商處理，如個別屋苑有需要協助，可與環保署聯絡。
- 現時西貢市設有定時定點的回收點，包括翠塘花園，回收時間是星期六，早上十時至下午一時。
- 環保署會於 6 月下旬在西貢市小巴總站附近位置增加一個回收流動點。

51. 主席希望環保署在安排參觀「綠在沙田」後，可再安排參觀「綠在西貢」。她詢問現時西貢市的回收流動點與環保署正招標的回收便利點是否一樣。她另建議環保署利用西貢街市的空置攤檔設立回收服務點。

52. 黎煒棠先生詢問環保署會否監管參加「家居廢物源頭分類計劃」的屋苑是否已尋找合適的下游回收商，並建議「家居廢物源頭分類計劃」能更仔細分類回收物。他詢問上門回收計劃是營辦商向屋苑管理處收集回收物或直接往住戶單位收集回收物。他另希望環保署在將軍澳南加設回收服務點。

53. 環保署林文貞女士就委員的查詢回應如下：

- 「家居廢物源頭分類計劃」是一個自願形式的參與計劃，所以有關監管會由物業管理公司或業主委員會自行負責。
- 如物業管理公司或業主委員會對計劃有任何查詢，可聯絡環保署。
- 「綠在寶林」的上門回收服務是與物業管理公司或清潔公司合作，主要由物業管理公司或清潔公司收集回收物，然後由營辦團體前來回收。
- 因資源所限，營辦團體不會到訪個別住戶單位提供上門回收服務。
- 如委員認為區內有屋苑需要「綠在寶林」提供上門回收服務，可會後與環保署聯絡。

54. 黎煒棠先生表示雍明苑尚未有任何回收設施，希望環保署可與屋苑聯絡，加設回收桶設施。他表示部分屋苑因疫情關係收起回收桶，並詢問環保署有否任何措施協調處理。

55. 梁忻衍女士希望盡快安排參觀「綠在西貢」。她認為現時的上門回收服務是將工序責任轉嫁物業管理公司或清潔公司，並不是真正的上門回收服務。她建議在西貢市加設一個新的回收點。現時有負責處理街道回收物的回收商到屋苑收集回收物，她希望環保署可以解釋有關情況及處理方法。

56. 主席認為環保署與屋苑之間的合作關係不清晰。她另建議環保署在新增回收便利點的招標條款上規定服務地點只可以選擇在將軍澳南或西貢鄉郊地方。

57. 環保署林文貞女士就委員的查詢回應如下：

- 雍明苑是區內剛入伙的居屋，環保署已派員到訪屋苑及協助物業管理公司申請「家居廢物源頭分類計劃」及其他回收計劃。
- 明白部分屋苑因疫情關係收起回收設施，但由於「家居廢物源頭分類計劃」是自願參與的計劃，所以環保署只可以勸喻屋苑繼續進行乾淨回收。
- 環保署可向有需要屋苑提供有關乾淨回收的宣傳海報、宣傳品或為前線清潔員提供培訓。
- 會於會後再跟進有關於西貢街市安排定點回收服務的可行性。
如個別屋苑有任何關於回收事宜的查詢，可與「綠展隊」聯絡。

58. 主席請環保署會後補充相關資料及與秘書處盡快安排視察。由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。

(五) 要求於將軍澳第一期堆填區增建越野單車比賽賽道及訓練場等配套設施
(SKDC(EHCCAF)文件第 85/21 號)

59. 委員備悉文件第 85/21 號，環保署的回覆。

60. 主席表示環保署與康樂及文化事務署(下稱「康文署」)已安排委員會及越野單車團體代表在 4 月 28 日進行實地視察。如稍後再跟進有關區內公共空間或綠化事宜，便再考慮上述位置的可行性。由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。

(六) 查詢每日在清水灣道、將軍澳和環保大道增加 400 架垃圾車和 85 架貨櫃拖頭會對西貢區的交通運輸和居民生活環境造成甚麼影響
(SKDC(EHCCAF)文件第 86/21 號)

61. 委員備悉文件第 86/21 號，環保署的回覆。

62. 由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。

(七) EV 屋苑充電易資助計劃

63. 委員備悉領展就上述議題沒有任何補充。由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。

(八) 西貢郊野公園承載力
(SKDC(EHCCAF)文件第 87/21 號)

64. 委員備悉文件第 87/21 號，漁農自然護理署（下稱「漁護署」）的回覆。

65. 由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。

(九) 查詢獅子會自然教育中心生態多樣性

(SKDC(EHCCAFC)文件第 88/21 號)

66. 委員備悉文件第 88/21 號，漁護署的回覆。

67. 主席請秘書處去信漁護署查詢為何濕地公園設有生態監察及生境管理計劃，而獅子會自然教育中心卻未有推行相關計劃。由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。

(十) 要求立即檢視及轉用輕盈式 GPS 追蹤儀器於牛隻身上，及要求署方保護牛隻生活地方的自然性及居住地

(SKDC(EHCCAFC)文件第 89/21 號)

68. 委員備悉文件第 89/21 號，漁護署的回覆。

69. 主席表示早前視察創興水上活動中心外的牛隻時曾建議改善有關位置的草地植被。由於沒有委員反對，主席表示上述議題轉交由區內動物與環境情況工作小組繼續跟進。

(十一) 查詢西貢及將軍澳違例展示橫額事宜

(SKDC(EHCCAFC)文件第 90/21 號)

70. 委員備悉文件第 90/21 號，食環署的回覆。

71. 由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。

(十二) 查詢食物環境衛生署過往聯合行動詳情

(SKDC(EHCCAFC)文件第 91/21 號)

72. 委員備悉文件第 91/21 號，食環署的回覆。

73. 由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。

74. 主席表示以下議程交由副主席主持。

IV. 委員提出的議案

(副主席主持會議)

(一) 委員提出的 3 項動議

- (1) 要求跨部門及機構加強將軍澳海濱長廊滅蚊及滅蠓工作，交代將軍澳海濱長廊蚊患及蠓患的相關資料
(SKDC(EHCCAFC)文件第 92/21 號)

75. 副主席表示議案由黎煒棠先生動議，並由呂文光先生及林少忠先生和議。

76. 委員備悉文件第 104/21 號至 109/21 號，食環署、康文署、西貢地政處、環保署、賽馬會香港足球總會訓練中心及土拓署的回覆。

77. 黎煒棠先生表示回覆文件指蠓不是主要疾病的傳播媒介，所以食環署沒有計劃監測。隨氣候暖化，昆蟲的生態受到一定影響，而蠓患問題亦對居民的生活造成影響，故他希望食環署可以增加資源解決蠓患問題。他詢問現有的滅蚊措施能否有效解決蠓患問題。他另建議環保署增加將軍澳第一期堆填區已復修範圍的滅蚊工作。

78. 周賢明先生希望能有持續跨部門的滅蚊行動，以解決將軍澳南的蚊患問題。他請秘書處去信水務署及環保署要求持續監測位於海水化淡廠工地的蚊及蠓患問題，並加強有關滅蚊及滅蠓措施。

79. 食環署何秀盈女士就委員的查詢回應如下：

- 蠓蟲體型細小，是水棲或半水棲的吸血飛蟲，可在潮濕地方或污泥中找到。蠓蟲的飛行距離很短，所以通常聚集在適合滋生的環境附近，例如滿布落葉和枯萎植物的泥土表面、沙隔或淤塞的明渠等。
- 由於蠓蟲與白紋伊蚊的滋生環境頗為相似，因此在雨季來臨前清除可能滋生蚊子的水生環境，例如清除泥土表面的落葉或淤塞的排水明渠，也可有效滅蠓。
- 康文署及房屋署已備悉食環署的滅蠓工作建議，包括用翻泥或疏水方法保持泥土表面低濕度、清除泥土表面的落葉、淤塞的渠道、以翻泥方法降低泥土表面的濕度、清除斜坡和花圃的垃圾和落葉、定期修剪植物和使用除害劑等。
- 2019-20 年度全港有關蠓患的投訴已降低 51%。

80. 黎煒棠先生希望食環署加強與將軍澳南屋苑持份者的溝通，並建議在進行滅蚊行動前先通知持份者，以作出相應的配合行動及加強區內的滅蚊效果。

81. 由於沒有委員反對，副主席表示上述動議獲得通過，並於下次會議刪除上述議題。副主席請食環署備悉委員的意見及請秘書處去信水務署和環保署反映委員的訴求。

(2) 要求將軍澳南盡快增設環保回收設施
(SKDC(EHCC AFC)文件第 93/21 號)

82. 副主席表示議案由黎煒棠先生動議，並由呂文光先生和議。

83. 委員備悉文件第 99/21 號，環保署的回覆。

84. 由於沒有委員反對，副主席表示上述動議獲得通過，並於下次會議刪除上述議題。

(3) 促請正視及改善西貢鄉郊光污染問題
(SKDC(EHCC AFC)文件第 94/21 號)

85. 副主席表示議案由主席動議，並由張偉超先生、黎煒棠先生、梁衍忻女士、呂文光先生、他本人及林少忠先生和議。

86. 委員備悉文件第 100/21 號至 102/21 號，漁護署、海事處及路政署的回覆。

87. 主席請秘書處就以下意見去信相關部門：

去信海事處及漁護署要求／建議：

- 向區議會提供有關光燈捕魚指引的宣傳小冊子資料，以供參考。
- 西貢區議會可協助向相關持份者派發光燈捕魚指引的宣傳小冊子。

去信路政署查詢：

- LED 路燈燈光強度對昆蟲的夜間活動有所影響，希望路政署可以提供西貢區內經生態評估後，需要調節路燈燈光強度的位置及相關資料。
- 如區議員接獲 LED 路燈燈光滋擾的投訴，可否要求路政署調節投訴位置的燈光強度。

88. 由於沒有委員反對，副主席表示上述動議獲得通過，並於下次會議刪除上述議題。副主席請秘書處按主席意見去信相關部門。

(二) 委員提出的 1 項提問

(1) 郊野公園內的沙灘潔淨及管理
(SKDC(EHCCAFC)文件第 95/21 號)

89. 副主席歡迎漁護署郊野公園主任(西貢)許鈺靈女士出席會議。

90. 副主席表示提問由主席提出。

91. 委員備悉文件第 103/21 號，漁護署的回覆。

92. 主席指出現時有不少市民選擇在郊野公園內的沙灘露營，但由於郊野公園的沙灘沒有設置垃圾桶，故詢問漁護署會如何處理市民遺留下來的垃圾。她另詢問漁護署是否不再處理沙灘上因颱風「山竹」遺留下來的樹木殘枝，只讓它們自然分解。

93. 漁護署許鈺靈女士就委員的查詢回應如下：

- 漁護署鼓勵市民響應「自己垃圾，自己帶走」，市民在有需要時可使用設置在指定露營地點的垃圾箱或回收箱。
- 漁護署定期收集沙灘上的垃圾以保持環境清潔，並會因應遊人數目而調整清潔力度。
- 漁護署於 2019 年上旬已完成颱風「山竹」的善後工作，倒塌的樹木或枝條屬大自然的一部分，因此大多堆放於附近的自然生境，讓其分解後會轉化成養分回歸自然。。

94. 副主席表示以下議程交由主席主持。

V. 其他事項

(主席主持會議)

(一) 西貢區議會全體會議轉介的議案：

(1) 香港東南水域海上風力發電場
(SKDC(M)文件第 157/21 號、171/21 號及 172/21 號)

95. 主席表示秘書處已去信環境局及中華電力有限公司(下稱「中電」)，建議就風力發電場的事宜加強與西貢區議會的聯繫。

96. 王卓雅女士代表李賢浩先生詢問風力發電場預計可承受海嘯和地震的級別及會否對海洋生態造成影響。

97. 周賢明先生希望中電可以定期向區議會匯報有關風力發電場的最新進度。
98. 黎煒棠先生建議安排視察風力發電場的位置。
99. 主席請秘書處就委員的意見去信中電及環境局作進一步查詢。由於沒有委員反對，主席表示於下次會議刪除上述議題。
- (2) **基於油塘混凝土廠被指未能符合《空氣污染管制條例》而被環保署拒絕續牌申請，為保障將軍澳居民的健康及生活環境，本會要求發展局終止在將軍澳第 137 區重置油塘混凝土廠的研究**
(SKDC(M)文件第 179/21 號)
100. 主席表示以上為 5 月 4 日區議會全體會議所通過的臨時動議，秘書處已去信發展局，尚未收到回覆。
101. 周賢明先生表示將軍澳第 137 區的規劃是綜合發展社區，擬建混凝土廠與海水化淡廠位置相近，對附近海水及整體居住環境均造成影響。他建議向發展局表達西貢區議會強烈反對有關計劃，並保留上述議題繼續跟進。
102. 黎煒棠先生表示香港夏天大多是吹東南風，如在第 137 區設置混凝土廠，污染物便會隨風向吹至將軍澳南一帶，對居民造成影響。他希望相政策局在規劃前可先諮詢區議會及進行環境評估研究。
103. 梁衍忻女士詢問在同一個區域內建設混凝土廠與海水化淡廠的限制。
104. 環保署黃可瑩女士就委員的查詢回應如下：
- 如發展局計劃在第 137 區設置混凝土廠，會進行環境評審。
 - 一般來說，針對混凝土廠的運作，海水化淡廠不屬於會受影響的建設。
 - 由於發展局只是初步計劃在第 137 區設置混凝土廠，未有更多資料提供，故她不能作出任何評論。
105. 周賢明先生表示第 137 區填料庫是有運作期限，並擔心部門屆時會提出延續第 137 區填料庫的運作，故他建議區議會可盡早就有關事宜作討論。
106. 葉子祈先生認為混凝土廠的運作會排放污水，而海水化淡廠又抽取受污染的海水進行化淡，因此他擔心海水化淡後的安全問題。
107. 梁衍忻女士希望環保署解釋海水化淡廠與混凝土廠的運作詳情及兩者之間會

否有不良影響。

108. 呂文光先生質疑在海水化淡廠旁設置混凝土廠的可行性。他擔心海水化淡廠會直接抽取由混凝土廠排放大海的污水進行化淡，令食水安全出現問題。

109. 黎煒棠先生表示現時要先了解第 137 區的未來規劃方向，不同的規劃限制了不同設施的興建，故他建議部門盡快就第 137 區的未來規劃方向向區議會匯報。如計劃在第 137 區興建混凝土廠，他希望環保署能留意有關污染物排放的問題。他建議去信水務署查詢如在第 137 區興建混凝土廠，對海水化淡廠的運作會否有影響。

110. 主席請秘書處就委員的意見去信水務署作進一步查詢。

111. 環保署黃可瑩女士就委員的查詢回應如下：

- 擬議混凝土廠的排放需要根據《水污染管制條例》申請牌照，污水的排放亦會受監管。
- 擬議混凝土廠附近尚未有鋪設污水渠，環保署正要求發展局提供更多有關廢水及污水處理方法的資料，以作檢視。
- 如有任何違法排放，環保署會根據《水污染管制條例》搜證以作檢控。

112. 主席請秘書處就發展局基於甚麼準則計劃在 137 區重置油塘混凝土廠，及會如何管制污染物的排放去信發展局查詢。主席表示上述議題將繼續保留於下次會議討論。

(二) 二零二一至二二年度「西貢區議會社區參與計劃」撥款申請 (SKDC(EHCCAF)文件第 96/21 號)

113. 主席表示載於 SKDC(EHCCAF)文件第 96/21 號中，有兩項社區參與計劃撥款申請，包括：「愛郊野、愛香港」及「將軍澳市區生態導賞員初體驗」，申請編號為 18/21-22(CA)及 19/21-22(CA)，建議審批總額為 295,852 元。文件上的委員利益申報資料是按秘書處過往記錄擬備，就目前兩項撥款申請，並無委員有利益申報記錄。如文件中的資料不正確或有所遺漏，請委員即時作出申報，並於會後填妥利益申報表格，交回秘書處存檔。另外，委員應於會前申報利益或更新資料，好讓秘書處可於會前以電郵將委員填報的利益申報資料給各委員省覽及備悉。如與會者對某一委員的申報或其與組織的關係有疑問，應即時在席上提出討論及作出決議。

114. 林少忠先生申報自己的親人是申請團體(將軍澳各界婦女協會)的執委，所以他自行避席會議。

審批活動申請

115. 主席表示經秘書處審閱撥款申請後提呈委員會考慮的審批金額，是秘書處根據《社區參與計劃西貢區議會撥款使用準則/程序》(下稱「撥款準則」)而建議審批的，並請各委員詳細審閱兩項計劃的撥款申請，以更有效地運用資源。

116. 主席請委員決定是否通過合辦「愛郊野、愛香港」及考慮有關撥款申請的開支項目有否調整需要，包括「無此項」開支，即預算開支項目 5-7 及 12：

5)專業短片拍攝\$48,000

6)短片後期剪接製作\$48,000

7)拍攝器材租借\$28,200

12)講者費(網上短片及教育專題講座/連教育資料) \$39,200

117. 周賢明先生認為申請撥款的金額較高，當中大部分申領金額是用於影片拍攝及講座分享。他關注有關影片的成效，並詢問申請機構如何確保公眾會參與講座或觀看影片。

118. 梁衍忻女士指出郊遊和到社區會堂聽講座的人士是兩個不同群組，並認為花費大金額而未能真正向郊遊人士傳遞訊息更是不值得。她建議派遣「活動大使」到行山徑親身宣傳推廣的做法更可取。

119. 呂文光先生認為拍攝宣傳短片不能向郊遊人士宣傳訊息，派員在行山徑進行宣傳才是最有效的方法。

120. 李嘉睿先生對拍攝短片的費用沒有意見，但要確保如何吸引有興趣人士觀看才是最重要。

121. 張偉超先生詢問秘書處會否有將軍澳各界婦女協會過往拍攝影片活動的參與人數或影片點擊率等具體數據，以供參考。

122. 王卓雅女士表示區議會網頁上的影片廊上有數段介紹區議會的短片，但由於拍攝時間是 2018 年，故建議秘書處將團體過往曾拍攝有關西貢區議會處理有關地區工作的影片上載至網頁。

123. 主席詢問委員是否原則上支持拍攝影片，但拍攝內容或宣傳方法需再作商討。

124. 梁衍忻女士表示反對拍攝影片，並認為網絡上已有其他同類型資訊的影片，不值得再花費拍攝影片。

125. 黎煒棠先生表示原則上不反對拍攝影片，但申請團體要確保觀看影片的是喜歡郊遊的人士，才能有預期的宣傳效果。他認為派出「活動大使」到行山徑實地宣傳的方法會更有效。

126. 馮君安先生建議邀請「網絡紅人 (KOL)」參與，以西貢行山徑一日遊的形式拍攝短片，認為這能更有效宣傳無痕郊遊的訊息。

127. 周賢明先生表示委員應先決定區議會是否同意申請機構的宣傳理念，才決定會否合辦。他建議否決有關撥款申請，並建議申請團體考慮委員的意見後再重新向區議會遞交撥款申請。

128. 呂文光先生建議申請機構考慮委員的意見，並出席下次委員會會議簡介內容。

129. 葉子祈先生表示去年區議會曾批出不少款項供地區團體拍攝短片，但效果未如理想，故他不支持推薦上述撥款申請。

130. 何偉航先生希望申請機構可以清楚交代活動對象的年齡層，因不同年紀的對象會有不同的宣傳方法。他建議申請機構出席下次委員會會議進行簡介。

131. 主席建議先暫緩處理有關撥款申請，並建議機構考慮委員的意見及出席下次委員會會議進行簡介。主席綜合委員的意見如下：

- 委員會對於活動的成效存疑，希望機構解釋影片與網絡上同類型影片有何分別及需要區議會資助拍攝影片的原因。
- 查詢如何確保拍攝的影片有更高點擊率。
- 查詢如何確保拍攝的短片能接觸到目標群眾。
- 建議機構安排「活動大使」親身到郊野公園推廣。
- 建議機構邀請「網絡紅人 (KOL)」參與拍攝。

132. 主席請委員決定是否通過合辦「將軍澳市區生態導賞員初體驗」活動及考慮有關撥款申請的開支項目是否需要調整。

133. 周賢明先生表示上述活動的人均費用不便宜，並詢問申請機構會否有其他可持續發展的後續活動。

134. 梁衍忻女士詢問上述活動的網頁設計、收費、租用望遠鏡的目的、租用望遠

鏡款式和形式及會否有更便宜的選擇。

135. 主席分享自己參加觀鳥班的經驗，並表示使用望遠鏡觀賞雀鳥是普遍做法。她相信以後會有更多關於市區生態導賞員的活動，教導市民欣賞自己居住的社區。

136. 周賢明先生建議申請團體考慮舉辦更多後續活動及提醒團體需要注意限聚令的要求，並與康文署就使用單車館公園外位置進行活動作出協調。

137. 主席請秘書處就委員的意見要求申請團體於會作補充，並通過合辦「將軍澳市區生態導賞員初體驗」及向財務及行政委員會推薦有關撥款申請。

138. 黎煒棠先生指出將軍澳公路旁的植被布滿垃圾，包括寶順路與寶琳南路之間的山坡，並詢問食環署會否定期清潔有關地方。

139. 馮君安先生建議食環署增撥資源購買電動手推車，協助清潔工人將西貢白腊村的垃圾運送至垃圾車上，以減少發生工傷意外的機會。

140. 主席表示因近日白腊的遊客增多，而垃圾量亦相應增多，她建議增加鄉郊清潔工人人手及工具配置。她另表示收到鹽田梓的清潔工人在海面清洗垃圾桶的投訴，希望食環署可以跟進。

141. 梁衍忻女士詢問會否有方法跟進對面海街市外的行人過路問題。

142. 周賢明先生建議委員於會後就區內需要增強清潔的地點與食環署聯絡。

VI. 下次會議日期

143. 主席宣布下次會議定於 2021 年 7 月 22(星期四)上午 9 時 30 分舉行。是次會議於下午 1 時 15 分結束。

西貢區議會秘書處
二零二一年六月