

西貢區議會
教育、健康及社會福利委員會
二零二二年第三次會議記錄

日期：二零二二年五月十日(星期二)

時間：上午九時三十分

地點：西貢區議會會議室

出席者

張美雄先生 (主席)

陳耀初先生

周賢明先生，BBS，MH

張展鵬先生

蔡明禧先生

王水生先生

張穎琦女士 (秘書)

出席時間

上午九時三十三分

上午九時三十分

上午九時三十分

上午九時三十分

上午九時三十分

上午九時三十分

西貢民政事務處行政主任(區議會)3

離席時間

下午十二時十一分

下午十二時十一分

下午十二時十一分

下午十二時十一分

下午十二時十一分

下午十二時十一分

列席者

周達榮先生

歐潔玲女士

王鳳恩女士

麥慧娟女士

程愛好女士

馮燊鏡先生

王胤淘先生

盧浩賢先生

洪梓藩先生

黃浩明先生

姚可榆女士

陳文燕女士

譚德開先生

陳慧兒女士

西貢民政事務處民政事務助理專員(1)

西貢民政事務處聯絡主任主管(將軍澳)西

教育局高級學校發展主任(西貢)3

康樂及文化事務署西貢區副康樂事務經理1

社會福利署黃大仙及西貢區助理福利專員3

香港中華煤氣有限公司區議會聯絡組區域總監(觀塘及西貢)

香港中華電力有限公司區域關係經理—企業事務(對外關係)

香港賽馬會助理社區事務經理

將軍澳醫院高級行政主任(病人及社區關係)

香港神託會匯晴坊中心副主任

香港神託會匯晴坊社會工作員

西貢區快樂人生社區健康推廣計劃籌備委員會主席

西貢區快樂人生社區健康推廣計劃籌備委員會副主席

基督教香港信義會尚德青少年綜合服務中心

出席議程
IV(一)

	社會工作員	
陳明儀女士	香港基督教女青年會將軍澳綜合社會服務處 總主任	} 出席議程 IV(一)
陳英偉先生	香港基督教女青年會將軍澳綜合社會服務處 單位主任(行政)	
張詠珊女士	香港家庭福利會藝進同學會賽馬會將軍澳 青年坊高級經理(青少年服務)	
黃曉恩女士	香港家庭福利會藝進同學會賽馬會將軍澳 青年坊社工	

歡迎詞

主席歡迎各位委員、部門和機構代表出席西貢區議會教育、健康及社會福利委員會(下稱「委員會」)會議，特別是社會福利署(下稱「社署」)黃大仙及西貢區助理福利專員3 程愛好女士，程女士接替林婉婷女士擔任社署的代表，以及香港賽馬會助理社區事務經理盧浩賢先生，盧先生接替杜潔明女士擔任香港賽馬會的代表。

I. 選舉西貢區議會教育、健康及社會福利委員會副主席

2. 主席表示，現時委員會副主席的職位暫時懸空。根據《西貢區議會會議常規》第 35(1)條，區議會轄下的委員會須選出一名委員擔任該委員會的副主席。

3. 由於沒有委員反對，主席宣布即場推選教育、健康及社會福利委員會副主席，並參考過往委員會的做法，以即場舉手方式，由一名委員提名，並由另一名委員和議，然後以舉手投票的方式選出委員會副主席，而獲得簡單多數票，即在所投的有效票中（不包括棄權者）取得較多票數而無須超過一半票數的候選人可當選為副主席。

4. 由於沒有提名，主席宣布委員會副主席的職位繼續暫時懸空。主席呼籲有意擔任副主席的委員可在下次會議提出。

II. 通過教育、健康及社會福利委員會二零二二年一月十一日第一次會議記錄

5. 主席表示，秘書處在會前沒有收到修訂建議。由於會上沒有其他修訂建議，主席宣布通過上述會議記錄。

III. 續議事項

(1) 西貢區議會全體會議轉介的議題：要求部門回應有關日出康城中小學用地的建校進度及時間表

(SKDC(EHSWC)文件第 7/22 至 10/22 號)
(上次會議記錄 37-45 段)

6. 主席請委員備悉教育局、發展局、地政總署及香港鐵路有限公司(下稱「港鐵」)的書面回覆。
7. 主席表示，就用地的發展方向而言，教育局建校組人員已於委員會第一次會議上作出回應，表示於今年內會就土地用途有較具體的方向，並會適時向委員會提供最新資料。
8. 主席向教育局代表查詢相關事宜的進度。
9. 教育局高級學校發展主任(西貢)3 王鳳恩女士回覆指，教育局繼續與發展局和港鐵就數幅學校用地緊密磋商。如有進一步消息，會再向委員會匯報。
10. 主席指出，由於教育局代表於一月份的會議曾提及大約半年後會匯報最新情況，他查詢教育局建校組代表能否出席下次會議以交代相關進展。
11. 教育局王鳳恩女士回覆指會向相關組別查詢，並於會後回覆。
12. 周賢明先生表示，日出康城的「三小兩中」學校用地，在分配予東華三院發展「一條龍」學校後，剩餘的兩所小學和一所中學至今尚未獲分配。他向教育局查詢，是否需要待東華三院的建校正式落實，才能把剩餘的用地撥入校舍分配計劃內。若不需要，他希望教育局能提交用地的發展時間表。他表示，日出康城的發展大致落成，建校計劃不應在人口發展十多年後才開始規劃。另外，他表示雖然已有一所直資小學經校舍分配計劃獲重新分配校舍於安達臣道，但他過往與區內其他校長商討時曾表示希望獲分配的新校舍位置能集中在將軍澳新市鎮，所以，他希望日出康城剩餘的兩所小學和一所中學用地，以及第 67 區法國國際學校旁的中學預留用地，都能有發展學校用地的具體時間表。
13. 主席補充，日出康城最近接連有兩個新屋苑入伙，可見當區人口增長速度迅速。他希望教育局代表能就委員提問作具體的答覆，否則，請建校組人員於下次會議提供最新匯報。
14. 教育局王鳳恩女士回覆指，當局會優先處理分配予東華三院的學校用地。至於有關原區重置學校的建議，她重申，校舍分配工作以申辦團體互相競逐的方式進行，審批申請時，校舍分配委員會會考慮不同因素而作出決定。而有關建校組人員可否出席下次會議，她會向有關人員查詢並於會後回覆。

15. 張展鵬先生表示得知本區亦有學校希望搬遷校舍，以優化設施和師生比例，但無奈多次申請亦未能成功。他查詢，東華三院雖獲得優先權建校，但獲分配的土地是否沒有使用限期。他續指，區內居民對學校有一定的需求，而其他辦學團體亦有興趣申辦學校，政府卻一直未能獲分配土地建校，他認為這是浪費土地資源。
16. 主席補充，日出康城的數幅土地空置多時，而且區內一直欠缺民生設施，但教育局卻仍未能提供明確的發展時間表，導致未能善用土地資源。
17. 教育局王鳳恩女士表示校舍分配工作以辦學團體的教學質素為首要考慮條件。而就現有校舍遜於標準的學校提出的重置申請，現有校址面積少於 3 000 平方米、校舍樓齡逾 30 年，而又未能受惠或只有限度受惠於過去學校改善工程的學校，其申請值得慎重考慮。教育局明白日出康城的居民對建校的關注，但鑑於本港土地資源珍貴，加上興建中小學校舍涉及龐大資源及公帑，所以要審慎規劃公營中小學的建校工作，以配合香港整體及各地區的需要，確保學界穩健發展。就日出康城的發展，需要視乎西貢區公營學校學位的供求情況，例如日出康城落成的物業及入住人數對學位需求的影響，以評估相關的建校時間表。她表示，建校組人員於上次會議亦提及，按有關地契條款，港鐵需於 2027 年前完成整個日出康城的發展，所以需待教育局、港鐵和發展局就幾幅用地的情況完成磋商後才能進一步提供資料。
18. 張展鵬先生表示根據教育局過往提交的適齡學童數據，現時區內的學校數目已足夠滿足本區需求。當初雖然分配了用地予東華三院建校，但現時學位需求下降，可能令辦學團體的建校意欲下降。他指出，有些他區的學校若希望重置校舍並搬遷到西貢區，相信能惠及本區，特別是日出康城的居民。他重申希望得知分配予東華三院的用地有否設立期限。
19. 教育局王鳳恩女士回應指，教育局與東華三院就獲分配的學校用地保持溝通，至於預留用地是否設有限期，教育局稍後會書面回覆相關提問。
20. 主席請秘書再次去信教育局，查詢東華三院建校進度的情況，會否重新分配校舍予辦學團體，以及，剩餘的擬建兩所小學和一所中學用地會如何分配和發展。
21. 周賢明先生的意見綜合如下：
- 據他了解，東華三院從校舍分配計劃中所分配的土地仍然有效，而且辦學團體方面亦希望盡快啟動建校計劃。
 - 東華三院擬建的學校將會招收有特殊教育需要的學生，但現行的分配學位機制或未能配合。東華三院會繼續研究並再作檢討。
 - 他希望教育局能釐清剩餘的兩所小學和一所中學用地是否現時便可被納入校舍分配計劃中。

- 本區只有一間英文中學，而且校齡超過 30 年，但因位處房屋署的物業而致優化校舍設施有困難，所以該校一直希望搬遷。另外，一些面積小、校齡高的學校及鄰近設施配套不足的學校亦希望搬遷。
- 他認為原區重置學校對本區的學額影響最小，提出可否考慮讓這些有需要重置的原區學校搬遷到日出康城的預留用地，以維持學額不變，這既能滿足原區學校搬遷的要求，又能滿足日出康城居民的需求。
- 他建議學校的原址在學校搬遷後可進行活化，增加更多社區設施，例如，地區康健中心或院舍。他希望教育局能認真考慮相關建議並盡快提供規劃時間表。
- 若然教育局未有建校及校舍重置的計劃，他亦希望當局清楚告知有關用地可否作短期的社區設施。

22. 主席希望教育局能提供具體計劃，不要浪費土地。他請秘書去信教育局，邀請建校組人員出席下一次會議並匯報最新情況，另視乎情況邀請東華三院代表出席會議。

23. 主席建議保留是項議題。

[會後補註：主席表示視乎教育局會否派員出席下一次會議，再決定是否需要邀請東華三院出席會議。]

(2) 要求政府在落實擴展 2019 新冠病毒疫苗氣泡計劃的同時，確保在西貢區內提供足夠的疫苗接種設施，以便區內市民能有序接種疫苗 (SKDC(EHWC)文件第 11/22 及 12/22 號)
(上次會議記錄 52-60 段)

24. 委員備悉食物及衛生局和公務員事務局的書面回覆。

25. 張展鵬先生向西貢民政事務處(下稱「民政處」)查詢有關到戶接種疫苗安排的反應和成效。他曾目睹一行八人的團隊到同一座大廈提供到戶接種疫苗的服務，但據了解該座大廈並非有很多居民需接種服務，他希望得知資源有否妥善運用。

26. 西貢民政事務處民政事務助理專員(1)周達榮先生表示，西貢區上門接種疫苗試行計劃自四月下旬展開，在更早之前，亦有非政府組織於鄉郊地區提供到戶接種疫苗的服務。當中的運作模式大致相同，都是一行四人，包括注射員、醫生或護士、陪伴者和搬運員。而政府到戶接種疫苗服務為跨部門的合作，據他了解，西貢區有數十個個案需要跟進。在接獲個案後，香港郵政或會就個案的組合提供意見。他相信委員所指的八人團隊應是分成兩組到不同單位提供服務。

27. 陳耀初先生表示政府早前公佈疫苗接種服務於五月下旬或六月會有新安排。他向民政處和將軍澳醫院代表查詢，將軍澳賽馬會普通科門診診所和將軍澳醫院一樓的復必泰疫苗接種服務是否會繼續運作。

28. 將軍澳醫院高級行政主任(病人及社區關係)洪梓藩先生回覆指，將軍澳醫院現繼續提供疫苗(復必泰)接種服務，服務由公務員事務局管理。而據他所知，疫苗接種名額早期供應較緊張，現時情況已趨緩和，市民來到多可即時接種。

29. 西貢民政事務處周達榮先生表示會於會後補充有關將軍澳賽馬會普通科門診診所是否繼續提供疫苗接種服務的資料。

[會後補註：醫院管理局回覆指其轄下位於西貢區的將軍澳賽馬會普通科門診診所、將軍澳（寶寧路）普通科門診診所及方逸華普通科門診診所均有提供 2019 冠狀病毒病疫苗（科興）接種服務。現時，包括上述三間普通科門診診所在內，全港共有 59 間選定的普通科門診診所為市民提供 2019 冠狀病毒病疫苗接種服務。醫院管理局會繼續配合政府的防疫政策，視乎疫情的發展，檢討有關安排，務求在人手及感染控制措施許可的情況下，便利市民接種 2019 冠狀病毒病疫苗。]

30. 由於沒有其他意見，主席宣佈於下次會議刪除是項議題。

IV. 其他事項

(一) 簡介合辦活動申請
(SKDC(EHSWC)文件第 13/22 號)

31. 主席請委員備悉 SKDC(EHSWC)文件第 13/22 號。

32. 主席表示，現有五項社區參與計劃活動欲邀請委員會合辦。有關申請機構的代表會就其計劃內容作五分鐘的簡介。委員可於每個簡介結束後就計劃目的、內容、宣傳及推廣方法、預期效益及成果、推行時間表等範疇向機構作出提問。他補充，有關活動的開支預算由民政處審批，但由於機構邀請西貢區議會合辦活動，委員可就活動內容和剛才提及的事宜作討論和提問。他提醒委員，當簡介環節完結後，委員可於下一部份討論是否跟相關申請機構合辦活動，而有關活動申請將由民政處根據社區參與計劃撥款使用準則作審批。

33. 周賢明先生表示希望得知西貢區社區參與計劃撥款分配額，以助決定是否與機構合辦活動。另外，他表示有大約一半機構的活動計劃書內沒有提及開支預算，他認為委員會需要知悉相關資料。他希望主席能請機構於稍後匯報的環節中補充開支預算的資料。

34. 西貢民政事務處周達榮先生回應指會於會後提供西貢區社區參與計劃撥款分配額的相關資料。

35. 周賢明先生希望得知今年大約的整體撥款額。

36. 西貢民政事務處周達榮先生回應指今年的撥款額與去年的相若。

37. 主席請民政處於會後補充整體撥款額的相關資料，並表示稍後會向沒有提供開支預算的申請機構查詢有關資料。

[會後補註：秘書處已於會後補充 2022-23 年度西貢區社區參與計劃撥款分配額予委員參閱。]

(1) 心 Times

38. 主席歡迎以下人士出席會議—

- 香港神託會匯晴坊(下稱「匯晴坊」)中心副主任黃浩明先生；及
- 匯晴坊社會工作員姚可榆女士。

39. 主席請機構代表就計劃內容作五分鐘的簡介，並請委員參閱相關附件和簡報。

40. 匯晴坊黃浩明先生及姚可榆女士按所播放的投影簡報介紹計劃內容。

41. 周賢明先生查詢整個計劃的活動經費。另外，他詢問情緒教育書冊可否上載到網上讓更多西貢區居民參閱，以及線上行和三個工作坊及小組的受眾人數可否增加。周賢明先生申報為精神心理衛生會的會員，並表示坊間很多機構亦有舉辦類似的精神健康活動，他查詢這項活動如何有效惠及西貢區，他建議從社區領袖、屋苑管理人員等入手，讓社區代表人士可以參加此項活動。他重申希望這些活動可以惠及平日甚少機會接觸的人士。

42. 張展鵬先生指出，西貢區議會的服務範圍並沒有區分將軍澳北和將軍澳南，但機構在活動計劃書上提及服務範圍限於西貢和將軍澳北。他查詢，若有將軍澳南的居民希望參與計劃，機構會如何處理。他建議機構應開放計劃的服務範圍至整個西貢區。

43. 主席同意委員的建議，認為機構應開放計劃的服務範圍至整個西貢區，並查詢活動的預計受惠人數。另外，他認為精神健康人士需要更多面對面的接觸，所以，他希望得知體驗活動工作坊和小組是否以面對面形式進行，而且可否讓更多受眾參與活動，以達至有效運用資源，亦能讓參加者透過活動認識更多同路人。

44. 匯晴坊黃浩明先生及姚可榆女士的回應綜合如下：

- 中心的服務範圍定於西貢和將軍澳北，但考慮到本活動為社區性的活動，機構歡迎任何有興趣參與活動的西貢區居民。
- 機構過往均以實體形式派發情緒教育書冊，但會考慮把書冊上載到網站或中心的社交網站，讓更多居民可以瀏覽書冊。
- 關於線上行活動，機構會與坊間的線上步行應用程式公司合作，讓參加者上載步行記錄到應用程式。
- 就精神健康急救課程而言，機構會沿用心理衛生會的課程作藍本，以吸納大學生參與課程為目標，讓他們在求學時期已對精神健康有基本認識，長遠而言可助他們幫助其他人士。
- 有關體驗活動的受眾人數，機構有上調參加者人數的空間。
- 除線上行活動之外，其他活動均是以面對面形式進行；而線上行活動雖為網上活動，但在完成活動後，會有獎牌和獎狀提供予參加者，機構會在派發紀念品的同時親身接觸參加者，以講解有關精神健康的資訊。

45. 張展鵬先生表示，希望可從整體活動的預算開支得知活動的規模。但就他所見，計劃的受眾人數少，擔心只有機構的會員能受惠。他查詢可否提高活動的受眾人數，以及能否增加一些防治性的活動，讓參加者可以從活動盡早認識精神健康疾病的症狀，達到防患未然的效果。

46. 匯晴坊黃浩明先生回應指，相信計劃中六次宣傳街站可以提高受眾人次和達到防治的目的。社工會在街站講解精神健康資訊，並派發宣傳紀念品給市民，達致廣泛宣傳的效果。而工作坊的活動，則是讓有興趣進一步了解精神健康的居民參與。此外，街站預計會設置在屋邨內，相信可以有效接觸更多居民。

47. 周賢明先生希望機構可大約提供整個活動的經費，以及設置街站的形式和預期成效。

48. 匯晴坊姚可榆女士的回應綜合如下：

- 整個活動的申請撥款約為\$110,000，宣傳街站佔\$2,000，當中包括佈置和義工津貼。
- 而體驗活動方面，精神健康急救課程申請約\$2,000，包括材料套和參加者便餐津貼；線上行活動申請約\$20,000，包括證書和紀念品；繞線畫工作坊預計每位參加者\$200，包括材料和導師費；園藝治療小組每小時\$1120。
- 其他費用包括宣傳品和運輸費用約\$2,500。
- 街站擺放須先向地政處申請，位置預計會在人流較多的地點，例如西貢、將軍澳、翠林邨、景林邨、坑口港鐵站和新都城

中心，並預計於下午時段擺設，以接觸更多人流。街站亦會派發宣傳品向居民宣傳體驗活動，有興趣的居民可現場登記報名參與活動。另外，街站亦設有易拉架，能有效宣傳精神健康訊息。

49. 主席請匯晴坊代表先行離席，並表示秘書處會後會通知機構有關委員會的合辦決定和及後的申請處理程序。主席另表示，若活動最後獲審批通過，希望能達致持續服務本區居民的效果，而非只舉辦一次性的活動。

(2)西貢區快樂人生社區健康推廣計劃 2022

50. 主席歡迎以下人士出席會議—

- 西貢區快樂人生社區健康推廣計劃籌備委員會(下稱「快樂人生籌備委員會」)主席陳文燕女士；及
- 快樂人生籌備委員會副主席譚德開先生。

51. 主席請機構代表就計劃內容作五分鐘的簡介，並請委員參閱相關附件。另外，主席提醒機構，雖然撥款審批由民政處負責，但委員會亦希望得知大約的申請款額，以考慮是否成為活動的合辦機構，所以希望機構可在簡介後補充申請款額的相關資料。

52. 快樂人生籌備委員會陳文燕女士及譚德開先生按所播放的投影簡報介紹計劃內容。

53. 主席表示機構已在文件上表明申請款額約為\$625,500，並詢問委員是否有其他意見。

54. 由於沒有其他意見，主席請快樂人生籌備委員會代表先行離席，並表示秘書處會後會通知機構有關委員會的合辦決定和及後的申請處理程序。

(3)「Teens connect」青少年性教育計劃 2022/23

55. 主席歡迎基督教香港信義會尚德青少年綜合服務中心(下稱「信義會」)社會工作員陳慧兒女士出席會議。主席請機構代表就計劃內容作五分鐘的簡介，並請委員參閱相關附件。

56. 主席提醒機構，雖然撥款審批由民政處負責，但委員會亦希望得知大約的申請款額，以考慮是否成為活動的合辦機構，所以希望機構可在簡介後補充申請款額的相關資料。

57. 信義會陳慧兒女士介紹計劃內容。

58. 主席向機構查詢申請撥款額的詳情。

59. 信義會陳慧兒女士的回應綜合如下：

- 整個活動的申請款額約為\$218,000，活動包括學校講座、教育短片和體驗小組等。
- 學校講座和教育短片部份申請約\$20,000；體驗活動申請約\$13,000；運動小組申請約\$4,600；化妝小組因導師和材料費較昂貴，故須申請\$25,000；短片拍攝申請約\$22,000。
- 黑盒劇場部份的申請款額較多，當中牽涉短片分享平台直播和現場演出、導師費、道具製作和宣傳費用，所以申請約\$50,000。
- 其餘部份包括宣傳費用、中央行政費和兼職員工費用。

60. 西貢民政事務處周達榮先生表示，留意到活動的總服務人數達 900 多人，當中學校講座佔約 600 人，黑盒劇場佔約百餘人，其他體驗小組的服務人數只佔 100 至 200 人。他認為體驗小組每班只有八至十人參與，受眾人數過少。所以，他向機構查詢，體驗小組的參加者招募方式以及受眾人數是否有調整的空間。

61. 另外，主席查詢戲劇探索小組的申請款額預算為多少。

62. 信義會陳慧兒女士的回應綜合如下：

- 體驗小組會在中心招募，亦會在中心的社交平台宣傳活動。
- 體驗小組人數少是希望讓參加者在活動中有較密切的討論；考慮到年輕人在面對太多人時，可能會缺乏安全感，討論的內容只流於表面；相反，當小組人數少時，他們反而願意表達內心想法，作更深入的交流，社工較容易從中介入。
- 戲劇探索小組方面，話劇小組導師和社工會帶領青少年就過往經歷進行討論，並創作劇本，申請款額為\$24,000。

63. 張展鵬先生認為性教育的議題對社會很有幫助，但駐校社工會比機構更了解個別學生的個案和需要。反而，劇場和講座對學生的吸引力較大，所以希望機構可考慮把資源集中在上述兩個活動，提高其受眾人數，使更多學生受惠。另外，他表示西貢區有 27 間中學，但計劃的講座受眾卻只有六間中學，服務覆蓋範圍不夠廣泛。

64. 信義會陳慧兒女士回應，就學校講座方面，機構會去信邀請區內中學。根據過往經驗，機構可到多於六間中學進行講座，計算線上和實體的講座，一共進行 40 多場的講座。就小組而言，機構著重青少年在戀愛和性教育上的預防性反思，與駐校社工治療性的介入不一樣。機構期望青少年在參與體驗小組活動後可建立正面的價值觀，影響身邊的朋輩。

65. 由於沒有其他意見，主席請信義會代表先行離席，並表示秘書處會後會通知機構有關委員會的合辦決定和及後的申請處理程序。

(4)社區深耕創客計劃 4.0「堅滾吧！“職人の殿堂”」

66. 主席歡迎以下人士出席會議—

- 香港基督教女青年會將軍澳綜合社會服務處(下稱「女青年會」)總主任陳明儀女士；及
- 女青年會單位主任(行政) 陳英偉先生。

67. 主席請機構代表就計劃內容作五分鐘的簡介，並請委員參閱相關附件。

68. 主席表示，根據《西貢區議會會議常規》第 48(12)條，他需要決定已申報利益的成員，可否就有關申請發言或參與表決，可否留在席上旁聽，或應否避席。王水生先生為此活動的協辦機構之一，即西貢區社區中心有限公司的會長。主席決定，由於現時撥款審批由民政處負責，委員會只根據活動的內容和宣傳等內容作出討論，所以他建議王水生先生可就事項發言及參與表決，但若申報利益的委員認為與其職務有所牴觸，委員可自行決定是否離席。

69. 王水生先生選擇避席。

70. 另外，主席提醒機構，雖然撥款審批由民政處負責，但委員會亦希望得知大約的申請款額，以考慮是否成為活動的合辦機構，所以希望機構可在簡介後補充申請款額的相關資料。

71. 女青年會陳明儀女士介紹計劃內容。

72. 張展鵬先生留意到整個計劃的預算開支約\$700,000，受眾人數約 70 人，機構過往曾申請舉辦此類活動。他向機構查詢過往計劃培訓的年輕人是否能回饋機構，繼而回饋社區，達到可持續發展，而非每年都申請類似的項目。他指出，過往幾年舉辦的計劃相信已培訓數百位年輕人，他向機構查詢是次計劃可如何更有效利用社會資源。

73. 主席留意到是次計劃設有數量指標，目標是所有影片不少於 5 000 人次觀看。他查詢計算影片觀看人次是否設有期限，因為以他的經驗，5 000 人次觀看的指標應可更高。另外，他留意到機構有聘請製作公司製作影片，他查詢是否可以教授年輕人拍攝和剪接影片的技能，而非只依賴專業公司的製作和拍攝。他期望是次計劃的 70 位年輕人能仿效其他發展串流平台的人，親自學習影片製作的過程，更有助他們發展個人事業。

74. 女青年會陳明儀女士的回應綜合如下：

- 就計劃的總支出而言，本年的開支較過去幾年多。機構過去申請的撥款額約為\$300,000。而今年機構會另外向香港賽馬會申請一筆費用，用於職涯發展的範疇，讓年輕人可參與職業及行

業體驗，甚至聘請行業的專業人士作為年輕人的導師，所以本年的總開支有所提升。

- 機構於過去幾年的計劃培訓了一班年輕人，當中一部份人會再次參與計劃，某部分年輕人更會成為機構其他服務單位的義工，或持續參與機構舉辦的其他活動，對社區有莫大的幫助。
- 就拍攝而言，聘請製作公司主要用於製作六條大會的影片，作為示範短片，讓年輕人參考。一如以往，年輕人在發掘題材後會親身拍攝和剪接影片。在訓練部份中，機構會邀請意見領袖(KOL)成為導師，教授年青人拍攝技巧。
- 就影片觀看次數而言，機構現時累積了約 40 000 的觀看次數。機構不希望年輕人比較各自影片的觀看次數，反而著重參加者在觀摩不同影片時，能互相交流和欣賞。

75. 由於沒有其他意見，主席請女青年會代表先行離席，並表示秘書處會後會通知機構有關委員會的合辦決定和及後的申請處理程序。

(5)@LOVE #家添愛 2022

76. 主席歡迎以下人士出席會議—

- 香港家庭福利會藝進同學會賽馬會將軍澳青年坊(下稱「家福會」)高級經理(青少年服務)張詠珊女士；及
- 家福會社工黃曉恩女士。

77. 主席請機構代表就計劃內容作五分鐘的簡介，並請委員參閱相關附件和簡報。

78. 另外，主席提醒機構，雖然撥款審批由民政處負責，但委員會亦希望得知大約的申請款額，以考慮是否成為活動的合辦機構，所以希望機構可在簡介後補充申請款額的相關資料

79. 家福會張詠珊女士及黃曉恩女士按所播放的投影簡報介紹計劃內容。

80. 主席表示，根據《西貢區議會會議常規》第 48(12)條，他需要決定已申報利益的成員，可否就有關申請發言或參與表決，可否留在席上旁聽，或應否避席。王水生先生為此活動的協辦機構之一，即西貢區社區中心有限公司的會長。另外，周賢明先生為此活動的協辦機構之一，即中國基督教播道會厚恩堂家庭活動中心的管理委員會當然委員。主席決定，由於現時撥款審批由民政處負責，委員會只根據活動的內容和宣傳等內容作出討論，所以他建議王水生先生和周賢明先生可就事項發言及參與表決，但若申報利益的委員認為與其職務有所牴觸，委員可自行決定是否離席。

81. 王水生先生和周賢明先生選擇留在席上。

82. 主席請機構補充是次計劃的申請款額和開支細節。
83. 家福會黃曉恩女士表示是次計劃的總申請款額為\$633,504.55。計劃一申請\$63,977；計劃二申請\$226,610；計劃三申請\$73,214；計劃四申請\$30,330；計劃五申請\$202,540。另外，執業會計師費用為\$7,000；中央行政費為\$29,833.55。
84. 主席查詢，計劃二和五申請的撥款較多，可否大概說明原因。
85. 家福會黃曉恩女士的回應綜合如下：
- 計劃二@LOVESPOT小組活動，機構和協辦單位會舉行61個訓練，當中每個訓練約八小時，由專業導師教授不同活動，包括太極、和諧粉彩、山藝等。訓練會透過興趣發展和社工的介入，建立參加者健康和正面的生活習慣，認識正確舒緩情緒的方法，加強人與人之間的聯繫和社區支援網絡。
 - 計劃五@LOVEINTHECITY，是一整天在西貢和海濱長廊的活動，受惠人數較多。活動包括攤位遊戲和工作坊，開支項目包括紀念品和攤位禮物，亦會派發關愛月曆和平和錦囊予服務受眾，透過嘉年華傳遞關愛訊息。
86. 張展鵬先生查詢協辦團體的參與會否衍生其他開支。
87. 家福會黃曉恩女士表示已和不同協辦團體溝通，申請款額中已包含相關開支。
88. 張展鵬先生查詢香港家庭福利會將軍澳南綜合家庭服務中心是否屬於協辦單位之一。
89. 家福會張詠珊女士和黃曉恩女士的回應綜合如下：
- 上述服務中心為合辦機構，主要會與中心職員合作有關培訓的活動。
 - 詳細的合辦和協辦單位資料已詳列在撥款申請表。
90. 主席希望機構在活動舉辦時可通知委員會，以呼籲區內居民踴躍參與。

91. 由於沒有其他意見，主席請家福會代表先行離席，並表示秘書處會後會通知機構有關委員會的合辦決定和及後的申請處理程序

(二) 審議合辦活動申請

92. 主席請委員討論並決定是否通過與有關機構合辦活動。

(1) 心Times

93. 主席請委員決定是否通過合辦 心Times。

94. 張展鵬先生擔心活動受眾人數過少，未能惠及整個社區，反而變成中心的活動。他指出，雖然委員會現時只決定是否與機構合辦活動，但亦希望能發揮把關的作用，支持一些社區價值較高的活動。

95. 秘書表示，是次會議主要是讓委員討論並根據機構提交的計劃書決定是否與機構合辦，委員可自行決定是否支持合辦。

96. 西貢民政事務處周達榮先生表示，得悉委員可能認為個別活動較值得合辦。若委員對計劃有其他建議，歡迎在會議上提出，民政處在審批申請時會一併考慮。

97. 主席表示，綜合剛才的討論，委員均認為計劃的對象不應只聚焦將軍澳北和西貢，反而應涵蓋整個西貢區的居民。另外，他認為機構沒有清楚簡介每個活動的參與人數，擔心活動的受眾人數過少，建議機構可以增加活動的整體受眾人數。

98. 周賢明先生表示，西貢區有兩所精神健康綜合社區中心，其中一所為基督教家庭服務中心。他估計，兩所精神健康綜合社區中心可能在服務範圍上已劃分了特定區域，匯晴坊的正式服務範圍只包括將軍澳北和西貢。另外，有關受眾人數，他認為機構可考慮把書冊上載到網站或中心的社交網站以利用網上平台接觸更多受眾。至於擺設宣傳街站，他對以傳統形式在街站派發宣傳品接觸居民的成效有所疑慮；相反，能近距離接觸居民的體驗活動受眾人數則十分少。他認為活動接觸的受眾不只要廣泛，更要深入了解他們的需要。所以，他建議整合委員的意見後讓機構修訂活動計劃書，然後交由委員會決定是否支持合辦。至於有關區內精神健康綜合社區中心的服務範圍劃分，他請社署補充有關資料。

99. 社署黃大仙及西貢區助理福利專員3 程愛好女士表示暫沒有補充資料，於會後回覆委員會。

[社署會後補註：西貢區共有兩間精神健康綜合社區中心，分別為香港神託會匯晴坊，服務區域為西貢區及將軍澳北（包括翠林邨、寶林邨、景林邨、厚德邨、康盛花園、浩明苑、景明苑、欣明苑、英明苑、頌明苑、裕明苑、茵怡花園、旭輝台、疊翠軒、怡心園、富寧花園、富麗花園、新都城、都會豪庭、慧安園及蔚藍灣畔等），以及基督教家庭服務中心和悅軒，服務區域為將軍澳南（包括健明邨、明德邨、尚德邨、彩明苑、善明邨、怡明邨、廣明苑、寶明苑、唐明苑、寶盈花園、富康花園、顯明苑、和明苑、煜明苑、安寧花園、維景灣畔、清水灣半島、都會駅、君傲灣、將軍澳中心、將軍澳廣場、南豐廣場、東港城、新寶城、海悅豪園、日出康城、首都、領都、領峰、領凱、峻滢、緻藍天、星峰薈及天晉等）。]

100. 周賢明先生指出，他留意到轉介有需要人士到精神健康綜合社區中心接受治療的程序十分繁複，往往只有經由綜合家庭服務中心的社工介入才能轉介成功。他認為，以外展形式接觸有需要人士的計劃不應只由精神健康綜合社區中心實行，反而應利用這些外展服務機會，加強宣傳，讓更多有需要人士可以藉此尋求協助。他建議社署認真考慮現時措施的漏洞，摒棄閉環式處理，令更多有需要人士可以得到適切的支援。

101. 張展鵬先生提出，希望匯晴坊的活動不只限於將軍澳北和西貢，即使機構於會上承諾歡迎整個西貢區的居民參與活動，但因活動受眾人數少，他相信活動最終只會是機構的會員優先參與。所以，他建議機構集中資源舉辦受眾人士較多的活動，例如宣傳街站，或製作更多宣傳品。

102. 主席請秘書整合剛才委員提出的意見，例如受眾人數、服務範圍等，讓機構考慮作出修改。

103. 張展鵬先生重申，相信居民對將軍澳北和南的劃分並不清楚，機構有關安排可能會引起誤會和投訴。另外，他查詢是否需要在是次會議便決定與機構合辦與否。

104. 西貢民政事務處周達榮先生表示當委員會在決定合辦後，秘書處會通知機構相關決定。之後，機構會再遞交撥款申請表，或在考慮委員會意見後修改申請表。他認為委員可詳細考慮活動是否值得合辦，毋須在是次會議便作出決定。

105. 周賢明先生建議，若委員沒有太大意見，可以先通過合辦，再授權主席和秘書通知機構委員會的意見，若機構有修訂便再通知委員會。

106. 張展鵬先生認為綜觀剛才匯報的各個活動，有些活動的成本效益不高，或需再作微調才能決定是否贊成合辦，但由於區議會現時已失去審批撥款的功能，認為較難發揮監察作用。

107. 主席表示綜合委員剛才的意見，委員會不反對作為合辦機構，但對於心Times計劃有較多意見，他建議秘書記錄相關意見後再交由機構跟進和修訂計劃書。

108. 陳耀初先生查詢能否查閱各個活動的申請撥款細項。

109. 西貢民政事務處周達榮先生表示，可經由秘書處向機構索取相關資料。

110. 周賢明先生認為委員會作為合辦單位，需要知悉活動申請撥款的細項，建議秘書把各個活動的申請撥款細項以電郵形式通知委員，以便在討論活動計劃時，能有相關的參考資料作為考慮。

111. 張展鵬先生認為可以先與機構聯絡表示委員會原則上支持計劃，但希望機構可以考慮委員會的意見後再修訂計劃書，讓委員會在考慮新的計劃書後再決定是否合辦。

112. 主席總結，由於沒有委員反對，他請秘書向機構表達委員會的意見，請機構考慮修改計劃書，然後把修訂的計劃書以傳閱形式讓委員會審閱，再決定是否支持合辦活動。主席提醒，相關活動擬於六月舉行，希望委員可以盡快回覆傳閱電郵。

(2) 西貢區快樂人生社區健康推廣計劃 2022

113. 主席請委員決定是否通過合辦 西貢區快樂人生社區健康推廣計劃 2022 (下稱「快樂人生」)。

114. 張展鵬先生原則上贊成合辦，但認為快樂研究、快樂培訓和快樂成果的開支較大，並希望得知研究成果會為社區帶來甚麼作用。他建議把資源集中在一些對社區幫助較大的活動中，例如可以增加舉辦快樂孩子活動的次數。

115. 西貢民政事務處周達榮先生提醒委員，申請機構有機會不修訂或不採納委員會的意見，他希望委員能清晰表明在此情況會否決定和機構合辦活動。申請經民政處審批時亦會考慮合辦／協辦的單位，再根據撥款指

引審批，希望委員會能有清晰的決定。

116. 周賢明先生表示據他所知，快樂人生自2005年舉辦以來從沒有推行過調查，認為快樂研究值得推行。他建議機構可與專上學院協調以更經濟的價錢推行研究計劃，亦同時備註委員對快樂孩子活動的建議，增加活動的節數。

117. 張展鵬先生表示，快樂培訓的活動計劃以\$150,000培訓200人。至於培訓人士在取得專業資格後會如何善用資源回饋社會，機構在簡介和計劃書中卻未有提及。

118. 周賢明先生表示，根據他以往參與快樂人生活動的經驗，培訓物資是以免費形式派發，培訓的宗旨是鼓勵把快樂人生的訊息宣揚到社會各階層，希望社署能補充計劃的相關資料，以釋除委員的疑慮。

119. 社署程愛好女士回應，根據她過往經驗，這類培訓活動會讓已接受培訓人士在地區協助宣傳及推行相關活動，發放正面訊息，幫助社區有需要的人士，她表示會於會後補充相關活動的資料。

[社署會後補註：快樂培訓活動開支預算包括培訓地區快樂教練、樂融人生領航員及印製樂融人生教材套/小冊子，完成培訓的200位教練和領航員將藉已印製的5000份教材套/小冊子向社區人士傳授樂融人生正向訊息，以營造社區正能量，預計超過5000人受惠。]

120. 主席表示，由於沒有委員反對，宣布本委員會通過合辦快樂人生，並請秘書把委員會的意見轉交機構以修改計劃書內容。

(3) 「Teens connect」青少年性教育計劃 2022/23

121. 主席請委員決定是否通過合辦「Teens connect」青少年性教育計劃2022/23。

122. 主席宣布，由於沒有委員反對，本委員會通過合辦「Teens connect」青少年性教育計劃2022/23，並請秘書把委員會的意見轉交機構以修改計劃書內容。

(4) 社區深耕創客計劃4.0「堅滾吧！“職人の殿堂”」

123. 主席表示，根據《西貢區議會會議常規》第48(12)條，他需要決定已申報利益的成員，可否就有關申請發言或參與表決，可否留在席上旁聽，

或應否避席。王水生先生為此活動的協辦機構之一，即西貢區社區中心有限公司的會長。主席決定，由於現時撥款審批由民政處負責，委員會只根據活動的內容和宣傳等內容作出討論，所以他建議王水生先生可就事項發言及參與表決，但若申報利益的委員認為與其職務有所牴觸，委員可自行決定是否離席。

124. 王水生先生選擇避席。

125. 主席請委員決定是否通過合辦 社區深耕創客計劃4.0「堅滾吧！“職人の殿堂”」。

126. 張展鵬先生認為計劃的主題有意義，但正如剛才討論，機構聘請製作公司協助影片製作，反而沒有把握在有限的資源提攜青少年，發揮最大的成效，擔心青少年未能因此而受惠。他提到，計劃書中提及拍攝的影片會上載到影片分享平台，以觀看次數作為量度成效的指標。他指出，觀看次數並非計劃的重點，反而如何培訓青少年才值得關注，例如聘請專業人士教授年青人特定技能，讓他們在學會技能後回饋社會，達至可持續發展。

127. 周賢明先生指出，計劃今年已是第四年舉辦，認為機構應運用過往幾屆的培訓生參與培訓新的年輕人，達至友導共學。另外，他留意到機構申請賽馬會的資助以讓青少年接受專業人士的培訓。所以，機構更應利用民政處的撥款集中在指導和培訓青少年，減低聘請專業人士的開支。另外，他認為機構應只讓從未參與過往計劃的青少年參與計劃，使資源得以有效運用。

128. 張展鵬先生贊同機構邀請曾參與計劃的青少年擔任導師或分享嘉賓，以其他形式教授新一屆的參加者，相信會使活動更有意義。

129. 主席總結委員意見，認為機構應調整計劃中技能培訓的部份和邀請曾參與計劃的青少年擔任導師。

130. 由於沒有委員反對，主席宣布本委員會通過合辦 社區深耕創客計劃4.0「堅滾吧！“職人の殿堂”」，並請秘書把委員會的意見轉交機構以修改計劃書內容。

(5)@LOVE #家添愛 2022

131. 主席表示，根據《西貢區議會會議常規》第 48(12)條，他需要決定已申報利益的成員，可否就有關申請發言或參與表決，可否留在席上旁聽，或應否避席。王水生先生為此活動的協辦機構之一，即西貢區社區中心有

限公司的會長。另外，周賢明先生為此活動的協辦機構之一，即中國基督教播道會厚恩堂家庭活動中心的管理委員會當然委員。主席決定，由於現時撥款審批由民政處負責，委員會只根據活動的內容和宣傳等內容作出討論，所以他建議王水生先生和周賢明先生可就事項發言及參與表決，但若申報利益的委員認為與其職務有所牴觸，委員可自行決定是否離席。

132. 王水生先生和周賢明先生均選擇避席。

133. 主席請委員決定是否通過合辦 @LOVE #家添愛 2022。

134. 由於沒有委員反對，主席宣布本委員會通過合辦 @LOVE #家添愛 2022。

V. 下次會議日期

135. 主席表示，下次會議將於 2022 年 7 月 12 日(星期二)上午 9 時 30 分舉行。是次會議於下午 12 時 11 分結束。

西貢區議會秘書處
二零二二年六月