

(獲通過的會議記錄)

西貢區議會
環境衛生、氣候變化及漁農委員會
區內動物與環境情況工作小組
二零二零年第二次會議記錄

日期：2020 年 10 月 21 日（星期三）

時間：上午 10 時 50 分

地點：西貢區議會會議室

出席者

王卓雅女士

召集人

秦海城先生

副召集人

陳嘉琳女士

蔡明禧先生

鍾錦麟先生

馮君安先生

何偉航先生

黎煒棠先生

李賢浩先生

呂文光先生

余浚寧先生

郭敦堯先生（秘書）

西貢民政事務處行政助理(區議會)10

列席者

陳寶琳女士

漁農自然護理署濕地及動物護理主任(特別
職務 1)

林詩淇女士

漁農自然護理署濕地及動物護理主任（特別
職務 3)

缺席者

鄭仲文先生

張偉超先生

陳緯烈先生

梁衍忻女士

歡迎詞

召集人歡迎各位成員和部門代表出席西貢區議會 環境衛生、氣候變化及漁農委員會 區內動物與環境情況工作小組二零二零年第二次會議。

I. 通過區內動物與環境情況工作小組二零二零年第一次會議

2. 召集人表示，秘書處在會前沒有收到修訂建議。由於會上沒有其他修訂建議，召集人宣布通過上述會議記錄。

II. 由環境衛生、氣候變化及漁農委員會轉介的議題

(一) 要求成立工作小組並尋求專家或顧問意見，研究可行的非傷害性方法解決坑口野鴿聚集而引起的衛生及社區問題

3. 召集人表示，秘書處早前已按工作小組要求，去信本地八間公立大學，查詢大學對西貢區內的野鴿應對情況研究的意願，但沒有收到任何回覆。有大學人員向秘書處查詢有關申請時曾經提及有關研究的範圍較廣，因此她建議收窄研究範圍，而研究機構亦會視乎研究金額才決定是否進行研究，她建議預算約四十至五十萬元，並引述上一次會議的建議研究方向如下：

- 西貢區內(即坑口，寶林及調景嶺一帶)野鴿的聚集情況及相關生活習慣的數據；
- 在樓宇密集的城市環境有效應對野鴿的方法，並以非傷害性的方式驅鴿，達到人鴿共存，減少環境衛生及滋擾問題；及
- 使用避孕糧控制野鴿數量對區內受保護野鳥（例如珠頸斑鳩）直接及間接的影響等。

4. 成員就上述議題提出意見如下：

- 建議收窄研究地點為坑口及寶林一帶，該區野鴿數量較多。
- 查詢會否邀請大學代表出席工作小組會議給予意見。

5. 召集人表示可在區議會網頁上發布研究的初步構思，邀請有興趣的機構舉辦或與工作小組合辦研究。她續表示，研究地點會收窄至坑口及寶林，記錄有人餵飼野鳥的時間及地點，並提出解決問題的建議。早前曾經建議研究有關避孕糧對珠頸斑鳩影響則可改為建議機構透過文獻回顧提供意見。

6. 成員的跟進意見如下：

- 由於早前已經有漁農自然護理署（下稱漁護署）所提供的數據，是次研究應該尋找解決問題的可行方法，而使用野鴿避孕糧是尚待驗證的方法，因此認為值得推行有關研究。

7. 召集人雖然認同收窄研究地點已經足夠，但亦有機會因為研究範疇過廣而令申請機構卻步。鑑於有成員關注使用野鴿避孕糧的事宜，因此決定保留有關研究使用避孕糧對受保護野鳥影響的部分。她重申會收窄研究地點為坑口及寶林一帶，而有關研究或會跨年度進行，她要求秘書處繼續跟進。

(二) 要求盡快於鄉村全面更換新型固定腳踏式垃圾桶，減低野豬對居民的影響

8. 成員就上述議題表達意見如下：

- 馬油塘村早前已安裝新型垃圾桶，該處約共 15 個垃圾桶，卻只有兩個是新型垃圾桶，認為作用不大。
- 建議政府盡快落實於坑口及西貢鄉村地方全面更換新型垃圾桶。
- 有居民反映晚上有野豬翻倒垃圾桶覓食，認為署方放置新型垃圾桶的試點太少，因此成效不大。
- 查詢新型垃圾桶試點的成效及將來的計劃。
- 白石臺垃圾站每晚都有野豬出沒覓食並推倒垃圾桶，造成環境衛生問題，建議加強處理。
- 翠林冬菇亭位置為野豬黑點，雖然漁護署曾經派員與區議員進行視察，但該位置是法團及地政總署管理範圍的中間位置，導致處理餵飼問題時出現不便情況，希望有關單位能緊密合作。
- 在寶林發現有野豬從山上進入民區後並非立即翻倒垃圾桶覓食，而是挖掘斜坡上的泥土覓食，質疑山上是否沒有足夠的食物，並建議漁護署在坑口及寶林等經常有野豬出沒的地點研究是否需要建設適合野豬生活的環境。

9. 漁護署濕地及動物護理主任(特別職務 1)陳寶琳女士回應表示：

- 西貢區的新型垃圾桶主要分為兩款設計，馬油塘村的新型垃圾桶是腳踏式設計，該設計主要是針對猴子而非野豬，但由於該設計的垃圾桶蓋長期關閉，能減少氣味溢出亦能避免野豬直接從垃圾桶中取得食物，若能夠將腳踏式設計捆綁固定，該設計亦能有效減少野豬滋擾。
- 放置在馬油塘村的腳踏式垃圾桶主要是想測試其耐用性、市民使用情況及上落垃圾收集車的情況。在測試期間未能提供足夠數量替換所有垃圾桶，故未能測試這設計在馬油塘村防止野豬翻攪垃圾的成效，但漁護署已在其他試點測試過腳踏式設計防止野豬翻攪垃圾的成效。
- 主要應付野豬的新型垃圾桶為早前與工作小組成員實地視察的滾軸式大型垃圾桶，該垃圾桶固定在地面，能有效防止野豬翻倒。但由於有些位置的路面情況未必適合設置該款垃圾桶，因此會建議在部分地點使用腳踏式設計作預防野豬用。
- 漁護署早前的試驗結果顯示野生動物，例如猴子及野豬，難以揭開腳踏式設計的垃圾桶蓋。
- 承辦商完成評估後便會向漁護署提供設計圖，署方及後會將設計圖轉交相關部門，例如食物環境衛生署（下稱食環署）或屋苑，以製作合適數量的垃圾桶放置在有野生動物翻倒垃圾桶覓食問題的位置。

- 早前與工作小組成員進行實地視察後收到成員的意見，漁護署將在西貢區增加 16 個滾軸式大型垃圾桶的試點，合共 32 個垃圾桶。署方期望在今年 11 月至 12 月內完成安裝。

10. 漁護署濕地及動物護理主任(特別職務 3)林詩淇女士回應表示：

- 漁護署一直監察翠林冬菇亭的野豬情況，留意到有市民留下食物餵飼野豬，因而吸引豬群在凌晨時分到該處覓食。漁護署已經在該處進行教育工作並在該地點進行野豬捕捉、絕育/避孕、搬遷的行動。
- 野豬的食物主要是植物的根部，植物的果實、莖葉，以及小昆蟲，香港的樹林及郊野公園都能提供充足的食物。怡心園附近的野豬習慣被人餵飼，因此習慣於特定時段在該處附近徘徊，而且人類的食物味道濃烈，野豬聞到食物氣味便會逗留。
- 野豬在斜坡上挖掘泥土覓食是自然行為，亦會於山林中挖掘植物的根部和泥土下的小動物進食，若希望減少野豬在民居附近出沒，便應停止餵飼，餵飼會令野豬在民居附近逗留和減少對人類的戒心。

11. 成員的跟進意見如下：

- 建議部門懸掛更多的橫額，教育市民切勿餵飼野豬。
- 建議漁護署製作有關餵飼野豬的壞處的影片以教育市民。
- 部分地點設置新型垃圾桶後情況有好轉，但在兩個鄰近的範圍內只更換一個新型垃圾桶，野豬變相只會到另外一個舊式垃圾桶覓食，查詢選取垃圾桶位置時會否留意野豬出沒的範圍，並建議將該範圍的垃圾桶全部更換成新型防野豬及牛隻的垃圾桶。
- 查詢漁護署加裝相機監察裝置的標準，包括如何決定安裝地點及監察的時間是多久。
- 認為漁護署製作有關餵飼野豬的單張未能改變餵飼者的想法，餵飼者依然未理解餵飼野豬對野豬帶來的傷害。

12. 漁護署陳寶琳女士回應表示：

- 漁護署贊成西貢鄉郊地區全面更換新型垃圾桶。如地點情況許可，設立垃圾收集站更能有效應對問題。但鄉村內一些路邊位置未必適合設置垃圾收集站或新型垃圾桶。
- 若發現特定位置有野豬問題便會與食環署商討該位置能否更換新型垃圾桶。

13. 漁護署林詩淇女士回應表示：

- 備悉成員有關製作教育影片的提議。
- 漁護署有懸掛教育宣傳橫額呼籲切勿餵飼野生動物，並會檢查橫額有否損壞，亦會考慮懸掛在更多其他位置。
- 漁護署會在野豬出沒黑點安裝紅外線相機，了解野豬出沒的時間、頻繁程度及族群。

- 若進行野豬捕捉、絕育/避孕、搬遷的行動，便需要了解野豬的族群，包括野豬的大小和數量等因素，以評估行動是否可行。
- 若地點出現頻密餵飼情況亦可了解餵飼的時間、食物和被吸引而來的野豬數目。
- 紅外線相機的放置時間不定，例如若發現野豬出沒是由於垃圾桶的問題，處理後如野豬數目減少，便會停止監察。

14. 成員的跟進意見如下：

- 建議在可行情況下全面更換鄉郊地區的垃圾桶為新型垃圾桶，查詢有關建議由哪一個部門負責跟進，負責部門會如何跟進有關建議，例如會全面更換為新型垃圾桶或是根據要求才考慮更換。
- 查詢區內的野豬黑點數目、設置紅外線相機後成功解決問題的位置以及依然需要繼續觀察的位置。

15. 漁護署陳寶琳女士表示，區內的公共垃圾桶主要是食環署管理的設施，漁護署在整個計劃的角色是以對動物覓食行為的專業知識協助設計新型垃圾桶，將來實際更換新型垃圾桶的位置需要諮詢食環署。

16. 召集人要求秘書處就在可行情況下全面更換垃圾桶的建議及相關查詢去信食環署，她建議早前向部門提議增加試點的成員向部門了解進度，並請漁護署補充使用紅外線相機的相關資料，包括有哪些地點因安裝紅外線相機後成功解決問題。她建議繼續保留此議題以跟進新型垃圾桶試點的情況。

(三) 支持「捕捉、絕育、放回」(TNR)計劃，實行社區零撲殺，達致人和動物共融社區

(SKDC(AEWG)文件第 3/20 號)

17. 召集人表示秘書處早前按她要求，去信區內動物福利機構，包括愛領養動物中心、愛護動物協會及 Hong Kong Cats Charity，及後收到愛領養動物中心的回信並已經轉交漁護署。她續表示，會前曾邀請漁護署出席會議，署方回覆收到秘書處轉交的回信後已聯絡該中心，因了解到該中心沒有於西貢區內提出 TNR 試點的意向，署方沒有出席是次會議，而是提交書面回覆。

18. 成員備悉漁護署的書面回應(SKDC(AEWG)文件第 3/20 號)。

19. 成員就上述議題提出意見如下：

- 愛領養動物中心無法進行捕捉、絕育、放回是由於沒有動物的暫住點。動物進行絕育後無法立即放回，需要地方暫住，而漁護署的回應指已建議中心先申請成為漁護署的伙伴動物福利團體，但沒有交代資源上如何協助的細節。
- 查詢申請成為動物福利團體後會獲得怎樣的資助，例如金錢資助或漁護署能否為機構尋找可提供動物暫住服務的地方。

- 建議去信西貢地政處及漁護署，建議政府撥地讓漁護署進行捕捉、絕育、放回的工作，擴展有關服務。
- 查詢漁護署會否有撲殺動物的數字。

20. 副召集人表示，若在區內推動 TNR 計劃，需要漁護署願意與參與的機構合作，他希望了解漁護署是如何提供協助，若沒有土地資源，漁護署會如何協助。他建議秘書處除了去信漁護署查詢外，亦可再邀請漁護署出席下一次工作小組的會議，甚至邀請愛領養動物中心出席會議。

21. 召集人表示可就是否有撲殺動物的數字去信漁護署查詢，但就副召集人所提及邀請愛領養動物中心出席會議的建議，她認為雙方安排其他會面較在工作小組處理更為合適，區議會只提供協助的角色。她希望漁護署出席下一次的會議，回應成員就 TNR 計劃的疑問。

22. 成員就上述議題提出意見如下：

- 政府現沒有大規模撲殺動物的計劃，漁護署若接獲市民有關貓、狗的投訴便會派員捕捉，動物的下落亦不會被追蹤，因此建議向漁護署或香港警務處查詢有否接獲針對流浪貓狗的投訴，要求提供投訴數字及投訴地點的位置分布。

23. 召集人認同上述建議。

24. 何偉航先生查詢動議措辭中社區零撲殺是指人類以外的所有動物，還是局限貓、狗和牛，並指出鄉郊地區亦經常有因居民投訴而被捕捉的蛇。

25. 召集人表示提述動議在討論時是集中於貓和狗的討論，但相信工作小組不會只局限於關注實行貓和狗的零撲殺，她認為大家都清晰工作小組的立場。

26. 陳嘉琳女士表示她是議題的動議人，因此希望作出解釋，香港法例有保障不同的動物，議題集中討論貓和狗的原因是由於牠們的保障最少。社會上不斷出現有關貓和狗的新聞，而牠們作為家養的寵物最後被遺棄在社區上亦有另一種的處理。她認同召集人所提及小組關注的動物不止貓和狗，但是項議題優先討論的動物則是牠們。

27. 召集人表示繼續保留此議題，並要求秘書處去信漁護署，就剛才討論的事項作出查詢，她亦會向秘書處索取愛領養動物中心的聯絡方法，了解機構所需要的協助。

(四) 成立跨部門政府專責小組促進人牛共融 (SKDC(AEWG)文件第 4/20 號及 5/20 號)

28. 召集人表示會前曾邀請漁護署出席會議，署方回覆未能出席會議，不過提交了書面回覆。

29. 成員備悉漁護署及西貢地政處的書面回應(SKDC(AEWG)文件第 4/20 號及 5/20 號)。

30. 成員就上述議題提出意見如下：

- 備悉創興水上活動中心對出的空地由漁護署負責管理，查詢署方對於草地的管理的目標，例如署方知道該處有大量牛隻時，會否基於牛隻不斷吃草而為牛隻種植更多的草。
- 由於該處植被較差，因此查詢漁護署會否考慮種植更好的植被。
- 建議邀請漁護署一同進行實地視察了解該處的情況。
- 查詢有關牛隻交通意外的確實位置。
- 東壩位置及其他燒烤場地非常需要更換垃圾桶設計，希望追問漁護署未來的計劃。

31. 召集人要求秘書處就上述問題去信漁護署查詢，並建議於下一次委員會會議討論有關實地視察的事宜。她建議繼續保留此議題。

II. 其他事項

32. 工作小組成員沒有其他事項提出。

III. 下次會議日期

33. 會議於上午 11 時 43 分結束。下次工作小組會議日期待定，秘書處會另行通知。

西貢區議會
環境衛生、氣候變化及漁農委員會
區內動物與環境情況工作小組
2020年10月