

**南區區議會屬下
交通及運輸事務委員會
第一次會議紀錄**

日期：2012 年 2 月 13 日

時間：下午 2 時 30 分

地點：南區區議會會議室

出席者：

陳富明先生	(委員會主席、南區區議會副主席)
張錫容女士	(委員會副主席)
朱慶虹太平紳士	(南區區議會主席)
歐立成先生	
區諾軒先生	
柴文瀚先生	
陳李佩英女士	
朱立威先生	
馮仕耕先生	
馮煒光先生	
林啓暉先生 MH	
林玉珍女士 MH	
廖漢輝博士	
羅健熙先生	
麥謝巧玲女士	
徐遠華先生	
黃靈新先生	
楊默博士	
楊位款太平紳士 MH	
司馬文先生	

秘書：

陳兆榮先生	南區民政事務處行政主任 (區議會) 3 (民政事務總署)
-------	---------------------------------

列席者：

黃彥勳太平紳士	南區民政事務專員 (民政事務總署)
黃載欣女士	南區民政事務助理專員 (民政事務總署)

黎翠瑩女士	運輸署高級運輸主任（南區）
李振聲先生	運輸署工程師／南區及山頂 1
馮建業先生	運輸署工程師／南區及山頂 2
袁煥國先生	土木工程拓展署高級工程師 4（港島發展部 2）
何德深先生	路政署署理高級區域工程師／港島東南區
吳美媚女士	香港警務處署理西區行動主任
劉榮富先生	香港警務處西區警區交通隊主管

出席議程一：

陳景源先生	路政署高級工程師／南港島線 2
梁家聰先生	路政署工程師／南港島線 2
曹中翰先生	運輸署工程師／優先鐵路發展 3
蕭錦行先生	香港鐵路有限公司項目傳訊經理
黃偉倫先生	香港鐵路有限公司高級統籌工程師
李子衡先生	香港鐵路有限公司高級建造工程師（土木）
關翠珊女士	香港鐵路有限公司一級建造工程師（土木）

開會詞：

主席歡迎委員及以下各政府部門常設代表出席會議：

- (a) 運輸署高級運輸主任黎翠瑩女士；
- (b) 運輸署工程師李振聲先生及馮建業先生；
- (c) 土木工程拓展署高級工程師袁煥國先生；
- (d) 路政署署理高級區域工程師何德深先生；
- (e) 香港警務處署理西區行動主任吳美媚女士；以及
- (f) 香港警務處西區警區交通隊主管劉榮富先生。

2. 主席歡迎袁煥國先生首次代表土木工程拓展署出席本委員會會議。

3. 主席建議每位委員於每項議程最多發言兩次，每次發言時間最多為三分鐘。委員會接納此項建議。

（區諾軒先生、羅健熙先生及司馬文先生於下午 2 時 33 分進入會場。楊默博士於下午 2 時 34 分進入會場。陳李佩英女士於下午 2 時 36 分進入會場。黃靈新先生於下午 2 時 50 分進入會場。）

**議程一： 南港島線（東段）項目現時及預計臨時交通管理措施概要
（此議題由港鐵公司提出）**

4. 主席歡迎下列代表出席議程一的討論：
- (a) 路政署高級工程師陳景源先生；
 - (b) 路政署工程師梁家聰先生；
 - (c) 運輸署工程師曹中翰先生；
 - (d) 香港鐵路有限公司（下稱「港鐵公司」）項目傳訊經理蕭錦行先生；
 - (e) 港鐵公司高級統籌工程師黃偉倫先生；
 - (f) 港鐵公司高級建造工程師（土木）李子衡先生；以及
 - (g) 港鐵公司一級建造工程師（土木）關翠珊女士。
5. 主席表示，港鐵南港島線（東段）工程已於 2011 年 6 月展開。區議會關注工程為南區各處帶來的交通影響，故特別邀請港鐵公司代表向各委員簡介工程現時及預計臨時交通管理措施。
6. 港鐵公司黃偉倫先生以電腦投影片（參考資料）介紹於香港仔隧道出入口及海洋公園一帶、黃竹坑一帶、利東、鴨脷洲橋道及鴨脷洲大街、以及海怡半島現時和預計將會實施的臨時交通管理措施。
7. 十位委員，包括馮仕耕先生、徐遠華先生、歐立成先生、區諾軒先生、副主席、楊位款太平紳士 MH、羅健熙先生、林玉珍女士 MH、司馬文先生及柴文瀚先生提出意見及查詢，內容摘錄如下：
- (a) 有委員關注於凌晨時段封閉接連香港仔隧道出入口及黃竹坑道往壽臣山方向的支路，希望可以盡量縮短封閉時間以減低對居民的影響。該委員又關注黃竹坑道轉入海洋公園道的擠塞問題，希望港鐵公司以及警方留意情況；
 - (b) 有委員關注香葉道與南朗山道交匯處及香葉道與警校道交匯處兩個交界路口東移及相關的行人路安排，擔心香葉道局部封閉及黃竹坑道封閉西行一條行車線會造成交通擠塞。該委員希望港鐵公司在實施臨時交通管理措施時可以提供清晰指示，以及留意工程引致嘈音及灰塵問題；
 - (c) 有委員認為，為配合香葉道與南朗山道交界路口東移，應適當地調節交通燈訊號，確保交通暢順。另外，現時發現有車輛違規駛進南朗山道南行巴士專線，甚至違例右轉往深灣道，構成危險；
 - (d) 有委員得悉，為配合於利東邨道、鴨脷洲徑及鴨脷洲橋道實施的路口改動，該處將設置交通燈，認為此舉會阻礙交通，詢問港鐵

公司會否調節交通燈訊號。另有委員認為該處的臨時交通管理措施可以效法鴨脷洲大街的做法，於日間以人手控制交通，晚間才改用燈控；

(e) 有委員關注華庭街路口設計的進展及鴨脷洲橋的擠塞情況，希望港鐵的工程盡量避免日間進行，以減低對交通的影響。該委員亦要求港鐵公司實施交通改道措施前預早通知附近居民；

(f) 有委員表示，鴨脷洲大街的交通擠塞情況嚴重，關注該處工程的完成日期。據悉大王爺廟另有通道接連南朗山道熟食市場後門，建議港鐵公司與相關部門聯絡研究可否善用該通道；

(g) 有委員要求港鐵公司於會議前提供電腦投影片讓委員參閱，以提升議會效率，並詢問為遷移鴨脷洲徑及南朗山道的路口而增設的交通燈會否納入「區域交通控制系統」。另外，他欲了解鴨脷洲橋道左轉入鴨脷洲徑的行車安排，以及要求盡量縮小工地範圍；

(h) 有委員關注於鴨脷洲區進行爆破工程時須實施短暫封路，認為應避免造成鴨脷洲橋道交通擠塞；

(i) 有委員關注旅遊巴停泊於海洋公園道，導致交通阻塞，並同時希望港鐵公司盡快向委員會介紹黃竹坑站及香葉道一帶行人路的最終設計；

(j) 有委員關注將來列車訊號系統及車廂、車站設計等事宜；以及

(k) 有委員指港鐵公司曾計劃自設穿梭巴士行走舊黃竹坑邨一帶，以取代現時的專利巴士服務，他對此表示反對，並要求港鐵公司明確交代是否已經取消這個計劃。

8. 黃偉倫先生綜合回應如下：

(a) 港鐵公司正與相關部門商討有關南朗山道遷移路口的細節，該處的交通燈訊號將納入區域交通控制系統；

(b) 有關位於香港仔隧道出入口接連黃竹坑道往壽臣山方向支路的工程，會研究盡量縮短工程時間；

(c) 有關黃竹坑道轉入海洋公園道的擠塞情況，相信與由黃竹坑道東行轉入海洋公園道的車流於迴旋處前交匯有關。港鐵公司會繼續監察有關情況，並會在有需要時作出調整；

(d) 會考慮於南朗山道熟食市場附近加設隔塵網；

(e) 會於香葉道近志聯興工業大廈對出預留空間，方便該處的汽車美容中心的運作及附近貨車上落貨，並會派人駐場管理，以紓緩香葉道及業發街一帶交通擠塞的情況；

(f) 曾與大王爺廟商討於廟宇對出設立臨時行人橋，並得到廟宇方面的同意。亦曾與食物及環境衛生署商討開放接連廟宇至南朗山道熟食市場後門的通道，但由於該通道須橫過工地，故最終未有採納方案；

(g) 基於現場交通情況複雜，鴨脷洲徑一帶新增的交通燈訊號會納入區域交通控制系統，不會以人手控制，而該處的工地面積亦已盡量縮小。此外，視乎工程進度，港鐵公司會再與部門商討由鴨脷洲橋道左轉入鴨脷洲徑的行車安排；

(h) 位於利南道的爆破工程將於下午非繁忙時段進行，相信對鴨脷洲橋道不會造成很大的影響；

(i) 華庭街的工程進度理想，可望於 2012 年第一季內完成。現時正研究華庭街的最終設計，相信包括擴闊行人路；

(j) 港鐵公司會盡早向秘書處提供電腦投影片供委員參考；

(k) 仍然與承建商研究香葉道一帶將來的設計，希望可以於 2012 年年底再諮詢區議會；以及

(l) 有關以穿梭巴士取代專利巴士行走黃竹坑邨一帶的計劃，港鐵公司理解有關方案對社區影響較大，並知悉有委員反對。隨着工程的開展，實行計劃的可能性已日漸降低。倘若最終決定實行，事前必先確保方案可行，亦能夠釋除當區區議員及其他地區人士的疑慮。

9. 朱慶虹太平紳士建議港鐵公司日後應於會議前盡早提供電腦投影片資料，而於會議上只作精簡講解，以便委員有更多時間提問。此外，他又建議委員可以於會前通過秘書處向港鐵公司提交問題，讓港鐵公司於會議上回應。

10. 主席總結表示，委員會原則上同意港鐵公司簡介的臨時交通管理措施，相信港鐵公司會繼續與有關政府部門商討每項措施的細節，政府部門亦會做好把關角色，務使工程對南區的交通影響減至最

少。委員會亦希望港鐵公司繼續藉區議會及其他平台，就工程所引致的交通影響諮詢居民及各界。主席邀請港鐵公司出席第二次委員會會議，再就最新的交通情況諮詢委員會，並回應委員的提問。

**議程二： 於南區行人過路處增設下斜路緣以配合無障礙通道
(交通文件 5/2012 號)**

11. 主席表示，為方便輪椅人士及其他有需要人士，建議於南區行人過路處增設下斜路以配合無障礙通道。據了解，現時南區一些行人過路處已經設有以下斜路緣，不過，一些輪椅人士曾向他反映，有些行人過路處仍然未有加設下斜路緣，令輪椅上落有困難。秘書處已於會前邀請運輸署就有關議題提供書面背景資料（載於附件一）。

12. 主席及副主席以電腦投影片分別介紹田灣及鴨脷洲大街一帶的情況，並建議於不同的地點加設下斜路緣。

13. 八位委員，包括司馬文先生、徐遠華先生、陳李佩英女士、柴文瀚先生、歐立成先生、羅健熙先生、馮仕耕先生及區諾軒先生提出意見及查詢，內容摘錄如下：

(a) 有委員認為，除了在行人過路處設置下斜路緣外，更需要於南區增加行人過路處。又認為政府應全面審視南區所有過路處是否已加設下斜路緣；

(b) 有委員建議委員會成立工作小組處理下斜路緣的問題；

(c) 有委員建議運輸署與當區區議員就加設下斜路緣多作溝通；

(d) 有委員詢問加設下斜路緣的技術細節；

(e) 有委員認為，應考慮在擬加設下斜路緣的地點同時增設盲人引路徑；以及

(f) 有委員認為，可以考慮拓闊現時較窄的行人路，或把路牌、交通燈等設施盡量遷移至行人路邊，以騰出路面空間，方便輪椅人士。

14. 馮建業先生回應表示，運輸署歡迎委員就行人過路處加設下斜路緣以配合無障礙通道提供意見。署方會就每個擬加設下斜路緣的位置進行研究，並在有需要時到現場了解交通實況，以決定每個擬議的位置是否適合加設下斜路緣。李振聲先生補充表示，運輸署曾經於

數年前巡查南區的行人過路處，並於適合的行人過路處加設下斜路緣。署方樂意通過不同渠道繼續與各委員溝通，以了解居民對增設下斜路緣的需要。

15. 主席總結表示，歡迎運輸署承諾繼續於南區加設更多下斜路緣，以配合無障礙通道。主席建議委員於會後可以向運輸署提供更多擬加設下斜路緣的位置及其他意見，並要求運輸署跟進。運輸署亦應該主動研究適合加設下斜路緣的位置，並應與委員保持緊密聯繫，務求促進委員會與署方互動合作。委員會同意把是項議題加入進度報告，以便持續跟進。

議程三： 檢討聖誕及農曆新年假期前區內公共交通運作
(此議題由柴文瀚先生提出)
(交通文件 4/2012 號)

16. 主席表示，是項議程由柴文瀚先生提出，並請委員參閱交通文件 4/2012 號附件一。秘書處於會前邀請運輸署就有關議題作書面回應（載於附件二）。

17. 柴文瀚先生簡介文件內容。他不滿運輸署提供的方案未能解決聖誕及農曆新年假期前南區的公共交通問題。他建議往南區的巴士於黃昏繁忙時間由總站定時開出，並增派站長到各個巴士站站崗。

18. 黎翠瑩女士表示，為改善交通，除附件二所載的方案以外，可考慮改善巴士班次時間表，並可探討更多巴士路線不停香港仔隧道收費廣場的可行性，她歡迎各委員提供意見及建議。

19. 八位委員，包括歐立成先生、區諾軒先生、楊默博士、馮煒光先生、羅健熙先生、廖漢輝博士、司馬文先生及副主席提出意見及查詢，內容摘錄如下：

(a) 有委員反對更多巴士路線不停香港仔隧道收費廣場，認為會為居民帶來不便。又建議於下午繁忙時段增設由銅鑼灣或灣仔開出的特別班次；

(b) 有委員表示，曾向運輸署建議研究於香港仔隧道出入口增設巴士轉乘優惠及實施其他臨時交通措施，但未獲署方接納；

(c) 有委員建議增加機場巴士 A10 號線的班次；

(d) 有委員建議署方向委員會提供復活節假期的特別交通安排；

(e) 有委員認為政府應專注研究巴士專營權、公共交通轉乘計劃等問題；

(f) 有委員建議於繁忙路段增設監察系統，可對違例的駕駛者起阻嚇作用；

(g) 有委員認為，運輸署提供的數據未能反映已實行的短期措施對改善交通有成效，並詢問署方有否數據支持所提出的長遠措施；以及

(h) 有委員認為要改善南區交通，必先解決其他地區（例如灣仔區）的擠塞情況。

20. 黎翠瑩女士綜合回應表示，在檢討巴士路線時，如該路線較少人乘搭，會考慮以轉乘計劃取代。署方可以探討於繁忙路段增設監察系統的可行性。此外，署方樂意與委員溝通，以收集委員對復活節的特別交通安排的意見。至於靈活調配巴士方面，她認為必須考慮巴士車長的工作時間安排。

21. 柴文瀚先生及羅健熙先生繼續提出意見及查詢，內容摘錄如下：

(a) 有委員認為，運輸署應敦促巴士公司靈活調配車輛以配合假期前的特別需要，並強調應該於巴士總站及分站加設站長以維持秩序；以及

(b) 有委員希望運輸署提供詳情，以了解巴士脫班的模式。

22. 黎翠瑩女士備悉委員提出的意見，並表示會與個別委員跟進所要求的數據。

23. 主席總結表示，委員會要求運輸署全面檢討南區交通擠塞及巴士誤點的問題，並研究其他地區的交通情況對南區的影響。主席要求運輸署備悉委員的意見及建議，並研究更多方案以改善南區的交通情況及公共運輸服務。

議程四： 要求在南區設立港鐵特惠站
(此議題由朱立威先生及麥謝巧玲女士提出)

24. 主席表示，是項議程由朱立威先生及麥謝巧玲女士提出，並請委員參閱交通文件 3/2012 號附件一。秘書處於會前邀請運輸署及港鐵公司就有關議題作書面回應（分別載於附件二及三）。

25. 朱立威先生簡介文件內容。他表示，運輸署及港鐵公司的書面回應指，南區暫時未符合設立港鐵特惠站（下稱「特惠站」）有關「步行距離」的條件。鑑於港鐵服務將伸延至南區，他認為無須留待南港島線（東段）落成後才於南區設立特惠站。港鐵公司曾於長洲碼頭設立特惠站，讓居民於香港站轉乘港鐵時享有車費優惠。他認為港鐵公司可以參考長洲的例子，盡快於南區設立特惠站。

26. 黎翠瑩女士表示，會轉達委員的意見給港鐵公司參考。

27. 主席表示，秘書處曾經多次邀請港鐵公司派代表出席會議討論是項議程，但港鐵公司最終未有派人出席。

28. 十位委員，包括徐遠華先生、麥謝巧玲女士、歐立成先生、司馬文先生、林玉珍女士 MH、廖漢輝博士、朱慶虹太平紳士、羅健熙先生、朱立威先生及柴文瀚先生提出意見及查詢，內容摘錄如下：

(a) 有委員理解設立特惠站屬港鐵公司的商業考慮，但認為如果港鐵公司於南區設立特惠站，必會深受南區居民歡迎，並可提升港鐵公司的形象，更可為將來港鐵服務延伸至南區「打響名堂」；

(b) 有委員曾進行街頭訪問，發現很多南區居民需要轉乘港鐵上班，他希望港鐵公司理解南區居民的需要，盡快設立特惠站；

(c) 有委員認為特惠站除可設於商場內，亦可安裝於巴士上；

(d) 有委員認為特惠站可以鼓勵居民轉乘港鐵，減少乘坐長途巴士或小巴，騰出路面空間以改善交通擠塞的情況；

(e) 有委員認為特惠站可為居民提供車費優惠，建議委員會向港鐵公司反映居民希望享有車費優惠的訴求；

(f) 有委員提出，港鐵公司亦可參考國內做法，考慮為單車停泊於港鐵車站的乘客提供優惠；

(g) 有委員表示，理解港鐵以「步行距離」作為設立特惠站的標

準是爲了增加客源，他認爲如把特惠站設於巴士或其他交通工具上亦可達致相同效果；

(h) 有委員對港鐵公司不派代表出席討論是項議程表示不滿；

(i) 有委員認爲，既然南區不符合現時設立特惠站的條件，港鐵公司可以按南區的情況提供特別的車費優惠；以及

(j) 有委員認爲，現時有制度上的問題，如政府以市場原則避免干預港鐵公司運作，巴士公司及港鐵公司存在競爭關係等。政府應該參考其他國家及地區的經驗，把巴士及鐵路服務綑綁，例如一張車票可同時乘搭鐵路及巴士。

29. 主席總結表示，委員會理解南區暫時未能符合港鐵公司設立特惠站的條件。不過，委員一致認爲，於南區設立特惠站將爲南區居民帶來便利，而居民亦會很歡迎這項措施。主席建議委員會於會後去信港鐵公司，表示委員會支持盡快於南區設立特惠站，並要求港鐵公司備悉各委員於會議上提出的意見，希望港鐵公司作正面回應。此外，委員會要求港鐵公司於興建南港島線（東段）時，一併考慮將來於南區不同地點設立特惠站，以鼓勵南區居民多選乘南港島線。

（馮仕耕先生及廖漢輝博士於下午 5 時 24 分離開會場。）

議程五： 檢討路線 171 號（海怡半島－荔枝角）早上繁忙時間的班次

（此議題由運輸署提出）

（交通文件 6/2012 號）

30. 主席表示，上屆南區區議會屬下交通及運輸事務委員會於 2011 年 7 月 25 日的第二十五次會議上曾討論運輸署提出 171 號線於早上繁忙時間分拆班次的建議。經討論後，委員會同意運輸署提出於早上繁忙時間將 171 號線分拆爲 171A 號線及 171P 號線，並於試行半年後檢討。分拆方案最終於 2011 年 9 月 19 日開始試行。運輸署現提交試行方案的檢討報告，載於交通文件 6/2012 號。

31. 黎翠瑩女士簡介文件內容。她表示，自 171 號線分拆後，171A 及 171P 號線的乘客量比未分拆前的 171 及 171P 號線有所增長。在分拆試行初期，署方獲悉鴨脷洲大街的居民登車有困難，故因應居民的需要作出微調。署方現建議落實現時的分拆方案，並歡迎委員就分拆方案提供意見。

32. 七位委員，包括副主席、區諾軒先生、林玉珍女士 MH、林啓暉先生 MH、羅健熙先生、馮煒光先生及柴文瀚先生提出意見及查詢，內容摘錄如下：

(a) 有委員表示，於試行期間經常向運輸署反映居民遇到的問題，並要求 171A 號線改爲於利枝道開出，使鴨脷洲大街居民可以選乘 171A 號線及 171P 號線；

(b) 有委員對運輸署提出的檢討文件感到不滿，認爲現時的分拆方案對鴨脷洲大街居民構成不便，而漁安苑居民亦面對巴士誤點的問題；

(c) 有委員表示，分拆方案的目的是爲方便居民，但現時 171P 號線到達鴨脷洲邨時經常滿座，在鴨脷洲大街等候的居民便無法登車，建議署方於早上 8 時 15 分之前再加開兩個 171P 號線班次；

(d) 有委員表示，現行分拆方案是由委員、居民、署方及巴士公司等有關各方面經長時間討論得出的結果，現時 171P 號線深受海怡半島居民歡迎，但署方應爲便利鴨脷洲大街的居民微調巴士服務；

(e) 有委員認爲，署方缺乏理據支持繼續實施現行的分拆方案，並指署方當初推行方案時太急進，思慮不周；

(f) 有委員認爲，171P 號線可便利海怡居民，但分拆方案亦應照顧鴨脷洲大街及利東邨的居民，並要求加密 171P 號線的班次；以及

(g) 有委員認爲，運輸署應爲現時分拆方案的不足負上責任，亦不認同運輸署提及的檢討報告，並要求署方盡快提出改善方案。

33. 黎翠瑩女士備悉委員的意見，並表示署方對上述改善建議持開放態度，並希望繼續收集委員的意見。

34. 九位委員，包括林玉珍女士 MH、司馬文先生、林啓暉先生 MH、副主席、徐遠華先生、馮煒光先生、區諾軒先生、羅健熙先生及柴文瀚先生繼續提出意見及查詢，內容摘錄如下：

(a) 有委員表示，數據顯示 171P 號線的乘客數量自分拆方案試行後不斷上升；

(b) 多位委員建議運輸署另行安排會議，與相關的委員討論如何改善分拆方案；

(c) 有委員表示，171 號線分拆後極受居民歡迎，乘客量大幅增長，因此反對署方撤回分拆方案；

(d) 有委員表示，為照顧鴨脷洲大街居民，應考慮將 171A 號線改為由利枝道開出，讓居民可以選乘 171A 或 171P 號線；

(e) 有委員認為應該探討為何分拆方案會引致現時的問題；

(f) 有委員認為，縱使分拆方案有任何改動，亦不應該損害海怡居民的利益。該委員認為試行分拆方案後，171P 號線班次增加，鼓勵更多乘客乘搭該巴士路線；

(g) 有委員認為，現時的分拆方案使部分居民得益，但卻使另一批居民的利益受損；

(h) 有委員建議應該把討論集中在解決現時分拆方案的問題上；以及

(i) 有委員反對署方以行政便利為理由撤回分拆方案。

35. 黎翠瑩女士回應表示，署方注意到分拆方案造成交通模式的改變，亦理解委員不同的訴求，署方會從資源角度考慮各方面的意見，盡可能得出各委員都能接納的方案。

36. 主席總結表示，委員已充份表達對現行 171 號線分拆方案的意見，並要求運輸署於會後與有關委員商討如何改善分拆方案。主席又建議暫時繼續試行現時的分拆方案，直至得出改良方案為止。

（司馬文先生及馮煒光先生分別於下午 6 時 07 分及下午 6 時 20 分離開會場。）

議程六： 薄扶林區公共交通檢討
（此議題由司馬文先生提出）
（交通文件 7/2012 號）

37. 主席表示，是項議程由司馬文先生提出，並請委員參閱交通文件 7/2012 號附件一。秘書處於會前邀請運輸署就有關議題作書面回應（載於附件二）。由於司馬文先生已經退席，他委託朱慶虹太平紳士代為闡述文件內容。

38. 朱慶虹太平紳士簡介文件內容。他表示，受教育改革影響，香港大學由 2012 年 9 月起收生人數將顯著增加，此舉將加重薄扶林區的公共交通需求。他希望得知運輸署有否考慮教育改革對薄扶林以至南區的交通影響，並有否應對措施解決。

39. 黎翠瑩女士回應表示，當有新學校落成時，運輸署會與辦學團體聯絡，以評估公共交通需求的轉變。署方將密切監察在新學年，香港大學收生人數增加對公共交通的影響，並會與巴士公司商討加密個別路線的班次。當署方收到專線小巴營辦商建議更改服務詳情時，若涉及主要服務的更改，將會諮詢委員會。為方便學生及教職員往返大學教學設施，運輸署已批准香港大學開辦非專營巴士服務（A03 專上學院學生服務，即「校巴」服務），以助紓緩對往返中西區及南區的公共交通需求。署方將積極跟進大學增加校巴服務的申請。

40. 五位委員，包括羅健熙先生、麥謝巧玲女士、柴文瀚先生、楊默博士及朱慶虹太平紳士提出意見及查詢，內容摘錄如下：

(a) 有委員引述其親身經歷，表示他會經常要利用公共交通工具往返位處南區的學生宿舍及中西區的大學校舍，感到甚為不便。因此，他認為署方應主動建議校方加強校巴服務，以減少學生利用其他公共交通工具往來兩區的需要；

(b) 有委員建議署方調整巴士路線第 970 號的服務以配合需求；

(c) 有委員認為現時公共交通資源不足，未能配合學生往返學校的需要，並建議運輸署盡量寬鬆處理校方增加校巴服務的申請；

(d) 有委員表示，於下課繁忙時間乘客對小巴路線第 8 及 22 號及巴士路線第 970 及 970X 號的需求殷切，但班次不足。另外，香港大學樓宇分布不均，亦加重交通問題；以及

(e) 有委員希望了解運輸署認為學生應利用公共交通工具抑或校巴服務往返大學。

41. 黎翠瑩女士綜合回應表示，西港島線將於 2014 年通車，署方目前將主力處理現時至 2014 年期間的公共交通需求。大學方面已主動向署方查詢增加校巴服務。至於第 970 號線，署方注意到有不少西港島線工程的工作人員利用該線上下班，巴士公司已加強服務，但需求仍然不斷上升，署方將會繼續研究再增加服務。

42. 羅健熙先生及柴文瀚先生希望了解運輸署處理校巴服務申請

的程序。黎翠瑩女士回應表示，在處理校巴服務的申請時，署方會考慮申請的路線會否與現有的公共交通服務重疊、上落客點會否設於繁忙路段等，並再按其他個別情況考慮。

43. 主席要求運輸署備悉委員的意見，並密切留意 2012 年 9 月新學制實施後南區交通模式會否有重大改變。屆時，若需要大幅度修改公共交通服務以配合新的需求，希望署方盡快諮詢區議會。委員會亦同意大學加強校巴服務，希望運輸署作適當跟進。

（林玉珍女士 MH 及朱慶虹太平紳士分別於下午 6 時 30 分及下午 6 時 45 分離開會場。）

議程七： 以往會議曾討論事項進展報告(截至 2012 年 1 月 18 日的情況)
(交通文件 1/2012 號)

赤柱村道的多層停車場連公共交通總站

44. 陳李佩英女士了解赤柱村道多層停車場尚要多年時間才能落成，但希望署方可以增設臨時停車場，以方便居民。她又表示，赤柱區公共交通配套不足，居民於上班上學時間面對乘車困難，希望運輸署可以跟進改善。

45. 李振聲先生回應表示，由於地勢問題，於赤柱區尋找較大面積的土地設置臨時停車場有一定的困難，但署方會繼續與地政處探討增撥土地作臨時停車場的可行性。

更換及修復水管工程第 1 階段第 2 期及第 2 階段

46. 副主席詢問於鴨脷洲大街及利枝道的工程的完工日期。朱立威先生詢問於香港仔水塘道的工程是否按進度報告所示的時間完成。

47. 袁煥國先生回覆表示，水務署通知香港仔水塘道的工程受附近其他工程影響而會延誤，預計於 2012 年年中完成。至於鴨脷洲大街及利枝道的工程，將於會後向水務署查詢進度再作回覆。

（會後補注：水務署於 2 月 29 日回覆秘書處，表示鴨脷洲大街及利枝道的水管工程將於 2012 年年底完成。）

南區行人天橋及隧道加建升降機

48. 黃靈新先生詢問香港仔海傍道近湖南街的行人隧道加建升降機工程的進度。副主席詢問鴨脷洲橋近深灣軒及近新市街的行人隧道加建升降機工程將於何時完工。

49. 何德深先生表示，一般來說，加建升降機工程會於招標承建程序完成後約兩年半竣工。至於個別工程的確實完工日期，將於會後回覆。

（會後補注：路政署於 3 月 13 日回覆秘書處，表示建造香港仔近湖南街的行人隧道加建升降機工程合約已於 2011 年 12 月展開，預計於 2013 年 12 月完成。至於鴨脷洲橋近深灣軒及近新市街的行人隧道加建升降機工程，目標完成時間為 2015 年年中。）

改善香港仔大道近洛陽街交通設施

50. 馮建業先生作出更正，表示「將香港仔大道交通燈列入區域交通控制系統內的工程」的最新情況應由「現正進行」改為「已經完成」。

2011-12 年度南區巴士路線發展計劃

51. 柴文瀚先生建議運輸署總結 2011-12 年度南區巴士路線發展計劃當中已實行及最終未能實行的路線改動，供委員會參考。

52. 黎翠瑩女士備悉有關建議。

（楊默博士於下午 6 時 57 分離開會場。）

議程八： 其他事項

53. 主席表示，由是次會議開始，運輸署將會定期提交報告，總結南區在兩次會議期間所實施的公共交通服務的改動及交通管理措施，方便委員參考。詳情可參閱交通文件 8/2012 號。

54. 陳李佩英女士希望運輸署留意巴士路線 9 號於公眾假期的班次安排，以照顧大浪灣居民對巴士服務的需要。

55. 主席表示，南區區議會屬下交通及運輸事務委員會第二次會議將於 2012 年 4 月 16 日（星期一）下午 2 時 30 分於南區區議會會議室舉行。

56. 議事完畢，會議於下午 7 時 02 分結束。

南區區議會秘書處

2012 年 4 月