**南區區議會屬下
地區發展及環境事務委員會
第二十次會議紀錄**

日期：2015年3月23日

時間：下午2時30分

地點：南區區議會會議室

出席者：

朱慶虹太平紳士 (南區區議會主席)
陳富明先生 MH (南區區議會副主席)
林啓暉先生 MH (本委員會主席)
麥謝巧玲女士 (本委員會副主席)
歐立成先生 MH
區諾軒先生
柴文瀚先生
陳家珮女士
陳李佩英女士
張錫容女士
朱立威先生
馮仕耕先生
林玉珍女士 MH
羅健熙先生
廖漢輝太平紳士
徐遠華先生
黃靈新先生
楊默博士
楊位款太平紳士 MH
司馬文先生
梅享富博士
伍凱誠先生
楊穎仁先生

缺席者：

陳郁傑博士

秘書：

陳蔚廷女士 民政事務總署南區民政事務處行政主任 (區議會) 2

列席者：

周楚添太平紳士	民政事務總署南區民政事務專員
楊博文先生	民政事務總署南區民政事務助理專員
葉偉思女士	民政事務總署南區民政事務處高級行政主任（區議會）
陳業滔先生	民政事務總署南區民政事務處高級行政主任（地區管理）
張展雄先生	土木工程拓展署高級工程師 4（港島發展部 2）
李偉德博士	環境保護署高級環境保護主任（區域南） 3
翟次浩先生	食物環境衛生署南區衛生總督察
柳勤發先生	食物環境衛生署衛生督察（潔淨）
區翠卿女士	房屋署房屋事務經理（西九龍及港島十一）
譚慧珠女士	康樂及文化事務署南區副康樂事務經理 1
劉燕儀女士	地政總署高級產業測量師／南區（港島西及南區地政處）
姚昱女士	規劃署高級城市規劃師／港島 1

出席議程二及三：

譚桂芬女士	運輸署工程師／南區及山頂 1
-------	----------------

出席議程二：

曾志名先生	地政總署產業測量師／鐵路發展／市區 1（鐵路發展組／市區辦事處）
Mr Walter KERR	海洋公園公司工程項目發展執行總監
黃志強先生	海洋公園公司工程項目發展總監
李子仁先生	麗新集團項目發展總監
張家威先生	麗新集團助理副總裁（項目部）
唐宙行先生	凱達環球有限公司董事
何靜荷女士	凱達環球有限公司主任建築師

出席議程三：

姜錦燕女士	規劃署港島規劃專員
-------	-----------

出席議程四：

林漢輝先生	香港警務處西區警民關係組社區聯絡主任
黃仲文先生	地政總署首席產業主任／港島西及南（2）（港島西及南區地政處）

開會辭：

主席歡迎各委員及政府部門代表出席會議。

2. 主席表示，為使會議順利進行，根據《南區區議會(2012-2015)會議常規》第 15(3)條，在會議進行期間，所有出席或旁聽會議人士在會議室內必須關掉響鬧裝置及不得使用電訊器材通話。各委員可就每項議程最多發言兩次，每次限時三分鐘。

第一部分 – 討論事項

議程一： 通過地區發展及環境事務委員會於 2015 年 1 月 26 日舉行的會議紀錄初稿

(馮仕耕先生及朱立威先生分別於下午 2 時 37 分及 2 時 38 分進入會場。)

3. 主席表示，第十九次會議紀錄初稿已於會前送交各委員及政府部門代表參閱，直至目前為止，秘書處未有收到任何修訂建議。

4. 梅享富博士就會議紀錄第 64 段提出修訂建議，他表示所指的是「數碼港臨時用地」而非「數碼港臨時停車場」，主席接納修訂建議。委員會通過上述會議紀錄。

議程二： 香港海洋公園萬豪酒店的最新進展

(本議程由旅遊事務署提出)

(將一併討論由馮仕耕先生提出的議程 – 「海洋公園旁一幅土地用途事宜」)

(地區發展文件 12/2015 號)

(陳富明先生 MH、區諾軒先生、黃靈新先生及楊穎仁先生分別於下午 2 時 41 分、2 時 43 分、2 時 44 分及 2 時 53 分進入會場。)

5. 主席表示，由於馮仕耕先生提出的議程與海洋公園有關，因此將兩個議程合併討論。

6. 主席歡迎下列代表出席會議，參與議程二的討論：

地政總署

- 產業測量師／鐵路發展／市區 1（鐵路發展組／市區辦事處）曾志名先生

運輸署

- 工程師／南區及山頂 1 譚桂芬女士

海洋公園公司

- 工程項目發展執行總監 Mr Walter KERR
- 工程項目發展總監 黃志強先生

麗新集團

- 項目發展總監 李子仁先生
- 助理副總裁（項目部） 張家威先生

凱達環球有限公司

- 董事 唐宙行先生
- 主任建築師 何靜荷女士

7. 主席請唐宙行先生簡介議程。

8. 唐宙行先生利用電腦投影片（參考資料一）簡介項目的最新進展，詳情載於地區發展文件 12/2015 號附件一。

9. 馮仕耕先生欣悉香港海洋公園萬豪酒店（下稱「萬豪酒店」）的設計採納了委員會於過往會議中給予的意見。他詢問萬豪酒店外牆的招牌是面向壽臣山抑或是黃竹坑；以及就附近居民曾要求園方在興建酒店時要獲得香港建築環境評估法（下稱「綠建環評」（BEAM Plus））鉑金級別一事的進展。

10. 唐宙行先生回應表示，萬豪酒店外牆的招牌是面向海洋公園主入口，而非面向壽臣山民居。為進一步減低招牌光線溢散，招牌將採用遮光設計。關於綠建環評的級別，他表示，凱達環球有限公司已與麗新集團及海洋公園公司達成共識，會以達到綠建環評金級別作目標。主席表示，有關優化設計能回應委員會的關注，對此表示歡迎。

11. 主席請馮仕耕先生簡介「海洋公園旁一幅土地用途事宜」的議程。
12. 馮仕耕先生簡介有關議程，詳情載於地區發展文件 12/2015 號附件二。主席補充表示，有關議題過往已作多次討論，他期望能在今次會議上取得共識。
13. 曾志名先生簡介地政總署鐵路發展組的書面回應。有關土地目前由地政總署以短期租約形式租予香港鐵路有限公司（下稱「港鐵公司」）以興建南港島線（東段）。據署方了解，港鐵公司預期需要使用該土地至 2015 年年底。在工程完成後，該用地將歸還港島西及南區地政處（下稱「地政處」）作管理及安排批地。
14. 劉燕儀女士簡介地政處的書面回應。若空置政府土地在短期內不會發展，地政處可以透過公開招標以短期租約形式批出土地作「收費公眾停車場」。至於是否限制停泊車輛的種類，則需徵詢運輸署的專業意見。此外，若相關政府部門希望暫時管理該土地，包括運輸署設立旅遊巴咪錶泊車位，地政處在收到有關申請後會按既定程序處理。
15. 譚桂芬女士簡介運輸署的書面回應。署方在多次會議上已表示原則上同意在港鐵公司交還有關土地後用作旅遊巴停泊區。據署方理解，有關用地在《香港仔及鴨脷洲分區計劃大綱核准圖編號 S/H15/29》（下稱「大綱圖」）上劃為「政府、機構或社區」地帶，在沒有確定地區用途之前，地政處可沿用一貫的短期租約形式批地。她續表示，若將有關土地轉為旅遊巴咪錶停泊位，將令土地失去發展彈性及作其他用途的可能，因此並不可取。
16. 主席歸納馮仕耕先生在文件附件二所提出的三個方案各有利弊。他表示，如將有關土地用作以咪錶形式運作的旅遊巴停車場，便需要將土地改劃為馬路，過程繁複並將長久失去利用該土地作其他用途的彈性。至於將土地用作由旅遊事務署管理的旅遊巴停車場，該署已曾解釋停車場屬地區運輸設施，其營運及管理並非該署的職權範圍，因此方案並不可行。故此，透過公開招標以短期租約形式批出土地作收費公眾停車場似乎是最可行的做法，既可適時作出檢討，亦能保持土地用途的靈活性。

17. 羅健熙先生詢問土地是否必須完成改劃後方可設置咪錶泊車位，另外，他認為，如以短期租約形式批出土地作收費公眾停車場，租約條款有機會影響停車場的收費，間接影響停車場的使用率。他建議相關部門首先作出回覆，然後再作詳細的討論，主席表示同意。

18. 姚焯女士回應表示，有關用地在大綱圖上劃為「政府、機構或社區」地帶，預留作政府、機構或社區用途。在該土地作「公眾停車場（貨櫃車除外）」，不論是長期或臨時性質，均是經常准許的，運輸署可釐定需求或得到其決策局的政策支持後按程序設置擬議的公眾停車場。如需要指定該土地作道路或設置咪錶停泊位，據她了解，運輸署須按相關的《道路（工程、使用及補償）條例》（第 370 章）刊憲。待有關程序完成後，該道路將當作大綱圖的一部分。

19. 譚桂芬女士表示，從長遠土地運用的角度而言，將該土地改劃為旅遊巴咪錶停泊位的方案並不可取；而在短期租約用地上設置咪錶停泊位亦不適合。

20. 陳富明先生 MH、羅健熙先生、張錫容女士、區諾軒先生、徐遠華先生、馮仕耕先生、麥謝巧玲女士、朱慶虹太平紳士、梅享富博士及楊位款太平紳士 MH提出以下意見及查詢：

旅遊巴咪錶停泊位

- (a) 有委員詢問是否只有被劃為馬路的土地上才可設置咪錶停泊位；
- (b) 有委員要求運輸署確切回覆，設置咪錶停泊位的方案是不理想抑或是不可行。如委員一致同意在該土地設置咪錶停泊位，署方會否順應其要求；
- (c) 有委員認為，運輸署作為規管香港交通事宜的部門，以土地運用的理據嘗試說服委員咪錶停泊位方案並不可取的做法十分牽強；
- (d) 有委員認為，如果運輸署認為該土地不適合設置咪錶停泊位，便應與相關部門商議另覓土地供旅遊巴停泊。如署方仍對區內的交通困境坐視不理，委員會便應採取行動向署方表達訴求；

短期租約收費停車場

- (e) 有委員贊成以短期租約形式公開招標，並要求地政處在租約中

加入條款確保設施能讓大眾使用，例如設定泊車收費上限、設定優惠泊車時段及／或要求中標者提供一定數量的免費泊車位等；

- (f) 有委員詢問地政處如以公開招標形式批出土地，在審批標書時可否並非以「價高者得」為原則，而是以社區效益作為首要考慮，將土地批出予願意提供低廉或免費停泊位的投標者；
- (g) 有委員詢問，如有關用地進行公開招標，海洋公園公司及萬豪酒店營辦商會否考慮入標；
- (h) 有委員詢問地政處會否參考之前數碼港臨時用地的做法，即不透過公開招標程序批出短期租約；

其他意見

- (i) 有委員認為，海洋公園對紓緩園區四周的交通問題有一定責任，建議園方應向在園內停車場停泊的旅遊巴提供更多泊車優惠，例如降低甚至豁免收費，以及增加旅遊巴停泊位的數目；以及
- (j) 有委員認為，運輸署及海洋公園公司面對現時的旅遊巴泊車位不足的問題均欠缺積極，他們應加強與委員會合作，共同解決問題。

21. 姚昱女士綜合回應表示，對於未有政府部門落實長遠發展用途的「政府、機構或社區」用地，署方一般都歡迎不超過五年的臨時用途。由於「公眾停車場（貨櫃車除外）」在該地帶是經常准許的用途，並不須向城市規劃委員會申請規劃許可。至於停車場的管理或營運模式，並不屬於署方職權範圍，有待運輸署決定。

22. 譚桂芬女士重申，運輸署從沒反對該土地以短期租約形式作為臨時旅遊巴停車場，但在以短期租約形式批出的用地上設置咪錶停泊位並不適合。

23. 劉燕儀女士綜合回應如下：

- (a) 土地如以公開招標形式批出作收費停車場，因當中涉及商業元素，地政總署一般不會指明需提供特定數量的免費停泊位。在審批標書時，會以「價高者得」為原則，並同時參考市場上同類用途的短期租約土地的租金水平，作出評估後才批出土地；
- (b) 根據海洋公園公司的地契條款，海洋公園有責任處理其園區內

的停泊位問題。但由於現時討論的交通問題屬地區性的需求事宜，故應由政府部門處理；以及

- (c) 不論租約是短期或是長期，如屬地區性需求事宜，相關部門均可考慮在有關土地上設置咪錶停泊位或是發展短期租約的收費停車場。現時淺水灣海灘道便設有咪錶停泊位，而南區亦有數個短期租約的收費停車場。至於停泊車輛的種類，需徵詢運輸署的專業意見。

24. Mr Walter KERR 備悉委員的意見，並表示園方一直關注來往海洋公園的旅遊巴停泊情況，現時已盡量開放車位予旅遊巴停泊。另外，園方已引入優惠措施鼓勵旅遊巴於人流較少的時段來往海洋公園，例如於平日早上 10 時至下午 2 時期間可享免費泊位。他續表示，根據《海洋公園公司條例》，海洋公園不能於園外範圍設立停車場以滿足整體南區的旅遊巴停泊需求，但園方願意與社區合作，解決問題。

25. 柴文瀚先生、朱立威先生、歐立成先生 MH、陳李佩英女士及朱慶虹太平紳士繼續提出以下意見及查詢：

- (a) 有委員建議運輸署就收費停車場的使用率作出專業評估；
- (b) 有委員詢問如將土地作收費停車場，運輸署可否限制車輛類型。另有委員詢問海洋公園公司，如旅遊巴士在園外泊車，可會考慮提供泊車資助；
- (c) 有委員表示，不少停車場欠缺維修，破爛不堪。地政處將該土地公開招標時，應加入條款確保中標者在營運停車場時，車場的維修保養須符合一定的標準；
- (d) 有委員建議將議題交由南區地區管理委員會跟進，但部分委員表示反對，並希望有關問題可以在本屆區議會得到解決；以及
- (e) 有委員建議向運輸署署長反映委員會的立場，主席表示同意。

26. 主席表示，咪錶停泊位因價格相宜，最能吸引旅遊巴士司機使用，因此委員會傾向支持此方案。然而，為了保持土地用途的靈活性，土地不應為了設置咪錶停泊位而進行永久性改劃，而是留待有需要時因應地區發展而作出調整。主席再次向譚桂芬女士查詢在以短期租約形式批出的用地上設置咪錶停泊位是否可行。譚桂芬女士重申，在以短期租約形式批出的用地上並不適合設咪錶停泊位。

27. 主席總結時表示，經討論後，委員會認為海洋公園旁邊土地於歸還地政處後，應用作以咪錶形式運作的旅遊巴停車場，以解決旅遊

巴停泊位不足而導致南區交通擠塞的問題，並將致函運輸署署長反映委員會的訴求。委員表示同意。

（會後補註：主席已於 2015 年 3 月 31 日就有關事宜致函運輸署署長。南區區議會正、副主席、本委員會主席；以及各委員會主席繼而與相關部門／機構就有關事宜舉行會議，跟進事宜，包括在 2015 年 4 月 15 日與運輸署及規劃署的會議，以及在 2015 年 4 月 22 日與規劃署、地政署、運輸署、港鐵公司和海洋公園公司的會議。）

議程三： 跟進政府擬將兩幅位於赤柱的土地改劃作住宅發展事宜－《赤柱分區計劃大綱草圖編號 S/H19/11》所收納的修訂

（本議程由規劃署提出）

（本項議程將一併討論由羅健熙先生及馮仕耕先生提出的動議－「反對綠化帶改作住宅（丙）類發展用途」）

（地區發展文件 13/2015 號）

（黃靈新先生於下午 4 時 15 分離開會場。）

（司馬文先生於下午 4 時 28 分進入會場。）

28. 主席歡迎以下部門代表出席會議：

規劃署

- 港島規劃專員 姜錦燕女士

運輸署

- 工程師／南區及山頂 1 譚桂芬女士

29. 主席表示，由於羅健熙先生及馮仕耕先生提出的動議內容與規劃署的議程相關，故建議作合併討論。委員同意上述安排。主席請規劃署代表介紹其文件內容。

30. 姚昱女士利用電腦投影片（參考資料二）向委員簡述《赤柱分區計劃大綱草圖編號 S/H19/11》（下稱「大綱草圖」）的修訂項目，內容摘錄如下：

- (a) 規劃署分別於 2014 年 3 月及 9 月向地區發展及環境事務委員會簡介有關改劃建議；而發展局、規劃署及相關政府部門曾於 2014 年 5 月向南區區議會介紹未來五年在南區提供的 14 幅房屋用地。此外，發展局於本年 2 月曾發信予地區發展及環境事務委員會提供進一步有關交通與樹木影響的資料，並表示規劃署將就擬議的大綱圖修訂提交城市規劃委員會(「下稱「城規會」)考慮；
- (b) 城規會屬下都會規劃小組委員會於 2015 年 2 月考慮改劃建議，經平衡相關的因素，包括房屋政策、房屋土地供應的迫切性、區議會的反對意見，以及相關政府部門的技術意見等，同意把位於黃麻角道富豪海灣以南的一幅「綠化地帶」用地改劃為「住宅(丙類)1」地帶，但並不同意黃麻角道富豪海灣以東「綠化地帶」用地的改劃建議；
- (c) 大綱草圖所收納的修訂包括：(一)把位於黃麻角道富豪海灣以南的一幅用地由「綠化地帶」改劃為「住宅(丙類)1」地帶(討論文件圖一至四)；(二)把位於黃麻角道南端的一處用地由「綠化地帶」改劃為顯示為「道路」的地方(討論文件圖一)；以及(三)刪除擬議 81 號幹線的可能路線和附註(討論文件圖五)；以及
- (d) 經修訂的大綱草圖已於 2015 年 3 月 20 日根據《城市規劃條例》第 5 條刊憲，展示期為兩個月至 2015 年 5 月 20 日。於展示期內，任何人士均可向城規會秘書處就修訂項目作出書面申述，城規會會在接獲書面申述後進行聆訊。

31. 主席請各委員先就規劃署的修訂項目提出意見或查詢。由於沒有委員提出意見或查詢，主席宣布開始討論動議。

32. 主席表示，根據《南區區議會(2012-2015)會議常規》第 18(2)條，就每項動議，動議人及其和議人介紹動議的總發言時間為五分鐘，在討論期間，所有委員(包括動議人)各自的發言時間為三分鐘。為加快會議流程，他請委員如與動議人持相若的意見，可扼要發表。委員同意上述安排。主席續指出，以下動議是由羅健熙先生及馮仕耕先生提出，並由柴文瀚先生及歐立成先生 MH 和議：

「本會反對政府將綠化帶改劃作住宅(丙)類(豪宅)用途。」

33. 羅健熙先生及馮仕耕先生簡介提出動議的原因及意見如下：

- (a) 關於將「綠化地帶」改劃作「住宅（丙）類」發展用途，可從對交通、樹木的影響，以及解決住屋需要的成效等方面探討；
- (b) 相關部門提供的交通數據分析不切實際。署方的參考文件中提及有關用地發展會為附近道路增加每小時平均車輛流量最多約 50 架次。但車輛流量並非平均分布，而是集中於上班、放學及下班的三個時段。再者，增加的車輛流量不單加重附近道路的負擔，赤柱峽道、赤柱村道、淺水灣道、深水灣道、香港仔隧道及黃泥涌峽道等交通網絡亦會受到影響。當區車多路窄，欠缺行人路，因地理因素無法進行擴建，因此區內居民對建議均表示反對；
- (c) 規劃署建議運用 2.55 公頃土地以興建 182 個低密度住宅，在寸金尺土的香港是極為奢侈，一般市民根本沒有能力負擔，對未來 10 年供應 47 萬個房屋單位的目標的幫助更是微不足道。反觀大坑西邨佔地 2.09 公頃，縱然已建有逾千個單位，仍被定為未有善用地積比率而需要重建，可見署方的規劃建議未有妥善運用土地資源；
- (d) 不值得為上述改劃而砍伐逾千株樹木；並重申不單是反對上述改劃，而是對政府將「綠化地帶」劃作「住宅（丙）類」發展用途的做法表示反對。他們尤其關注發展局早前向南區區議會介紹未來五年在南區的 14 幅房屋發展用地，因為當中有九幅是「綠化地帶」；以及
- (e) 由於城規會已就修訂項目刊憲及展開諮詢程序，希望其他委員亦能支持動議，以向城規會表達區議會的反對立場。

34. 陳李佩英女士、區諾軒先生、朱慶虹太平紳士、梅享富博士、朱立威先生、柴文瀚先生及伍凱誠先生提出以下意見及查詢：

交通方面的考慮

- (a) 有當區區議員表示，政府多年來仍無法改善區內的交通問題，道路依然出現經常性擠塞而且泊車位長期不足；旅遊熱點例如大潭，交通問題更為嚴重。這些交通問題嚴重影響民生，為免問題進一步惡化，在未有相應交通配套前，她反對規劃署改劃區內土地以興建住宅；

土地資源的分配

- (b) 有委員表示，香港的土地資源十分稀少，規劃署建議興建的住宅單位數量對解決房屋需求的幫助微乎其微，因此反對有關改劃建議；
- (c) 大部分委員均反對將「綠化地帶」改劃作「住宅（丙）類」。有委員補充表示，如有相應配套，可考慮將「綠化地帶」改劃作公營房屋；
- (d) 有委員表示，公屋輪候冊申請宗數已逾 25 萬戶，政府卻仍著眼於豪宅發展，譴責當局漠視社會中下層的住屋需要，與長遠房屋策略的理念背道而馳；

環境方面的考慮

- (e) 有委員表示，曾就發展局於早前致委員會的信件（討論文件附錄六）提出意見，並接獲局方的書面回覆。就局方提及發展商會按現行指引或樹木保育機制實施適當的緩解措施或補償種植，根據屋宇署《認可人士、註冊結構工程師及註冊岩土工程師作業備考》APP-152 中的「可持續建築設計指引」，發展項目的綠化面積只需佔地盤面積的 20%。他認為，以有限的面積彌補將犧牲的逾千株樹木，做法值得商榷；
- (f) 有委員支持動議，認為將「綠化地帶」改劃作房屋發展用途會犧牲自然環境，破壞生態平衡。此外，南區面向南丫島發電廠，保留樹木有助淨化環境中的污染物。他續表示，不一定要犧牲自然環境才能增加房屋供應，例如在南區區議會於 2015 年 3 月 19 日舉行的第二十一一次會議上，區議會便通過動議將香港警察學院的黃竹坑校舍改劃為住宅用途，以配合華富邨的重建及公私營房屋的發展計劃。當局如繼續閉門造車，一意孤行地通過將「綠化地帶」改劃作房屋用途，是極不尊重區議會和市民的意見，屆時定必引起區內持份者的迴響；

其他意見

- (g) 有委員詢問規劃署不論委員會如何堅決反對有關修訂建議與否，土地委員會仍會通過建議；以及
- (h) 有委員詢問規劃署於 2015 年 2 月 27 日城規會屬下都會規劃小組委員會會議上，有否向小組委員會清晰轉達南區區議會的反對立場。

35. 姜錦燕女士綜合回應如下：

- (a) 規劃署、運輸署及其他相關政策局/部門在之前的諮詢會議當中已經就黃麻角道的改劃建議向各位議員作出詳細的解釋，相信不用在此再重覆；
- (b) 規劃署並沒有土地委員會，有關大綱圖的改劃會由城規會按《城市規劃條例》處理；
- (c) 重申署方一直尊重委員會的意見，多次就擬議改劃諮詢區議會，以及在提交修訂建議給城規會前就區議會提出的意見徵詢發展局及相關技術部門的意見。此外，規劃署亦已將區議會及公眾的意見(包括會議記錄)，連同部門的專業意見一併記錄於呈交城規會的擬議修訂大綱圖的文件之中，供城規會考慮；以及
- (d) 於大綱草圖的公眾展示期內，任何人士均可就有關修訂向城規會秘書處作出書面申述。申述人亦可在進行聆訊時直接向城規會申述其意見。

36. 主席請委員就動議進行表決。除了當時不在會場的陳郁傑博士及黃靈新先生，以及司馬文先生和楊默博士投棄權票外，其餘 20 位委員均贊成上述動議，動議獲得通過。主席總結表示，規劃署曾先後兩次就土地改劃事宜諮詢委員會，現時署方再次就修訂項目徵詢委員的意見，對署方主動向委員會交代事宜的做法表示歡迎。他續表示，雖然本港的房屋需求殷切，改劃土地用途以增加房屋供應是可以理解的，但改劃「綠化地帶」以發展低密度住宅為重大的原則性改變，而且未能解決基層市民對住屋的需求。動議的投票結果反映委員會對修訂項目非常關注並表示反對，請規劃署務必向當局如實反映委員會的立場和訴求。

議程四： **改善香港環境衛生的策略和工作**
 (本議程由食物環境衛生署提出)
 (地區發展文件 15/2015 號)

(廖漢輝太平紳士及陳家珮女士於下午 4 時 34 分離開會場。)

37. 主席表示，由於議事運作順暢，議程三比預期時間提早完結；因此在原定議程 – 「南區的違法橫額」的政府代表到場前，先討論

由食物環境衛生署（下稱「食環署」）提出的議程 – 「改善香港環境衛生的策略和工作」。

38. 食環署衛生督察（潔淨）柳勤發先生簡介文件，詳情載於地區發展文件 15/2015 號。

39. 司馬文先生、楊位款太平紳士 MH、羅健熙先生、麥謝巧玲女士、徐遠華先生、林玉珍女士 MH、柴文瀚先生、陳李佩英女士、楊默博士以及區諾軒先生提出以下意見及查詢：

公眾潔淨服務

- (a) 有委員詢問食環署的工作是否包括清除張貼在巴士站及街道牆壁上的單張；
- (b) 有委員表示區內有些私人商場的廁所衛生情況欠佳，蚊蟲滋生並發出臭味，為此，建議署方向私人商場負責人宣傳加強清潔的信息，以及詢問署方可有權力監管私人商場廁所的衛生情況；另有委員補充置富商場廁所有類似情況，希望署方加以跟進；
- (c) 有委員表示香港仔「十五間」回收店舖外經常出現鐵籠及廢物，希望署方可加強該處的清潔；有委員續表示，石澳郊野公園常有遊人亂拋垃圾，希望署方加以處理及加強公眾教育；
- (d) 有委員表示，通往香港仔網球及壁球中心旁臨時寵物公園的逸港居行人天橋上經常出現狗隻排泄物；據他了解，該行人天橋的清潔工作是由路政署負責，但由於路政署的清掃並不如食環署般頻密，加上永久性的寵物公園將來亦會於附近落成，因此建議署方與路政署進行聯合清潔行動以改善情況；
- (e) 部分委員對區內的「灰色地帶」表示關注；有委員認為食環署處理「灰色地帶」的工作未如理想，應加強與政府部門如康樂及文化事務署（下稱「康文署」）、地政處及房屋署的溝通，以及由食環署或民政事務處擔任統籌角色，處理區內的「灰色地帶」；有委員建議將公營與私營地段的交界納入為「灰色地帶」，由食環署負責清潔；
- (f) 為針對當區最需要關注的地方，有委員建議食環署在各分區委員會上就地區的「灰色地帶」諮詢相關委員，例如漁安苑巴士站旁的斜坡便應列作為「灰色地帶」；

防治蚊蟲及鼠患服務

- (g) 有委員表示，赤柱馬坑邨對出巴士站旁的水渠堆積枯葉，下雨時會造成淤塞及導致蚊患；因此希望食環署在夏天雨季來臨前能加以處理；另外，有委員表示露天排污系統是其中一個蚊患源頭，薄扶林村附近的明渠便是例子之一；
- (h) 有委員表示，鴨脷洲利東邨東興樓對出的巴士總站有蚊患情況，希望食環署處理；
- (i) 有委員認為老鼠減少的數目寥寥可數，用此類數據來交代工作成效沒有重大含意；他續詢問食環署可有策略加強滅鼠及滅蚊的工作成效；

其他意見

- (j) 有委員表示討論文件中提及的都是食環署的恆常工作，詢問當中可有包括新的策略；
- (k) 有委員詢問在接駁至無線網絡（Wi-Fi）時，商戶是透過地下電纜，或是需要在地面鋪設電線以取得電力，他認為由地下供電會較理想；
- (l) 有委員表示香港仔中心郵政局附近的肉檔、生果檔及菜檔均將其貨品擺放到行人路上，雖然食環署一直嘗試解決問題，惟情況仍未得到改善，他希望了解箇中原因；
- (m) 有委員建議食環署加強與委員會的溝通，適當地將署方的工作如檢控數字、區內衛生黑點及清潔承辦商的工作表現評核等作恆常滙告；以及
- (n) 有委員表示，赤柱於黃昏時常有野豬出沒，對居民安全構成威脅，希望食環署能加以處理。

40. 翟次浩先生綜合回應如下：

公眾潔淨服務

- (a) 私人物業牆壁及業權範圍內的巴士站的管理及清潔應由有關業權人或管業機構負責，政府不宜運用公共資源來補貼有關工作；
- (b) 如私人商場廁所引起蚊患，食環署提出檢控；如確定廁所內的衛生情況惡劣而對公眾人士造成滋擾，署方會發出通知信予業權人或管理公司要求處理，若接獲通知後仍未作出改善便會遭

- 到檢控。署方備悉委員有關置富商場廁所衛生欠佳的意見，並會派員到場視察情況，同時歡迎各委員如於其他地點發現類似情況，提供具體資料予署方跟進；
- (c) 有關逸港居附近有回收店舖將鐵籠放置在行人路及有紙碎散落在路面，署方除了進行清掃及要求商舖妥善擺放鐵籠外，亦會進行檢控，現時情況已有改善；
 - (d) 有關通往逸港居行人天橋的清潔，由於行人天橋高於路面，為免洗街的污水濺濕途人及行經的車輛，食環署不能用洗街車清潔橋面，但仍會進行重點清潔工作，包括進行一般清掃、設置垃圾筒及清理垃圾筒內的垃圾。此外，行人天橋上的牆壁屬路政署的監管範圍，因此清除張貼在牆壁上的單張屬路政署的工作；
 - (e) 有關石澳郊野公園有遊人亂拋垃圾一事，署方會於會後聯絡陳李佩英女士了解情況；
 - (f) 區內的「灰色地帶」已清晰載列於討論文件中。至於檢獲亂拋垃圾的地點主要是人流較多，以及亂拋垃圾人士警覺性較低的地方，如巴士站、商場附近、投注站以及街市附近；
 - (g) 對於有委員關注清潔工人未必了解清潔範圍，其實於清潔工作進行時，外判管工與署方代表會同時在場監督；如需要處理的地方屬私人範圍，管工與署方代表會與有關管業處負責人溝通，並要求負責人自行處理。如委員發現有權責不清的地方，歡迎告知以便跟進；

防治蚊蟲及鼠患服務

- (h) 保持薄扶林村附近的明渠沒有垃圾堆積一直都是署方的重點工作；經過一直以來的工作及居民的自律，亂拋垃圾的情況已有改善，署方會繼續加緊村內的工作和清掃，努力進行滅蚊及滅鼠的行動；
- (i) 有關委員提到赤柱馬坑邨出現蚊患，署方會於日內作出跟進，把問題解決；
- (j) 就有委員認為署方提供的滅蚊及滅鼠數字意義不大，署方回應表示，參考有關數字上升或下跌的趨勢可反映蚊患及鼠患的控制情況，可增加數據的可讀性，同時亦有助署方檢討行動成果，調配資源以部署行動；
- (k) 就有委員提到漁安苑的蚊患情況，署方會派員到場視察，如屬政府管轄範圍會進行滅蚊工作，至於私人業權範圍會聯絡有關屋苑管業處處理；

其他意見

- (l) 關於委員查詢討論文件內容可有包括新策略，署方表示討論文件屬全港性文件，但會因應每區特色而略有調整。例如有鑑於香港在 2014 年有三宗本地日本腦炎個案及三宗本地登革熱個案，署方於 2015 年在區內會繼續維持高水平的人手及服務以實施防控蚊患的措施；
- (m) 安裝無綫網絡 (Wi-Fi) 的供電方式會根據個別持牌報檔的結構而決定；為確保供電安全，商戶在申請安裝寬頻時，須提供合格的電力裝置設計證明書予署方作批核用途；
- (n) 署方一直有留意香港仔中心郵政局附近的鮮肉店、生果店及菜檔的貨品擺放情況，並與警方有恆常合作，經過多年的努力，情況已經受控；於農曆新春後，商戶非法擺街的行為亦有所收斂；香港仔東勝道、西安街及南寧街因路面較窄，道路容易受到阻塞。因此，前線同事與商戶會繼續保持溝通，以減低店舖阻街對途人造成的滋擾；
- (o) 署方在進行垃圾站及公廁的發展項目時，會就項目設計，例如選料、風格等諮詢委員會。他續表示，當黃竹坑新圍村公廁計劃正式展開時，署方亦會進行諮詢；以及
- (p) 署方的工作並不包括管理野豬，但會負責清理野豬的排泄物；建議委員如發現有野豬對人生安全帶來威脅的情況，應立即向警方求助。

41. 林玉珍女士 MH、區諾軒先生、陳富明先生 MH、司馬文先生、張錫容女士、陳李佩英女士、羅建熙先生以及朱慶虹太平紳士繼續提出以下意見及查詢：

- (a) 有委員再次詢問巴士站的清潔是否屬於食環署的管轄範圍；
- (b) 有委員不認同區內清潔工作沒有出現涵接問題，他以利東邨街市對出的巴士站作例，表示該處同時由領匯管理有限公司及政府部門所管理，清潔情況未如理想。他再次建議署方在各分區委員會上就地區的「灰色地帶」諮詢相關委員，同時促請署方做妥協調工作；此外，他澄清有蚊患的地方是鴨脷洲利東邨東興樓對出的巴士總站，而漁安苑巴士站旁的斜坡應該列作「灰色地帶」；
- (c) 有委員表示香港仔舊大街休憩花園以及香港仔興和街 11 號田灣街市門口都是區內的垃圾集散地，於午夜在田灣街市門口收集垃圾的清潔隊常於收集時發出聲響。他詢問清潔隊是否屬於

- 食環署的清潔承辦商，希望署方跟進及進行突擊檢查；
- (d) 有委員表示薄扶林村附近的明渠需要多加清潔；另外，置富花園蚊患嚴重，置富花園十四座附近溪澗旁的明渠情況尤為嚴重，希望署方能加強處理；
 - (e) 有委員表示行人天橋因設計問題不能以洗街車清潔，有關當局會否檢討現有行人天橋的設計以改善這清潔盲點；
 - (f) 有委員發現區內有破爛橫額懸掛超過兩個月仍未得到處理，詢問食環署可有指令清潔承辦商如何處理這些橫額；
 - (g) 有委員讚揚食環署的工作，認為署方在接獲投訴時往往能迅速處理，而且十分盡力處理蚊患問題；她呼籲委員主動告知食環署一些該署並未發現的衛生黑點；
 - (h) 有委員表示，縱然政府管治架構未必容許食環署與委員共同草擬清潔承辦商的標書，仍希望署方在評估清潔承辦商的工作時加入委員會的參與及進行調查，此舉有助提升區內的清潔服務；以及
 - (i) 就本年度財政預算案中提出引入美食車，有委員詢問食環署現有選址及物色選址的準則。

42. 翟次浩先生綜合回應如下：

- (a) 巴士站可分為私人屋苑巴士站及公共交通交匯處兩種，前者由私人屋苑管理，後者由署方負責潔淨工作；
- (b) 據署方職員現場視察所得，鴨脷洲利東邨東興樓對出的巴士總站出現蚊患，但該處並非蚊患源頭；署方會與利東邨及漁安苑管業處代表商討改善工作；
- (c) 署方一直知悉香港仔舊大街休憩花園為亂拋垃圾的黑點，並為此採取重點清潔策略，於接近中午情況較嚴重的時候，安排職員在附近採取執法行動，不再予以警告；
- (d) 委員提及於午夜在田灣街市門口收集垃圾的清潔隊並非署方的清潔承辦商，署方會與酒吧負責人或有關垃圾收集商聯絡，提醒他們在夜間收集垃圾時要盡量避免發出滋擾居民的聲響；
- (e) 署方有定期清潔薄扶林村附近的明渠，就委員提及置富花園十四座附近溪澗旁的明渠，署方會派員了解具體位置及研究可行的改善工作，同時亦會繼續努力處理附近的蚊患；
- (f) 關於建議檢討行人天橋設計以處理清潔盲點，行人隧道及行人天橋的設計是由運輸署負責，需由該署回應；
- (g) 在巡查及與地政處的恆常聯合行動時，如發現破爛橫額，署方會聯絡相關機構或議員辦事處要求處理；以及

(h) 署方在草擬標書條款時，會充分考慮區議會的意見，以提升承辦商的服務標準。

43. 司馬文先生提出規程查詢，表示食環署未有就所有問題作出回應，主席請署方代表於會後與司馬文先生作出跟進。

44. 主席總結時請署方備悉委員的意見，對委員提出的方案作出研究及跟進。

議程五： 南區的違法橫額
(本議題由司馬文先生提出)
(地區發展文件 14/2015 號)

(梅享富博士於下午 5 時 47 分離開會場。)

45. 主席歡迎警務處西區警民關係組社區聯絡主任林漢輝先生以及地政總署轄下港島西及南區地政處首席產業主任／港島西及南(2)黃仲文先生出席會議，參與議程五的討論。

46. 司馬文先生簡介有關議程，詳情載於地區發展文件 14/2015 號。他展示攝於 2015 年 2 月 19 日薄扶林的違法橫額相片，表示於同日下午六時許已向地政總署作出投訴，但港島西及南區地政處稱於 2015 年 2 月 23 日才接獲投訴，為此他詢問處方為何會有四天延誤。另外，他詢問食環署於過去一年，就未經許可在公眾地方展示宣傳品共提出的 2 638 宗檢控中，執法人員是現場截獲或是透過宣傳品上的資訊追查牽涉人士而提出檢控；如屬後者，為何署方不能就他提供的違法橫額相片上的資料作出追查及檢控。他續表示，今年為區議會選舉年，預計未來違法橫額出現的次數將會增加，希望相關部門回應有何對策。

47. 羅健熙先生、馮仕耕先生、區諾軒先生、林玉珍女士 MH、朱立威先生及楊默博士提出以下意見及查詢：

政府部門於假期間的執法

(a) 為防止有人利用假期間政府部門停止辦公及執法人員休假時違法懸掛橫額，部分委員建議地政處及食環署於外判合約上增

設於假期清除違法橫額的工作；

- (b) 有委員舉例鴨脷洲利東邨於聖誕節假期有接近五十幅違法橫額；有委員補充據非正式統計，同一時期，區內約有九十多幅違法橫額，情況不容忽視；

要求訂立統一處理標準

- (c) 有委員表示區內懸掛着不少與商業或政治議題有關的違法橫額及標貼，對公眾造成滋擾，希望政府部門處理；
- (d) 有委員詢問有關部門會如何處理懸掛或張貼在地政處及路政署範圍內的橫額及標貼；
- (e) 部分委員表示區議會選舉臨近，擔心違法懸掛橫額的情況會陸續增多，認為有關部門應訂立統一處理機制及加強執法；
- (f) 部分委員希望詳細了解與懸掛橫額相關的法例；又有委員表示席上有委員曾在街上親身展示橫額，質疑此舉是否違法；

呼籲各團體自律

- (g) 有委員認為委員會必須就懸掛橫額的安排達成共識，以統一各人的做法；他請席上有政黨背景的委員就違法懸掛橫額一事作出明確表態；
- (h) 有委員表示其黨友張掛的違法橫額已拆除，日後會多加留意有關情況；

其他意見

- (i) 有部分委員認為違法懸掛橫額屬全區以至全港的問題，如針對個別人士討論有欠公允；以及
- (j) 有委員向主席詢問接納議程的準則。

48. 主席表示，接納是項議程是基於希望透過南區的違法橫額問題，讓各委員了解相關條例及檢視部門的執法過程有否存在漏洞；至於接納議程與否，是依據《南區區議會（2012-2015）會議常規》作出決定。對於有委員於簡介議程時對個別人士進行針對性討論是始料不及，針鋒相對無助解決問題。

49. 黃仲文先生簡介地政處的書面回應，內容摘錄如下：

- (a) 為管理路旁展示的非商業宣傳品，地政總署部分職員獲食環署署長授權，根據《公眾衛生及市政條例》（香港法例第 132 章）第 104A（1）（b）條就路旁展示非商業宣傳品發出准許；
- (b) 地政總署於 2015 年 2 月 19 日接獲司馬文先生的投訴，然而地政處並非支援緊急服務的部門，因此未能作出即時處理。處方已於假期結束後的第一個工作天派員到場調查，惟到達現場時並無發現違法懸掛橫額；
- (c) 如在長假期中發現違法懸掛橫額，公眾可透過政府熱線 1823 作出投訴。如投訴涉及即時危險，電話中心會轉介提供緊急服務的部門進行即時處理；以及
- (d) 執法及檢控事宜屬食環署的管轄範圍，處方未能對修訂相關法例及罰則的建議作出補充。

50. 翟次浩先生簡介食環署的書面回應，內容摘錄如下：

- (a) 食環署在處理違法宣傳品時，不論宣傳品屬商業性質與否，只要執法人員在現場截獲違規情況，署方便會向涉案人士發出定額罰款通知書。至於在執法人員巡查時發現的違規懸掛或張貼，如屬商業性質的宣傳品，署方會追查受益人提出檢控；如屬非商業性質的宣傳品，鑑於張貼人士／組織多為服務區內市民的慈善團體、社福機構、地區團體，或是有志參與地區工作的人士，因此難以定性他們為受益人予以懲罰。署方續表示，此乃全港對處理非商業性質的宣傳品的統一處理方法，他又藉此機會呼籲各委員提醒辦事處聯員在懸掛橫額時攜帶准許文件，以便執法人員查核；
- (b) 他同意近期區內違法懸掛或張貼非商業性質的宣傳品有上升趨勢，除了繼續透過定額罰款及盡快清拆違法宣傳品以控制情況，署方已與地政總署進行協調，調整執法策略以配合實際需要；
- (c) 關於將清拆橫額加入外判清潔商合約條款之中，他指清拆橫額是由聯合行動小組的成員，包括地政總署及署方的執法人員進行，外判清潔商及街道清潔工人沒有相關執法權力；以及
- (d) 為堵塞任何人士／團體於長假期期間違法懸掛宣傳品的漏洞，聯合行動小組會調整行動的模式，日後於長假期期間亦會安排執法／清除工作。

51. 林漢輝先生簡介警務處的書面回應，內容摘錄如下：

- (a) 警方於過去一年共接獲 11 宗「橫額發現」的舉報，當中有三幅橫額因對道路使用者構成即時危險而被警方即場移除，而其他沒有對道路使用者構成即時危險的橫額，署方已將案件轉介地政總署或食環署作進一步跟進；以及
- (b) 根據香港法例第 132 章《公眾衛生及市政條例》，於政府土地展示橫額，需徵求地政總署或食環署授權或准許，警方只會在該橫額對道路使用者構成即時危險時才採取管制行動。

52. 主席總結時表示，地政處、食環署及警務處有責任確保社會各界守法，期望他們能各司其職，持平執法，避免引起爭議。另外，由於區議會選舉臨近，預料違法懸掛橫額的情況亦可能因此而有所增加，希望政府部門能研究對策，以堵塞長假期間未有執法行動的漏洞。最後，主席寄語各委員互勉守法，共同改善社區環境，杜絕區內違例懸掛橫額的行為。

議程六：有關南區規劃及工程事宜進展報告 (地區發展文件 16/2015 號)

(楊位款太平紳士 MH 於下午 6 時 31 分離開會場。)

53. 主席表示，由本次會議起，進展報告將加入附件八，以跟進在港鐵公司交還下列四幅工程用地後的土地使用安排，包括：

- (a) 春坎山爆炸品儲存倉庫；
- (b) 海洋公園旁邊的工地；
- (c) 近鴨脷洲海旁道的土地；以及
- (d) 春坎山爆炸品儲存倉庫旁邊的種植區。

規劃署於南區的規劃工作進展報告 (附件二)

54. 司馬文先生詢問規劃署為何沒有在工作報告中匯報香港青年協會赤柱戶外活動中心的規劃許可申請(申請編號 A/H19/71)。另外，他詢問為何在規劃中，度假營並沒有設置緊急車輛通道。

55. 姚焯女士回應表示，工作報告會匯報城市規劃委員會(下稱「城規會」)已考慮的規劃申請。由於城規會剛接獲有關申請，而申請仍

在處理中，因此並未加入在工作報告內。由於申請仍在處理階段，署方不會就申請人提交的資料發表任何意見或代申請人回應查詢。她建議司馬文先生可在規劃申請的法定諮詢期間將意見直接向城規會反映。

工務計劃編號 191WC/A（附件四第 11 頁）

56. 柴文瀚先生認為工程(h)至(j)項進度緩慢，詢問土木工程拓展署能否在預期竣工日期完成工程及進度不理想的原因；另外，他反映工程對交通造成影響，當中薄扶林道近薄扶林花園行人路及行車路的項目尤其值得關注。張展雄先生回應表示，他會於會後向水務署了解情況，然後將資料交予秘書處。

（會後補註：水務署就上述查詢的回應載於附件一。）

工務計劃編號 5001BX（附件四第 16 頁）

57. 司馬文先生詢問土木工程拓展署為何沒有在工作報告中匯報摩星嶺道附近的人造斜坡工程（斜坡編號 11SW-C/CR 874），他認為有關工程對在摩星嶺道建設行人路有影響。張展雄先生回應表示，工作報告只會記載未來一兩年內會進行的鞏固工程，而司馬文先生查詢的工程仍屬前期工作階段，因此並未納入報告之中。他續表示，署方於早前已接獲司馬文先生就該工程項目的查詢，並已指派同事作出跟進。

58. 司馬文先生續表示，工程項目在計劃初期便應納入工作報告中以諮詢委員的意見；如待工程落實後才於會上匯報，任何修改建議已沒有實質意義。主席請張展雄先生於會後與司馬文先生作出跟進。

近鴨脷洲海旁道的土地（附件八第 27 頁）

59. 張錫容女士、區諾軒先生及柴文瀚先生提出以下意見及查詢：

- (a) 有委員表示港鐵公司於 2014 年 12 月已交還部分土地，該土地現已種植樹木並豎設圍網，她希望地政處能盡快把土地轉交予康文署發展，屆時便可拆除圍網，開放予市民作休憩之用；
- (b) 有委員認為豎設圍網令清掃工作困難，詢問地政處豎設圍網的

原因；以及

- (c) 部份委員希望在港鐵公司交還整幅土地後能交予康文署發展，有委員詢問康文署是否有意接管該土地。

60. 劉燕儀女士回應表示，近鴨脷洲海旁道的土地整體面積約七千平方米，港鐵公司於 2014 年 12 月交還的土地屬其中一部分。有關土地是劃為休憩用地，因此地政署亦希望康文署盡快落實發展計劃，然後交予該署發展。為補償因工程需要而移除的樹木，港鐵公司在該處種植了 57 棵樹木，並會進行為期一年的保育。她續表示，由於處方並非樹木管理的部門，如拆除鐵絲網把該處開放予市民使用，處方擔心由港鐵公司種植在該地內的樹木會對市民造成危險。但如果康文署願意接管土地，並對樹木作恆常管理，地政處可以探討拆除圍網的可能性。

61. 譚慧珠女士回應表示，康文署目前沒有發展該地的計劃，但如果南區區議會對長遠發展用途有意見，康文署可與相關部門磋商，擬定長遠發展計劃。她建議，可在地區設施管理委員會中進行後續討論及跟進。

62. 柴文瀚先生、朱慶虹太平紳士、張錫容女士、區諾軒先生及司馬文先生繼續提出以下意見及查詢：

- (a) 部分委員贊成譚慧珠女士的建議，認為應將有關事項轉交地區設施管理委員會跟進及討論。主席表示同意有關安排；
- (b) 有委員表示希望有關方面可以先盡快開放土地予市民使用，優化設施可逐步安排；
- (c) 有委員希望地政處會與康文署商討確實交接時間並告知委員；以及
- (d) 有委員表示鴨脷洲海旁道的土地面積倘大，應該先進行用途規劃；並詢問南區民政事務處或規劃署可會負責統籌有關規劃，以平衡各界人士對該土地的使用需求。

63. 姚焯女士回應表示，有關土地及大部分沿鴨脷洲海旁的土地均被劃作「休憩用地」。至於興建和管理休憩用地並不屬規劃署的工作範疇。她續表示，委員如有興建康樂設施的建議，可向康文署提出；如有興建碼頭或停泊船隻設施的建議，可向海事處提出。主席補充表示，委員會一直的共識是將土地交予康文署發展為休憩用地，因此不需重新研究其他計劃。

64. 司馬文先生表示，純粹將土地交予康文署管理的處理方法過於簡單。以現時情況為例，海傍有一部分土地被用作龍舟擺放，反映該土地或有其他發展需求；因此，政府部門應透過諮詢，了解社會各界對使用該土地的意願，然後再由規劃署作規劃。

65. 姚昱女士重申有關土地是劃作「休憩用地」，任何公園及有關設施，都是經常准許的。規劃署並非實施或發展項目的部門，亦不能決定將土地撥予哪一個團體或部門。

66. 朱慶虹太平紳士表示本進展報告主要是交代港鐵交還工地後的土地使用安排，委員會可以先決定將有關用地交予康文署發展，發展詳情則留待在地區設施管理委員會上討論。主席表示同意。

（會後補註：上述工地的報告將於本會第二十一次會議起刪除。）

春坎山爆炸品儲存倉庫旁邊的種植區（附件八第 27 頁）

67. 陳李佩英女士希望港鐵公司交還有關用地後，地政處可研究該址的地理結構，適當豎設圍網以保障公眾安全。她希望處方於完成上述行動後，可提供相關圖片予區議會參考。主席請劉燕儀女士備悉陳李佩英女士的意見。

議程七：其他事項

68. 主席表示，秘書處早前以傳閱文件方式（地區發展文件 11/2015 號）向委員簡介第六屆「戒煙大贏家」無煙社區計劃，並徵求委員會通過繼續支持有關計劃、同意授權香港吸煙與健康委員會（COSH）使用南區區議會標誌作宣傳用途；以及繼續提名「南區健康安全協會」作為主辦機構的地區夥伴機構。以上三項建議得到絕對多數的委員支持，獲得通過。

第二部分 – 參考文件

一、南區 2015 年度歲晚清潔大行動的成果

(地區發展文件 17/2015 號)

二、街道管理報告

(截至 2014 年 2 月 28 日)

(地區發展文件 18/2015 號)

69. 主席請委員備悉上述文件的內容。

第三部分 – 下次會議日期

70. 主席表示，地區發展及環境事務委員會第二十一次會議將於 2015 年 5 月 18 日 (星期一) 下午 2 時 30 分舉行。

71. 議事完畢，會議於下午 6 時 41 分結束。

南區區議會秘書處

2015 年 5 月

南區區議會屬下
地區發展及環境事務委員會
第二十次會議會後跟進

議程六： 有關南區規劃及工程事宜進展報告

工務計劃編號 191WC/A (附件四第 11 頁)

(一) 詢問工程(h)至(j)項能否在預期竣工日期完成及進度不理想的原因。

水務署的回應：

(h) 域多利道行人路及行車路

(已耗用的施工時間:75%,截至 2015 年 2 月底的工程完成率:45%)

最新預期竣工日期:2015 年 11 月

進度不理想的原因:由於公眾關注域多利道路面不平的情況,署方於 2014 年 12 月暫停鋪設喉管工程以進行改善路面工作,所以工程受到延誤。

(i) 雞籠灣食水配水庫

(已耗用的施工時間:82%,截至 2015 年 2 月底的工程完成率:35%)

最新預期竣工日期:2015 年 11 月

進度不理想的原因:由於工程期間發現高壓電纜,挖掘工作需改為人手進行,而進行挖掘工程時又遇到大量堅硬的物料(例如:石等),所以工程受到延誤。

(j) 香葉道行人路及行車路

(已耗用的施工時間:55%,截至 2015 年 2 月底的工程完成率:25%)

最新預期竣工日期:2015 年 11 月

進度不理想的原因:由於港鐵南港島線於香葉道進行交通改道措施,因此位於香葉道行車路之部份水務工程需在 2015 年初之後開始,所以於之工程受到延誤。