**南區區議會(2016-2019)屬下
地區發展及房屋事務委員會
第十五次會議記錄**

日期：2018年5月28日
時間：下午2時30分
地點：南區區議會會議室

出席者：

朱慶虹太平紳士 (南區區議會主席)
陳富明先生 MH (南區區議會副主席)
林啟暉先生 MH (本委員會主席)
麥謝巧玲博士 MH (本委員會副主席)
歐立成先生 MH
柴文瀚先生
陳家珮女士
陳李佩英女士
朱立威先生
馮仕耕先生
林玉珍女士 MH
羅健熙先生
徐遠華先生
任葆琳女士
司馬文先生
蔡崇猛先生
譚美寶女士
黃溢能博士

缺席者：

區諾軒先生
張錫容女士 MH
羅錦洪先生
羅少芳女士

秘書：

周綽瑩女士 民政事務總署南區民政事務處行政主任(區議會) 2

列席者：

馬周佩芬太平紳士	民政事務總署南區民政事務專員
葉灝嘉女士	民政事務總署南區民政事務助理專員
葉偉思女士	民政事務總署南區民政事務處高級行政主任（區議會）
陳業滔先生	民政事務總署南區民政事務處高級行政主任（地區管理）
區永謙先生	房屋署副房屋事務經理（華富二）
凌志偉先生	土木工程拓展署工程師 10（港島發展部 2）
劉倩英女士	康樂及文化事務署南區副康樂事務經理 1
謝詠嫦女士	地政總署產業測量師／香港仔（港島西及南區地政處）
梁家亮先生	規劃署城市規劃師／港島 9

出席議程二：

霍志深先生	渠務署工程師／污水工程 23
韋金發先生	食物環境衛生署南區衛生總督察 1
劉偉祥先生	食物環境衛生署高級衛生督察（潔淨／防治蟲鼠）

開會辭：

主席歡迎各委員及常設政府部門代表出席會議。

2. 主席表示，為使會議能順利進行，根據《南區區議會會議常規》第 15（3）條，在會議進行期間，所有出席或旁聽區議會會議的人士在會議室內必須關掉響鬧裝置及不得使用電訊器材通話。各委員可就每項議程最多發言兩次，每次限時三分鐘。委員如須提早離開，請通知秘書處人員。

第一部分－討論事項

議程一：通過地區發展及房屋事務委員會於 2018 年 3 月 26 日的第十四次會議記錄初稿

3. 主席表示，上述的會議記錄初稿已於會前送交各委員及政府部門代表參閱，秘書處未有收到任何修訂建議。
4. 委員會通過上述會議記錄。

議程二： 有關南區規劃及工程事宜進展報告
(地區發展文件 9/2018 號)

(馮仕耕先生、柴文瀚先生、譚美寶女士及黃溢能博士分別於下午 2 時 38 分、下午 2 時 40 分、下午 2 時 48 分及下午 3 時 3 分進入會場。)

(任葆琳女士於下午 3 時 39 分離開會場。)

5. 主席歡迎下列部門代表出席會議 –

渠務署

(a) 工程師／污水工程 23 霍志深先生；

食物環境衛生署

(b) 南區衛生總督察 1 韋金發先生；以及

(c) 高級衛生督察 (潔淨／防治蟲鼠) 劉偉祥先生。

(I) 曾於會議討論而須跟進的事項

• 前石澳石礦場用地 (附件一 – 討論文件第 2 頁)

6. 陳李佩英女士表示，赤柱及石澳一帶道路狹窄，經常出現交通擠塞情況。為此，她表示於規劃土地發展用途時，應作出相應的交通評估。

7. 司馬文先生詢問，現在是否向民政事務局表示委員會支持在前石澳石礦場用地興建水上活動中心的合適時機。

8. 梁家亮先生回應表示，因應委員會的建議，規劃署正向相關政府部門搜集有關前石澳石礦場的背景及技術資料，以備日後作檢討時的前期工作。

(會後補註： 規劃署於 2018 年 5 月 30 日把上述有關事宜的便箋抄送南區民政事務處。)

9. 司馬文先生表示，就規劃署表示正徵詢各部門就前石澳石礦場土地發展的意見，認為署方應同時徵詢南區民政事務處的意見，而委員會亦應

提出意見及建議。以往委員會曾討論有關事宜，指出南區缺乏水上活動設施，並建議興建水上活動中心。他解釋，南區水上運動設施不足的情況很嚴重，包括石澳泳灘及赤柱正灘過於擠擁，聖士提反灣水上活動中心在高峰時段及周末已超出最大使用量，而域多利會亦遇上過度使用的情況。因此，他促請委員會向政府提供一個明確的發展方向，建議委員會向民政事務局局長表達前石澳石礦場應作康樂及體育之用的訴求，好讓局方能把握規劃署現時徵詢各部門意見的時機表達意見。

10. 徐遠華先生欣悉規劃署表示正徵詢各部門就前石澳石礦場土地發展的意見。他表示委員會曾提出興建水上活動中心的建議，他詢問署方在徵詢各部門的意見時，有否告知部門有關委員會的建議，還是沒有任何前設，如屬後者，他關注在土地供應不足的情況下，有關政策局／部門會提議使用石礦場土地作房屋發展。

11. 陳李佩英女士表示，前石澳石礦場的土地發展應以民為本，而南區目前已有多个泳灘及水上活動中心供市民使用，因此認為興建其他設施或許比興建水上活動中心更能回應當地居民的迫切訴求。鑑於土地資源非常珍貴，她希望政府能審慎地進行規劃，鑑於赤柱、石澳一帶經常出現堵車的情況，影響居民的生活，她再次促請規劃署應先有長遠的規劃，然後才擬定發展方案。

12. 柴文翰先生表示，委員會應主動提出意見，避免規劃署在收集部門意見後才通知委員會。他憂慮若委員會不主動採取行動，政府最終會採取賣地的方案，或只酌量把一小部份用地規劃成休憩用途或公共空間。為此，他希望委員會能夠訂立明確的方向，或考慮就土地用途再作研究，亦可以考慮為訂立的方案尋找合適的團體提供服務。他期望能於是次會議上訂立方案並擬訂下一步計劃，避免該地被列入賣地表，形成無可挽救的局面。

13. 馮仕耕先生表示，以往委員會已討論使用前石澳石礦場的土地作不同用途，包括水上活動中心等，故對於該地於 2014 年起用作沙田至中環綫的沉管隧道預製組件工場感到十分失望。由於該地的臨時撥地限期將於 2019 年屆滿，他已於 2017 年提出希望委員會能及早作出相關的討論。他欣悉規劃署正主動徵詢各部門的意見，但希望署方能夠把主導權交予地區人士，並以切合區內的需要為先。

14. 朱慶虹太平紳士表示，委員會於過往會議上曾就於該地興建水上活動中心達成初步共識，他詢問規劃署在徵詢各部門的意見時，是以興建水

上活動中心為基礎並諮詢該建議是否合適，還是收集其他土地用途的建議；此外，他希望瞭解規劃署對該地土地用途的意見。

15. 梁家亮先生回應表示，前土木工程拓展署曾就復修前石澳石礦場工程諮詢南區區議會，當時復修後的概念為發展作康樂相關用途。為此，當規劃署進行檢討時，會按該概念諮詢相關部門的意見。

16. 主席總結時表示，於以往的會議上，有多位委員認為前石澳石礦場用地在沒有更合適的土地用途的前設下，興建水上活動中心為合適的選項。他強調規劃署在徵詢各部門的意見時，應向部門提及委員會的意向；若部門對土地用途提出更理想的方案，委員會亦可作考慮。此外，他強調不論用地最終用作興建水上活動中心還是其他項目，均必須就交通及有關配套設施作出評估，並須符合居民的需要及回應訴求。他促請規劃署備悉委員會的意見，盡早就將來的土地用途進行全面的諮詢，讓臨時撥地限期屆滿後便可即時使用土地作新用途，避免讓土地閒置，浪費資源。

- **改善南區各村的渠務系統：薄扶林村（附件一 — 討論文件第 3 頁）**

17. 朱慶虹太平紳士要求渠務署匯報有關薄扶林村渠務系統改善工程的進展。

18. 霍志深先生回應表示，薄扶林村渠務系統改善工程現時仍為設計階段。渠務署於 2018 年 1 月 29 日的委員會會議上，曾提及將於 2018 年第一季為位於前美聯地產地舖的三號泵井提交規劃許可申請。由於現時署方接獲古物古蹟辦事處的通知，需要重新評估工程對文物的影響，因此預計古物古蹟辦事處會為工程施加新文物條款，而署方需要根據新條款才能落實設計及提交規劃許可申請；然而，由於署方會同步進行工程的各項工作，包括規劃許可申請、爭取資源及其他探土工序；故此，預計因新的文物條款而引致的額外工作並不會影響整體工程的進度。他續表示，署方會在未來數月為二號及三號泵井安排探土，而工程內容包括為該兩個位置開挖鑽孔及探坑以查明地質，以進行其後的設計。

19. 麥謝巧玲博士表示，對於工程一波三折，到現時仍未能完成規劃許可申請程序表示失望。她希望瞭解三號泵井有何文物令工程拖延至今，並詢問若三號泵井發現隱藏的文物令工程不能動工，署方會否有後備方案。另外，她亦詢問若棄用三號泵井會否可改善整體的工程進展，惟她擔心若沒有此泵井會否影響排污。她希望署方在工程進行期間能向委員會定期報告工程的進展，若有任何特別事故而影響工程的進展，更應盡早通知委員

會，她亦希望瞭解古物古蹟辦事處何時才能確認三號泵井附近或井口是否有文物。

20. 司馬文先生表示，薄扶林村在《薄扶林分區計劃大綱圖》上屬「政府、機構或社區」地帶，即表示現時的有關土地用途應屬非可持續發展的用途。他認為如須於薄扶林村進行渠務系統改善工程，便須修訂大綱圖的土地用途以反映有關用途；反之，如不修訂大綱圖的土地用途，該地將來會發展為政府、機構及社區用地，投放於改善渠務系統的資源便會白白浪費。他希望有關部門能解釋有關情況。

21. 霍志深先生綜合回應如下：

- (a) 渠務署於規劃及設計項目時，相關部門會不時就最新的指引審視項目並給予指示。渠務署於現階段並未有在三號泵井發現任何文物；但是古物古蹟辦事處為加強對文物的保護而更新了評核指引，而該處於 2018 年 3 月下旬時亦重新審核一些位於薄扶林村的古蹟並重新評定等級；故此，該處擬就本項目制訂新的文物保護條款；
- (b) 渠務署雖然未有在三號泵井發現任何文物，但知悉與三號泵井距離大約為十米的薄扶林村 97 號屋已獲評為三級歷史建築。由於渠務署將會在三號泵井開挖一個約九米深的地下污水缸，署方與古物古蹟辦事處商討後，該處表示會考慮加入保護條款，確保文物在施工期間不會被損毀；以及
- (c) 預計古物古蹟辦事處將於 2018 年 6 月上旬通知渠務署有關的文物保護條款及建議，待收到答覆後，渠務署會回應有關建議；如有需要，署方會盡快修訂有關設計及在可行的情況下遞交規劃許可申請。

22. 朱慶虹太平紳士表示，根據渠務署的回覆，雖然署方須遵守古物古蹟辦事處有關文物保護的條款，但整體工程的進展似乎不會受影響。他詢問渠務署二號及三號泵井的工程、原定於 2018 年 9 月的刊憲工作及向立法會申請撥款的時間表能否如期進行。

23. 霍志深先生綜合回應如下：

- (a) 有關工程項目的位置屬「政府、機構或社區」地帶，亦有部份屬於「住宅」地帶，而有關用地的規劃事宜並非渠務署的負責範圍；

- (b) 有關二號及三號泵井的工程進度，渠務署已聯絡土木工程拓展署，該署會安排承建商探討細節，預期承建商會於 2018 年 10 月後於工地進行鑽孔及探坑的工程；以及
- (c) 由於渠務署會同步進行工程的各項工作，包括規劃許可申請、爭取資源及其他探土工序，預計刊憲及向立法會申請撥款的時間表會如期進行。有關後者的時間表方面，署方暫定於 2019 年 3 月及 5 月分別諮詢立法會環境事務委員會及工務小組委員會，並於 2019 年 7 月向財務委員會申請撥款。

24. 司馬文先生表示，若渠務署未能回應薄扶林村在《薄扶林分區計劃大綱圖》上的土地規劃是否適合，規劃署應作出相應的回覆。該地現規劃為「政府、機構或社區」地帶，而該處的寮屋亦應在多年前被拆除，特別是在土地供應短缺的情況下；如政府決定在該處維持寮屋區便須改劃土地用途；反之，若決定不維持寮屋區，渠務署於薄扶林村將進行的渠務系統改善工程便與用地規劃不相稱，投放的資源會白白浪費。他續表示，政府必須給予明確的答案，而規劃署亦應該諮詢發展局局長對相關發展的意見。就現階段而言，他認為於一個未決定規劃用途的土地上，使用公共資源興建渠務系統並不恰當；因此，他要求相關部門就該處的土地用途作出回應。

25. 梁家亮先生回應表示，規劃署備悉委員的意見，並會向署方相關組別反映委員對薄扶林村長遠規劃的意見。

26. 主席總結時表示，上述薄扶林村渠務系統改善工程為民生事宜，應盡快推進，而當中的土地規劃事宜可容後再作商討。

(II) 規劃署於南區的規劃工作進展報告

● 圖則編號 S/H10/16 (附件二 — 討論文件第 6 頁)

27. 朱慶虹太平紳士指出，城市規劃委員會（城規會）已於 2018 年 5 月 17、21 及 25 日舉行申述及意見聆訊會，他希望瞭解聆訊會的結果將於何時公佈。

28. 司馬文先生提出以下意見及提問：

- (a) 運輸署於 2008 年批准聖保羅書院小學的改劃申請，讓該學校使用一幅預留給薄扶林道及域多利道交界處的土地，但運輸署現在表

示，上述交界處因學校的興建而再無空間進行改善道路的工程。華富邨重建項目完成後會增加交通流量，因此需要一個更完善的道路交界處，但由於校舍已經興建，無法進行工程；此情況將會影響南區居民，尤其是薄扶林的居民；

- (b) 政府於 2008 年決定薄扶林不會有進一步的發展而批准學校使用該土地；但如今政府又放寬薄扶林南的發展限制，以致不能進行改善薄扶林道及域多利道交界處的工程，當時的規劃與現時並不一致；以及
- (c) 他認為若繼續進行華富重建項目，該學校便應該歸還現時用作停車場的部份土地，並由相關部門進行改善薄扶林道及域多利道交界處的工程，而非將該道路交界處保持原狀或只做細微的改進，以致將來須承擔有關交通問題的責任；故此，他希望政府能提供一個清晰而全面的解決方案。

29. 主席表示，委員應在城規會的申述聆訊會上表達對有關道路的意見，而非在本委員會是項議程下作詳細討論。

30. 梁家亮先生回應表示，《薄扶林分區計劃大綱草圖 S/H10/16》的申述及意見聆訊會已於 2018 年 5 月 25 日結束，而《香港仔及鴨脷洲分區計劃大綱草圖 S/H15/32》的申述及意見聆訊會則暫定於 2018 年 6 月 22 日舉行。待後者的申述及意見聆訊會結束後，城規會會就上述兩份大綱草圖作出考慮。

- **申請編號 Y/H10/9（附件二 — 討論文件第 8 頁）**

31. 朱慶虹太平紳士表示，置富山谷有大量古樹及牛奶公司牧場等古蹟，此乃事實。根據上述文件，規劃署似乎亦同意此點，惟認為現階段斷定該地是否適合興建住宅是言之尚早。居民已提供不少資料證明該地適宜改劃為古蹟公園，但為何規劃署於未有任何具體的規劃前已經提出反對，反映署方未能綜合考慮社區的需要，缺乏長遠的視野。早於 2014 年，當時的特首梁振英先生已在施政報告中提出放寬薄扶林南的發展限制，規劃署應就相關的發展作出全面及長遠的規劃，除了房屋的發展，亦應有完善的交通配套設施如巴士總站，以及預留土地作地鐵站、康樂、社福及醫療設施，包括興建古蹟公園或以樹林作公共空間，讓居民知悉 20 年、30 年後薄扶林南的藍圖及遠景，而非只訂定在有關的五幅土地上興建公營房屋以進行華富邨重建，並對五幅土地外的規劃工作包括改劃古蹟公園一事置之不理。此舉完全違背規劃署的宗旨，據署方網頁所述，規劃署的使命是使香港成為更美好的安居樂業的地方，他質疑規劃署對是次薄扶林南的規劃

是否能讓華富、置富及其他薄扶林的居民有更美好的安居樂業的地方，還是會令情況愈來愈差。

32. 柴文瀚先生表示，根據相關的程序，政府在確立項目的長遠發展並於通過城規會的有關程序後，會擬訂及討論相關細節，包括基建、道路、交通配套及休憩設施等，然後向立法會申請基本工程的前期撥款。若現階段便認為政府沒有作出相關的考慮，未免過於武斷。然而，署方應備悉及考慮委員的意見，包括有關道路、巴士總站及休憩用地方面的意見。他預計委員隨後會就政府建議的基礎設施工程等進行激烈的辯論，但整項計劃不應因此而被拖延。他提醒政府不應以薄扶林南擬議公營房屋發展計劃可紓緩市民的房屋需求（包括改善公屋輪候冊的等候時間）作為盾牌，因而以為會容易獲得支持，這樣會令支持計劃的人士陷入兩難，如情況有變，本來支持的人士亦會變成反對者，從而影響工程的進度，令計劃未能依期順利完成，即最早一期用作華富邨重建的遷置單位於 2025 年落成，安排第一批居民搬遷，而最後一批居民則於 2027 年搬遷。他希望工程能盡快展開，盡快提供兩萬多個公營房屋單位。

33. 司馬文先生認同上述委員的意見，認為規劃署須就薄扶林南的發展提供一個全面的計劃；此外，他亦同意主席的意見，認為運輸署應就薄扶林道及域多利道交界處進行詳細研究，並於將來再作討論。他表示當局應把《薄扶林分區計劃大綱草圖 S/H10/16》視為一個整體項目進行審視，而不應單就華富重建而審視一小部份，此舉可避免作出錯誤的決定，例如東大嶼都會的四號幹線應從堅尼地城連接至數碼港、薄扶林道及域多利道的交界，由於規劃署未有就薄扶林南的發展進行整體的研究，有關部門因此批准了於域多利道與薄扶林道的交界處興建學校，令交通問題難以解決。規劃署曾承諾會就上述大綱草圖提供一個清晰的計劃，他希望署方能盡快訂定時間表及提供相關資料以便進行討論。

34. 梁家亮先生回應表示，規劃署備悉委員的意見，並會向署方相關組別反映委員對薄扶林區及華富邨重建長遠規劃的意見。

- **黃竹坑商貿區內已獲城市規劃委員會批准而規劃許可仍然有效的酒店項目（附件二 — 討論文件第 9 頁）**

35. 司馬文先生表示，就黃竹坑香葉道 43 號的酒店發展項目沒有要求發展商預留位置用作海濱長廊，令項目落成後不能貫通擬議的海濱長廊。由於沿着香葉道明渠有其他的發展項目，例如巴士總站及巴士廠的重建工程，他憂慮這些項目會影響擬議海濱長廊的連貫性。他表示，雖然或已錯

過要求有關發展商於發展酒店項目時須預留位置作擬議海濱長廊的最佳時機，但希望署方能於未來的規劃中考慮海濱長廊的連貫性。

36. 梁家亮先生回應表示，相關大綱圖並沒有要求該發展項目需預留位置作海濱長廊，規劃署備悉委員的意見，於未來的規劃中考慮適當位置作海濱長廊。

37. 司馬文先生表示，即使香葉道明渠的另一邊已經設有海濱長廊，但應保留市民可享用海傍公共空間的權利，不應縮短行人步行徑。他認為規劃署應在日後的規劃預留所有海傍用地作為公共空間。

38. 主席請規劃署備悉司馬文先生的意見，當中牽涉當區居民的意見及需要考慮其可行性，署方可作研究；但馬文先生的意見並不是委員會的決議。

(IV) 土木工程拓展署—南區其他工程進展報告

- **工務編號 191WC/A (附件四 — 討論文件第 11 頁)**

39. 柴文瀚先生表示，已多次於會上向土木工程拓展署詢問有關工程進度，亦曾於會前詢問水務署，但仍未獲得任何回覆，因此希望能盡快獲得相關的回應。他續表示，上星期在香港仔海傍道行車路的工程範圍接受記者採訪時，曾遭受工人不禮貌對待，須報警處理，情況並不理想。

40. 凌志偉先生綜合回應如下：

- (a) 土木工程拓展署曾聯絡水務署，以了解香港仔海傍道行車路的工程進度，得悉該處需要鋪設約 200 米水管，現已約完成 100 米，期望能於 2018 年 9 月完成工程；
- (b) 水務署已向環保署申請建築噪音許可證，並希望能於晚上施工以加快工程進度，但環保署對此有保留，雙方正就相關事宜進行協調；以及
- (c) 由於香港仔海傍道是重要的道路，交通規劃申請過程比較嚴謹，導致掘路許可證申請需時較長，水務署正積極向有關當局提供所需資料。

41. 柴文瀚先生表示，對水務署不願意主動向區議會交代進度表示不滿。署方往往在需要向立法會申請撥款時，才到區議會進行諮詢，而上一

次署方到區議會簡介計劃已是 2010 年 9 月。另外，有關工程預計於 2015 年完成，但仍未動工，亦沒有與地區人士進行商討，而相關的完工日期亦未有公佈，情況令人關注。

42. 任葆琳女士提出以下意見及提問：

- (a) 香港仔大道及香港仔海傍道的隧道工程是否橫跨數個地區。由於這項工程對香港仔居民的滋擾甚大，她曾聯絡水務署希望瞭解工程能否加快進度盡快完工，唯署方仍未與她聯絡；
- (b) 由於香港仔海傍道行車路橫跨三個不同選區，包括黃竹坑、香港仔和田灣，她希望瞭解工程的確實位置；以及
- (c) 柴文瀚先生與工人發生衝突的事發地點。

43. 凌志偉先生綜合回應如下：

- (a) 在 2018 年 5 月 21 日的交通及運輸事務委員會會議後，土木工程拓展署已要求水務署同事聯絡任葆琳女士，他預計水務署同事會於該星期內與任女士聯絡；
- (b) 香港仔大道及香港仔海傍道的水管工程在香港仔奉天街附近進行。水務署理解區議會希望工程盡快完成，但基於挖掘工程遇到石層較厚的問題，因此需要額外的時間進行工程，水務署會指示承建商增派人手加快進度；以及
- (c) 土木工程拓展署將要求水務署同事向任葆琳女士提供地圖，以顯示香港仔海傍道行車路的工程，以及香港仔大道及香港仔海傍道的隧道工程的確實位置。

（會後補註：土木工程拓展署已於 2018 年 6 月 1 日將委員的意見轉交水務署跟進。水務署已於 2018 年 5 月 30 日及 6 月 6 日聯絡任葆琳女士，並提供相關資料。）

44. 柴文瀚先生表示，與工人發生衝突的事發地點位於香港仔大道與香港仔海傍道的交界位置，而事發當日已經報警處理，警方亦已備案。

45. 任葆琳女士表示，對於水務署未有就她的查詢與她聯絡，令她未能及時為自己的選區居民服務表示失望。

46. 主席表示，部門應於進展報告中提供更詳細及清晰的資料，令委員能清楚瞭解相關的內容。現時部門提供的文件表達不清晰，情況並不理想，因此要求部門作出改善。

47. 朱慶虹太平紳士表示，水務署在南區進行工程時，往往只有署方的承辦商聯絡區議員，而署方未有派員與區議員進行商討。他認為水務署應就工程地點適切地聯絡當區的區議員。

48. 麥謝巧玲博士 MH表示，水務署一直都忽視南區的工程及區議員的意見，因此要求水務署重視南區區議員的意見，並主動聯絡當區區議員提供更清晰的資訊，以加強溝通。

49. 凌志偉先生回應表示，土木工程拓展署備悉委員的意見，並會將意見轉交水務署。

50. 主席總結時表示，強調土木工程拓展署須向水務署反映委員的意見，另外亦要求部門於進展報告中清楚及詳細列明計劃內容，以協助委員監察工程進度及就工程內容發表意見。

（會後補註：土木工程拓展署已於 2018 年 6 月 1 日將委員的意見轉交水務署跟進。）

● **工務編號 341DS（附件四 — 討論文件第 15 頁）**

51. 歐立成先生 MH表示，以往華富初級污水處理廠曾將一些大型垃圾箱放置在馬路旁及行人路旁清洗，他曾向渠務署反映污水流進雨水渠令臭氣瀰漫的情況；其後，署方已立即進行跟進，已在廠內進行清洗工作。他希望瞭解該污水處理廠是否已經外判予私人承辦商營運，而日後若再有違規行為，政府部門會否進行檢控，以免發生類似情況。

52. 凌志偉先生回應表示，土木工程拓展署會將意見轉交水務署跟進。

53. 主席要求土木工程拓展署向部門反映意見後，向委員會會交代部門的回應。

（會後補註：土木工程拓展署已於 2018 年 6 月 1 日將委員的意見轉交渠務署跟進。渠務署同事亦於 2018 年 6 月 4 日聯絡了委員並提供了相關的資料。）

• 工務編號計劃總目 705 分目 5001BX/D (附件四 — 討論文件第 18 頁)

54. 司馬文先生表示，南區有很多道路及斜坡改善工程完工後，道路並未有因此而擴闊，行人路亦沒有改善，而巴士仍須減速。根據他的瞭解，運輸署只會考慮交通管理，而為了避免承擔接管項目的責任，運輸署並不會考慮擴闊道路的需要；另一方面，土木工程拓展署只負責斜坡的穩定性，為免工程延誤及承擔所須開支，不會進行擴闊道路的工程。他認為如不在進行斜坡工程時同時進行擴闊道路的工程，會令資源白白浪費。基於上述原因，他要求修訂有關工程指引及程序，確保進行工程設計時會將改善行人路及擴闊道路的需要納入設計中。

55. 馮仕耕先生表示，已於數年前的會議中提出與司馬文先生類似的意見。當時，土木工程拓展署承諾在工程進行前，尤其是關於交通的工程，會先諮詢相關部門。他希望瞭解土木工程拓展署有否進行諮詢工作。

56. 凌志偉先生回應表示，土木工程拓展署進行的斜坡工程主要是為了減低斜坡發生山泥傾瀉的風險，而署方的土力工程處會於進行工程前，向其他部門提供工程圖則並諮詢意見。由於有關擴闊道路的工程並不屬於土木工程拓展署的負責範疇，因此未能就此作出回應。

57. 陳李佩英女士表示，希望土木工程拓展署能就位於下列地點的斜坡，即赤柱峽道及赫蘭道（編號 15NE-A/C240）、大潭道（編號 15NE-A/C195）、赤柱峽道（編號 15NE-A/C313）；以及大潭道（編號 15NE-A/C197），提供每項工程的開始及完成日期，以瞭解工程對居民及有關交通方面的影響。

58. 凌志偉先生回應表示，土木工程拓展署會將意見轉交土力工程處跟進，並請處方直接回覆有關委員。

（會後補註：土木工程拓展署已於 2018 年 6 月 1 日將委員的意見轉交土力工程處跟進。土力工程處同事亦於 2018 年 6 月 6 日聯絡了委員並提供了相關的資料。）

59. 司馬文先生表示，土木工程拓展署並不能只負責斜坡的穩定性，把責任推卸給其他部門；即使假如運輸署接管項目並計劃進行道路改善工程，土木工程拓展署亦可能會指有關項目對斜坡的穩定性構成風險，問題難以迅速解決。在過去五年，土木工程拓展署投放了很多資源在山坡的工

程，但現在仍出現沒有行人路或因道路過於狹窄而引致巴士必須減速的情況，這些情況發生於整個石澳道、大潭道及香島道，問題不容忽視。

60. 主席詢問，若要達成在進行斜坡工程時能同時改善行人路的目標，土木工程拓展署可與哪些部門商討，以及需要經過哪些程序才能回應委員的訴求。

61. 凌志偉先生回應表示，土力工程處主要職責是進行斜坡工程，減低斜坡的風險系數。處方於工程進行前，會向其他部門提供工程圖則並諮詢意見。若有擴闊行人路的需要，負責交通管理的部門會提出意見，而處方會研究工程的可能性。

62. 馮仕耕先生表示，南區較多狹窄的道路，令交通意外發生時容易引致交通癱瘓。他理解不同部門所負責的範疇不同，但希望日後在較為狹窄的道路進行工程時，會同時進行行人路擴闊工程，而在沒有行人路的地段則先興建行人路。

63. 陳李佩英女士認同馮仕耕先生的意見。她續表示，早前她在議會上曾要求路政署交代巡查道路工程的次數和時間表，但未知路政署人員有否繼續跟進。她希望部門可在列表上，提供路政署監察和修葺道路工程的資料。

64. 主席建議委員向有關委員會提出議程，要求部門在進行斜坡工程時，必須同時考慮擴闊道路的需要，以免對交通構成危險，屆時亦會邀請有關的部門包括運輸署出席會議作出回應；待討論有結論後，部門便須跟進委員會的要求。此舉有助委員監察部門其後的工作，包括要求部門在工程進行前提供詳細的資料，讓議員盡快提出意見，特別是涉及危險的路段。

65. 司馬文先生詢問，相關議程應交由交通及運輸事務委員會，抑或是地區發展及房屋事務委員會討論。主席回應表示，將視乎委員提出的議程的重點屬哪一個委員會的職權範圍，例如交通方面屬交通及運輸事務委員會，而規劃及發展方面則屬地區發展及房屋事務委員會。

議程三： 其他事項

66. 主席表示，秘書處沒有收到「其他事項」的建議。

第二部分 一 下次會議日期

67. 主席表示，地區發展及房屋事務委員會第十六次會議將於 2018 年 7 月 19 日（星期四）下午 2 時 30 分舉行。

68. 議事完畢，會議於下午 4 時 03 分結束。

南區區議會秘書處
2018 年 7 月