

**南區區議會(2016-2019)屬下
南區社區重點項目專責委員會
第二次會議記錄**

日期：2016年9月27日
時間：下午3時正
地點：南區區議會會議室

出席者：

朱慶虹太平紳士 (南區區議會主席暨本專責委員會主席)
陳富明先生 MH (南區區議會副主席)
歐立成先生 MH (本專責委員會副主席)
柴文瀚先生
陳家珮女士
陳李佩英女士
張錫容女士 MH
朱立威先生
羅健熙先生
麥謝巧玲博士 MH
徐遠華先生
任葆琳女士

缺席者：

區諾軒先生
林玉珍女士 MH
熊卓曦先生 (增選委員)
李均強先生 (增選委員)
孫智敏女士 (增選委員)
黃焯添先生 (增選委員)

秘書：

李達熙先生 南區民政事務處行政助理 (社區重點項目計劃)

列席者：

周楚添太平紳士	南區民政事務專員
謝雅立女士	南區民政事務助理專員
彭飛舟先生	葛量洪醫院行政總監
陳麗紅女士	葛量洪醫院護理總經理

開會辭：

主席歡迎彭飛舟先生、陳麗紅女士，以及各位委員出席會議。

議程一：通過 2016 年 2 月 29 日第一次會議記錄

2. 主席表示，第一次南區社區重點項目專責委員會（下稱「專責委員會」）會議記錄初稿已於會前送交各委員參閱，秘書處暫未收到任何修訂建議。
3. 專責委員會通過上述會議記錄。

議程二：社區重點項目替代方案的建議
（專責委員會文件 2/2016 號）

（陳富明先生 MH 和陳家珮女士分別於下午 3 時 03 分及 3 時 14 分進入會場。）

4. 主席請謝雅立女士匯報南區社區重點項目最新進展。
5. 謝雅立女士簡介載於專責委員會文件 2/2016 號的進展報告。
6. 主席感謝謝雅立女士的匯報，並邀請彭飛舟先生發表意見。
7. 彭飛舟先生表示，老人服務對於醫院管理局(下稱「醫管局」)

來說是一個重要的發展方向。局方就老人服務推出了整體性的策略計劃，當中包括慢性疾病和老人常見疾病，這些都是局方探討的項目。局方對於任何合作項目的建議，都會斟酌探討，並作出諮詢和評估。就眼科而言，雖然港島西醫院聯網的眼科專科門診服務已由瑪麗醫院遷至葛量洪醫院，並有所改善，但服務壓力依然龐大。至於擬議服務會否對院方帶來壓力，暫時未有實質的數據，需要進行評估。此外，任何一個篩查項目，醫管局都需要就醫療成效作出評估，並根據研究數據，推算項目的效益，如局方認為病人會因此受惠，會作出正面的回應。

8. 羅健熙先生查詢公眾諮詢的時間、程序和實際內容，以及詢問委員會偏向以公開招標的方式來選出合適的機構去營運眼科服務，還是有可能與醫管局合作。他續表示，區議會和公營機構合作的風險最低，能起避嫌之效，而由醫管局提供服務，相信能和區議會融合得最好。

9. 歐立成先生 MH查詢，如診症服務遇到需要進行手術的個案，擬議服務是否負責。如果負責，恐怕項目的預算不足以支付。他續表示，若醫管局原有的病人同時享用擬議服務，擔心可能會出現資源重用的問題，認為該類個案須妥善處理。

10. 徐遠華先生指出，擬議項目可以惠及大約 25 000 名居民，佔南區 50 歲以上的人口約 25%。如果能夠增加此項目的撥款，受惠人數就可以更多，故建議調整撥款比例。他續查詢眼科醫生和驗光師的分別，以及顧問醫生和一般眼科醫生的大約薪酬，因為以項目的預算來看，所能聘請的可能是顧問級水平的醫生。他指出，一方面不知道顧問級的醫生是否樂意操作這種流水作業式的眼科檢查，另一方面，在適當運用資源的前題下，是否只需要經驗淺一點的眼科醫生或驗光師，也可以執行項目的服務。

11. 主席邀請彭飛舟先生作出回應。

12. 彭飛舟先生表示，就合作的可能性方面，由於醫管局是一個公營機構，他不可以於今天作出承諾或給予正式回應。然而，醫管局

每年都進行不少合作項目，它們皆按既定程序交由總部分析，然後再決定是否適合合作推行。回應徐遠華先生的提問，驗光師主要負責操作眼科診症時所需的儀器，作出準確的攝影或測試，得出測試影像結果後，再交由眼科醫生作出臨床判斷和專業評估。至於顧問醫生和一般眼科醫生的大約薪酬，因為需要計算基本薪金和津貼，而津貼又因應不同的入職年期而有所分別，故不能總括而論。

13. 彭飛舟先生續回應，就著資源會否重疊的問題，局方今天無法給予準確的評估。他表示，醫管局每年都會按市民需要向政府提出撥款建議，當中亦包括老人服務和眼科服務。不過，局方會從一個提供服務量的角度去擬備撥款建議，例如手術或診斷後的治療等。

14. 主席邀請謝雅立女士作出回應。

15. 謝雅立女士回應，有關公眾諮詢的提問，重點項目需要詳盡及概括性的諮詢。時間方面，如果今天通過了這個項目，民政處會盡快委聘公關公司，透過不同渠道諮詢公眾意見，再就意見進行整合、分析，然後才把項目提交南區區議會考慮通過。

16. 謝雅立女士續回應，如果委員會認為有空間去增加項目的受惠人數，可在公開招標階段作出相應的調整。當然，隨著受惠人數的增加，相對所需的資源亦會增多，而另一個替代方案所得的資源便會減少，希望可以取得平衡。

17. 羅健熙先生查詢民政處有關重點項目的指引是否容許直接邀請醫管局作為合作伙伴，期望委員會得出結論，以確立方向，盡快行動。

18. 周楚添太平紳士表示，社區重點項目計劃的指引列明，區議會基本上須要以公開招標的形式輪選伙伴機構。暫時沒有其他區有邀請公營機構合作的經驗，即使是葵青區也是邀請醫院作為非牟利機構。此外，他相信醫管局亦需要時間考慮此項提議的可行性。視乎委員會的看法，如果委員會覺得值得邀請醫管局，現階段也不阻礙公眾諮詢，最重要是在選擇伙伴機構的過程中持守公平、公開、公正的原

則。

19. 主席表示，委員會可考慮於會後去信醫管局，查看局方有否興趣參與南區社區重點項目計劃。

20. 彭飛舟先生表示，醫管局有其規限，除了考慮服務的性質外，還要考慮其成效，例如大腸癌的篩查，局方已研究了多年才推出相關計劃。整體來說，醫療成效是醫管局最關注的一環，如果項目沒有明確的成效，局方很難進行篩查的工作。

21. 歐立成先生 MH表示，如果進行公開招標，再邀請醫管局投標，這樣處理可能簡單一點，符合公開、公平、公正的原則。現時公立醫院眼科新症的輪候時間極長，如果區議會邀請醫管局負責這個項目，但又不設投標，而是直接邀請，恐怕社會上會有人質疑醫管局為何有新症不去處理，而把資源花在個別地區上。

22. 羅健熙先生表示，在某程度上醫管局的參與是需要的。即使醫管局不作為項目的實際執行者，享用重點項目服務的人士最終也可能到醫管局旗下的醫療機構求醫，所以醫管局怎樣也有其參與的成份。此外，醫管局醫院聯網的分區和區議會的分區有所不同，南區只是港島西醫院聯網的其中一部份，因此如果局方要同時兼顧港島西醫院聯網和南區社區重點項目，在行政上會有一定的難度，未來可能需要考慮分開設立帳戶來處理重點項目計劃下的受眾。

23. 徐遠華先生表示認同歐立成先生所提出的問題，因為即使是使用重點項目的資源，重點項目的受眾亦會動用到醫管局現有的設備、儀器和人手。對醫管局而言，這在公共政策和資源分配上可能存在問題。此外，如享用擬議服務的南區居民不是跟其他區的市民同樣公平地輪候服務，公眾會難以理解。再者，如果醫管局負責這個項目，理論上局方是不需要另購儀器的，必然會使用一些以公帑購買的現存儀器和資源，恐怕社會上會有人質疑醫管局是否因為收取了重點項目的款項，所以優待南區，有違公平原則。

24. 徐遠華先生續查詢項目的款項預算，認為即使把津貼計算在

內，聘用醫生的費用都似乎是一個頗高的預算，質疑是否值得聘用高級醫生去執行簡單的眼科檢查。

25. 陳李佩英女士查詢，醫管局過往有沒有和財團合作，獲財團贊助的經驗，詢問能否以一個類似基金會的形式，在有需要的地方提供贊助，讓項目能夠順利推行。

26. 陳富明先生 MH表示認同歐立成先生提出的問題，建議採用公開招標的形式，再邀請醫管局投標，相信這可以免卻大眾市民對區議會單一邀請醫管局的質疑。

27. 周楚添太平紳士表示，未來區議會審閱標書時，會有很多細節需要諮詢專業意見，包括擬議的醫生的薪酬是否合理、重點項目所篩選的新症會否增添葛量洪醫院的壓力等。屆時醫管局就是值得信賴的公營機構，可以在這些細節上協助區議會審視項目和建議書，提供客觀而專業的意見。此外，醫管局是以公營機構的身份委派代表出席委員會的會議，若果把局方視為項目的伙伴機構，身份則有所不同。

28. 主席查詢有關項目進度的時間表。

29. 謝雅立女士表示，委聘公關公司的過程預計需時三至四個星期。委聘公關公司後，民政處會協助區議會展開第一輪公眾諮詢，以吸納地區意見然後會把方案提交區議會考慮通過。

30. 彭飛舟先生回應陳李佩英女士的提問，指出醫管局有很多不同模式的項目，故未能一概而論。此外，他認同周楚添太平紳士所言，表示眼科新症的數目亦是醫管局所擔心的地方，如果擬議項目有可能引致輪候時間增加，將會是醫管局的一個重要考慮。

31. 羅健熙先生查詢舉辦公眾諮詢的款項從何而來，指出區議會過往所委聘的公關公司的質素未如理想，不知道是因為撥款不足，還是有關方面所給予的指示不夠清晰所致。

32. 張錫容女士 MH查詢有關前期諮詢和委聘公關公司的費用，是否經已預留，還是需要向民政事務總署申請。

33. 主席表示，委聘公關公司、舉辦公眾諮詢以及推廣的前期費用，都是向民政事務總署申請的，希望委員會今天能達成共識，讓民政處可以盡快向民政事務總署申請這筆款項，以進行委聘公關公司和舉辦公眾諮詢等工作。

34. 徐遠華先生表示，項目所聘請的醫生以及他們每天處理的眼科檢查宗數，必須合情合理，因為如果醫生每天處理的檢查宗數太少，而他們的薪金又高的話，公眾會覺得不合理。

35. 任葆琳女士建議參考醫生薪酬和每月眼科檢查人數等資料，再定出合理而可行的指引，讓日後可以跟從。

36. 主席表示，附件上所述的只是一個初步的財務預算，並不是項目的實際開支數字，公開招標後得出的數字才真正具體。

37. 陳家珮女士查詢，彭飛舟先生提及醫管局有很多不同合作模式的項目，可否介紹當中的一些合作模式，讓委員會作參考。

38. 柴文瀚先生表示，委員會需要知道擬議眼科檢查的實際流程和需時多久，當中包括準備、檢查和整理等。委員會需掌握上述資料，才可估算醫生一天大約可以服務多少病人，從而定出合理的服務量。

39. 彭飛舟先生表示，以腎科服務為例，醫管局有相應的項目，讓病人可以到私家血液透析中心進行透析程序，若病人需要看醫生或取藥，則可到醫管局旗下的醫院。此外，局方亦有跟個別地區服務組織合作提供一些社區性的精神科服務。總括而言，不論合作模式如何，醫管局在每次開展服務前，都會充分地研究項目的內容及其成效，才決定是否啟步。

40. 主席總結，委員會支持社區重點項目計劃推行服務類型的項目，讓南區居民可以更快和更直接受惠。委員會同意利用重點項目計劃的部份資源，為南區居民提供眼科檢查的服務，並委任合資格的非牟利機構作為合作伙伴。至於有關於公開招標時邀請醫管局投標的建議，將由秘書處會後查詢有關指引。區議會稍後會就重點項目進行全面的公眾諮詢、宣傳和推廣。委員會支持聘請公關公司協助進行上述

工作，請民政處盡快向民政事務總署申請資源，以便安排第一輪的公眾諮詢。

議程三：其他事項

41. 委員沒有提出其他事項。

議程四：下次會議日期

42. 主席表示，下次專責委員會的會議日期將由南區區議會秘書處另行通知委員。

43. 議事完畢，會議於下午 4 時 04 分結束。

南區區議會秘書處

2016 年 10 月