南區區議會（2020-2023）屬下
環境、衛生及健康事務委員會
第三次會議記錄

日期：2020年5月12日

時間：下午2時30分

地點：南區區議會會議室

出席者：

羅健熙先生（南區區議會主席）
司馬文先生（南區區議會副主席）
嚴駿豪先生（本委員會主席）
黃銳熿先生（本委員會副主席）
陳衍冲先生
陳炳洋先生
陳欣兒女士
林德和先生
林浩波先生
林玉珍女士 MH
梁進先生
黎熙琳女士
彭卓棋先生
潘秉康先生
徐遠華先生
俞竣晞先生
袁嘉蔚小姐

秘書：

關子宇先生 民政事務總署南區民政事務處行政主任（地區管理）

列席者：

鄭慧芯女士 民政事務總署署理南區民政事務專員
張尉俊先生 民政事務總署南區民政事務處署理高級行政主任
(地區管理)
韋金發先生 食物環境衛生署南區衛生總督察 1
李麗霞女士 食物環境衛生署南區高級衛生督察 (潔淨及防治蟲
鼠)
李燕珍博士 環境保護署高級環境保護主任 (區域南) 3
馮偉業先生 環境保護署環境保護主任 (區域南) 34
李志銘先生 環境保護署環境保護主任 (區域南) 32

出席議程二：

梁仲平先生 廉政公署首席廉政教育主任／港島
梁永恆先生 廉政公署西港島及離島辦事處高級廉政教育主任
林綺媚女士 廉政公署西港島及離島辦事處助理廉政教育主任

出席議程三：

周月明女士 社會福利署中西南及離島區助理福利專員 3

出席議程四：

吳子達先生 環境保護署高級環境保護主任 (減廢及回收) 1
林鳳鳴女士 環境保護署高級環境保護主任 (廢物管理政策) 5

致歡迎辭：

主席表示，因應現時有關 2019 新型冠狀病毒病感染的最新情況，是次會議不向公眾人士開放，以減少人群聚集帶來的風險。主席請出席的委員及傳媒人士自備口罩及食水，而所有人士於進場前，均須在南區民政事務處職員的協助下量度體溫，並填寫健康申報表，以及申報其本人是否正接受 14 天強制檢疫。

2. 主席表示，為預防病毒傳播，會議持續進行兩小時後，將安排場地清潔及消毒工作。因此，是次會議時間將限制至最多兩小時，以配合有關工作。

3. 主席歡迎各委員和以下常設政府部門代表出席會議：

- (i) 食物環境衛生署南區衛生總督察 1 韋金發先生；
- (ii) 食物環境衛生署南區高級衛生督察（潔淨及防治蟲鼠）李麗霞女士；
- (iii) 環境保護署高級環境保護主任（區域南）3 李燕珍博士；
- (iv) 環境保護署環境保護主任（區域南）34 馮偉業先生；以及
- (v) 環境保護署環境保護主任（區域南）32 李志銘先生。

4. 主席續表示，會議將按一貫安排，每位委員就每項議程最多發言兩次，每次發言時間不多於三分鐘，希望委員發言盡量精簡。在委員發言達兩分三十秒及足三分鐘時，會場內的計時器會發出提示響聲。委員如須提早離開，請盡早通知秘書處人員。

第一部分 – 討論事項

議程一：通過環境、衛生及健康事務委員會於 2020 年 2 月 4 日舉行第一次會議的會議記錄初稿，及於 2020 年 3 月 24 日舉行第二次會議的會議記錄初稿

5. 主席表示，環境、衛生及健康事務委員會第一次及第二次會議記錄初稿已於會前送交委員參閱，秘書暫時未有收到修訂建議。

6. 主席詢問委員是否通過環境、衛生及健康事務委員會第一次及第二次會議記錄。委員會通過上述會議記錄。

（梁仲平先生、梁永恆先生及林綺媚女士於下午 2 時 35 分進入會場。）

議程二：廉政公署西港島及離島辦事處 2020/21 年度工作計劃
（環境衛生文件 19/2020 號）

7. 主席歡迎以下廉政公署（下稱「廉署」）代表出席會議：
 - (i) 廉署首席廉政教育主任／港島梁仲平先生；
 - (ii) 廉署西港島及離島辦事處高級廉政教育主任梁永恆先生；以及
 - (iii) 廉署西港島及離島辦事處助理廉政教育主任林綺媚女士。

8. 主席請梁仲平先生簡介議程。梁仲平先生簡介廉署西港島及離島辦事處 2020/21 年度的工作計劃。

9. 主席請委員發表意見或提問。

10. 彭卓棋先生建議署方日後可進行更仔細的民意調查，而非僅調查市民對貪污的容忍度。另外，他表示以往選舉曾出現懷疑種票個案，如 2019 年區議會選舉，有十多名不同姓氏的人士使用同一單位作住址登記成為選民，他查詢署方在南區的有關個案數目及成功檢控的數字。

11. 袁嘉蔚小姐表示，就廉署正在處理的 28 宗與反對修訂《逃犯條例》有關涉及公務人員的懷疑貪污個案，她詢問案件的調查進度及當中涉及的警員數目。另外，因應署方表示將投放更多資源予不同政府部門，以提升廉潔度，她查詢將有多少資源投放予警務處。2020 年將舉行立法會選舉，她查詢署方會否主動調查選舉舞弊事件，還是在接獲市民舉報後才調查跟進。她亦表示廉署一直希望在市民眼中維持中立的形象，惟過去署方高層人員變動的事件，令其形象受損，促請署方多加留意。

12. 徐遠華先生表示，一些長者長期收取個別團體或地區人士的小禮物，因而或會在選舉時利用選票回報有關團體或候選人，認為此舉並非廉潔社會應有的風氣，惟現時暫未有明確具體條例針對選前利益，建議廉署針對長者此等心態及有關風氣，作出相應的教育工作，而非只舉辦主要以學生為對象的活動以宣傳廉潔信息。

13. 司馬文先生查詢「反貪之旅」的詳情及此活動與南區的關係。另外，他認為廉署派發予市民的紀念品以塑膠製造，在棄置時會增加堆填區壓力，建議署方停止向南區居民派發此類物品。他亦查詢署方在薄扶林選區推行的與樓宇管理有關的防貪工作。

14. 林德和先生表示，年輕人重視公職人員行為失當的問題，而廉署正在處理的 28 宗與反對修訂《逃犯條例》有關涉及公務人員的懷疑貪污個案中，當中有 26 宗涉及警務人員，他詢問署方如何加強向警務人員宣傳廉潔信息，以及查詢 2019 年區議會選舉選舉舞弊的數字及調查過程需時多久。

15. 主席請梁仲平先生作出回應。

16. 梁仲平先生綜合回應如下：

- (i) 署方不會就個別案件或事件作出評論；
- (ii) 署方一直與警方合作向警務人員宣揚防貪，署方處長級人員會定期與警隊誠信管理委員會及防貪小組進行會議，就誠信培訓及系統防貪給予意見，並協助制定誠信管理措施。社區關係處亦與警察學院合作，為新入職警務人員及參與不同警務課程的人員舉辦誠信培訓講座，以加強防貪意識；
- (iii) 在宣揚廉潔選舉的教育及宣傳工作方面，署方在 2019 年區議會選舉前透過郵寄海報／宣傳單張及講座等向安老院舍的長者選民介紹維護廉潔選舉的重要。就 2020 年立法會選舉，署方會繼續以上述方式向長者選民介紹廉潔訊息；
- (iv) 截至 2020 年 2 月底，署方接獲 518 宗涉及 2019 年區議會選舉的投訴，當中 492 宗屬可追查投訴。此外，23 人因觸犯《選舉（舞弊及非法行為）條例》相關案件被起訴，另有 55 人因為與選舉有關的輕微罪行而被警告；
- (v) 樓宇管理方面，署方提供多元化的防貪教育服務，例如應邀為業主立案法團、業主委員會及其他持分者舉辦防貪講座，市民亦可透過不同渠道，包括瀏覽廉署誠信優質樓宇管理網頁、致電廉署誠信樓宇管理諮詢熱線和聯絡廉署分區辦事處查詢相關防貪服務；

- (vi) 全港十八區都會舉行「反貪之旅」，導賞路線包括與廉署／反貪歷史／貪污案件有關的景點，以及富南區特色的建築物，例如蒲窩、風之塔等南區具代表性地標，讓南區居民認識所屬的社區、香港的反貪工作及廉潔守法的重要性；
- (vii) 署方在製作教育宣傳品（例如文件夾）時會考慮其實用性和能否有效帶出廉潔訊息；以及
- (viii) 周年民意調查方面，署方除了詢問市民對貪污的容忍度，亦會了解公眾對貪污問題的看法及關注，有助署方制定適切的肅貪倡廉工作策略；此外，廉署亦不時審視民意調查的內容，並就民調的設計徵詢專業人士的意見。

17. 司馬文先生補充表示，廉署提及的塑膠文件夾功用不大，期望署方承諾不會在南區向市民派發此類紀念品。主席請廉署備悉司馬文先生意見。

18. 袁嘉蔚小姐建議廉署使用不含膠質的紙張印刷宣傳小冊子，以便日後回收。

19. 俞竣晞先生認為廉署以派發紀念品作為宣傳途徑，與宣揚廉潔信息的目的有所矛盾。市民在日常生活中，可能經常收取各種形式的小禮物，未必能從收取署方派發的紀念品中理解廉潔的概念或重要性；反之，署方派發紀念品的舉措，可能令市民對接受小禮物習以為常，而忽視了廉潔的概念，結果弄巧反拙，建議署方使用其他方式宣揚廉潔信息。

20. 彭卓棋先生再次查詢現時南區種票情況和有關檢控數字。

21. 主席請梁仲平先生作出回應。

22. 梁仲平先生回應表示，理解多位議員對廉署宣傳品物料表達關注。事實上，署方一向以不同方式，包括網上、電子及新聞傳媒等宣傳廉潔信息。關於南區種票情況和有關檢控數字，梁仲平先生表示將於會後向署方了解，再回覆秘書處。

(會後補註：廉署一向以統一的防貪教育策略在全港宣傳廉潔選舉，並沒有因應個別地區的種票情況而制定防貪策略，因此未能提供有關南區種票的投訴和檢控數字。)

23. 主席總結時表示，委員會期望署方繼續實踐肅貪倡廉的理念，針對不同階層和組別的市民，推廣倡廉的工作。主席詢問委員是否同意南區區議會成為「守護廉潔 全城傳誠」南區倡廉活動 2020/21 的支持機構。沒有委員提出異議。委員會通過南區區議會成為「守護廉潔 全城傳誠」南區倡廉活動 2020/21 的支持機構。

(梁仲平先生、梁永恆先生及林綺媚女士於下午 3 時 06 分離開會場。周月明女士於下午 3 時 06 分進入會場。)

議程三：邀請南區區議會委派代表出任社會福利署中西南及離島區福利辦事處轄下委員會委員

(此議程由社會福利署提出)

(環境衛生文件 20/2020 號)

24. 主席歡迎社會福利署(下稱「社署」)中西南及離島區助理福利專員 3 周月明女士出席會議。

25. 主席請周月明女士簡介議程。

26. 周月明女士簡介社署中西南及離島區福利辦事處轄下六個委員會的職權範圍，並邀請南區區議會就該六個委員會各委派一位代表出任委員，詳情見文件的附件。

27. 主席總結委派代表名單如下：

	委員會	委派代表
(i)	福利策劃及協調委員會	潘秉康先生 (由陳炳洋先生提名)
(ii)	家庭及兒童福利服務協調委員會	黃銳熿先生 (由潘秉康先生提名)
(iii)	安老服務協調委員會	彭卓棋先生 (由黃銳熿先生提名)
(iv)	康復服務協調委員會*	黃銳熿先生 (自薦)
(v)	推廣義工服務協調委員會	陳炳洋先生 (由陳欣兒女士提名)
(vi)	青少年服務地方委員會	嚴駿豪先生 (由陳炳洋先生提名)

*陳炳洋先生曾提名林玉珍女士 **MH** 出任康復服務協調委員會委員，但林玉珍女士 **MH** 不接受有關提名。

28. 主席請秘書處於會後向社署提交委派名單，並感謝周月明女士出席會議。

(會後補註：秘書處已於 2020 年 5 月 13 日向社署提交委派名單。)

(周月明女士於下午 3 時 13 分離開會場。吳子達先生及林鳳鳴女士於下午 3 時 13 分進入會場。)

議程四：商討有關南區環保回收物處理問題

（將一併討論由陳欣兒女士提出的「商討有關南區環保回收物處理問題」以及由司馬文先生提出的「商討有關環保回收物處理問題」的議程）

（環境衛生文件 12/2020 號）

29. 主席歡迎環境保護署（下稱「環保署」）高級環境保護主任（減廢及回收）¹ 吳子達先生及高級環境保護主任（廢物管理政策）⁵ 林鳳鳴女士出席會議。

30. 陳欣兒女士表示，早前的環保及衛生工作小組會議中已討論本議題的部分內容，故她不再重覆該些內容。她就環保署的書面回覆提出以下意見和提問：

- (i) 有關環保回收物的處理程序，署方指出在屋苑管轄範圍內收集的環保回收物，現時由該屋苑的物業管理公司自行安排及記錄有關處理數字。她詢問署方會否進行定期抽查和巡查，以確保負責清潔屋苑的部門或物業管理公司適當地處理回收物，而由屋苑負責評估及提供的有關處理數字真實可信；
- (ii) 曾有居民向她反映，負責清潔屋苑的員工沒有正確地處理回收物，而是把回收物從回收桶內取出，然後放進一般垃圾箱或垃圾膠袋，與一般垃圾一併處理。她希望署方考慮制定有關規管，並進行定期抽查及監察行動，以防止有用的回收物被當作一般垃圾處理，最終被送到堆填區，淪為廢物；以及
- (iii) 回收塑膠方面，署方表示現正以東區、觀塘及沙田三個地區作試點，推動「塑膠可回收物料回收服務先導計劃」。她希望署方可盡快擴展計劃範圍至南區，為環保團體或組織提供地區上的支援及開拓更多回收廢塑膠的定點計劃。她續稱，現時南區已有一所社區回收中心及三個收集點回收廢塑膠；然而，鑑於 2019 新型冠狀病毒病的疫情關係，上述的收集點已暫停運作。長遠而言，她提議署方在南區設立指定地點，由署方負責回收廢塑膠，以擴闊回收範圍。

31. 主席請司馬文先生簡介議程。

32. 司馬文先生簡介議程如下：

- (i) 他期望食物環境衛生署（下稱「食環署」）及環保署能與委員會合作，盡力改善及推動南區的環保回收工作。他在議程中要求署方提供更多資料，以作深入了解，然而根據署方的書面回覆，既沒有制定有關的策略和目標，亦沒有明確指出現時的工作是否有效；此外，署方亦沒有量化過往的工作成效；
- (ii) 推動環保回收的工作，應該由社區開始，例如薄扶林可視為一個社區，碧荔道為另一個社區，同樣地每一個屋邨、甚或石澳、大浪灣等地方，均可各自劃分為一個社區，署方應按各社區的需要，推動合適的方案；以及
- (iii) 署方提交的資料不足及欠缺整理，未能反映現時南區環保回收物的實際情況。他希望在未來四年，署方可與委員會共同制定計劃方案，並要求署方於日後的會議，透過簡報投影片、地圖、計劃方案、有關準確數據等，報告現時南區的環保回收工作。

33. 吳子達先生綜合回應如下：

- (i) 有關在屋苑放置回收桶，正如在較早前的環保及衛生工作小組會議中提及，屋苑物業管理公司自行設置及管理回收桶，而私人屋苑同時也可向環境運動委員會申請免費的三色桶。環保署通過「家居廢物源頭分類計劃」鼓勵參與計劃的屋苑自願向環保署提交回量記錄，署方會根據年度回收量，決定所頒發的獎項及級別。署方會進行抽樣調查，以核對所提交的回量記錄及就有懷疑的記錄直接聯絡物業管理公司，以了解有關情況。而獲最高級別「鑽石獎」的屋苑，署方會採用百分百抽樣，即核對所有這類屋苑所提交的回量記錄；
- (ii) 署方也留意到有個別清潔員工或有不當地處理回收物的情況。為加強地區減廢回收支援，環保署在 2018 年 12 月開始於三個地區（沙田區、東區及觀塘區）開展了先導外展服務，為試點地區內的屋苑及住宅樓宇，提供實地的技術和教育協助，從中取得實際經驗。署方將於 2020 年開始逐步擴展外展服務至全港各區，包括南區。外展服務包括教育清潔員工和居民廢物源頭分類和實行乾淨回收；

- (iii) 現時在南區已設立社區回收中心及非政府機構回收點，提供定時定點回收服務。為加強地區回收支援，署方正安排為社區回收中心提供恆常撥款，以支持社區回收中心的可持續發展及增加資源以加強中心的服務，包括更多的定時定點的回收服務。有關招標工作已於 2019 年年底展開；
- (iv) 署方正在三個不同地區（即東區、觀塘及沙田）作試點，推行塑膠回收先導計劃，提供免費收集非工商業廢塑膠服務，並作進一步處理，製成再生原材料或再造產品，再轉售出口或供應本地市場，以確保回收後的廢塑膠得到妥善處理。東區的塑膠服務先導計劃已於 2020 年年初逐步開展服務，現時仍屬初期推行階段，有關觀塘和沙田區先導計劃的服務，預計會於 2020 年第三季展開。署方將視乎先導計劃的經驗及成效，考慮長遠將服務擴展至全港各區；
- (v) 署方一直十分重視推廣「惜物、減廢」的文化，在社會不同層面大力推廣從源頭減廢和乾淨回收。政府一直透過源頭減廢及資源循環等不同角度處理廢物問題，包括透過推行「家居廢物源頭分類計劃」鼓勵市民參與家居廢物源頭分類、向屋苑提供資源以放置回收桶、為支援社區減廢及回收而推展「綠在區區」計劃、設立社區回收中心及非政府機構回收點等。香港減廢網站提供署方在這方面工作的資訊，包括廢物產量、減廢、循環再造和廢物管理等；
- (vi) 現時大部份的回收物是源自工商業的可回收物料，由於物料比較單一、集中而大量，一直有較佳的回收效率，現時一般的做法是由工商業廢物產生者直接聯絡私人回收商處理安排收集處理。家居可回收物料主要是通過回收商例如街角回收店舖，以及由政府推行的廢物源頭分類計劃、社區回收中心、綠在區區、和由政府與業界合作推動的回收計劃等途徑收集。由於回收物本身具有市場價值，如果可以通過商業營運的方式收集及處理回收物，署方一般是不會介入有關的營運以免構成與民爭利。但在回收市場出現失衡的情況下，政府會撥出資源，以協助回收業界繼續運作，如近期推出的「塑膠可回收物料回收服務先導計劃」及「廢紙回收服務計劃」，以維持回收物的市場價值及回收量；
- (vii) 有關各區回收點的位置，包括回收桶、「綠在區區」、社區回收中心等，市民可在署方的香港減廢網站下載，亦可透過「咪嚟嘢」

流動應用程式，以互動地圖方式查閱回收點位置，包括全港公共地點回收桶及私人屋苑回收桶。署方將持續強化「咪嗱嘢」流動應用程式，並計劃加入更多回收設施的資訊。

34. 主席請委員發表意見或提問。

35. 司馬文先生希望環保署提供數據，以了解區內回收物的實際情況，並向署方詢問是否已制定新安排及監察措施，以改善回收工作的成效，而區議會可如何協助署方推展有關工作。另外，他認為現時區內垃圾收集站內的廢物分類回收桶成效不大，因為市民根本不相信回收桶可進行廢物分類，甚或胡亂放置垃圾於不同的回收桶內，清潔員工亦未有在清理回收桶時，從中把回收物正確地再作分類。他以大浪灣垃圾收集站的情況為例，指出停車場內的回收桶，垃圾堆積如山。他希望署方日後提出更具體的數據及改善方案。

36. 梁進先生表示，由於 2019 新型冠狀病毒病的疫情，很多市民選擇到郊外行山或燒烤，大量遊人同時帶來大量垃圾，回收桶垃圾堆積如山，以往曾出現郊野滿佈垃圾的問題，惟近期情況更趨嚴重。他詢問署方是否知悉此情況、此是否與環保教育工作欠缺完善有關及如何作出改善。另外，他詢問署方可否提供回收桶於每個地區放置的數量、每月回收量，以及因市民胡亂放置物品而不能用作回收的有關數量。他希望透過分析有關數據，向居民反映區內回收桶的問題，並加強宣傳教育。因此，他期望署方日後可收集有關數據。

37. 徐遠華先生指出，就玻璃回收方面，他知悉政府已委聘碧瑤廢物處理及回收有限公司（下稱「碧瑤公司」）為香港區指定的玻璃管理承辦商，而根據合約，承辦商必須提供社區宣傳教育工作；然而，在過去一年，他觀察到碧瑤公司並沒有在南區推行宣傳教育的工作。他認為環保並非純粹謀利的產業，而是營造優質社區的重要一環，若承辦商只以生意形式經營，可能偏離環保的原意。他希望署方與碧瑤公司商討加強宣傳教育的工作，並探討與南區區議會有否合作的空間以推展有關工作。

38. 林德和先生表示，市民十分關注署方如何處理回收物。根據署方的書面回覆，回收商會把收集到的回收物，在本地或出口至外地循環再造成產品或原材料。他查詢回收物將會循環再造成哪種產品或原材料，並請署方提供有關數據，以讓委員審視其成效。

39. 袁嘉蔚小姐查詢環保署及食環署如何監察回收桶已確實放置在有關位置，以及其破損程度。她舉例說，會議討論文件附表一列出「田灣街近田灣公共交通轉運處」為其中一個放置回收桶的位置，惟她發現該處並未放置回收桶；故詢問署方是否更改了放置的位置，還是把該回收桶收回。至於玻璃樽回收桶的設計，她認為有需要改良，例如當市民把玻璃樽放入回收桶時，一般會發出巨大聲響，影響附近民居，而且玻璃樽也會即時於回收桶內破碎。她擔心清潔員工在處理有關碎片時或會容易受傷，情況並不理想。

40. 黃銳熺先生表示，根據會議討論文件附表一，「香港仔湖南街巴士總站（近行人隧道）」為其中一個放置回收桶的位置，惟發現該回收桶已被收回，至今已有一段時間；其實該回收桶的使用率甚高，希望署方考慮於該位置重置回收桶。另外，香港仔選區內有香港仔街市、香港仔魚類批發市場及多個街邊菜檔；商販一般於早上 11 時至下午 3 時間，運走發泡膠箱以作回收或重用，惟他們每次需要處理的發泡膠箱數量頗多，以致未能及時清理，囤積在街上及產生衛生問題，故他促請有關部門作出跟進及考慮是否需要擴闊回收物的種類以涵蓋不同類型的塑膠物品。

41. 彭卓棋先生表示，根據會議討論文件附表一，「石澳山仔路臨時垃圾站」為其中一個放置回收桶的位置，惟石澳居民和環保人士均反映山仔路頗為陡斜且位置偏遠，不便居民使用，他詢問署方有否進行實地考察。另外，多個石澳和大浪灣的本地組織定期於區內舉辦回收活動；然而，在活動進行期間，曾發生康樂及文化事務署（下稱「康文署」）人員驅趕他們的情況。該類型的回收活動本應由環保署籌辦，希望署方可加強與區議會及區內居民的溝通，積極解決回收物問題。此外，由於疫情稍為緩和，很多居民和外來人士前往石澳、深灣或赤柱沙灘舒展身心，但同時帶來棄置垃圾問題，故他促請環保署妥善處理有關的回收工作。

42. 吳子達先生綜合回應如下：

- (i) 香港回收商有多種處理回收物的方法。以塑膠為例，有些回收商在收集塑膠廢物後，會進行清洗、切片、打扎等工序，然後出口轉售。有些回收商將塑膠廢物進行加工成顆粒狀的塑膠材料（俗稱「拉粒」），再作原材料轉售。署方每年編制廢物循環再造、處理及處置的統計數字，並上載至署方的香港減廢網站，統計數字包括於香港堆填區處理的廢物、廢物回收量等數據。
- (ii) 現時位於公眾地方的回收桶分別由食環署、康文署及漁農自然護理署（下稱「漁護署」）設置及管理，而私人屋苑的回收桶則由管理公司自行設置及管理。署方就回收量曾與有關政府部門及屋苑跟進，並於早前已向環保及衛生工作小組向小組成員提交所得到的回覆。由於部份政府部門未必詳盡記錄每一個回收桶的回收量，因此未能提供所要求的數據。就委員希望獲得每個地區放置回收桶的數量及每月回收量，署方會與有關部門跟進；
- (iii) 街市商販多數會重覆使用發泡膠箱，至於因在公眾地方擺放發泡膠箱而引起的環境衛生問題，有待食環署代表回應；
- (iv) 就有委員指出部份回收桶不知所蹤，有關的回收桶可能因受損而被收回作維修，亦有可能因為各種其他原因，而需要把該回收桶暫時遷移至其他位置。若委員發現回收桶不知所蹤，可向環保署、食環署或 1823 熱線反映，以便跟進。如果回收桶的位置有所變更，署方會盡快在「咪睇嘢」流動應用程式中作出更新，供公眾查閱。由於涉及大量回收桶，有關部門未必能夠每日對所有回收桶進行巡查，而食環署或康文署回收物收集承辦商於收集回收物時，如發現回收桶不知所蹤，也應向有關部門匯報；以及
- (v) 司馬文先生剛才提及的「垃圾收集站」事宜則有待食環署代表回應。

（會後補註：(a) 有關第 36、42(ii)、46、48、52(ii)、56 及 58 段，環保署已向秘書處提交相關的數據收集表。秘書處已按照該數據收集表，向食環署、康文署、房屋署及漁護署收集有關公眾地方的回收桶的回收數字，以及向環保署反映委員希望獲取私人屋苑和公共屋邨的回收數據；

(b) 食環署、康文署、房屋署及漁護署提交的有關數據見

附件，秘書處日後會繼續向上述部門收集有關數據，並以參考文件的形式供委員參考，以及；

- (c) 環保署回應指出，在私人屋苑方面，由於參與「家居廢物源頭分類計劃」及提供相關的回收數據屬自願性質，環保署須獲得個別私人屋苑同意才能將其回收數字提供予區議會。至於公共屋邨方面，環保署諮詢了香港房屋委員會及香港房屋協會，他們認為因各公共屋邨住戶數量不同，住戶數量亦會隨時間變化，回收量亦受住戶的生活和回收習慣影響，故認為不宜列出個別公共屋邨的回收量。)

43. 主席請委員發表意見或提問。

44. 司馬文先生提出以下意見及提問：

- (i) 食環署和環保署均屬政府部門，為負責香港廢物處理的一個「整體」，至於內部的職權及分工問題，並非市民的關注點，最重要是不能因部門權責不清而影響了環保回收的工作；
- (ii) 希望環保署和食環署在每次會議中提交清晰的報告，並綜合提供資料，包括區內各個回收桶及垃圾收集點回收物的類別和數量，以便委員監察有關進展。另外，他希望上述兩個部門提交環保工作計劃，當中包括提升臨時收集點和垃圾收集站的時間表、回收桶的回收進度、推展「綠在區區」的進度等。他認為政府應因時制宜，適度擴展垃圾收集站的面積，例如現時大浪灣垃圾收集站的空間狹小，署方應進行擴展，以配合該區人口的增加；以及
- (iii) 針對行山人士而設置的回收桶，應設置在行山徑的起點或終點位置如巴士站，而非郊野公園內。

(會後補註：環保署表示透過該署的「咪嚟嘢」流動應用程式，可尋找到南區內所有設置在公眾地方的廢物分類回收桶的資訊。「咪嚟嘢」除了以地圖和即時搜尋的形式展示回收點的位置外，亦會提供回收資訊及知識。「咪嚟嘢」現已收錄全港超過 7 000 套回收桶的資料。資料庫會陸續更新，收錄更多不同回收物品的收集點。另外，南區「綠在區區」項目的選址工作仍在進行中，環保署會在適當的時候進一步諮詢區議會。而為了加強社區回收配套設

施，環保署將於 2020-21 年度起提供常規化撥款，以合約形式委聘非牟利機構營運社區回收中心，將其網絡擴展至全港 18 區（包括南區）。環保署預計這些社區回收中心可於 2020 年第四季起投入服務。屆時除了增加可回收物的種類至八款（廢紙、金屬、塑膠（包括發泡膠）、小型電器、受管制電器電子產品、玻璃樽、充電池、慳電膽及光管），亦會延長服務時間、增加服務日數及提供 24 小時回收物收集服務，以及增設定時定點的回收街站，更便利市民回收。）

45. 主席表示，政府部門之間的協調相當重要，負責廢物處理工作的部門除環保署及食環署外，亦包括房屋署、康文署等部門，政府必須制定宏觀的環保回收計劃，整合各政府部門的有關數據，以便有效跟進有關問題。

（會後補註：環保署表示，政府一直實施不同的措施鼓勵和推動源頭減廢，現時政府在全港公眾地方放置的廢物分類回收桶（回收桶），主要由食環署和康文署管理及收集回收物料（包括廢紙、金屬及塑膠），環保署亦會與相關部門保持溝通，協助各部門確保下游回收商妥善處理收集到的回收物。各相關部門亦不時檢討和尋找合適地方設置回收桶，以方便市民進行廢物分類回收。環保署亦會在制訂減廢回收計劃和措施時，諮詢公眾和相關部門。）

46. 梁進先生同意司馬文先生的意見。他表示由於現時行山徑未有設置垃圾箱，而行山徑外的垃圾箱亦已載滿垃圾，一些行山人士或會把垃圾棄置於回收桶內，令回收桶未能妥善發揮其功效。由於市民在棄置垃圾和環保回收方面的公民意識尚未達到高水平，環保署及食環署應加強合作，食環署更應增設垃圾箱，以免影響回收桶的成效。另外，他希望環保署擬備詳盡的報告，在每次會議中向委員報告每月份各個回收桶收集到的物品種類和數量，以作評估成效之用，若發現個別回收桶的垃圾數量增多，署方應作出針對性的改善工作。

47. 陳衍冲先生表示，因應現時疫情關係，香港人使用的口罩數量比過往增加多倍，惟口罩屬難以天然分解的物品，故促請有關部門設置口罩專用收集箱，把收集的口罩焚化處理，而非直接送往堆填區。此

外，因應政府即將派發口罩，他詢問環保署有否安排後續的處理工作，例如在社區進行口罩回收計劃，集中收集市民使用過的口罩，避免口罩直接送往堆填區，增加堆填區壓力。

48. 陳欣兒女士同意司馬文先生的意見。環保署必須檢討回收桶的設置地點，亦應具體記錄每個回收桶收集的物品種類和數量，以便區議會檢視哪些地點應增設回收桶，或取消使用率偏低的回收桶，以妥善運用資源。發泡膠回收方面，她指出坊間一些機構現時有進行發泡膠回收行動，不論體積大小均能回收，她詢問署方會否參照相關做法，在南區設立發泡膠回收收集點。

(會後補註：環保署表示，有關在南區設立發泡膠回收的收集點事宜，由環保署提供常規化撥款，以合約形式委聘非牟利機構營運的社區回收中心可回收發泡膠，預計有關的社區回收中心可於 2020 年第四季起投入服務。)

49. 林玉珍女士 MH表示，希望署方日後把公共屋邨和私人屋苑的回收數據分類統計，並以南區的四個分區分別報告，以更清楚地顯示各區情況。此外，她留意到很多回收桶均出現破損情況，特別是回收鋁罐的回收桶，她詢問由哪個部門負責更換破損的回收桶，希望有關部門積極作出跟進及推行更多公眾教育。

50. 主席表示，即使是較複雜的營養資料標籤制度亦已在香港生效，詢問政府有否推行強制塑膠分類的時間表。現時塑膠回收廠拒絕接收摻雜不同塑膠類別的物品，影響了環保回收的工作；認為只要政府進行相關立法程序，強制要求生產商在塑膠產品上貼上分類標誌，便能令市民容易分辨塑膠類別，從而樂意把塑膠分類回收。主席續表示，環保回收的成效與宣傳效果息息相關，若環保回收的成效顯著，便可吸引更多市民參與回收；反之，若回收物品最終如普通垃圾般送往堆填區棄置，則會打擊市民參與環保回收的意慾，故促請署方與回收商合作以加強宣傳。

51. 就廢玻璃容器回收方面，林鳳鳴女士綜合回應如下：

- (i) 署方重視廢玻璃容器回收的社區教育工作，因此與承辦商簽訂玻璃管理合約時，要求承辦商舉辦公眾參與活動，除了收集廢玻璃容器外，活動亦需具有教育意義向公眾推廣乾淨回收；然而，回收情況在各區有所不同，例如很多南區屋苑已設立廢玻璃容器回收點，承辦商因而或會把資源調撥到其他地區推廣廢玻璃容器回收。現階段的公眾參與活動受疫情影響而暫時停止，待疫情放緩，署方會與承辦商檢視未來公眾參與活動的時間表；
- (ii) 區內的非政府機構或屋苑若有意在其回收活動中加入回收廢玻璃容器的元素，可與署方聯絡，署方可安排承辦商到場設置玻璃回收桶及進行有關回收工作；以及
- (iii) 玻璃容器回收桶的設計是回收桶的上蓋有鎖，市民從桶蓋頂部中間的膠掩投進玻璃容器，使容器難以被取出及防止玻璃碎彈出桶外。署方理解玻璃容器在投進回收桶時會發出聲響，希望日後在設計新的回收桶時能作出改善。市民如發現玻璃容器回收桶有損毀或盛滿的情況，可與環保署聯絡，署方會安排承辦商跟進。

52. 吳子達先生綜合回應如下：

- (i) 署方備悉委員希望獲得更詳細的數據，正如在較早前的環保及衛生工作小組會議中提及，由於所需數據涉及多個部門，署方會與有關部門跟進及回覆；
- (ii) 回收桶的設置及管理視乎地點由不同部門負責，包括公眾地方由食環署負責、郊野公園和行山徑由漁護署負責、康樂文化設施由康文署負責；以及公共屋邨則由房屋署或香港房屋委員會負責。署方會就委員的意見包括要求提供有關統計數字及管理情況轉介予有關部門跟進；
- (iii) 口罩回收涉及多項因素，例如已使用的口罩是否適合回收，署方會在會後補充有關資料；
- (iv) 強制塑膠分類回收方面，現時塑膠主要分為七大類，若把塑膠進行分類回收，是可增加塑膠的回收價值；然而，這情況亦隨著現代科技進步而有所轉變，近年已可透過紅外線和密度分析等技術，把不同類別的塑膠自動分類；因此是否必須推行強制塑膠分

類仍有待研究。署方在近期推出的「塑膠可回收物料回收服務先導計劃」時，也沒有把塑膠分類回收；

- (v) 署方也明白到回收商的形象，有助提升市民對回收運作的信心。署方在資助回收活動時也會注意回收商的形象，例如環境及自然保育基金資助的《迷失的寶藏—發泡膠回收行動》；而沒有獲政府資助的項目，署方會繼續透過宣傳教育，推動他們妥善做好回收工作；
- (vi) 就有關回收桶破損的事宜，負責部門應會適時作出跟進，市民亦可致電署方，作轉介給負責部門跟進；以及
- (vii) 就環保教育方面，署方十分認同市民實踐正確回收的重要性。正如之前的回應，為加強地區減廢回收支援，環保署開展了先導外展服務，提供實地的技術和教育協助，教育市民源頭分類的重要性，從中取得實際經驗逐步擴展外展服務至全港各區。

(會後補註：有關第 52(iii)段，環保署提供的補充資料如下：

- (a) 即棄口罩，包括 N95 口罩及外科口罩，是以不同的物料和金屬等難以分拆的複合物料製成，所以它們不宜回收或混入回收桶內，以免污染其他可回收物料。口罩經使用後，應適當地棄置於有蓋垃圾桶，絕不可隨處丟棄，以免造成衛生風險及影響生態環境。此外，政府於 2020 年 5 月 5 日已公布，向全港市民派發可重用口罩，此舉可有助減少即棄口罩的使用量；
- (b) 現時在醫院及處理懷疑及確診個案的隔離中心所產生的廢棄口罩會被視作為醫療廢物，送往化學廢物處理中心，以約攝氏 1 000 度的高溫焚燒處置。所有的煙氣亦會經過先進的空氣污染控制設施處理，確保符合嚴謹的排放標準，以保護環境；以及
- (c) 至於一般市民所用的口罩，主要將會隨家居垃圾經廢物收集車輛，直接或透過廢物轉運站送到堆填區棄置。在轉運站，廢物會經自動輸送系統進入特製的密封貨櫃，再經海路或陸路運往堆填區棄置。轉運站處置廢物的過程主要以機械操作，站內工作人員無需以人手接觸及處理這些廢物。)

53. 韋金發先生綜合回應如下：

- (i) 食環署負責在公眾地方設置回收桶，收集廢紙、塑膠及金屬，現時在南區 71 處地點及 42 所學校設置回收桶。署方如在日常巡查中發現回收桶有破損，會以外判合約形式安排維修；以及
- (ii) 發泡膠回收並非食環署負責的回收範疇，署方注意到香港仔區有較多基層市民把發泡膠收集重用，如在過程中導致環境衛生問題，署方會向有關人士發出警告。

54. 主席表示，環保署提及塑膠分類回收的新科技，惟很多回收商應未能負擔購置新科技儀器的成本，故仍需依靠塑膠分類來進行回收工作。

55. 林玉珍女士 MH 希望政府在新興建的公共房屋的地下層增設回收桶，此舉既能集中收集回收物，亦較衛生，同時可防止他人亂翻回收桶。她希望向房屋署反映上述意見。

(會後補註：秘書處已向房屋署反映上述意見。)

56. 梁進先生再次要求署方提供每月份各個回收桶收集到的物品種類和數量的有關數據。他重申若署方掌握數據，便可因應個別回收桶的盛滿情況而調整清空次數，避免回收桶經常盛滿而失去效用，在長遠而言可有效發揮回收桶的功用。

57. 主席表示，赤柱及石澳區、海灣區和薄扶林郊野公園周邊地區的回收桶和垃圾箱經常出現盛滿的情況，建議有關部門在相關位置增加收集回收物和垃圾的次數，或增設更多回收桶和垃圾箱，特別是假日期間，以收立竿見影之效。

(會後補註：食環署表示，該署會根據街道情況不時檢視廢屑箱的位置及數目，並已在相關地點的附近範圍（例如巴士站）設置廢屑箱以供市民使用。此外，該署已要求潔淨組人員及街道潔淨承辦商加強留意有關地點的潔淨情況，以保持環境衛生。)

58. 黎熙琳女士欣悉公共屋邨內設有較多回收桶及回收袋，惟署方未能提供相關設施的成效，故希望署方提供統計數字以評估成效。此外，她亦樂見署方特別設立外展隊，教育清潔工如何正確處理可回收物品。

59. 主席請各部門代表備悉委員的意見。

(吳子達先生及林鳳鳴女士於下午 4 時 11 分離開會場。)

議程五：檢討政府部門處理南區樓宇滲水個案之效率及在武漢肺炎疫情下處理滲水個案的影響
(此議程由黃銳熿先生提出)
(環境衛生文件 21/2020 號)

60. 主席請黃銳熿先生簡介議程。

61. 黃銳熿先生簡介議程如下：

- (i) 因應 2019 新型冠狀病毒病疫情，滲水投訴調查聯合辦事處（下稱「聯辦處」）或因早前未能全面復工，而積壓了部分南區樓宇滲水個案。他欣悉聯辦處已於 2020 年 5 月 4 日全面復工，並開始進行相關樓宇檢測的工作。他希望署方盡快處理滲水個案；
- (ii) 鑑於疫情關係，有居民擔憂食環署人員及由屋宇署外判聘請的滲水檢測人員是否配備充足的衛生防護裝備，以及有否採取任何防疫措施。他希望相關部門完善防疫工作；
- (iii) 他認為聯辦處處理個案的效率緩慢，成功找到滲水源頭的比率偏低。根據立法會文件，新檢測技術較傳統檢測方法更能準確地確定滲水源頭，惟南區現時並非新檢測技術的試點。因南區有不少舊式樓宇，他希望聯辦處盡快將新檢測技術拓展至南區；以及
- (iv) 南區居民依賴聯辦處協助處理滲水個案，而根據聯辦處提供的數字，於 2019 年 1 月至 2020 年 2 月底，南區共有 500 多宗被甄別為不予調查個案，另有 140 宗為未能找到滲水源頭的個案。若

個案一直未能解決，居民便會持續受到滲水問題影響，故他希望聯辦處改善處理滲水個案的方法。

62. 主席請食環署代表作出回應。

63. 韋金發先生的回應如下：

- (i) 私人樓宇滲水問題屬樓宇管理事宜，理應由業主自行負責。受影響的居民應盡快與涉事業主進行協商，以聘請建築技術人員或持牌水喉匠鑒定滲水源頭，並進行修繕工作；以及
- (ii) 食環署和屋宇署組成的聯辦處負責調查滲水個案。一般而言，食環署負責第一及第二階段的調查工作，包括量度濕度、色水測試、供水喉管反向壓力測試，務求確定滲水源頭。如於上述兩個階段內仍未找到源頭，食環署會將個案轉交予屋宇署，由外判顧問公司進行第三階段的調查，當中包括濕度監測、地台蓄水測試、牆壁灑水測試，以及供水喉管反向壓力測試。如找到滲水源頭，聯辦處會根據《公眾衛生及市政條例》（第 132 章）向有關單位業主發出「妨擾事故通知」，要求單位業主於限期內進行維修。

64. 陳炳洋先生提出以下的意見：

- (i) 聯辦處很多時均未能成功找到滲水源頭，但他表示在食環署找到滲水源頭的個案中，大多均可得以解決。他引述處理區內一宗滲水個案的經驗，指出在該個案中，食環署進行排水管測試及確認喉管沒有滲漏後，單位的滲水問題持續，個案其後轉介予屋宇署作進一步調查。他查詢署方是否會使用其他較先進的檢測技術（如：紅外線），屋宇署即時表明不會使用有關技術，他對署方處理個案的手法表示不理解；以及
- (ii) 鴨脷洲大街有不少單幢式或樓齡甚高的樓宇，當有關大廈出現外牆滲水問題時，若非使用高科技測試儀器會較難找出滲水源頭。他續表示，上述個案事主其後自費聘請公證行以紅外線技術進行測試，確定外牆為滲水源頭。

65. 俞竣晞先生指出，當居民遇上未能解決的滲水問題而向他求助時，他一般會建議居民直接聘請公證行處理，而非向聯辦處尋求協助。聯辦處現時於全港八個地區使用新測試技術，他詢問聯辦處何時會將有關技術擴展至南區。他續指出在部份個案中，聯辦處在進行色水測試等基本測試後，便嘗試作出未能找到滲水源頭的結論，務求盡快結束個案。在居民堅持要求聯辦處繼續處理有關個案時，聯辦處才會作出進一步的跟進。他質疑聯辦處是否因人力資源不足或其他因素，以致成功確定滲水源頭的個案數目較少。

66. 黃銳燴先生表示，在未確定滲水源頭的情況下，居民難以採取跟進行動。聯辦處肩負協助居民尋找滲水源頭的重要角色，他期望聯辦處盡快將新檢測技術引進南區。他引述個案指，在聯辦處判定未能找到滲水源頭後，有關單位的滲水情況持續。惟聯辦處已將該個案結束，居民須再次提出求助申請，然後聯辦處又從頭開展檢測工作。他認為有關的行政程序令居民飽受困擾，希望聯辦處作出改善，以提升工作效率。

67. 林德和先生指出聯辦處現時使用傳統檢測方法尋找滲水源頭，需時甚長而且程序亦較繁複，對投訴人及被投訴人均造成困擾。他引述聯辦處的回覆指，在調查過程中面對不少挑戰，當中包括未能得到業主及住戶的合作。他表示，業主可能因為不理解聯辦處於單位內進行的調查工序而不合作，導致個案被拖延。他認為採用新檢測技術可減低對有關單位造成的破壞，並建議聯辦處在進行測試前，向住戶清楚解釋檢測程序的細節，以提高透明度。

68. 陳欣兒女士表示，她曾協助跟進一宗長達七年的滲水個案，而聯辦處最近於涉事單位使用紅外線技術進行測試，發現單位整個天花都有滲水的情況，但無法確認滲水源頭。她指出現時食環署在進行第一階段調查時會進行濕度測試，並在確認濕度超標後才展開其後的程序。她認為測量濕度的儀器不可靠，建議聯辦處考慮於第一階段調查時，使用具備高清紅外線的相機進行測試，以加強居民對檢測的信心及減低個案被拖延的機會。就檢控程序而言，她指出部份涉事滲水單位的業主多番拖延維修工程，而聯辦處卻給予他們維修時間上的寬

限，以致個案被拖延兩至三年仍未解決，受影響的住戶持續受滲水問題困擾，她希望聯辦處在檢控程序上作出檢討。

69. 韋金發先生綜合回應如下：

- (i) 聯辦處已於 2018 年 6 月開始，在三個試點區，即九龍城區、灣仔區及中西區，落實在第三階段的調查工作時使用新測試科技。其後，聯辦處於 2019 年 9 月開始，在五個試點區，包括深水埗區、葵青區、屯門區、大埔區及北區，落實在第三階段的調查工作時使用新測試科技，包括使用紅外線熱成像分析和微波斷層掃描分析；
- (ii) 如聯辦處工作人員遇上比較複雜的個案，或使用傳統方法也未能檢測滲水源頭時，聯辦處將考慮採用上述的新科技進行測試。然而，紅外線熱成像分析及微波斷層掃描分析仍有其局限性，例如受人牆傢俱阻礙、天花剝落、天花鋪置了磚瓦飾面的情況，均會影響測試結果。聯辦處自 2018 年 6 月開始使用紅外線測試技術以來，時間尚短，至今仍不斷累積經驗，以及會就使用新科技測試制定指引。由於現時市面上擁有相關測試儀器的顧問公司和服務提供者的數目有限，故此聯辦處會繼續留意市場的發展，務求能提升找到滲水源頭的成功率；
- (iii) 聯辦處已成立專責檢討小組，並由食環署及屋宇署的人員共同負責。小組正全面檢討聯辦處的運作，務求精簡和改善程序；以及
- (iv) 聯辦處已於黃竹坑成立首個聯合辦公室，希望藉此加強食環署及屋宇署之間的溝通，共同合作處理個案。

70. 司馬文先生認為，聯辦處及有關部門應盡快採取法律行動，以確保調查人員可進入有關單位調查。他指出，倘若涉事單位的住戶刻意拖延時間而拒絕聯辦處入屋調查，受滲水影響的居民將更加苦不堪言。在這類個案情況，他認為聯辦處應迅速地向法庭申請手令，以便進入涉事單位進行調查工作。

71. 陳炳洋先生指出，聯辦處聲稱已於 2018 年按個別個案的情況使用紅外線熱成像分析技術，惟他於上一輪發言中所引述的個案，正是在 2018 年年底發生。食環署當時向他表示，是否使用相關紅外線測

試技術須由屋宇署決定。為此，他再次詢問哪個部門決定是否採用紅外線測試技術。

72. 袁嘉蔚小姐引述個案指出，曾有居民的單位天花受滲水問題影響而出現嚴重破損，並向聯辦處求助。食環署在進行第一階段檢測時，發現濕度指數未有超標。而受影響住戶向食環署職員即場展示借用香港理工大學的紅外線檢測儀器所拍攝的檢測相片，希望以此作為證據，要求署方繼續跟進，惟署方表示有關相片只可用作住戶的個人參考用途，拒絕接納照片為繼續進行滲水調查工作的依據。她認為既然受影響的住戶已主動蒐集證據以協助調查，署方應以較彈性的方式處理個案。

73. 陳欣兒女士指出，聯辦處的黃竹坑辦公室的聯絡電話經常未能接通，希望聯辦處查找問題，並考慮建議增設熱線以便聯絡。

74. 黃銳燴先生指出，聯辦處的新辦公室的聯絡資料仍未於政府電話簿內更新，希望聯辦處跟進。他指出聯辦處向涉事業主發出「妨擾事故通知」的過程緩慢，而涉事業主在接獲有關通知後，有 28 天的維修寬限期，整個處理滲水個案的過程令受影響的居民十分困擾。他希望於黃竹坑的新辦公室成立後，有助聯辦處加快處理滲水個案的速度。

75. 韋金發先生綜合回應如下：

- (i) 聯辦處已備悉委員的意見，他會向有關組別反映聯辦處資料於政府電話簿內未有更新的情況，以作跟進；
- (ii) 根據現行程序，在進行第一階段調查時，聯辦處必須查看有關單位是否有水漬，並在濕度指標超越 35% 時，才進行色粉測試。若聯辦處只發現水漬而濕度指標未達到 35%，聯辦處未能再作跟進，只能建議投訴人密切留意有關情況及與聯辦處保持聯絡；
- (iii) 聯辦處會按個別情況向法庭申請手令，以進入有關單位調查。聯辦處一般會先發信通知相關單位的業主，提出約見時間，以進入單位瞭解滲水問題和進行檢測。若該業主採取不合作態度或多次拒絕約見，聯辦處才會考慮向法庭申請手令，考慮因素包括是否已具備所有文件、記錄、背景資料和充分的申請原因；以及

(iv) 在第三階段調查工作由屋宇署負責，該署會考慮使用新科技測試，包括紅外線熱成像分析。至於是否採用紅外線測試技術，倘若有關個案涉及外牆滲水而沒有構成公眾衛生問題，則不屬食環署的職權範圍，因此食環署不會為此類個案進行任何檢測工作。

(會後補註：有關第 75(i)段所述情況，食環署已於 2020 年 5 月 19 日更新政府電話簿內的聯辦處資料。)

76. 主席總結表示，委員會期望聯辦處盡快全面採用新測試科技進行滲水調查工作，以及加強部門之間的合作和協調。

議程六：2020-21 年度南區康復服務公眾教育活動撥款分配及安排 **(環境衛生文件 22/2020 號)**

77. 主席表示委員會於第一次會議上，同意接受勞工及福利局（下稱「勞福局」）的 53,000 元撥款，作為舉辦南區康復服務公眾教育及宣傳活動之用，並交由南區復康活動及長者友善社區工作小組（下稱「復康工作小組」）跟進。

78. 主席請復康工作小組主席簡介復康工作小組推薦的撥款分配及安排。

79. 陳衍冲先生表示，復康工作小組於 2020 年 3 月 19 日的第一次會議上，通過勞福局的 53,000 元撥款的預算分配及安排，詳情請參閱環境衛生文件 22/2020 號。

80. 袁嘉蔚小姐詢問「海洋公園同樂月」活動會否存有變數，如活動未能舉行，有關撥款將如何處理。

81. 主席表示，文件已列明如「海洋公園同樂月」之便餐安排取消，復康工作小組建議將有關撥款用作與復康機構及特殊學校合辦復康服務公眾教育活動。

82. 主席詢問委員會是否通過上述的撥款分配及安排。

83. 沒有委員提出異議。

84. 主席總結表示，委員會通過上述的撥款分配及安排，並請復康工作小組主席備悉委員會的決定及作出跟進。

議程七：其他事項

資助婦女發展計劃

85. 主席表示，婦女事務委員會（下稱「婦委會」）於 2020-21 年度繼續推行「資助婦女發展計劃」，並以「釋放婦女勞動力」、「關注婦女健康」及「提升婦女能力」為主題，向南區撥款 53,000 元，以資助南區的地區婦女團體及非政府機構舉辦促進地區婦女發展的活動。

86. 主席詢問委員是否同意接受婦委會的 53,000 元撥款。

87. 沒有委員提出異議。

88. 主席表示，委員會同意接受婦委會的 53,000 元撥款，並請秘書處跟進接受地區婦女團體及非政府機構的申請事宜。

89. 主席續表示，婦委會建議的活動推行日期為 2020 年 8 月至 2021 年 1 月。為配合有關日期安排，建議將本計劃的詳情及申請表格上載至南區區議會網頁，截止申請日期為 2020 年 6 月 9 日，而有關申請會於委員會 2020 年 7 月 7 日舉行的下一次會議上審批。

90. 主席詢問委員是否同意上述日期和行政安排。

91. 沒有委員提出異議。

92. 主席表示，委員會同意上述日期和行政安排，並請秘書處跟進。

(會後補註：秘書處已將計劃的詳情及申請表格上載至南區區議會網頁。)

提名區議員出任南區活力專員

93. 主席表示，社區體育事務委員會及康文署邀請南區區議會提名不少於兩名區議員出任「南區活力專員」，以協助地區的體育推廣工作，為期兩年（即由 2020 年至 2021 年底為止），詳情載於參考資料二。

94. 經提名及討論後，委員會通過提名袁嘉蔚小姐、林德和先生及陳衍冲先生出任「南區活力專員」。

第二部分 – 參考文件

街道管理報告（截至 30.4.2020）

（環境衛生文件 23/2020 號）

95. 主席請委員備悉文件內容。

96. 黃銳熿先生詢問地政總署是否負責處理棄置車輛的部門。他曾向地政總署反映漁光道有數輛汽車被棄置多時，要求作出跟進，署方指按照現時的工作安排，有關事宜並不屬於地政總署的職權範圍。他欲了解處理棄置車輛的程序，並表示曾聯絡多個政府部門，但各部門皆表示處理棄置車輛並非其職權範圍。

97. 陳衍冲先生表示，他曾以書面形式向路政署及地政總署反映棄置車輛問題，兩個部門均表示棄置車輛問題並非其職權範圍。

98. 梁進先生表示，他曾向地政總署、路政署及警務處反映黃竹坑舊圍村附近有一輛沒有引擎的棄置車輛，並要求部門作出跟進。上述部門均表示棄置車輛問題並非其職權範圍，導致有關車輛至今仍停放在上述地點。他建議有關部門加強協調工作，否則棄置車輛問題將日益嚴重。

99. 司馬文先生建議南區民政事務處統籌各部門，處理區內棄置車輛問題。

100. 韋金發先生表示，食環署的職責為提供街道潔淨服務，署方不會將棄置車輛移走。他指出在發現棄置車輛時，應先由警方確認涉事車輛是否為失車，如證實有關車輛是棄置車輛，可向有關部門（包括食環署協助處理環境衛生事宜）要求作出跟進。

101. 鄭慧芯女士表示，秘書處將於會後向委員收集區內棄置車輛的位置，並將有關名單轉交相關部門跟進。

（會後補註：秘書處已向各委員收集區內出現棄置車輛的位置，並將有關名單轉交有關部門跟進。）

102. 徐遠華先生表示，根據文件所示，就香港仔大道 8-112 號（十五間）店鋪阻街問題而發出的定額罰款通知書數目大幅減少，他認為主因是有一所回收店結業。他指出市民或因此而將紙皮集中送往該處目前唯一的回收店，形成新的店鋪阻街黑點，他促請部門留意有關情況及加強執法。

103. 主席請食環署備悉徐遠華先生的意見。

104. 黃銳熿先生表示香港仔市中心的店鋪阻街問題於周末特別嚴重，建議有關部門預留人手於周末執法。

105. 陳炳洋先生表示，根據文件所示，食環署於南區因市民餵飼野生動物致弄污公眾地方而發出的傳票或定額罰款通知書數目，平均為每星期一張。他指出於鴨脷洲北選區內，餵飼野鴿的人士仍然相當活躍，他希望署方加強執法，以徹底解決問題。

106. 梁進先生表示，大潭水塘道、陽明山莊、春坎角及南灣海灘等地皆有市民持續餵飼野生動物，影響環境衛生。他建議署方在區內加強巡邏，以收阻嚇之效。

107. 主席請食環署跟進上述事宜。

2020 年南區第二期滅蚊運動
(環境衛生文件 24/2020 號)

108. 委員會備悉文件內容。

下次會議日期

109. 主席表示，環境、衛生及健康事務委員會第四次會議將於 2020 年 7 月 7 日（星期二）下午 2 時 30 分舉行。

110. 議事完畢，會議於下午 4 時 55 分結束。

南區區議會秘書處

2020 年 7 月

漁農自然護理署、食物環境衛生署、房屋署及康樂及文化事務署於南區回收桶 — 回收數字

部門	位置	回收物料	回收桶數目 (套)	2020年 各類回收物料的收集數量(公斤)					總數 (公斤)
				1月	2月	3月	4月	5月	
漁農自然護理署	郊野公園	廢紙	79	57.3	3.4	13.6	12.9	11.0	98.2
		廢膠		55.2	35.6	52.9	54.7	80.8	279.2
		廢金屬		50.8	16.2	28.4	9.0	5.2	109.6
食物環境衛生署	公共地方	廢紙	71	287.4	231.8	266.8	228.3	288.5	1 302.8
		廢膠		2 142.1	1 715.8	2 039.3	2 082.4	2 607.3	10 586.9
		廢金屬		146.3	156.8	206.1	154.9	177.5	841.6
	學校	廢紙	42	52.9	38.4	44.8	43.9	55.5	235.5
		廢膠		455.6	342.5	386.7	392.5	522.7	2 100
		廢金屬		32.5	27.5	30	31.5	32.2	153.7
房屋署	公共屋邨 (註一)	廢紙(註二)	48	75 215	72 555	66 233	70 721	69 645	354 369
		廢膠(註二)		3 671	4 192	3 528	3 746	4 151	19 288
		鐵器(註二)		11 120	10 610	12 057	12 158	10 790	56 735
		鋁罐(註二)		2 585	2 031	2 248	2 654	2 540	12 058
康樂及文化 事務署	康樂場地	廢紙	69	187	96	113	199	312	907
		廢膠		527	263	313	440	484	2 027
		廢金屬		118	55	43	100	125	441
總數(公斤)				96 703.1	92 370	87 603.6	93 028.1	91 827.7	461 532.5

註一：公共屋邨包括華富一邨、華富二邨、石排灣邨、鴨脷洲邨、田灣邨及馬坑邨。

註二：收集數量包括來自回收桶內的回收物料，以及從廢物源頭分類收集所得的回收物料。

附錄：回收桶位置及數目。

附錄

	漁農自然護理署於南區轄下回收桶位置及數目	回收桶數目
1	香港仔郊野公園	37
2	薄扶林郊野公園	4
3	石澳郊野公園	6
4	大潭郊野公園	32

	食物環境衛生署於南區轄下回收桶位置及數目	回收桶數目
1	鴨利洲海傍道 8 號南灣一座對出行人路 (燈柱 27774)	1
2	沙灣徑 1 號前	1
3	壽山村道 16E 號壽臣山廣場附近 (燈柱 19287 對面)	1
4	香港仔南寧街公園旁	1
5	香港仔漁暉道近港暉中心	1
6	成都道香港仔街市外	1
7	鴨脷洲利民道迴旋處	1
8	鴨脷洲大街 161 號	1
9	南朗山道與黃竹坑道交界 (近休憩處)	1
10	南朗山道巴士總站外	1
11	大潭道與赤柱峽道交界之迴旋處附近	1
12	黃竹坑惠福道 3 號 (近珍寶閣)	1
13	壽山村道與黃竹坑道交界 (近新圍垃圾站)	1
14	大浪灣垃圾收集站側	1
15	馬坑佳美道巴士總站	1
16	赤柱大街赤柱廣場入口	1
17	舂坎角臨時垃圾收集站外	1
18	海怡半島公共交通交匯處	1
19	香港仔湖南街巴士總站 (近行人隧道)	1
20	田灣街近田灣公共交通轉運處	1
21	淺水灣灘道停車場外 (淺水灣灘道垃圾收集站對面)	1
22	赤柱灘道小巴總站側	1
23	碧麗道 21 號	1
24	利南道垃圾站	1
25	鴨洲街市大廈公廁	1
26	麗海堤岸路近淺水灣沙灘	1
27	香島道 30 號前行人路	1
28	赫蘭道 10 號對面	1
29	沙宣道 47 號	1
30	數碼港公共交通交匯處	1
31	深水灣徑 8-12 號青巒	1
32	摩星嶺道 37 號旁邊	1
33	摩星嶺道 51 號	1
34	石澳山仔路臨時垃圾站	1
35	南灣道 12A	1

	食物環境衛生署於南區轄下回收桶位置及數目	回收桶數目
36	赤柱市政大廈公廁對出赤柱新街行人路	1
37	東頭灣道 29 號前	1
38	田灣石排灣道 100 號近 Ovolo 酒店	1
39	淺水灣道 125 號 (臨時垃圾桶站側)	1
40	淺水灣道 19-27 號 (近巴士站)	1
41	香港赤柱環角道 89 號	1
42	赤柱村道與赤柱崗道交界 (海灣園外)	1
43	田灣徑垃圾站 (香港田灣田灣徑九號側)	1
44	薄扶林道近瑪麗醫院公廁側	1
45	薄扶林村 (近德瑞國際學校)	1
46	業發街 (近業發街公廁)	1
47	香港仔大道 (近香港仔大道 18-20 號建輝大廈)	1
48	漁暉道 (近石排灣升降機塔) 行人路	1
49	淺水灣道 67 號行人路 (近巴士站)	1
50	香港仔成都道近香港仔中心觀景閣	1
51	香港仔觀海徑 (逸港居對面) 行人路	1
52	鴨脷洲平瀾街 26 號	1
53	赤柱連合道 (近大潭村公廁)	1
54	南灣坊 (近香港國際學校)	1
55	深灣道公共運輸交匯處	1
56	海洋公園公共運輸交匯處	1
57	沙宣道 33 號對面臨時垃圾站	1
58	赫蘭道 2 號	1
59	中灣灘臨時垃圾站側	1
60	近淺水灣道 87 號行人路	1
61	域多利道 216 號對面	1
62	沙灣徑 10 號	1
63	春坎角道及靜修里交界行人路	1
64	碧麗道及域多利道交界行人路 (近垃圾站 (S-2))	1
65	薄扶林村 112C 號對出行人路 (郵筒編號 H34 旁), 燈柱編號 41418 對面	1
66	壽臣山道西 11A 號對面行人路	1
67	金粟街 11 號對面行人路	1
68	大潭水塘道近燈柱編號 22864 行人路 (陽明山莊出面)	1
69	香港仔海濱公園太白海鮮舫碼頭對出行人路近燈柱: EP 5320	1
70	田灣漁利街港麗豪園第二座對出行人路	1

	食物環境衛生署於南區轄下回收桶位置及數目	回收桶數目
71	華富邨華景街（燈柱 34742）	1

	房屋署於南區轄下回收桶位置及數目	回收桶數目
1	華富一邨	13
2	華富二邨	6
3	田灣邨	5
4	石排灣邨	10
5	馬坑邨	4
6	鴨脷洲邨	10

	康樂及文化事務署於南區轄下回收桶位置及數目	回收桶數目
1	包玉剛游泳池	3
2	深水灣泳灘	3
3	淺水灣泳灘	7
4	中灣泳灘	1
5	南灣泳灘	2
6	赤柱正灘泳灘	4
7	夏萍灣泳灘	1
8	龜背灣泳灘	1
9	聖士提反灣泳灘	2
10	舂坎角泳灘	1
11	石澳泳灘	8
12	大浪灣泳灘	3
13	石澳後灘泳灘	1
14	聖士提反灣水上活動中心	2
15	香港仔運動場	4
16	黃竹坑遊樂場	4
17	瀑布灣公園	1
18	香港仔海濱公園	2
19	鴨脷洲公園	2
20	鴨脷洲海濱長廊	1
21	香港仔網球及壁球中心	2
22	鴨脷洲體育館	1
23	漁光道體育館	1
24	香港仔體育館	1
25	黃竹坑體育館	2
26	赤柱體育館	1
27	赤柱正灘水上活動中心	2
28	鴨脷洲風之塔公園	3
29	康富遊樂場	1
30	赤柱海濱長廊	1
31	觀海徑休憩處	1