**南區區議會（2020-2023）屬下
環境、衛生及健康事務委員會
第十二次會議記錄**

日期： 2021 年 11 月 16 日
時間： 下午 2 時 30 分
地點： 南區區議會會議室

出席者：

司馬文先生 （南區區議會副主席）
林玉珍女士, BBS, MH （是次會議臨時主席）
梁進先生

秘書：

任朗生先生 民政事務總署南區民政事務處行政主任（地區管理）

列席者：

梁英杰先生 民政事務總署南區民政事務處高級行政主任（地區管理）
韓銘疇先生 食物環境衛生署南區環境衛生總監
何裕同先生 食物環境衛生署南區衛生總督察 2
李麗霞女士 食物環境衛生署南區高級衛生督察（潔淨及防治蟲鼠）
劉偉藻博士 環境保護署高級環境保護主任（區域南）3
馮偉業先生 環境保護署環境保護主任（區域南）34

第一部分 – 討論事項

議程一： 選舉臨時主席

司馬文先生詢問在席委員有沒有提名選舉是次會議的臨時主席。

2. 梁進先生提名林玉珍女士, BBS, MH 擔任臨時主席。
3. 林玉珍女士, BBS, MH 接受梁進先生的提名。
4. 司馬文先生表示, 林玉珍女士, BBS, MH 將擔任是次會議的臨時主席。

(韓銘疇先生、何裕同先生、李麗霞女士、劉偉藻博士及馮偉業先生於下午 2 時 29 分進入會場。)

(是次會議其後部分由臨時主席主持。)

致歡迎辭：

5. 臨時主席表示, 因應現時有關 2019 冠狀病毒病的最新情況, 是次會議不向公眾人士開放, 以減少人羣聚集帶來的風險。臨時主席請出席的委員及傳媒人士自備口罩及食水。所有人士於進場前, 均須在南區民政事務處 (下稱「民政處」) 職員的協助下量度體溫及使用「安心出行」流動應用程式掃描場地二維碼。

6. 臨時主席續表示, 由於疫情關係, 為免長時間聚集, 請各位委員發言盡量精簡, 政府部門代表回應時不用重覆報告內容, 務求在預計時間, 即下午 3 時 20 分結束是次會議。

7. 臨時主席歡迎各委員及以下常設政府部門代表出席會議：

- (i) 食物環境衛生署南區環境衛生總監韓銘疇先生；
- (ii) 食物環境衛生署南區衛生總督察 2 何裕同先生；
- (iii) 食物環境衛生署南區高級衛生督察 (潔淨及防治蟲鼠) 李麗霞女士；

- (iv) 環境保護署高級環境保護主任（區域南）3 劉偉藻博士；以及
- (v) 環境保護署環境保護主任（區域南）34 馮偉業先生。

8. 臨時主席續表示，根據《南區區議會會議常規》（下稱《會議常規》），委員會舉行會議的法定人數，為該委員會全體成員人數的一半。為免會議因法定人數不足而須中斷，委員如須提早離開，請盡可能於會前通知秘書，並在離開時知會場內的秘書處人員。每位委員可就每項議程最多發言兩次，每次發言時間不多於三分鐘，希望委員發言盡量精簡。在委員發言達兩分三十秒及足三分鐘時，會場內的計時器會發出提示聲響。

議程二：通過環境、衛生及健康事務委員會於 2021 年 9 月 14 日舉行第十一次會議的會議記錄初稿

9. 臨時主席表示，環境、衛生及健康事務委員會第十一次會議的會議記錄初稿已於會前送交委員參閱，秘書處暫時未有收到修訂建議。

10. 司馬文先生指出，食物環境衛生署（下稱「食環署」）沒有就會議記錄初稿第 21 段提及的清潔工人巡邏路線、廁所及休息地方提供會後補註資料，他在會前亦目睹一名清潔工人在後巷便溺。他認為清潔工人貢獻良多，但食環署對其支援不足，希望署方提供相關資料。

11. 李麗霞女士回應表示，已於上次會議提過，清潔工人若需如廁，可使用附近公廁。食環署網頁亦載有南區各個公廁位置的資料。該等資料會後可經秘書處提交給委員會。

12. 司馬文先生重申，每名清潔工人的巡邏路線沿途均須標明廁所及休息地方的位置，這樣如清潔工人在公眾地方便溺，則屬其個人操守問題。他希望食環署確保清潔工人有足夠支援。

13. 臨時主席表示，食環署可於會後向秘書處提交相關資料。

（會後補註：食環署一向關注外判潔淨服務承辦商清潔工人的待遇。署方已要求承辦商管工給予清潔工人鄰近其工作地點的公廁或商場廁所的資料，並提醒他們工作期間若有需要可使用有關設施，

以及不可在公眾地方便溺。若有特殊情況，承辦商管工須作出合適的安排。然而南區面積大，人口密度低，署方暫時未能為清潔工人提供專用廁所。此外，署方亦十分體諒清潔工人及其職業安全健康，在工作期間，清潔工人可按實際情況及需要自行安排合理的休息時間及地點。

署方已提供南區公廁位置、合約潔淨服務範圍的地圖和地點的資料，以及潔淨服務的工作要求；有關資料只有英文版本，請參閱英文版會議記錄。）

14. 臨時主席詢問委員是否通過環境、衛生及健康事務委員會第十一次會議記錄。委員會通過上述會議記錄。

（陳寶琳女士於下午 2 時 37 分進入會場。）

議程三： 要求全面檢討野豬問題

（此議程由梁進先生提出）

（環境衛生文件 44/2021 號）

15. 臨時主席歡迎漁農自然護理署（下稱「漁護署」）濕地及動物護理主任（特別職務 1）陳寶琳女士出席會議。

16. 臨時主席請梁進先生簡介議程。

17. 梁進先生簡介議程如下：

- (i) 提出是項議程時政府尚未推出獵殺野豬的新計劃；
- (ii) 南區的野豬數目非常多，當區居民長期受野豬滋擾，例如因行人路狹窄而出現人豬爭路的情況，甚至有些居民因害怕野豬而走出馬路或不敢在巴士站候車；
- (iii) 現時野豬問題惡化，平均每天都收到關於野豬的投訴，昨日香島道他亦目睹有巴士司機為了避開野豬而把巴士靠向行人路，情況相當危險，而從新聞報道亦可見南區的野豬問題很嚴重；

- (iv) 就現時提出每月五次的野豬獵殺計劃，他詢問署方預計需時多久才可以解決野豬問題，以減少野豬對居民的滋擾；以及
- (v) 詢問署方關於野豬獵殺計劃的行動細節和解決問題所需的時間，以及新計劃比以往「捕捉及避孕／搬遷計劃」有沒有改進的地方。

18. 臨時主席請漁護署代表回應。

19. 陳寶琳女士回應如下：

- (i) 除了於 11 月 9 日提交的書面回覆外，漁護署亦於 11 月 12 日發出新聞稿，公布處理野豬問題的新措施。在保障市民安全的大前提下，漁護署將定期在市區安排捕捉行動，將習慣於市區出沒的野豬人道毀滅；
- (ii) 以往捕捉野豬不容易，畢竟野豬屬於體型較大的野生動物，新措施亦面對同樣困難。以往，野豬搬遷被視為解決問題的主要途徑，然而經過四年的「捕捉及避孕／搬遷計劃」，漁護署透過一直以來的監察和評估發現，該計劃未能有效解決野豬滋擾；以及
- (iii) 她舉例，漁護署九月底曾在南灣泳灘捕捉五隻野豬，將其絕育後放回郊野公園。可惜兩個星期後，五隻野豬已經自行返回南灣泳灘。新措施下，署方會將捕獲的野豬人道毀滅，因此可即時解決野豬滋擾的問題。同時，措施亦需要市民配合，例如停止餵飼野豬，避免把本來屬天然覓食的野豬吸引至市區。為此，漁護署也會加強宣傳及教育，希望盡快減少於市區生活的野豬數目，讓其返回自然環境生活及覓食。

20. 臨時主席請委員發表意見或提問。

21. 梁進先生提出以下意見及提問：

- (i) 將野豬人道毀滅的新計劃與過往截然不同，必然會引起社會討論。他質疑漁護署缺乏長遠規劃，以往已有意見指出「捕捉及避孕／搬遷計劃」並不可行，他希望新計劃可以解決問題；
- (ii) 現時的問題由市民餵飼野豬所致，他們可能擔心野豬沒有食物，卻不知野豬會在自然界自行覓食。他詢問除了定額罰款外，是否還有其他新罰則，而執法部門會否加強執法。否則，市民會繼續餵飼野豬，將其引出市區，問題依舊未能解決；以及

(iii) 部分民居鄰近行山徑或郊野公園。他詢問漁護署如何界定捕捉野豬的範圍。他認為這些範圍將會導致執法困難，而事實上受到野豬滋擾的居民多數住在上述範圍。

22. 臨時主席提出以下意見及提問：

(i) 南區現時不屬於《野生動物保護條例》(第 170 章)所指明的禁餵區，她詢問漁護署會否考慮修訂相關條例；

(ii) 一些市民好心做壞事去餵飼野豬，而現時一千多元的定額罰款未能有效阻止市民餵飼野豬。她詢問漁護署會否修訂條例，例如加重罰則，以及會否因應檢控次數增加罰款；以及

(iii) 她詢問漁護署會否加強教育經常餵飼野豬的市民。

23. 司馬文先生提出以下意見及提問：

(i) 署方曾在當區進行野豬捕捉行動，為了捕捉兩隻野豬而動用三輛車和十個人，並花費了一個下午的時間，他認為此事勞師動眾，效率亦非常低。他詢問漁護署可如何改善行動的流程以節省資源；

(ii) 禁止餵飼的執法重點不僅是罰款，而是具備成功檢控所需要的證據。現時的執法程序非常複雜，導致成功檢控的機會偏低。他詢問會否修例以提高成功檢控的機會；

(iii) 食環署和康文署轄下的垃圾收集站空間太小，導致垃圾桶周圍和垃圾收集站外有不少垃圾，例如大浪灣臨時垃圾站。他表示山頂區一個公園仍然使用康文署的傳統垃圾桶，附近的野豬每晚都會打翻垃圾桶覓食。數個星期前，一位正在餵貓的女士被野豬咬傷，原因是野豬被她的食物吸引，新聞亦曾經報道此事；以及

(iv) 野豬之所以頻繁出現在公園覓食，是因為公園的垃圾桶裏面有食物，所以野豬每天晚上都出現，並打翻所有垃圾桶。此情況已經持續多年，但食環署及康文署並沒有採取措施改善。他詢問署方可採取何種措施改善問題，例如固定垃圾桶及避免野豬闖入垃圾收集站。

24. 臨時主席請漁護署代表作出回應。

25. 陳寶琳女士綜合回應如下：

- (i) 捕捉野豬確實存在難度，但經過四年的「捕捉及避孕／搬遷計劃」計劃，漁護署逐漸完善整個執行情序，所以相比兩三年前捕捉野豬的效率已有提高。漁護署不排除會物色其他方法捕捉野豬，例如利用捕獸籠等工具；
- (ii) 行山徑附近的民居也會列入新措施的實施範圍內。她明白港島區有很多民居鄰近郊野公園和行山徑，如行人在行山徑餵豬，野豬會習慣到民居附近覓食，所以新措施會包括民居範圍；
- (iii) 雖然港島區現時不屬於《野生動物保護條例》(第 170 章)所指明的禁餵區，但是當市民餵飼野豬把食物放在地上弄污地面時，署方可根據《定額罰款(公眾地方潔淨及阻礙)條例》(第 570 章)向違例者發出 1,500 元定額罰款通知書。有餵飼者已經被多次控告，但仍然堅持繼續餵飼，漁護署會加強宣傳教育；
- (iv) 漁護署會研究修訂禁餵區相關條例是否可行，徵詢法律意見後將於稍後公布結果；以及
- (v) 漁護署一直致力宣傳停止餵飼野豬的訊息，很多市民都明白不應該餵飼野豬，但是餵飼者仍然堅持餵飼。去年，漁護署亦委託外國專家研究如何從不同角度向餵飼野豬的人宣揚停止餵飼野生動物的訊息。

26. 臨時主席請食環署代表作出回應。

27. 李麗霞女士綜合回應如下：

- (i) 除了禁餵區外，香港暫時未有法例禁止餵飼野生動物，南區亦不屬於《野生動物保護條例》(第 170 章)所指明的禁餵區。如市民因餵飼野生動物沒有帶走食物殘渣並弄污公眾地方，會被視作隨地丟棄垃圾，食環署會提出檢控。食環署的書面回覆提及，在 2021 年 1 月至 10 月期間，向因丟棄食物殘渣致弄污公眾地方的市民提出共 53 宗檢控，包括 13 張定額罰款通知書及 40 張傳票。食環署執法人員會向屢次違反該法例的人士發出傳票，有關違例人士須上庭作供，法官會參考其過往記錄作出相應懲罰；
- (ii) 食環署一向關注野豬翻倒垃圾的問題，署方三年前已在區內野豬經常出現地點擺放特別設計的腳踏式廢屑箱，以防止野豬覓食時翻倒在公眾街道上的廢屑箱，其後野豬翻倒垃圾的情況得到改善。食環署最近亦增購了一批腳踏式廢屑箱，並會在區內合適地點使用；以及

(iii) 食環署正計劃就區內部分垃圾收集站進行翻新工程，當中包括大浪灣垃圾收集站。翻新工程除了會善用垃圾收集站的空間，亦會加入防止野豬翻倒垃圾桶的設計，以保持環境衛生。上述計劃已在進行中。

28. 臨時主席總結表示，希望漁護署繼續進行宣傳教育和研究其他可解決問題的方法，如修例等。如有最新消息，希望漁護署盡快通知秘書處。

29. 臨時主席感謝陳寶琳女士出席會議。

(陳寶琳女士於下午 2 時 58 分離開會場。)

(謝樂文先生、黃星霖先生及劉德章先生於下午 2 時 58 分進入會場。)

議程四：香港仔街市及熟食中心現代化計劃

(此議程由司馬文先生提出)

(環境衛生文件 45/2021 號)

30. 臨時主席歡迎以下代表出席會議：

- (i) 建築署高級工程策劃經理 335 謝樂文先生；
- (ii) 建築署工程策劃經理 360 黃星霖先生；以及
- (iii) 唐謀士建築設計事務所（香港）有限公司董事劉德章先生。

31. 臨時主席請司馬文先生簡介議題。

32. 司馬文先生簡介議題如下：

- (i) 委員會曾於 2020 年兩度討論香港仔街市翻新工程，並就食環署及建築署的計劃提出意見；
- (ii) 鑑於街市各樓層的初步設計圖則已完成，部門應向委員會匯報建築工程的細節，並向市民展示設施翻新後的電腦模擬圖；
- (iii) 為免市民洗手後觸及門柄，所有洗手盆應設於洗手間外，以確保公共衛生，另外只要無人能窺看到裏面，部分洗手間入口可採用無門設計；
- (iv) 發泡膠箱回收區的雙重出入口設計，或許不便商戶搬運回收物，而平面圖並無標示任何地方可供存放回收物；以及
- (v) 政府在私人物業市場租用店舖作廢物回收站所費不菲，而公眾街市舖

位租金相對低廉，質疑食環署為何不讓環保署在公眾街市設置廢物回收站。

33. 臨時主席請政府部門及機構代表回應。

34. 劉德章先生指出，受制於建築物原有結構及機電設備，香港仔街市及熟食中心工程主要牽涉翻新現有設施。考慮到公共衛生、人流、通道空間及個人私隱等因素，現時未能在洗手間外設置洗手盆及採用無門設計。事實上，增減或改動設施時須平衡各方需求。此外，他表示，政府已於地面的上落貨物區附近預留空間設置回收箱。

35. 臨時主席請委員發表意見或提問。

36. 司馬文先生提出以下意見及提問：

- (i) 批評劉德章先生的回應不符事實。他認為將洗手盆設於洗手間外不會影響衛生，反而公眾可避免沾染門柄上的細菌，有助保持公共衛生，事實上不少餐廳均採用這個設計。各樓層的洗手間外均有足夠空間設置洗手盆，而二樓熟食中心近扶手電梯亦有洗手盆；以及
- (ii) 食環署應在街市內設置廢物回收站，而非只是回收箱。

37. 臨時主席請食環署代表回應。

38. 何裕同先生回應表示，回收廢物屬環保署的工作範疇。由於食環署轄下的街市空間有限，故認為不適合開設廢物回收站。至於洗手間出入口的門及門柄，署方會加上有防菌及病毒作用的納米塗層及建議於洗手間門外提供酒精潔手液，供市民使用。

39. 臨時主席表示，食環署及建築署曾就香港仔街市翻新工程徵詢委員會意見，並已將委員大部分建議納入設計圖則。她指出，工程雖已展開，但某些項目可能仍可改動。她詢問部門可否按照司馬文先生的建議改動施工安排。

40. 司馬文先生對政府部門的回應感到不滿。他認為翻新工程不應受制於現有建築物結構、空間及部門職責範疇等因素。他質疑是否所有食環署轄下街市均沒有合適空間用作廢物回收站。食環署代表指署方職責不包括回收廢物，實乃推卸責任。他強調，香港仔街市位於市中心，倘設立廢物回收站，肯定大受市民歡迎。他期望署方會後考慮委員的意見，再向委員會匯報結果。

41. 梁進先生提出以下意見及提問：
- (i) 食環署應考慮司馬文先生設立廢物回收站的建議，不應斷然否決；以及
 - (ii) 二樓的育嬰室門口面向攤檔，使用者易被窺視，私隱不受保障。他詢問該項設計的概念。
42. 劉德章先生表示，擬設育嬰室的滑門設計足以保障私隱。雖然育嬰室門口面向攤檔，但他相信使用者離開時已整理衣物，並表示內裏基本設施齊備。
43. 梁進先生指，育嬰室門口不應面向攤檔或人流眾多的通道，否則會令人卻步。他認為保障育嬰室使用者的私隱非常重要，而街市內有其他更合適的選址。即使確定沒有其他選擇，亦應於育嬰室外加設屏障，讓使用者安心使用。
44. 劉德章先生回應指，受現有建築物空間所限，翻新工程只能有限度擴闊空間及改善人流問題，在設計育嬰室時已權衡其他方案的利弊，認為擬議位置已較便利市民使用服務。
45. 謝樂文先生補充指，建築署完全理解委員的關注，惟擬設育嬰室外的通道較窄，難以加設屏障。他承諾署方會盡力保障育嬰室使用者的私隱，例如使用最能保障私隱的滑門。
46. 梁進先生認為街市內有其他更合適的育嬰室選址，擔心現有方案不受使用者歡迎。他詢問建築署能否調換二樓育嬰室與暢通易達洗手間的位置，以及調換男女廁的位置。雖然這個方案會分隔暢通易達洗手間及男女廁，但應可更保障育嬰室使用者的私隱。
47. 劉德章先生回應指，曾考慮在二樓不同位置設立男女廁、暢通易達洗手間及兩個育嬰室，當中須平衡多項因素，包括男女廁廁格數目、暢通易達洗手間的空間及育嬰室的設計標準。此外，設施外的通道須有足夠活動空間，並須設有座椅供長者或小童使用。目前向委員會提交的設計圖則符合現行標準，在制訂時已詳細考慮所有可行方案。
48. 臨時主席總結表示，委員會理解翻新工程面對的困難，惟期望各部門在可行情況下因應委員建議調整工程安排，以釋疑慮。至於在街市增設廢物回收站的建議，即使在是次工程中未能落實，委員仍期望各部門在其他街市翻新工程中研究是否可行。

(謝樂文先生、黃星霖先生及劉德章先生於下午 3 時 25 分離開會場。)

議程五：其他事項

49. 臨時主席表示，在席委員沒有提出其他事項。

第二部分 - 參考文件

南區二零二二年度歲晚清潔大行動
(環境衛生文件 46/2021 號)

50. 委員會備悉文件內容。

食物環境衛生署南區公廁小規模工程進展報告
(環境衛生文件 47/2021 號)

51. 委員會備悉文件內容。

街道管理報告 (截至 31.10.2021)
(環境衛生文件 48/2021 號)

52. 委員會備悉文件內容。

回收桶及回收物報告 (截至 30.9.2021)
(環境衛生文件 49/2021 號)

53. 委員會備悉文件內容。

54. 司馬文先生提出以下意見及提問：

- (i) 他近日在多處發現裝有尿液的膠樽，可見公廁數量不足。他估計有職業司機在駕駛期間需要如廁，但附近沒有公廁，唯有在車上解手，而膠樽大多數都是他們丟棄的。就此，他欲了解食環署有否長遠計劃解決問題，包括提供足夠公廁及加強宣傳教育；以及
- (ii) 至於回收桶及回收物報告，他詢問署方有否管理回收桶及提交題述報告。

55. 李麗霞女士回應表示，若委員發現有欠公德的司機丟棄裝有尿液的膠樽，或知道哪裏是黑點，可隨時向食環署舉報。署方備悉情況，委員可於會後向署方提供更多資料。

56. 司馬文先生樂見食環署採取跟進行動。他認為，署方除採取執法行動外，亦應制訂長遠方案，徹底解決公廁不足問題。

下次會議日期

57. 臨時主席表示，環境、衛生及健康事務委員會第十三次會議日期待定。

58. 司馬文先生表示，由於南區區議會會議未能召開，故未能確定委員會2022年的會議日期。他建議委員會委員與民政處商討會議日期，或由秘書處擬訂會議日期，再以傳閱文件方式徵詢委員意見。

59. 臨時主席表示，其他委員會亦面對相同問題，建議容後一併商討。

60. 議事完畢，會議於下午3時31分結束。

南區區議會秘書處

2022年1月