

南區區議會
羅健熙主席

羅主席：

於 2021 年 1 月 14 日第 8 次會議提出議程討論
「躍動港島南」及南區整體發展

政府在今年的施政報告宣布推行「躍動港島南」計劃，鑑於此計劃不僅對黃竹坑、香港仔、鴨脷洲等社區，亦對南區整體發展有深遠影響，故我們提出本議程，以期討論各項地區配套問題：

1. 交通配套

a. 南區市民翹首盼望多年的港鐵南港島綫西段至今未聞進展，南區市民普遍擔心「躍動港島南」將加大南區交通負荷，政府將如何加快審批及興建南港島綫西段，以配合華富邨重建，以及為「躍動港島南」提供相應的交通配套？

b. 「躍動港島南」的重點發展區域在黃竹坑，我們多年來指出海洋公園水上樂園、港鐵在黃竹坑的物業上蓋及商場、工廈區轉型成為商貿區及區內多間國際學校等因素，已令黃竹坑居民飽受交通阻塞之苦，現再加上「躍動港島南」，卻未見政府提出相應的交通配套。我們要求政府展開黃竹坑交通評估報告，教育局推行強制性的限搭校巴政策(school bus only policy)，以及參考「易行九龍東」的經驗，落實在深灣道路口興建接駁至港鐵物業上蓋的行人天橋，興建連接深灣碼頭徑及香港仔海濱公園的行人路，以便利行人，改善交通；

c. 水上交通是南區區議會多年爭取的項目，「躍動港島南」提到「開拓連接其他地區和島嶼的海上旅遊路線」，重點完全向旅遊發展傾斜，沒有兼顧社區需要。我們要求政府研究增加街渡便利居民，以及增設往來淺水灣及赤柱的航線，舒緩兩地的陸路負荷；

2. 土地規劃

a. 除了海洋公園重新發展、活化珍寶海鮮舫，以及在石澳石礦場發展水上運動中心外，多年來區議會亦曾提出「搬遷黃竹坑警察學院以善用土地」、「將布廠灣及深灣臨時工業區改建為海濱公園」，甚至「促請政府研究搬遷赤柱監獄及周邊政府宿舍，善用政府土地」等較大型的土地規劃建議，「躍動港島南」會否及將如何評估上述建議？

b. 「躍動港島南」提到將研究以「一地多用」方式重建或整合現有「政府、機構或社區」用地或設施。政府是否計劃以此方式重建香港仔運動場？如是，會否拖慢了原有的重建計劃？如否，可如何利用此方式加快重建？

c. 早年在南區區議會推動下，前香港仔消防局的出售用地將提供藝術空間和藝術設施，以及為香港藝術發展局提供辦事處。除了透過政府現行活化工廈政策，「躍動港島南」會否參考上述模式，推動黃竹坑舊式工廈的重建或改裝，預留空間予新興行業及文化藝術者？此外，政府於南區還有何活化工廠的具體措施？

3. 文化及保育

a. 我們歡迎業主捐出珍寶海鮮舫，令香港人的集體回憶得以保存，但政府將珍寶海鮮舫交由海洋公園營運，不僅出現動物權益及海鮮食肆的形象衝突，我們也擔心海洋公園委托的非牟利團體難以平衡珍寶海鮮舫在商業營運及文化保育之間的矛盾。同時，我們關心如何令珍寶海鮮舫成為市民可以參與其中的文化保育項目，而不僅僅成為另一個旅遊景點。就此，政府有何初步計劃？

b. 南區有很多文化古蹟及傳統節慶活動，例如黃竹坑石刻，聖神修院、天后誕、洪聖誕、龍舟競渡、薄扶林村舞火龍等等，政府將如何整合這些景點及活動，推動南區旅遊與珍寶海鮮舫及海洋公園產生協同效應，同時推廣文化及保育？

c. 黃竹坑一帶有不少藝術工作者，政府又將如何改善他們的生存條件，吸納他們的創意，例如與他們合作，美化社區天橋、道路及街道等設施？

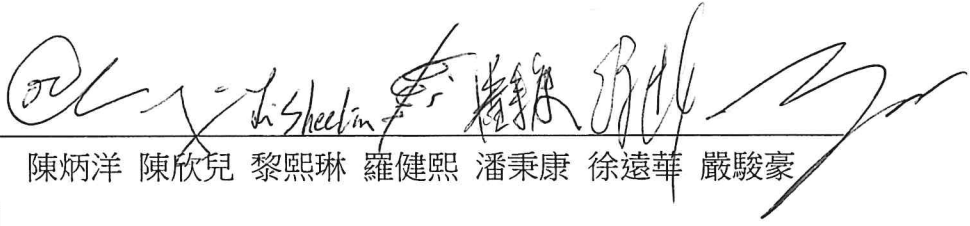
4. 旅遊發展

發展旅遊的確有助地區發展，但「躍動港島南」過份著重於旅遊業，市民擔心整個計劃只是挽救海洋公園，如果推行不當，不僅海洋公園連同珍寶海鮮舫將成為庫房的「無底深潭」，甚至拖累整個南區，變成勞民傷財的「虐待港島南」計劃。請問有關翻新海鮮舫的金額預算是多少？以現金海洋公園的財困狀態下，相關支出是否需由庫房承擔，或有其他融資方案？

5. 區議會角色

區議會在地區發展至關重要，鑑於政府日漸不再重視區議會角色，甚至無視區議會意見，我們擔心，「躍動港島南」如果缺乏區議會的參與，其工作將事倍功半。

敬請 主席接納本議程。謝謝。


南區區議員 陳炳洋 陳欣兒 黎熙琳 羅健熙 潘秉康 徐遠華 嚴駿豪

2020年12月24日