第四屆深水埗區議會環境及衛生委員會
第十九次會議記錄

日期：二零一五年一月二十九日(星期四)

時間：上午九時三十分

地點：深水埗區議會會議室

出席者：

主席

陳鏡秋先生，BBS，MH，JP

委員

陳偉明先生，MH

鄭泳舜先生

張永森先生，MH，JP (上午十時十分出席，下午十二時十分離席)

覃德誠先生 (上午十時五十五分出席)

馮檢基議員，SBS，JP (上午十一時正出席)

郭振華先生，BBS，MH，JP (上午十二時十五分出席)

林家輝先生，JP

劉佩玉女士

李詠民先生 (上午十時十五分出席)

梁文廣先生

梁有方先生 (上午十時零三分出席)

李祺逢先生

吳貴雄先生，MH

吳美女士 (上午十一時二十分離席)

沈少雄先生

秦寶山先生

韋海英女士

衛煥南先生

黃志勇先生

黃頌良博士 (上午十一時三十分離席)

甄啟榮先生

增選委員

苗凱明先生

因事未能出席者

委員

黃達東先生，MH

缺席者

增選委員

江貴生先生
鄒穎恒女士

列席者：

韋俊彥先生	深水埗民政事務助理專員(2)
趙汝洲先生	食物環境衛生署深水埗區環境衛生總監
陸國寶先生	總產業主任／九龍(九龍區地政處)
馮子偉先生	高級產業主任／土地管制／深水埗(九龍西區政處)
陳慧娟女士	香港警務處深水埗區警民關係組社區聯絡主任
楊泉清先生	環境保護署高級環境保護主任(區域西)5
黃冠宏先生	漁農及自然護理署農業主任(規劃統計)
單丹醫生	衛生署高級醫生(社區聯絡)2
姚婷婷女士	香港鐵路有限公司經理－環境工程
楊莉華女士	香港鐵路有限公司公共關係經理－對外事務

秘書

張靜宜女士 深水埗民政事務處行政主任(區議會)1

開會詞

主席歡迎各委員和政府部門代表出席環境及衛生委員會第十九次會議。

議程第 1 項：通過二零一四年十一月二十五日第十八次會議記錄

2. 委員會通過上述會議記錄，並無修訂。

議程第 2 項：討論事項

(a) 本港再次爆發 H7N9，要求搬遷長沙灣臨時家禽批發市場
(環境及衛生委員會文件 1/15)

3. 陳偉明先生介紹文件 1/15。

4. 黃冠宏先生回應表示：

- (i) 漁農自然護理署(漁護署)和其他政府部門一直關注長沙灣臨時家禽批發市場的搬遷問題，當前的三項主要工作是尋找有合適道路運輸網絡並合乎規劃用途的土地、進行環境及交通影響評估，以及徵詢當區居民和業界的意見。完成上述工作後便可設計具體計劃及時間表。
- (ii) 署方已採取嚴謹的風險管理措施以確保該市場的環境衛生，具體措施包括：在每天早上交易完成後隨即進行大清洗、把未出售的雞隻放置在有防野鳥設施的存雞區、每小時清洗存雞區一次、確保市場清潔、洗籠機運作正常及運輸車輛的清潔，以及定期在市場抽取鳥糞及環境樣本作禽流感檢驗。
- (iii) 政府相關部門對進口雞隻採取嚴謹的檢疫措施，在雞隻離開農場前有五天檢疫隔離期，並會進行禽流感快速測試。當雞隻抵達檢疫站後，食物安全中心會再取樣進行禽流感快速測試，確保沒有問題才會

出售。

(iv) 署方一直有提醒家禽從業員注意個人衛生，並為他們舉辦衛生講座，安排他們免費接種流感疫苗。衛生署亦製作了海報及單張，宣傳預防流感和保持個人衛生。

5. 趙汝洲先生回應表示，搬遷長沙灣臨時家禽批發市場並非食物環境衛生署（食環署）的職權範圍。

6. 單丹醫生回應表示，衛生署透過不同渠道，加強向公眾傳遞預防禽流感、保持個人和環境衛生的健康信息，包括避免到訪活禽市場和農場；避免接觸家禽、雀鳥和牠們的糞便，一旦接觸，應用肥皂徹底洗手；避免到屠宰家禽的地方；禽鳥和雞蛋應徹底煮熟方可進食；經常以肥皂洗手，特別是觸摸口、鼻或眼之前、處理食物或進食前、如廁後、觸摸公共設施或物件（如自動梯扶手、升降機按鈕及門把）後，以及咳嗽或打噴嚏令手沾上呼吸道分泌物後；咳嗽或打噴嚏時，用紙巾遮掩口鼻，把用過的紙巾棄置到有蓋垃圾桶，然後徹底清潔雙手；若出現流感樣病徵，應留在家中休息，避免前往擠迫或空氣不流通的場所；以及若有呼吸道感染病徵、或需照顧有發燒或呼吸道感染患者的人士，均應戴上口罩等。

7. 衛煥南先生有以下意見及查詢：(i)臨時家禽批發市場搬遷問題已討論多年，如果問題屬於政策局的職權範圍便應邀請政策局參與會議，如果局方不能派員出席，委員應到政策局查詢；(ii)市場附近早年為臨屋區，其後發展為「四小龍」，前後經歷數十載，政府何時才會搬遷臨時市場；(iii)現時爆發禽流感正是把市場搬離市區的契機。

8. 鄭泳舜先生有以下意見：(i)既然臨時家禽批發市場屬於臨時性質，應在適當時候搬遷到適當地點。近年長沙灣增加了不少住宅，所以現在是適當的時機；(ii)對於規劃署未能派員出席會議表示失望；(iii)長沙灣屬於市區，並不適合設立家禽批發市場；(iv)近期的殺雞事件引起居民的恐慌；(v)政府應盡快把市場遷到適當地點。

9. 陳偉明先生有以下意見：(i)由於政府部門的回應集中在現時如何避免禽流感，與以前的回應沒有多大分別，希望未來有局方代表或較高級官員出席會議，回應何時搬遷；(ii)重申要求政府盡快搬遷市場，並希望部門能提供搬遷時間表。

10. 黃志勇先生有以下意見：(i)對於部門沒有回應搬遷市場的訴求表示失望；(ii)該市場已在長沙灣運作多年，近年不時因為禽流感爆發而暫時關閉，令附近居民人心惶惶；(iii)把如此高風險的設施建於鬧市，讓整個社區和居民一起承擔風險並不公平；(iv)市場所在地屬於珍貴的市區用地，可用於其他更有效益的用途；(v)期望能盡快落實搬遷市場。

11. 李祺逢先生有以下意見：(i)對於政府遲遲未搬遷家禽市場表示不滿。有關搬遷市場的討論已持續多年，至今仍未解決；(ii)連續爆發禽流感及宰殺活雞安排令居民感到不安，而每天的噪音和氣味亦影響他們的生活，政府應體諒居民的苦況；(iii)部門的回應與以前分別不大；(iv)衛生署建議市民避免到訪家禽市場，但家禽市場與附近民居只有一街之隔，將來更多市民遷入該區，影響將會更大；(v)已有幾百人簽名支持搬遷家禽市場，未來會繼續進行簽名運動，如果政府仍不盡快搬遷市場，不排除行動會升級。

12. 梁文廣先生有以下意見：(i)現時長沙灣區的休憩用地不足，而未來將有更多市民遷入該區，該市場的用地應配合土地發展和用地需要，轉作其他用途；(ii)政府以「臨時」設施解決問題並非治本之法，應認真尋找合適地方興建家禽市場以徹底解決問題；(iii)委員會及市民想知道政府的具體計劃、曾物色甚麼地方及具體搬遷時間表；(iv)政府既然能夠安撫打鼓嶺的居民並設立家禽檢查站，證明政府有能力解決問題，希望部門正視搬遷的問題。

13. 吳貴雄先生有以下意見：(i)該區未來數年會有大量單位入伙，新建樓宇與家禽市場的距離較現時的屋苑更接近，預計將來對搬遷家禽市場的訴求會更大；(ii)政府應落實搬遷時間表；(iii)長沙灣港鐵站有野鴿問題，位置接近家禽市場，若爆發禽流感，會增加交叉感染的機會。

14. 黃冠宏先生回應表示，局方正積極尋找合適的搬遷地點，而搬遷前亦會在現時臨時家禽批發市場進行噪音控制、消毒清潔工作和預防禽流感。除了多重禽流感快速測試外，政府相關部門亦有由家禽市場到零售點的「一條龍」清潔工作。

15. 衛煥南先生追問當局何時才會搬遷家禽市場。

16. 黃冠宏先生回應表示，當部門有具體計劃和時間表，便會即時向區議會匯報。

17. 李祺逢先生有以下意見：(i)幾年來部門的回應仍然與以前沒有分別，不能向居民交代，希望未來有局方的回應；(ii)不排除上街遊行；(iii)對政府沒有向市民承諾何時搬遷，表示強烈不滿；(iv)家禽市場不但影響當區居民，更影響整個深水埗區。

18. 陳偉明先生表示，希望委員會約見局方，交流意見，並在委員會持續跟進這問題。

19. 主席總結表示：(i)禽流感影響市民的生命安全，要求搬遷長沙灣臨時家禽批發市場已經討論多年，政府應該多加關注；(ii)家禽市場對環境衛生構成風險，所以不應設在民居附近。該址若改作其他用途，經濟效益會更大；(iii)委員會希望政府盡快提供搬遷時間表，並要求局方回應這問題。

(b) 要求加強處理鼠患問題(環境及衛生委員會文件 2/15)

20. 鄭泳舜先生介紹文件 2/15。

21. 趙汝洲先生回應表示：

- (i) 食環署每天均會清掃後巷，次數視乎其衛生情況而定。另外，署方亦每星期清潔兩次鄰近街市、食肆及固定小販攤檔集中的後巷，以及每星期放置毒餌約一千次。

- (ii) 署方過去六個月共收到二百六十多宗鼠患投訴。
- (iii) 文件提及的位置，除西洋菜南街屬油尖旺範圍外，其餘三個地點連同部分西洋菜北街，過去六個月共收到三十九宗投訴。
- (iv) 署方提供二十四小時舉報熱線，無論收到屬於公共或私人地方的投訴，都會派員調查，並向相關管理人員提供處理鼠患的知識和方法。

22. 鄭泳舜先生有以下意見及查詢：(i)因擔心鼠患擴散，希望署方處理市區重建下空置樓宇的鼠患問題，例如耀東街；(ii)署方若不能增加老鼠籠或鼠餌，鼠患問題可如何解決；(iii)署方應加強巡查街市；(iv)部分食肆濫用食環署的清掃服務，將理應自行處理的垃圾丟棄在後巷，所以署方應加強與店舖溝通；(v)應增加重點清潔街道的次數。

23. 陳偉明先生表示，署方應多注意私人樓宇的衛生問題以防止鼠患。

24. 劉佩玉女士有以下意見及建議：(i)雖然食環署每天派員清潔，但未有提供全面的解決方案，所以深水埗一直有鼠患問題；(ii)署方應加強與舊區重建的管理公司溝通；(iii)署方在清潔排檔區前，應先通知檔主及提醒他們於食環署清潔時一併清理其他垃圾；(iv)雖然先導計劃已加強人手，但鼠患問題仍然存在，先導計劃應考慮與商戶訂立約章。

25. 梁文廣先生有以下意見及建議：(i)在視察私人樓宇時，了解到住戶要自行捕捉老鼠有一定困難，同時亦因難以得知老鼠腐屍所在而無法清理，造成環境衛生問題，建議署方應協助私樓住戶捕捉老鼠；(ii)大部分市民均不清楚捕捉到老鼠後，食環署何時會回收老鼠籠，建議署方增加這方面的宣傳工作。

26. 李祺逢先生有以下查詢及意見：(i)食環署有否依照國際標準工作；(ii)雖然署方於去年共捕捉二百多隻老鼠，但一幢大廈的老鼠已可能多於二百隻；(iii)查詢署方使用的毒餌品

牌及去年進行了多少次滅鼠大行動。

27. 吳貴雄先生有以下意見：(i)有老鼠出沒反映附近有食物吸引牠們。為了治本，署方應封鎖食物源頭，例如教育市民如何蓋好食物及食肆如何處理廚餘；(ii)食肆牌照全部由署方簽發，建議發牌時增加有關處理廚餘的條款。

28. 吳美女士有以下意見及建議：(i)明白署方一直努力工作，但成效不大；(ii)建議以新辦法處理問題，例如在食肆附近放置更多大型有蓋垃圾筒，或參考台灣採用有音樂提示的垃圾車，以吸引市民自行棄置垃圾，並加強教育和宣傳。

29. 梁有方先生有以下意見及建議：(i)街市或食肆附近由於有較多廚餘而容易有鼠患，所以應把多次發現鼠患的街市或食肆列作黑點。他憶述曾有先例經多次勸喻及執法後，街市及食肆的衛生情況有明顯改善；(ii)署方應多留意掘地時發現的老鼠窩；(iii)香港社會未達外國的文化水平，所以應加強教育並提升整體的衛生意識。

30. 主席查詢，現今科技發達，有否新的方法對付鼠患。

31. 趙汝洲先生綜合回應表示：

- (i) 就耀東街的鼠患問題，署方已派員視察，以及按情況加添老鼠籠和藥餌。
- (ii) 私人地方如有鼠患，署方會提供控鼠的知識。
- (iii) 署方會在市建局清拆大廈前聯絡他們，並就防鼠工作提供適當的建議。
- (iv) 署方一直積極採取防鼠措施，包括杜絕老鼠的食物源頭、匿藏處及活動路線。
- (v) 對於後巷食肆的垃圾和廚餘，署方已加強對後巷的巡查和相關檢控。過去六個月，署方就食肆較集中的後巷提出了 38 宗有關棄置垃圾的檢控及發出了

129 張要求店舖負責人移除雜物通知書。此外，署方亦有邀請議員參與署方防治蚊鼠的宣傳活動。

(vi) 署方人員恆常巡查食肆時，會留意有否出現鼠患及廚餘處理的方法。食肆垃圾屬於商業垃圾，店舖須自行處理。

(vii) 署方防鼠的工作有參考其他國家的方法。

(viii) 將於會後補充署方過去一年捕獲的老鼠數量。

(ix) 食環署的執法報告有提及針對鼠患地點所採取的行動及次數。

32. 陳慧娟女士回應表示，警方與鴨寮街商戶的約章主要針對治安管理，相關部門可參考警方的約章並與商戶協商。

33. 吳貴雄先生查詢，署方有否採取控制老鼠繁殖的措施。

34. 劉佩玉女士有以下查詢：(i)商業垃圾屬於哪些部門的管轄範圍；(ii)署方對後巷有甚麼特別清洗措施。

35. 梁有方先生有以下意見及建議：(i)食環署應就鼠患問題與漁護署及其他部門加強溝通；(ii)署方應加強宣傳，提高市民的衛生意識。

36. 趙汝洲先生綜合回應表示：

(i) 署方暫時未有使用避孕藥等方法控制老鼠繁殖，將於會後與蟲鼠諮詢組研究是否可行。

(ii) 食肆垃圾屬於商業垃圾，店舖須自行處理。署方不會提供收集商業垃圾的服務。

(iii) 署方會繼續加強宣傳，希望市民亦能配合署方的工作。

37. 李祺逢先生有以下查詢及意見：(i)署方去年進行了多少

次滅鼠大行動；(ii)署方有否考慮與其他部門展開跨部門工作；(iii)以避孕藥控制老鼠繁殖的方法可取。

38. 韋俊彥先生回應表示，民政事務處(民政處)會與食環署商討如何透過先導計劃加強在舊樓的宣傳教育，例如視察及清潔後巷、透過居民聯絡大使向居民加強宣傳、邀請食環署舉辦專題講座及黃昏茶聚等。另外，民政處亦樂意按需要協調跨部門工作。

39. 趙汝洲先生回應表示，鼠患指數雖然暫未公布，但內部資料顯示指數由過往的 7.6 降至 3，有明顯的改善。

40. 主席總結表示：(i)市區重建的大廈是鼠患黑點，重建商應加留意，房屋署亦應注意轄下屋邨的環境衛生；(ii)食環署應在街市、排檔及批發市場進行重點清洗及宣傳教育，並同時加強檢控；(iii)商戶約章雖然並無提及鼠患，但商戶亦應保持店舖清潔及適當處理垃圾。

(c) 要求跟進美孚港鐵站 A 出口無牌小販阻塞行人通道問題 (環境及衛生委員會文件 3/15)

41. 沈少雄先生介紹文件 3/15。

42. 趙汝洲先生回應表示，署方一直有留意相關地點的小販問題，並有派員巡查及不時採取突擊行動。過去一個月，署方拘捕了一名無牌小販及錄得三宗檢獲小販棄置物品的個案。近日巡查時，相關地點的小販問題已有明顯改善，署方會繼續留意並採取適當行動。

43. 陳慧娟女士回應表示：

- (i) 過去半年，警方收到相關地點的阻街數字只有一宗。
- (ii) 街道管理問題由食環署主導處理，但如有即時危險，警方會介入處理。如食環署要求協助，警方亦會全力配合。

44. 陸國寶先生回應表示，根據土地類別記錄，相關地點屬公眾地方，地政總署曾於傍晚到現場視察，但未見有小販阻塞行人通道，亦沒有非法構築物搭建在相關地點。

45. 張永森先生有以下意見及查詢：(i)相關部門花了不少工夫在相關地點，但小販聚集已成為地方文化，所以任何驅散或檢控行動都應持續地進行；(ii)食環署有甚麼特別方法處理有關問題；(iii)美孚地鐵站 C1 出口亦有類似問題。由於該地點鄰近馬路，而且行人路狹窄，影響到行人安全，所以已去信運輸署要求擴闊該處的行人路；(iv)希望食環署和警方能積極及持續地採取聯合行動。

46. 衛煥南先生有以下意見及建議：(i)無牌小販於六、七十年代開始湧現，現今經濟不理想，政府應考慮重發小販牌，讓年長人士得以維持生計。與其不斷打擊無牌小販，不如把他們規範化；(ii)深水埗桂林街一帶於農曆年間也有無牌小販問題，食環署以往只會予以驅趕，但此舉浪費資源，政府應考慮把小販安置在附近球場。

47. 鄭泳舜先生有以下意見及查詢：(i)區議員亦有兩難，既明白無牌小販確實會影響附近居民，亦知悉深水埗作為基層的社區，部分市民要靠擺賣維生，所以需設法求取平衡；(ii)關注貧窮問題及少數族裔工作小組正在進行關於販商的詳細研究，希望報告能提供新方案處理小販問題；(iii)需要找地方安置小販，例如嘉寧學校附近的空置土地或深水埗橋底；(iv)長遠希望食環署放寬小販的發牌機制。

48. 劉佩玉女士有以下意見：(i)曾視察美孚港鐵站出口位置，並發現阻塞問題嚴重；(ii)雖理解有些小商戶或市民希望自力更新，但香港是法治社會，買賣須在法律基礎下進行。政府有責任保障小商戶，例如食環署應主導檢討發牌機制及尋找安全環境讓販商進行買賣；(iii)農曆年間，無牌小販問題影響當區居民，產生走火通道、噪音、環境衛生等問題，而且可能傳播病菌，如果找到安全環境安置他們，便能創造多贏局面。

49. 吳貴雄先生有以下意見：(i)經常收到居民有關小販的投

訴；(ii)政府以往發出臨時小販牌是因為市民難以找到工作，但現時香港各行各業都有招聘困難，並沒有因高失業率而發臨時牌的需要；(iii)並非抹殺小販的存在價值，但亦應考慮小販為附近居民帶來的影響和滋擾；(iv)如果把小販安置在其他地方，又可能沒有足夠的人流支持，例如天水圍和黃大仙墟市便因為人流不足而門庭冷落，所以應客觀處理問題。

50. 趙汝洲先生綜合回應表示：

- (i) 署方有派員到美孚地鐵站各出口進行巡查及突擊行動，而且會繼續有關行動。
- (ii) 如果倡議者找到合適場地作墟市，在得到地區支持及區議會的同意下，相關部門會按其職能範圍考慮建議。

51. 馮檢基議員表示，深水埗屬較舊及低收入的社區，需要提供地方予小販經營。既然天光墟也可存在，便應在地區尋找地點讓他們經營，由政府部門諮詢區議會及商戶。

52. 李詠民先生表示，無牌小販的出現自有其成因，這是供求的問題。署方應以市集形式及在不影響附近居民的前提下，讓市民自力更新。

53. 吳貴雄先生表示，街市有不少空置檔口可讓小販投標，政府亦可考慮在年宵市場後，在原址讓其他小販在緊接的三數天繼續經營。

54. 鄭泳舜先生有以下意見：(i)有需要提供空間讓小販生存。雖然有其他工種可供選擇，但不能扼殺其個人選擇；(ii)雖然其他地方的墟市結果未如理想，但深水埗區的包容性較強，例如通州街橋底本有不少小販，只要提供多些誘因，便可吸引小販轉到其他地點經營。

55. 衛煥南先生有以下意見：(i)食環署應作主導尋求解決辦法，例如考慮重新發小販牌。如果不發牌便應考慮簽發臨時牌照或建立墟市，又或物色地方供小販經營；(ii)農曆新年期

間，應讓小販他們經營，並作出適當規範。

56. 張永森先生有以下意見：(i)支持解決小販問題，但不同意把問題簡單化。建議區議會和食環署共同尋求解決方法；(ii)簽發臨時牌照須控制數量，物色地方則須考慮人流。新地方不一定是空地，如果公園人流夠多亦可考慮；(iii)應召開特別會議討論此問題，並訂立時間表及管理建議；(iv)署方短期應彈性處理問題，並作妥善及安全的安排；(v)建議委員會訂立時間表，讓署方於三個月內提供短期及中期的解決方案。

57. 陳偉明先生有以下意見：(i)不想扼殺市民營商的空間，但須在尋找合適及安全的地點、避免影響附近居民，以及維持小販生計等三方面取得平衡；(ii)難以改變小販發牌制度，但每人都應顧及公眾的安全，沒人希望意外發生，期望未來建立有深水埗特色的墟市，讓有需要的市民維持生計，並減低對他人的影響。

58. 劉佩玉女士有以下意見：(i)深水埗區較基層及有較大包容性，但也曾收到市民投訴夜間受小販問題滋擾，只是未有向政府部門投訴；(ii)大部分議員都同意應設法解決小販問題。

59. 沈少雄先生有以下意見：(i)有需求自然有供應，所以小販問題一直存在，問題是如何管理及物色合適的平台；(ii)明白食環署的難處，例如在現時政策下需等待倡議者提出方案，而對於農曆新年的小販問題，區議會是一個很好的討論平台。

60. 趙汝洲先生綜合回應表示：

- (i) 現時政策未有重發小販牌的意向。
- (ii) 如果倡議者找到合適場地作墟市，並得到地區支持及地區議會同意，相關部門會按其職能範圍考慮建議。

61. 衛煥南先生希望食環署可讓持份者參與及知悉更多關於成立墟市的進度。

62. 主席總結表示：(i)無牌小販衍生的問題對附近居民造成滋擾，亦由於阻塞通道而影響行人安全；(ii)既然不能重發小販牌，政府應考慮以深水埗做試點簽發臨時牌照，並在新地點安置小販，而投標地點及管理方法可容後討論。

(d) 要求港鐵採取有效措施舒緩東涌綫及機場快綫噪音(環境及衛生委員會文件 4/15)

63. 沈少雄先生及張永森先生介紹文件 4/15。

64. 楊泉清先生回應表示：

(i) 《噪音管制條例》的技術備忘錄規定鐵路的噪音標準如下：早上七時至晚上十一時的標準為六十分貝、六十五分貝或七十分貝，市區住宅的標準一般為七十分貝；晚上十一時至早上七時的標準較日間時段低十分貝。香港鐵路有限公司（港鐵）受《噪音管制條例》第十三條管制，署方如發現港鐵列車的噪音超出標準便會要求港鐵改善。

(ii) 今年一月，署方收到兩宗有關的投訴，港鐵向署方解釋東涌綫北行段的路軌出現問題，將於二月初進行維修保養工程。署方已經與投訴人說明現時情況並會繼續跟進。

65. 楊莉華女士回應表示，港鐵因應不同的地理環境及科技發展採取不同的措施減低列車行走時的聲響，並有既定程序檢查和維修列車及路軌，以確保符合環境保護署（環保署）的要求。

66. 姚婷婷女士回應表示：

(i) 港鐵致力從聲源方面減低列車運作聲響，措施包括定期打磨路軌及檢查車輪及在有需要時打磨車

輪，潤滑路軌與車輪使行車時更暢順，也會研究市場上消減噪音的新科技或產品。

- (ii) 收到意見後，港鐵已派員檢查有關路段的路軌，並發現美孚新邨對出的東涌綫路段的路軌有少許磨蝕，但路軌的運作正常。港鐵已於一星期前派員到有關路段進行最新一輪打磨路軌工作，預料打磨工作將於二月中完成。港鐵會繼續監察列車的運作情況。

67. 衛煥南先生表示，東涌綫的北行段為數條路軌中最遠離民居的一條，港鐵聲稱戶外的鐵路不會對附近居民造成滋擾，但現時仍有問題發生，建議港鐵把幾條路軌一併維修。

68. 沈少雄先生有以下建議及查詢：(i)擔心發現問題才處理已太遲。長遠來說，應建造隔音屏；(ii)港鐵所指的路軌問題是否涉及安全問題。

69. 張永森先生有以下意見及查詢：(i)港鐵及環保署未有詳細解釋噪音來源，只提及路軌出現少許問題；(ii)環保署量度列車噪音與量度道路噪音的方法有何分別；(iii)噪音未必源自東涌綫，港鐵、環保署及委員應一起到附近民居及公園實地觀察；(iv)港鐵不應發現問題才處理，應設計中期或長期處理方案，例如建造隔音屏。

70. 主席查詢，如果噪音超出環保署的標準，港鐵需要於甚麼時限內完成改善措施。

71. 楊泉清先生綜合回應表示：

- (i) 由於正在跟進是次個案，如果有需要或投訴人提出要求，署方會派員到投訴人家中進行實地視察。
- (ii) 二零一一年曾收到有關地段近似的投訴，當時在荔景臺進行實地測試時，港鐵列車噪音的測量結果與背景噪音相若，並無超出標準。

- (iii) 噪音測試根據《噪音管制條例》的技術備忘錄進行，一般會連續量度三十分鐘。
- (iv) 《噪音管制條例》第三十七條及第十三條適用於港鐵公司，但必須實際可行及符合港鐵履行法律所賦予的職能或行使法律所委予的權力或職責。如果發現港鐵列車噪音超出標準，署方會聯絡港鐵以商討改善措施。另外，署方與港鐵一直有定期舉行聯合會議，討論各相關問題。

72. 姚婷婷女士綜合回應表示：

- (i) 澄清有關路段的路軌並非有故障或安全問題，只是路軌有少許磨蝕，所以行車時的聲響較大。
- (ii) 港鐵一直有為相關路段測量行車音量，過去的量度結果均符合法定標準，若發現有問題會即時跟進。
- (iii) 港鐵定期量度鐵路行車聲響、打磨路軌、打磨車輪及使用潤滑劑以減低行車時的聲響，這些聲源控制措施皆持之有效。

73. 主席查詢，如果第三方量度的音量與環保署所量度的不同，署方會如何處理。

74. 楊泉清先生回應表示，噪音測試是根據《噪音管制條例》的技術備忘錄進行，如有需要，會到投訴人家中進行噪音測試。

75. 張永森先生有以下查詢：(i)環保署收到今天的投訴後所量度的音量有否超出標準；(ii)環保署指量度持續三十分鐘，所得數據是否平均值。

76. 楊泉清先生回應表示，今次兩位投訴人經署方說明後均沒有要求進行噪音量度，當港鐵完成維修保養後，署方會聯繫投訴人，如有需要可進行噪音量度。

77. 沈少雄先生有以下查詢：(i)環保署噪音量度的標準是三十分鐘內的平均數值抑或最高值；(ii)港鐵可否建造隔音屏。

78. 張永森先生有以下意見及建議：(i)環保署未有就今次投訴在相關地點進行噪音量度；(ii)署方應盡快在噪音敏感的地方或議員提供的住所地址進行量度；(iii)港鐵應盡快完成維修工作。

79. 楊莉華女士綜合回應表示：

- (i) 港鐵會因應不同路段的情況採取不同的措施以減低列車行走時的聲響，而這些控制音源的措施皆行之有效。
- (ii) 因應今次收到的意見，港鐵已派員檢查美孚新邨對出有關路段，並證實該路段的路軌運作正常。事實上，公司剛於一星期前開始在美孚新邨對出有關路段進行最新一輪打磨路軌工作，預料有關工作將於二月中完成。

80. 楊泉清先生綜合回應表示：

- (i) 今次的投訴人在明白有關情況後，並未要求量度噪音，但如有需要，仍可安排進行量度。
- (ii) 根據《噪音管制條例》的技術備忘錄，噪音量度最宜在噪音敏感的地方進行，例如學校及住所等，如果議員能提供地址，署方可安排人員到場量度。

81. 主席總結表示：(i)噪音對居民的生活造成影響和滋擾，環保署應有責任找出噪音的源頭。綠化隔音的效果並不明顯，所以應建造隔音屏障；(ii)希望環保署、港鐵與議員一起到現場視察並量度噪音。

(e) 要求改善兼善里環境衛生問題(環境及衛生委員會文件 5/15)

82. 覃德誠先生介紹文件 5/15。

83. 趙汝洲先生回應表示：

- (i) 食環署在相關地點加強了晚間巡查，並發現有食肆非法擴張店舖。署方已立即檢控及嚴厲警告有關的食肆負責人，亦有提醒負責人妥善處理垃圾。
- (ii) 署方的清潔服務承辦商每天均會清掃相關地點三次，以及每月以稀釋漂白水清洗兩次。另外，署方已在相關地點附近採取防鼠措施，例如放置毒餌及老鼠籠，並向附近住戶派發防鼠單張，在附近當眼處張貼海報等。署方會繼續留意有關情況並採取適當行動。

84. 韋俊彥先生回應表示：

- (i) 民政處透過地區行政先導計劃加強支援區內的「三無大廈」，並曾發信請議員提名合適的大廈，以安排清洗大廈公眾地方的工作。
- (ii) 有關地點的大部分大廈已成立業主立案法團，大廈的管理工作屬法團和業主的責任。如有需要，處方可提供支援。

85. 覃德誠先生有以下意見及建議：(i)留意到晚上棄置垃圾問題嚴重，有時垃圾旁邊更有老鼠屍體，而且到第二天早上才有人清理；(ii)食環署放置了不少毒餌，但老鼠死去後沒有妥善清潔，建議食環署加強清掃工作。

86. 衛煥南先生表示，雖然大部分大廈已成立業主立案法團，但不一定能夠處理大廈的環境衛生問題，有關地點的業主沒有足夠能力處理垃圾，需要依靠食環署協助，希望食環署定期巡查，以及民政處勸喻相關法團自律。

87. 趙汝洲先生回應表示，食環署會定期巡查並勸喻相關店舖，若勸喻無效便會採取適當的執法行動。

88. 主席總結表示：(i)兼善里的環境衛生問題引起居民的關注，食肆非法擴張及無牌小販收購電器造成環境污染，食環署及民政處進行聯合行動時應加強管理及檢控；(ii)希望把此地點納入先導計劃，以保持舊區的環境衛生。

(f) 九龍西區地政處、警務處、食物環境衛生署、環境保護署及路政署針對區內環境衛生等問題的執法行動報告(環境及衛生委員會文件 9/15、10/15、11/15、12/15 及 13/15)

89. 主席表示文件 13/15 由路政署提交，秘書處曾邀請路政署派員出席會議，該署表示可於每次會議提交報告，但未克派員出席。

90. 馮子偉先生介紹文件 9/15。

91. 陳慧娟女士介紹文件 10/15。

92. 趙汝洲先生介紹文件 11/15。

93. 楊泉清先生介紹文件 12/15。

94. 沈少雄先生查詢，警方有不少檢舉非法擺賣小販的執法行動，但被捕數字為零，警方的執法有何準則。

95. 苗凱明先生表示，見到環保署就建築廢料加強工作，例如張貼海報，但問題仍日趨嚴重。他曾目睹數個執法人員一起行動，但違法人士見到執法人員便停止棄置廢料，所以成效不大，建議署方先掌握違法人士棄置廢料的規律，再進行伏擊行動。

96. 陳慧娟女士回應表示，深水埗分區的無牌小販的確較多，警方除了與食環署進行聯合行動，亦會獨自進行巡查，所以數字較高，而無牌小販並非長沙灣分區的重點工作，因此被捕數字上有差別。

97. 楊泉清先生回應表示，環保署的巡查行動旨在讓附近人士有所警惕，署方有留意此區的問題，另外亦有進行伏擊行動。

98. 主席有以下意見，相對勸喻信的數量，檢控數字較低，環保署可否於某些黑點安裝閉路電視。

99. 楊泉清先生回應表示，安裝閉路電視須考慮私隱問題及當區人士的意見。

100. 主席總結表示，委員備悉上述五份報告的內容。

議程第 3 項：委員會轄下工作小組報告

(a) 街市販商及食物安全工作小組報告(環境及衛生委員會文件 6/15)

(b) 環境保護工作小組報告(環境及衛生委員會文件 7/15)

101. 委員備悉並通過上述兩份文件。

議程第 4 項：其他事項

102. 委員並無提出其他事項。

議程第 5 項：下次會議日期

103. 下次會議定於二零一五年三月二十六日(星期四)上午九時三十分舉行。

104. 餘無別事，會議於下午十二時三十分時結束。

深水埗民政事務處

區議會秘書處

二零一五年三月