第 5 屆深水埗區議會
社區事務委員會第 22 次會議記錄

日期：2019 年 7 月 11 日(星期四)

時間：上午 9 時 30 分

地點：深水埗區議會會議室

出席者

主席

李詠民議員，MH

委員

陳國偉議員

陳偉明議員，MH，JP (上午 9 時 40 分出席)

陳穎欣議員 (上午 9 時 45 分出席)

鄭泳舜議員，MH，JP (上午 9 時 35 分出席)

張永森議員，BBS，MH，JP

鄒穎恒議員 (上午 10 時 15 分出席，下午 1 時 40 分離席)

覃德誠議員 (上午 11 時 15 分出席，下午 12 時 35 分離席)

江貴生議員 (上午 9 時 45 分出席，下午 1 時 45 分離席)

林家輝議員，BBS，JP (上午 9 時 50 分出席，下午 1 時 45 分離席)

劉佩玉議員，MH (上午 9 時 45 分出席)

李梓敬議員

梁文廣議員，MH (上午 9 時 52 分出席)

梁有方議員 (下午 1 時 33 分離席)

伍月蘭議員 (上午 9 時 45 分出席，下午 1 時 30 分離席)

譚國僑議員，MH，JP (上午 9 時 55 分出席，下午 1 時 45 分離席)

衛煥南議員 (下午 1 時 20 分離席)

甄啟榮議員 (上午 10 時 30 分出席，11 時 45 分離席)

楊 或議員 (上午 10 時 45 分出席，下午 12 時 35 分離席)

增選委員

林寶如女士 (上午 11 時 30 分離席)

曾自鳴先生
黃永威先生

(上午10時正出席，下午1時02分離席)

(上午10時正出席，下午1時30分離席)

列席者

文嘉穎女士	深水埗民政事務助理專員1
陳子儀女士	深水埗民政事務處高級聯絡主任1
吳華女女士	深水埗民政事務處聯絡主任主管(東)
金柏揚先生	廉政公署西九龍辦事處廉政教育主任
蘇瑞冰女士	房屋署房屋事務經理(西九龍及西貢六)
蔡國威先生	香港警務處深水埗警區警民關係組社區聯絡主任
盧盈裕女士	教育局高級學校發展主任(深水埗)1
梁慧鈴女士	社會福利署深水埗區助理福利專員2
何穎詩女士	康樂及文化事務署高級經理(九龍西文化事務)
徐佩儀女士	康樂及文化事務署經理(九龍西)市場推廣及地區活動
楊少萍女士	康樂及文化事務署圖書館高級館長(深水埗)
黃秀清女士	康樂及文化事務署圖書館館長(保安道公共圖書館)
楊志權先生	康樂及文化事務署深水埗區助理康樂事務經理(分區支援)
鍾應利先生	盧緯綸建築規劃有限公司董事
鄭建業先生	莫特麥克唐納香港有限公司技術董事
區紹敏女士	建築署工程策劃經理
李震球先生	建築署高級工程策劃經理
陳煒雲醫生	衛生署高級醫生(社區聯絡)
曾艾壯醫生	衛生署顧問醫生(微生物學)
陳冠康先生	食物及衛生局助理秘書長(衛生)
李愷崙女士	食物及衛生局首席助理秘書長(衛生)
蔡宇思醫生	食物及衛生局基層醫療健康辦事處處長
梁穎敏醫生	食物及衛生局基層醫療健康辦事處副處長
胡仰基先生	食物及衛生局地區康健中心總監

秘書

吳嘉芙女士

深水埗民政事務處行政主任(區議會)2

缺席者

委員

何啟明議員

吳美議員

黃達東議員，MH，JP

開會詞

李詠民主席歡迎各位委員及政府部門代表出席是次會議，並歡迎房屋署房屋事務經理(西九龍及西貢六)蘇瑞冰女士接替周惠英女士、康樂及文化事務署(康文署)經理(九龍西)市場推廣及地區活動徐佩儀女士接替劉少梅女士出席今後的會議，以及廉政公署西九龍辦事處廉政教育主任金柏揚先生代替林淑華女士出席是次會議。

議程第 1 項：通過 2019 年 5 月 23 日第 21 次會議記錄

2. 李詠民主席表示，秘書處於會前收到 1 份修訂建議，並已於 2019 年 7 月 10 日透過電郵發送給全體委員參閱。秘書處另亦收到就第 126 段的修訂建議：「會議於上午 11 時 15 分結束」應為「會議於下午 12 時 25 分結束」。

3. 委員會通過經修訂的會議記錄。

議程第 2 項：討論事項

(a) 提升公共衛生檢測中心設施工程(社區事務委員會文件 53/19)

4. 李愷崙女士、李震球先生及鄺建業先生以投影片輔助，介紹文件 53/19。

5. 衛煥南議員有以下意見及查詢：(i)公共衛生檢測中心(檢測中心)1 樓至 3 樓均為辦公室，若進行有關工程，會如何安置該辦公室的員工；(ii)進行工程後，公共衛生化驗服務處設於瀝源健康院的化學病理及血液部將遷至檢測中心，查詢日後會否將該分部遷回瀝源健康院，若會，檢測中心因而騰空的空間會如何利用；(iii)查詢檢測中心就重大事故的應變措施，例如如何防

止有毒化學品擴散及疏散員工等。

6. 鄭泳舜議員有以下意見及查詢：(i)對提升和整合公共衛生化驗服務表示歡迎，惟文件內容較簡單，未有提及員工安置及預期開支等；(ii)查詢將化學病理及血液部遷至檢測中心可如何提升效率及相關安排；(iii)得悉實驗室分為不同級別，查詢檢測中心的實驗室所屬的級別；(iv)查詢大鼠戊型肝炎病毒是否由公共衛生化驗服務處作檢驗，以及公共衛生化驗服務處提供的檢測項目的數量。

7. 梁有方議員有以下意見及查詢：(i)擔心將化學病理及血液部遷至檢測中心會帶來安全問題；(ii)文件提及實驗室的安全程序，期望食物及衛生局(食衛局)可提供相關細節；(iii)投影片只顯示實驗室的外觀及平面圖，期望局方可提供內部設施的詳情。

8. 曾艾壯醫生綜合回應如下：

- (i) 安全是實驗室工作的首要考慮，檢測中心於 2002 年啟用時已定出全面的安全機制，當中包括員工培訓、設備要求、安全演練等，並一直沿用至今。
- (ii) 香港的實驗室一般都已需要取得國際標準化組織 (ISO) 的認證，其認證要求十分嚴謹，而檢測中心的實驗室是根據 ISO 15189 的要求設立。
- (iii) 政府關注安全問題，會致力加強安全措施，檢測中心每年亦會進行不同演練，令員工熟習應變安排。
- (iv) 公共衛生化驗服務處的檢驗方法是將病毒去活化後再進行基因測試，去活化後病毒會即時失去傳染能力。
- (v) 大鼠戊型肝炎病毒是由公共衛生化驗服務處檢驗。

9. 李愷崙女士綜合回應如下：

- (i) 局方認為將化學病理及血液部遷至檢測中心是最能發揮協同效應，而衛生署藥物辦事處的辦公室與檢測中心的聯繫相對較少，故計劃把該辦公室遷往觀塘區。
- (ii) 化學病理及血液部負責為醫療機構的病人樣本作深化化驗，搬遷後的面積將由 1 270 平方米擴大至 2 050 平方米，有助紓緩該實驗室的擠逼情況。
- (iii) 瀝源健康院騰出的空間將用作重置衛生署轄下需進行工程的診所。在化學病理及血液部遷至檢測中心後，局方並無計劃將其再遷回瀝源健康院。
- (iv) 局方希望有關實驗室可達世界衛生組織(世衛)《實驗室生物安全手冊》指定的第 3 級生物安全水平(第 3 級)，以處理高危病毒，如伊波拉病毒。該水平實驗室應配備的設施進一步詳情可參閱文件的註腳。

10. 譚國僑議員有以下意見：(i)關注檢測中心的安全風險；(ii)部門的回應能釋除部分疑慮，但解釋相關技術未必是最能釋除疑慮的方法，期望局方可詳細解釋潛在的安全風險及應對措施。

11. 衛煥南議員有以下意見及查詢：(i)期望相關部門回應檢測中心的危機處理及預防災難措施，如疏散安排等；(ii)文件提及局方會提升檢測中心的設備，惟仍擔心若發生嚴重事故，如電力供應中斷，檢測中心的有毒氣體會否外洩至附近民居，查詢是否有相關系統應對或防止此情況。

12. 梁有方議員有以下意見：(i)讚賞香港的醫療系統；(ii)文件的內容較簡略，未能向居民清楚解釋有關工程，希望相關部門

可以實際例子作出解釋，以釋除居民的擔憂。

13. 曾艾壯醫生綜合回應如下：

- (i) 如要化驗病人樣本，醫院會提供塑膠瓶供病人留下樣本，然後以封口膠袋盛載以防滲漏，並置於盒內運送至檢測中心的化驗室，以提供適當保護。進行化驗時，化驗室人員會穿著完整的保護裝備，並只會於生物安全櫃中打開封口膠袋，該櫃的抽風系統設有濾網，可阻隔細菌和病毒。因此，即使有洩漏，亦只會於生物安全櫃發生，化驗室人員亦已接受足夠培訓，可於 1 天內完成消毒等程序。
- (ii) 檢測中心的現有實驗室屬第 2 級生物安全水平，能設立第 3 級實驗室會較佳，但現有設備未能符合相關硬件要求，因此需進行有關工程。
- (iii) 若有洩漏問題，有關撤離、消毒、解封等程序皆有守則可依。

14. 鄭建業先生綜合回應如下：

- (i) 有關實驗室將會設有獨立通風系統並維持在負壓狀態。在電力中斷的情況下，緊急發電機將啟動，以保持實驗室通風系統的正常運行。
- (ii) 有關實驗室的通風系統皆設有高效濾網，以確保所有排出的空氣屬安全水平。

15. 譚國僑議員表示，理解局方建議的工程可提升實驗室的安全水平，惟擔心樓宇結構可能會受各種意外原因影響，引致洩漏問題，查詢局方有否就出現洩漏對周遭環境的影響作風險評估。

16. 鄭泳舜議員有以下查詢：(i)如何界定第 3 級和第 4 級生物安全水平(第 4 級)實驗室；(ii)香港是否設有第 4 級實驗室，以及食衛局不將有關實驗室提升至第 4 級的原因。

17. 梁有方議員表示，要求食衛局提供書面補充文件回應委員的查詢，並希望局方邀請委員在工程進行前後實地視察檢測中心。

18. 譚國僑議員表示，車輛離開檢測中心時如要駛入南昌街南行線，需作大幅度轉向，對中心員工及途人構成危險，希望局方可藉工程改善有關情況。

19. 李梓敬議員表示，檢測中心位於其選區附近，他對檢測中心的安全有保留，並且不理解將此高危設施設置於此位置的原因。

20. 曾艾壯醫生綜合回應如下：

- (i) 檢測中心的實驗室不會使用很多化學品，發生爆炸機會很低。部門已評估可能發生的風險，並就此作相關安全安排，包括提供訓練、設備、演練等。若病人樣本被不慎打翻，亦有相關程序作即時消毒及清洗。
- (ii) 第 4 級實驗室要求較第 3 級實驗室高很多，例如第 4 級實驗室需設置於獨立的地區、員工需穿著近似太空衣的防護裝備等，此級別的實驗室一般是用作進行研究。
- (iii) 檢測中心的實驗室只是提供實驗室診斷服務，其工作與醫院化驗室的近似，通常是為醫院培植的病株作深入藥物測試及基因檢測等，因此達至第 3 級已能提供足夠的安全保障。

21. 李震球先生回應表示，由於檢測中心已落成，可進行改善工作的空間有限。建築署可派員到有關的車輛出入口視察情況。

22. 李愷崙女士回應表示，食衛局樂意提交書面補充文件，並歡迎委員於工程前或後參觀檢測中心，局方會再與秘書處商討參觀安排。

23. 李詠民主席總結如下：(i)委員會知悉提升檢測中心設施的工程，並關注該中心的安全問題；(ii)感謝食衛局和衛生署向委員會解釋有關工程，並期望局方提供補充資料，以便委員向居民解釋相關工程。

24. 譚國僑議員有以下意見：(i)希望食衛局提交書面補充資料，並於 8 月下旬至 9 月安排實地視察；(ii)希望交通事務委員會可協助跟進檢測中心的交通事宜。

25. 李詠民主席請食衛局會後與秘書處跟進實地視察事宜。

[會後補註：秘書處已於本年 8 月 14 日把食衛局提交的補充文件發送給全體委員傳閱。另外，食衛局已安排委員於本年 8 月 13 日前往檢測中心進行實地視察。]

(b) 設立深水埗地區康健中心(社區事務委員會文件 54/19)

26. 蔡宇思醫生及胡仰基先生以投影片輔助，介紹文件 54/19。

27. 鄭泳舜議員感謝食衛局介紹設立深水埗地區康健中心(康健中心)的計劃，並有以下意見及查詢：(i)期望康健中心推行前期預防工作，減輕醫院壓力，查詢局方會否評估康健中心減輕公營醫院壓力的成效；(ii)希望康健中心可提供全面的服務，鑑於康健中心會由社福機構營運，故監察工作非常重要，查詢局方會否聘請顧問機構作監察；(iii)康健中心擬設於石硤尾，附近

屋邨及長者眾多，查詢康健中心的服務承諾及預計可處理的個案數目；(iv)查詢康健中心會否與附近機構(如深水埗區議會保良局石硤尾社區服務中心)合作。

28. 譚國僑議員有以下意見及查詢：(i)早前香港民主民生協進會於石硤尾舉辦了有關康健中心的論壇，惟食衛局未有派代表出席，及後亦未見局方進行地區簡介及諮詢。他認為食衛局就康健中心的諮詢嚴重不足，期望食衛局認真準備公眾諮詢會諮詢社區意見，以及提供公眾諮詢會資料，如時間、流程等；(ii)認為康健中心採用分區委員會的劃分方式在 3 個分區設附屬中心的建議可行，查詢石硤尾邨第 6 期的主中心的空間大小及各附屬中心的選址；(iii)局方目前是根據專業數據建議康健中心服務內容，希望局方在公開招標前就服務內容進行充分社區討論；(iv)查詢局方如何釐定補貼金額；(v)期望康健中心可協助推動基層醫療及家庭醫生服務；(vi)各個分區或會有不同社區需要，查詢康健中心會否彈性提供服務以滿足各分區的不同需要。

29. 劉佩玉議員有以下意見及查詢：(i)社區對康健中心有期望，她希望可藉康健中心加強基層醫療服務；(ii)重申康健中心的服務並未回應社區對牙科服務、夜間和假日門診服務的需求，希望康健中心可提供上述服務；(iii)居民不清楚區內提供社區醫療服務的地點，希望食衛局可整理資料列出區內所有的社區醫療服務。

30. 伍月蘭議員有以下意見及查詢：(i)康健中心主要協助市民預防慢性疾病及了解自身的健康水平，惟她留意到部分長者使用醫療券時被徵收不合理費用，故關注康健中心的收費、轉介過程等，期望局方可擔任監管角色；(ii)部分病徵的成因可源於不同因素，如長者因白內障而經常跌倒，查詢康健中心會否深入探討病徵的成因，並作適當轉介。

31. 曾自鳴先生有以下意見及查詢：(i)認為設立康健中心是好

事；(ii)局方所用的資料來自 2011 至 2014 年，擔心相關資料過時，未能反映社區需要，查詢局方如何決定優先處理的健康風險因素、會否更新資料及繼而修訂優先處理的健康風險因素，以及有否了解深水埗區的社區健康需要；(iii)局方估計不同服務所需的輪候時間；(iv)查詢附屬中心的服務是否僅供所在分區的居民使用，以及康健中心的開放時間；(v)查詢局方有否設立機制防止康健中心濫收費用；(vi)康健中心的服務網絡包括鄰近地區服務提供者，擔心日後會導致爭奪同類人手的情況；(vii)深水埗區議會和委員會曾多次要求於區內提供牙科問題，惟局方未有正視，希望局方考慮此訴求。

32. 蔡宇思醫生綜合回應如下：

- (i) 局方現正透過招標委托獨立學術機構就地區康健中心整個運作模式進行監察和評估研究，目前正處於評審標書階段，相信獲選機構進行分析時會考慮康健中心服務對住院服務的影響。
- (ii) 地區康健中心的作用是協助居民預防慢性疾病，因此未必能令入院人數即時減少，但局方相信長遠會減低不必要使用醫院服務的情況。
- (iii) 康健中心的管治委員會會持續監察中心的運作情況，包括服務質素、輪候時間等，主席一職由食衛局基層醫療健康辦事處處長擔任。
- (iv) 透過公私營合作的方式設立康健中心可令過程更快及更具彈性。
- (v) 地區康健中心營運者會清楚區內其他提供醫社服務的情況及擔任統籌角色，為市民提供適當資訊，並在有需要時轉介他們至合適的服務提供者。
- (vi) 局方盡量從不同來源(如醫院管理局和政府統計

處)的數據了解市民需要，並會持續進行地區諮詢，了解地區需要及加強康健中心的服務。康健中心亦會因應區內需求彈性增加服務種類。

- (vii) 附屬中心的設立是方便接觸所有區內的居民，並不會只服務所在分區的人民。
- (viii) 康健中心除發揮資源樞紐功能，亦會致力推廣家庭醫生、慢性疾病管理、疾病預防等。
- (ix) 第一層預防涵蓋範圍廣闊，以精神健康為例，當中包括教育、支援、精神壓力管理等，局方會考慮透過康健中心提供有關服務。
- (x) 局方清楚深水埗區議會對牙科服務的訴求，但牙科服務並不屬地區康健中心服務的範疇。相關部門正研究是否於重置後的石硤尾健康院增設牙科、夜診等服務，並會適時徵詢區議會意見。

33. 胡仰基先生綜合回應如下：

- (i) 局方招標時會就康健中心的開放時間定下最低要求，包括每星期最少開放 6 日，每日最少 10 小時。
- (ii) 局方容許營運者在投標文件列出建議收費，惟政府會在參考非政府機構就相關服務的收費後，設定收費上限。以葵青區的標書為例，物理治療和職業治療的收費上限為 250 元，獲選營運者的標價為 150 元。
- (iii) 經康健中心轉介的人士到服務網絡的醫生接受服務，局方會提供補貼。康健中心會提供資料，列明服務網絡的醫生的收費、地址及開放時間，以增加透明度。

(iv) 康健中心的服務網絡包括鄰近地區服務提供者的原意是便利居民。

34. 譚國僑議員有以下意見及查詢：(i)查詢食衛局就康健中心提出的地區諮詢計劃；(ii)非政府機構的收費可作參考之用，惟希望局方就康健中心的收費及補貼與地區各方多作討論；(iii)康健中心強調醫社合作，查詢社會福利署(社署)的角色；(iv)醫院的數據未必完全反映社區需要，查詢局方有否訂立檢討時間表，以迎合社會對醫療服務的需求。

35. 胡仰基先生綜合回應如下：

(i) 就物理治療、職業治療等服務，如服務成本高於收費上限，政府會提供補貼。局方會考慮讓康健中心跟隨公營醫療服務的減費機制，如綜合社會保障援助計劃的受助人可免費使用服務。

(ii) 管治委員會由政府部門(包括社署及相關民政事務處)、營運者及其他持份者的代表組成，包括區議會代表，共同檢討康健中心的運作情況。

36. 蔡宇思醫生綜合回應如下：

(i) 如有需要，局方樂意向深水埗區議會匯報有關地區諮詢工作，並就此徵詢區議會意見。

(ii) 預計管治委員會於康健中心開始營運的初期，每3個月開會一次，會上將檢視相關數據以了解市民的需要。管治委員會的成員會包括區議會代表，故區議會亦可獲得數據以了解需求情況。此外，營運者亦會在有需要時向區議會匯報工作進度，局方會因應需求，適時調整康健中心的服務。

37. 張永森議員查詢康健中心屬臨時設施還是永久設施。

38. 胡仰基先生回應表示，康健中心並非臨時設施。

39. 李詠民主席查詢康健中心的收費上限，並總結如下：(i)委員會備悉食衛局設立康健中心的計劃並表示歡迎，惟期望局方可多做地區諮詢；(ii)委員會期望康健中心可真正服務區內居民，並對收費及補貼等問題表示關注。

40. 胡仰基先生表示，招標文件列明收費上限為 250 元，如服務成本高於收費上限，政府會補貼差額。

41. 李詠民主席補充表示，區內居民對長期病如高血壓的醫療服務需求殷切，期望食衛局可與區議會分享更多資訊，使康健中心可切合市民所需。

(c) 加強自修室服務 便利填海區居民(社區事務委員會文件 55/19)

42. 鄒穎恒議員介紹文件 55/19。

43. 盧盈裕女士介紹回應文件 64/19。

44. 楊少萍女士介紹回應文件 65/19。

45. 曾自鳴先生有以下查詢：(i)公共圖書館自修室以外的 7 間自修室的位置，以及它們是否靠近填海區；(ii)為何 5 間由志願機構資助的自修室當中，只有 3 間獲教育局資助租金和差餉；(iii)房屋署可否提供可能需要使用自修室的屋邨居民人數；(iv)北河街體育館臨時自修室的座位數目，以及第 6 號地盤的自修室是否將與圖書館同時啟用。

46. 鄒穎恒議員有以下查詢：(i)深水埗區內 9 間自修室的位置；(ii)康文署於 3 月至 5 月會延長自修室開放時間，惟資料顯

示，6 月和 12 月的自修室使用率較高，查詢署方會否考慮於 6 月和 12 月延長開放時間。

47. 覃德誠議員表示，數據顯示區內自修室的使用量開始飽和，故此他支持於填海區一帶增建自修室，並查詢相關部門會否考慮利用社區資源提供自修室，例如利用社區會堂會議室或於晚間租用學校課室。

48. 盧盈裕女士綜合回應如下：

(i) 所有自修室的資料已詳列於教育局網站，區內 9 間自修室的位置如下：

石硤尾	白田邨裕田樓、石硤尾邨第 24 座及南山邨南安樓
長沙灣	李鄭屋邨商場平台、保安道公共圖書館及麗閣邨麗荷樓
美孚	荔枝角公共圖書館
深水埗	劉葉淑婉紀念自修中心
填海區	富昌邨富潤樓

(ii) 學生可從局方的網站或派發給學校的單張和海報得知附近自修室的資料位置。

(iii) 按現行的自修室計劃，局方會向在公共屋邨提供自修室服務的非牟利團體發放租金及差餉(包括地租)津貼。深水埗區內有兩間由志願機構資助的自修室因未符合相關資格而未能獲取津貼。

(iv) 局方一直鼓勵學校開放校園，惟學校須考慮各種因素，包括安全、保安等問題。

(v) 備悉委員意見，並會向局方反映。

49. 楊少萍女士綜合回應如下：

- (i) 第 6 號地盤的建築工程預計在 2020 年年中完成，康文署會在設施落成後盡快進行內部裝修及測試，並視乎情況盡量同步啟用設施，屆時會再向委員匯報。
- (ii) 每年 3 月至 5 月為公開考試季節，為應付公開考試的學生及自修人士的需要，公共圖書館的自修室會延長開放時間。根據現行使用情況，署方認為未有需要在 6 月和 12 月延長開放時間。署方備悉委員意見，並會繼續觀察自修室的使用情況。

50. 楊志權先生回應表示，北河街體育館臨時自修室有 32 個座位，開放時間與體育館一致，為上午 7 時至下午 11 時。康文署每月有兩次維修日，以進行臨時自修室大清洗，維修時間為非繁忙的上午 7 時至下午 1 時，該段時間自修室會暫停開放。而自修室的繁忙時間通常是下午至晚上時段。

51. 譚國僑議員有以下意見：(i)區內的自修室未必需要以同一模式運作，認為康文署可容許自修室因應社區需要而有不同運作形式；(ii)考試季節需要臨時座位滿足需求，期望教育局和康文署考慮以不同方式滿足市民對自修室的需求，如向區議會申請撥款租用學校禮堂作自修室用途、於新校舍的招標文件加入開放校舍的要求等。

52. 曾自鳴先生有以下意見及查詢：(i)自修室入座證的申請數目及限額；(ii)建議於社區會堂空置時段將其用作自修室；(iii)6 月、12 月和 1 月是學校考試月份，期望署方留意自修室使用情況，滿足在校學生的需求；(iv)區內自修室分布不平均，部分學生前往自修室的路程甚遠，希望教育局研究可如何改善。

53. 盧盈裕女士綜合回應如下：

- (i) 教育局主要負責收集全港自修室供應資料。

- (ii) 局方明白委員對考試季節自修室供應的關注。一般而言，學校通常容許中六學生於公開考試前回校溫習。
- (iii) 備悉委員對於晚間開放校舍以提供自修室及於新校舍分配工作文件加入開放校舍的要求等意見，會將有關意見向相關部門反映。

54. 楊少萍女士綜合回應如下：

- (i) 自修室屬公共圖書館的附屬設施，不會在圖書館以外地方獨立設置自修室，故署方難以就此方面提供意見。
- (ii) 暫時未有申請自修室入座證的資料，將於稍後補充。
- (iii) 圖書館於3月至5月延長開放時間需要額外資源和人手配合，署方會繼續觀察公共圖書館整體使用情況。

[會後補註：康文署表示，香港公共圖書館自修室入座證的申請不設限額，如申請人數超過座位數目，入座名額會抽籤分配。於2017-19年度深水埗區公共圖書館自修室入座證的申請數目(每時段)分別為135個、145個及71個，全數申請獲分配入座證。]

55. 李詠民主席總結如下：(i)區內人口增加令自修室和圖書館服務需求上升；(ii)教育局應研究如何增加自修室的供應，例如要求辦學團體在晚間開放校舍作自修室或增撥資源，鼓勵開放校舍；(iii)區內部分學生的生活環境未如理想，自修室可為學生提供合適的溫習環境，改善學生的成長和未來生活。

(d) 倡議康文署圖書館推動分區口述歷史整理工作(社區事務

委員會文件 56/19)

56. 譚國僑議員介紹文件 56/19。

57. 楊少萍女士介紹回應文件 78/19。

58. 譚國僑議員表示，期望康文署除了收集及整理口述歷史資料外，亦將口述歷史的項目納入年度工作計劃，以及向區議會申請資源推動相關項目，促進分區口述歷史發展。

59. 楊少萍女士回應如下：

(i) 館藏對圖書館很重要，為更快讓資源收集於圖書館，公共圖書館致力豐富館藏為主要工作，以為當區居民提供有關當區文化、歷史及社區發展等資料及文獻。

(ii) 另外，口述歷史屬專門學科，需要不同專業人士參與，公共圖書館繼續著力發展館藏。此外，署方繼續與地區團體及學術機構合作，及參考以往圖書館舉行的活動，考慮將焦點以主題形式或分區等推廣口述歷史。

60. 張永森議員支持文件的方向，並期望康文署可於年度計劃加入介紹深水埗區的口述歷史及未來發展(包括在居住環境、區內設施等方面)的項目，以加深居民對本區的認識。

61. 譚國僑議員表示，署方以主題式項目開展口述歷史工作的做法可取，希望署方可推行更多類似項目，吸引更多人關注區內的口述歷史，並建議以大坑西邨重建為主題，以及將口述歷史的項目加入年度計劃。

62. 曾自鳴先生有以下查詢：(i)署方會否與團體合辦與口述歷

史相關的活動，使口述歷史得以承傳及傳播；(ii)深水埗有很多舊地名(如菴由)不為人所知，查詢署方會否考慮推行有關地名或類似題材的項目，使深水埗的口述歷史資料更為全面。

63. 楊少萍女士回應表示，備悉委員意見，並會嘗試將委員提及的各項元素加入推廣歷史文化館藏活動及未來計劃中。

64. 李詠民主席總結如下：(i)期望康文署跟進委員的要求，並研究在來年的年度計劃加入口述歷史的項目；(ii)建議康文署在活動中加入口述歷史元素。

(e) 動議重置後石硤尾健康院 必須設有牙科街症診所(社區事務委員會文件 57/19)

65. 譚國僑議員介紹文件 57/19。

66. 李詠民主席表示，秘書處在會前曾邀請食衛局和衛生署出席會議，有關方面未能派員出席今次會議，請委員參閱相關書面回應(文件 77/19)。

67. 陳國偉議員表示，石硤尾健康院重置計劃已商討多年，社區的變化很大，需求亦有所轉變。現時區內居民期望區內可提供牙科門診、夜間門診和假日門診服務，惟食衛局未有正面回應此訴求。因此，希望局方考慮於重置後的石硤尾健康院增設上述服務。

68. 譚國僑議員表示，社署的綜合社會保障援助計劃(綜援)並未為健全的受助人提供牙科治療費用津貼，他期望社署為所有綜援受助人提供牙科治療費用津貼，或由食衛局為居民提供牙科街症服務。

69. 李詠民主席查詢文件所載動議的和議人。

70. 譚國僑議員表示，和議人為衛煥南議員。

71. 李詠民主席表示收到 1 項修訂動議，並請譚國僑議員先介紹原動議。

72. 譚國僑議員介紹原動議，內容如下：「強烈要求重置後石硤尾健康院，必須設有公立牙科街症診所。」他續表示，修訂動議中增設假日門診和夜間門診服務的要求可取。

73. 陳國偉議員介紹修訂動議，內容如下：「強烈要求重置後石硤尾健康院，應社區需要，增設公立牙科門診服務及假日門診、夜間門診服務。」他續表示，除牙科門診服務，假日門診和夜間門診服務同樣需求殷切，所以提出此修訂。

74. 李詠民主席表示修訂動議的動議人為陳國偉議員，和議人為劉佩玉議員。

75. 委員會就修訂動議以記名方式表決。

76. 投票結果如下：

贊成：陳國偉、陳偉明、陳穎欣、張永森、江貴生、林家輝、
劉佩玉、李詠民、梁文廣、伍月蘭、譚國僑、衛煥南、
黃永威(13)

反對：(0)

棄權：梁有方(1)

77. 秘書宣布投票結果，13 票贊成，0 票反對，1 票棄權。李詠民主席宣布修訂動議獲得通過。

78. 李詠民主席總結如下：(i)期望食衛局日後不要只透過書面

文件回應委員會；(ii)期望社署與食衛局跟進有關牙科治療費用津貼事宜；(iii)委員會對牙科門診、夜間門診和假日門診服務的問題關注已久，惟食衛局多次未有派員出席會議，期望政府增加撥款，讓居民可享用上述服務。

(f) 第 10 屆《深水埗演藝巡禮》(社區事務委員會文件 58/19)

79. 吳華女女士介紹文件 58/19。

80. 譚國僑議員表示，《深水埗演藝巡禮》已經舉辦了 9 年，而區內推動文化藝術的團體越來越多，並有團體希望合辦此活動，查詢此活動是否只可有 1 個合辦團體，以及深水埗民政事務處(民政處)對於鼓勵新的藝術團體參與此類型藝術活動的看法。

81. 吳華女女士回應表示，合辦團體的數目暫時未有定案，民政處會尊重委員會和督導小組的決定。

82. 譚國僑議員建議由兩個團體合辦此活動，讓新的藝術團體將新的藝術模式帶到深水埗區，豐富社區的文化藝術生活。他並表示，不知道由兩個團體合辦會否引致資源不足的問題。

83. 李詠民主席表示，將於會後邀請委員加入督導小組，並由督導小組審視撥款分配，而委員提及的問題亦將由督導小組處理。

84. 譚國僑議員查詢在席委員是否同意由兩個團體合辦此活動，並表示由於此決定屬政策層面，故需由委員會作決定，而督導小組則負責執行委員會的決定。

85. 李詠民主席回應表示：(i)督導小組會商討由一個還是兩個團體合辦此活動；(ii)此活動將公開邀請合辦團體，督導小組甄

選合辦團體時會考慮其申請撥款額。

86. 譚國僑議員表示，建議委員會決定由不多於兩個團體合辦此活動，並交由督導小組執行。他並指出，委員會負責制定政策，督導小組負責執行。

87. 李詠民主席請委員就合辦此活動的團體數目提出意見，並表示過往只有一個合辦團體是希望有關團體可有足夠資源推行此全區性活動，擔心若有多於一個合辦團體，活動效果會受影響。

88. 張永森議員表示，不多於兩個團體並非等同必須由兩個團體合辦活動。他查詢若有多於一個團體申請，是否會交由督導小組決定合辦團體的數目、團體的協作方式及撥款分配。

89. 譚國僑議員有以下意見：(i)尊重督導小組的職權；(ii)督導小組未有提及資源不足問題，而過往有藝術團體希望合辦此活動，惟因資源不足被拒，他建議增加此活動的撥款；(iii)若不能增加活動撥款，他認為需訂立一些規則，例如規定團體不可連續合辦此活動多於 5 屆，以讓新團體有機會合辦此活動。

90. 陳國偉議員表示，若有兩個合辦團體，擔心有關團體沒有足夠資源舉辦此大型活動，令活動效果未如理想，故他對此建議有所保留。

91. 張永森議員有以下意見：(i)委員如希望訂立規則，應作出具體建議，供委員會討論；(ii)委員會需議決合辦團體數目的決定權誰屬。若決定權歸於督導小組，委員會可通過此文件，然後提供指引予督導小組，由督導小組根據指引及申請團體的計劃書甄選合辦團體，並將甄選結果提交至委員會議決；(iii)若決定權歸於委員會，現時便可作相關決定。

92. 譚國僑議員有以下意見及查詢：(i)認為有關撥款既然屬於委員會，應由委員會作政策指引，由督導小組協助執行；(ii)理解委員擔心撥款不足問題，查詢此活動是否由區議會撥款舉行，以及金額可否增加。

93. 吳華女女士回應表示，區議會已預留 475,000 元供委員會舉辦社區建設活動，是否可追加撥款需由區議會決定。

94. 譚國僑議員有以下意見：(i)可為此活動向區議會追加撥款，以解決資源不足問題；(ii)希望可容許不多於兩個團體合辦此活動。

95. 張永森議員有以下意見：(i)由於區議會撥款分配已獲通過，若要增加撥款，需於區議會會議討論；(ii)委員會可決定給予督導小組的指引，惟該指引需清晰，以及釐清決定權誰屬；(iii)現時決定活動方向似乎言之過早。

96. 譚國僑議員有以下意見：(i)在席委員數目似乎未達法定人數，故任何議決皆不能生效；(ii)涉及區議會撥款分配的問題應由區議會討論，查詢此文件可否提交至下次區議會會議討論。

97. 李詠民主席表示，由於在席委員未達會議的法定人數，因此宣布休會。

[委員會休會 30 分鐘。]

98. 由於在席委員仍未達會議的法定人數，李詠民主席於下午 2 時 07 分宣布流會。

深水埗民政事務處

區議會秘書處

2019 年 9 月