香港特別行政區
第5屆深水埗區議會
第19次會議記錄

日期：2019年1月15日(星期二)

時間：上午9時30分

地點：深水埗區議會會議室

出席者

主席

張永森議員，BBS，MH，JP (下午 5 時 30 分離席)

議員

陳國偉議員 (上午 9 時 50 分出席)

陳偉明議員，MH，JP

陳穎欣議員

鄭泳舜議員，MH

鄒穎恒議員 (下午 6 時 30 分離席)

覃德誠議員 (上午 11 時正出席，下午 6 時 20 分離席)

何啟明議員 (下午 6 時 30 分離席)

江貴生議員 (上午 9 時 37 分出席)

林家輝議員，BBS，JP (上午 11 時正出席)

劉佩玉議員

李梓敬議員 (下午 6 時 40 分離席)

李詠民議員

梁文廣議員

吳美議員 (下午 5 時 45 分離席)

伍月蘭議員
譚國僑議員，MH，JP

衛煥南議員

甄啟榮議員 (下午 6 時 52 分離席)

楊彧議員

袁海文議員

列席者

李國雄先生，JP	深水埗民政事務專員
文嘉穎女士	深水埗民政事務助理專員 1
雷曉蕙女士	深水埗民政事務助理專員 2
陳子儀女士	深水埗民政事務處高級聯絡主任 1
劉詩雅女士	深水埗民政事務處高級聯絡主任 2
陳小萍女士	深水埗民政事務處高級聯絡主任 3
譚建輝先生	深水埗民政事務處高級聯絡主任 4
何啟軒先生	香港警務處深水埗區指揮官
李國忠先生	香港警務處深水埗區警民關係主任
李偉文先生	土木工程拓展署南拓展處總工程師/南 1
鄒鳳梅女士	社會福利署深水埗區福利專員
陸智剛先生	康樂及文化事務署總康樂事務經理(香港東)
李淑玲女士	康樂及文化事務署深水埗區康樂事務經理
岑兆衍先生	食物環境衛生署深水埗區環境衛生總監
黃立人先生	食物環境衛生署深水埗區衛生總督察 1
鄭冠恒先生	食物環境衛生署深水埗區衛生總督察 2
謝值林先生	房屋署物業管理總經理(西九龍及西貢)
布佩雯女士	運輸署總運輸主任/九龍
唐智強先生，JP	環境局常任秘書長
余宏邦先生	環境保護署首席環境保護主任(區域西)
林渭文先生	環境保護署環境保護主任(區域西)51
符傳富先生	運輸及房屋局局長政治助理
陳立銘先生	運輸及房屋局過渡性房屋專責小組項目總監 1
楊敬樂先生	運輸及房屋局過渡性房屋專責小組高級項目經理 1
蔡海偉先生	香港社會服務聯會行政總裁
黃健偉先生	香港社會服務聯會業務總監
何俊傑先生	香港社會服務聯會項目總監(社會房屋共享計劃)
郭婉彤女士	香港社會服務聯會項目主任(組合社會房屋計劃)
徐德義醫生，JP	食物及衛生局副局長
區蘊詩女士	食物及衛生局首席助理秘書長(衛生)5
陳慧珍女士	食物及衛生局助理秘書長(衛生)5C
程偉權醫生	醫院管理局九龍西醫院聯網服務總監 (基層及社區醫療)及仁濟醫院醫院行政總監
陸雲醫生	醫院管理局九龍西醫院聯網家庭醫學及基層醫療 服務部部門主管
何景文醫生	衛生署皮膚科主任顧問醫生
陳煒雲醫生	衛生署高級醫生(社區聯絡)2
梁偉民醫生	衛生署高級醫生(胸肺科)

凌菊儀女士	房屋署高級房屋事務經理(商業樓宇)
黃山女士	房屋署高級建築師
景國祥先生	建築署總工程策劃經理 101
漆小欣女士	建築署高級工程策劃經理 224
馮志慧女士	規劃署高級城市規劃師/深水埗
羅明珠女士	運輸署工程師/策劃 1
楊煌彬先生	房屋署物業服務經理(物業服務)(西九龍及西貢)
盧嘉慧女士	運輸署工程師/深水埗

秘書

何錦萍女士	深水埗民政事務處高級行政主任(區議會)
-------	---------------------

因事未能出席者

議員

梁有方議員

黃達東議員，MH，JP

開會詞

張永森主席歡迎各位議員及政府部門代表出席第 5 屆深水埗區議會第 19 次會議。

2. 大會知悉梁有方議員及黃達東議員的告假申請。

議程第 1 項：通過 2018 年 11 月 6 日第 18 次會議記錄

3. 議員並無提出修訂建議，上述會議記錄獲得通過。

議程第 2 項：環境局常任秘書長與深水埗區議會議員會面

4. 張永森主席代表深水埗區議會歡迎環境局常任秘書長唐智強太平紳士，以及陪同他出席會議的環境保護署(環保署)代表。

5. 伍月蘭議員表示，有議員尚未作口頭聲明。

6. 張永森主席回覆表示，會安排議員於環境局常任秘書長到訪後作口頭聲明。

7. 唐智強先生表示，很高興到訪深水埗區議會與議員會面及簡介環保署的工作，並歡迎議員發表意見及查詢。他續以投影片介紹環保署於資源循環、改善空氣、維港水質及自然保育的工作。

8. 鄭泳舜議員歡迎環境局常任秘書長到訪詳細介紹環保署的工作，並提出以下意見和查詢：(i)署方實施的廢電器電子產品生產者責任計劃(「四電一腦」法例)及調高建築廢料處置收費的成效有限，區內隨處可見棄置的建築廢料及廢舊電器，影響環境衛生；(ii)區內的建築廢料問題多年仍未改善，他擔心日後推行都市固體廢物按量收費(垃圾收費)時，將對社區造成更大影響；(iii)查詢署方可否加派更多人手到區內巡邏及加強執法。

9. 衛煥南議員歡迎環境局常任秘書長到訪深水埗區議會，並提出以下意見和查詢：(i)「四電一腦」法例於去年12月底實施

後，區內因回收二手電器引起的滋擾及環境衛生問題未見改善。他亦擔憂廢置電器如處理不當，其有毒重金屬及化學物會威脅居民健康；(ii)回收商的滋擾行為由不同政府部門規管，難以集中管理；(iii)就區內二手電器回收問題，他曾向是次區議會大會提交文件，但被延至下月的環境衛生委員會(環衛會)會議進行討論；(iv)希望署方加強規管回收商及全面執行「四電一腦」法例。

10. 楊彧議員提出以下意見和查詢：(i)為響應環保，希望以電子設備顯示投影片，以取代派發列印文本；(ii)環保署曾申請將區內一幅用地用作西九龍廢物轉運站(轉運站)的臨時儲存用地，但未有作大型的公眾諮詢；(iii)他曾與環保署職員到轉運站視察，發現垃圾處理量接近飽和，他擔憂一旦遇上颱風等突發事件，轉運站未能如常運作；(iv)署方有否考慮搬遷轉運站以提高處理量，或提出可行措施解決轉運站的飽和問題。

11. 譚國僑議員感謝環境局常任秘書長詳細介紹環保署的工作，並提出以下意見和查詢：(i)廚餘為主要的都市固體廢物，他認為政府在推行垃圾收費前，應提供相關配套設施，讓市民先建立回收廚餘的習慣，以免垃圾收費淪為擾民的政策；(ii)署方設立「回收基金」資助回收商，但欠缺監管和罰則，希望署方制定合適法例規管回收商。

12. 梁文廣議員歡迎環境局常任秘書長到訪深水埗區議會，並提出以下意見和查詢：(i)擬建的庫務大樓正在施工，並獲環保署批准於每天中午12時30分至下午1時30分及下午5時至7時進行打樁工程，但噪音嚴重影響附近居民作息；(ii)認為署方制定打樁時間時只考慮工程對學校及法院的影響，忽視居民需要；(iii)質疑署方未有評估噪音對居民的影響；(iv)署方未有考慮居民要求將打樁時間改為下午3時至6時，查詢署方是否只考慮法院的運作而忽視居民的意願。

13. 唐智強先生綜合回應如下：

(i) 環保署十分關注非法棄置建築廢料的問題。考慮到要

善用資源，署方已採用監察攝錄機協助進行執法，成功以錄影片段為證據向違法人士作出檢控，並會繼續加強執法。

- (ii) 根據《廢物處置條例》，回收商在面積不超過 100 平方米的土地或處所上處置電器廢物，或於多層建築物內貯存電器廢物，或貯存電器廢物的總體積不超過 50 立方米，便無須申領廢物處置牌照。現時區內回收商大多無須領取廢物處置牌照。
- (iii) 現時全港廢物轉運站的垃圾處理量均接近飽和，而去年超強颱風「山竹」襲港後，令平均垃圾量增加約 3 至 4 成，對廢物轉運站構成很大壓力。
- (iv) 政府及環保署會總結處理「山竹」的經驗，制定應變計劃，以應對颱風過後的廢物處理工作。
- (v) 為免影響區內交通，現時署方會以貨櫃儲存已壓縮的廢物，再經海路轉運往新界西堆填區。署方強調臨時儲存用地只會放置清潔的空貨櫃，以便處理颱風過後可能出現的大量廢物。

[會後備註：因應各方關注，臨時儲存用地建議只會在風季用作放置樹幹折枝，以便安排整批運走。環保署並已於 2019 年 2 月 14 日環衛會的會議上回應(環境及衛生委員會文件 21/19)，講解該緊急備用土地的使用細節。]

- (vi) 署方已在數十條屋邨，包括公共屋邨，就垃圾收費進行社區參與項目/實踐計劃，發現平均可減少約一成的垃圾量。為優化垃圾收費安排，署方會仔細聆聽參加者及市民的意見，並期望與區議會加強合作，鼓勵區內屋邨踴躍參與。

- (vii) 參考首爾及台北的經驗，當地的垃圾收費政策在配套設施發展完全成熟前已推出。為盡快達到減廢目標，香港應同步進行垃圾收費及提供相關的配套設施。
- (viii) 署方會按《噪音管制條例》執法，並根據市民的投訴派員巡查有關地點，如發現違法情況，只要證據充分，職員便會採取檢控行動。同時亦會在不同時段派員巡查，確定掌握足夠證據後作出檢控。
- (ix) 為確保擬建庫務大樓附近的西九龍裁判法院(法院)運作不受影響，署方在考慮所有因素，包括法院的意見後，批准於公眾假日(包括星期日)以外，每天中午12時30分至下午1時30分及下午5時至7時進行打樁工程。考慮到附近居民的意見，署方樂意繼續與法院作出協商。

14. 梁文廣議員表示，法院與工程地盤相隔7條行車線，相信噪音對鄰近地盤的民居影響更大，要求署方回應上述情況。

15. 張永森主席宣布休會。

[大會休會 5 分鐘。]

16. 張永森主席宣布復會。

17. 唐智強先生回應表示，政府依法辦事，有關工程的打樁時段已符合法例要求。署方備悉議員和居民的訴求，並樂意再與法院商討，務求盡力保障各持份者。

18. 張永森主席表示，待其餘的議員發言後，將邀請常任秘書長一併作出回應。

19. 劉佩玉議員歡迎環境局常任秘書長到訪深水埗區議會，並提出以下意見和查詢：(i)「四電一腦」法例推行後，因

回收二手電器衍生的問題並無明顯改善；查詢署方如何評估對區內居民的影響，從而提出可行的改善措施；(ii)環保署未有分配足夠人手執法，食物環境衛生署(食環署)雖派員協助，但區內環境衛生問題未見改善，希望署方檢視現時的資源分配；(iii)區內的廢物分類回收桶(回收桶)放滿垃圾；而「三無大廈」及舊樓範圍的建築廢料隨處可見，查詢署方如何處理上述情況，並要求加強執法。

20. 伍月蘭議員感謝環境局常任秘書長詳細講解環保署的工作，並提出以下意見：(i)由於配套設施不足，對即將推行的垃圾收費表示憂慮，希望署方完善垃圾收費的細節及相關配套設施；(ii)署方投放於廢物回收方面的資源不足，建議署方考慮資助學校和大廈業主立案法團增設收集廚餘的設施。

21. 吳美議員歡迎環境局常任秘書長到訪，並提出以下意見和查詢：(i)龍坪及上白田一帶有不少工地，她擔憂非法棄置建築廢料的問題會惡化，加上該處放滿大量「山竹」過後未及處理的垃圾，查詢環保署會如何處理；(ii)食環署雖有協助執法，但長遠以言希望環保署提出具體的改善措施；(iii)查詢署方會否檢視建築工程的核准施工時間，以減低對居民的滋擾。

22. 鄒穎恒議員歡迎環境局常任秘書長到訪深水埗區議會，並提出以下意見和查詢：(i)環保署「回收基金」的資助範圍會否涵蓋發泡膠箱回收商；(ii)查詢署方有否採取任何政策及措施緩解區內的光污染問題；(iii)她不支持署方申請將區內一幅用地用作轉運站的臨時儲存用地，並希望署方考慮搬遷轉運站，以解決垃圾處理量飽和的問題。

23. 何啟明議員提出以下意見和查詢：(i)路政署記錄顯示上月區內棄置的建築廢料逾100公噸，但環保署僅作出數宗檢控或發出定額罰款通知書，要求環保署嚴厲執法；(ii)要求署方盡快立法規管光污染，並制定有關燈光強度及閃爍頻率的指引；(iii)為打擊車行非法把車油及污水排放到雨水渠，希望署方盡快修改相關法例，讓職員順利執法；(iv)希望環保署制定

回收園林廢物的具體方法，應付颱風過後的塌樹，以免浪費樹木資源；(vi)建議署方應先提升市民對減少廚餘的認知，才實施垃圾收費。

24. 袁海文議員提出以下意見：(i)查詢本區區議員為何未獲邀加入戶外燈光專責小組，就戶外裝置引起的光污染問題提出意見；(ii)長沙灣及荔枝角等地區不少新建的大廈或商場均以戶外燈光作為裝飾，建議有關部門考慮於土地規劃申請或土地契約規管的範疇中加入戶外燈光及其日常運作的指引，避免光污染情況惡化；(iii)區內部分工廈十分接近民居，噪音嚴重影響居民生活，希望署方可彈性處理投訴；(iv)政府推出「上網電價計劃」，他擔心兩電會因回購電力成本上升而上調電費；(v)要求環保署承諾不會於非風季期間在臨時用地存放空置貨櫃。

25. 陳穎欣議員提出以下意見和查詢：(i)得悉局方在「四電一腦」法例推行後接獲不少投訴，當中有1/3是針對指定回收電器營辦商「歐綠保」；查詢署方就有關投訴提出的改善措施；(ii)廚餘佔都市固體廢物棄置量約3成，她認為必需有完善的廚餘回收計劃配合，才能順利推行垃圾收費政策；(iii)希望署方提供設立廚餘處理設施的時間表，以制定全面推行廚餘回收服務的日期。

26. 李梓敬議員表示，區內非法棄置建築廢料的問題嚴重，如市民能提供非法棄置建築廢料的照片或影片，環保署可否就此檢控違法人士。他並查詢有關的執法標準，要求署方嚴厲執法。

27. 吳美議員表示，據知即使影片能清晰顯示違法車輛的車牌號碼，如提供影片的人士拒絕作證，有關檢控亦無法成立，查詢以上情況是否屬實。

28. 唐智強先生綜合回應如下：

- (i) 環保署多次以監察攝錄機的影片或市民提供的照片，成功向非法棄置建築廢料的人士作出檢控或發出定額罰款通知書。市民如目擊懷疑非法棄置建築廢料活動，可向署方提供資料(包括照片或影片等)，如證據充分，署方會跟進及作出檢控。
- (ii) 考慮到增加專責小組的人數同時亦要兼顧運作效率，專責小組未能邀請各區區議員加入小組。為展開《戶外燈光約章》(《約章》)的檢討工作，專責小組同意由顧問公司進行調查，收集各界及公眾對戶外燈光和規管措施的意見，以及參考外地的經驗和規管措施。預計在2019年展開及完成調查研究，局方將會根據專責小組的評估結果及建議，考慮下一階段的工作，包括是否立法規管戶外燈光裝置。
- (iii) 為支持本地回收業的發展，環保署於屯門環保園撥地，讓業界興建及營運廢紙回收再造設施。有關設施預計數年後投入運作。
- (iv) 有關廢塑膠回收方面，環保署正籌備在試點地區推行免費收集廢塑膠先導計劃，把收集所得的非工商業廢塑膠送交合資格的回收商妥善處理(例如進行破碎、清洗、熱熔及拉粒等工序)。
- (v) 在垃圾收集站以外的地點棄置垃圾即屬違法。環保署會派員巡查，如發現有人非法棄置垃圾或排放污水，只要有足夠證據便會檢控違法人士。
- (vi) 日常循環使用發泡膠箱的減廢活動並非回收行業，因此不屬「回收基金」的資助範圍。
- (vii) 至於洗車水排放到雨水渠方面，署方只要有足夠證據便會根據法例檢控違法人士。

- (viii) 為了盡快處理大量塌樹廢物，環保署已採購大型工業級木材破碎機，將適合的塌樹廢物破碎成木碎以作不同用途。
 - (ix) 回收桶現時由食環署負責管理，環保署計劃於兩年後接手管理工作。署方會考慮改善回收桶的設計，方便市民參與回收。
 - (x) 當實施垃圾收費後，指定垃圾袋將於全港約4 000個銷售點出售，包括超級市場、便利店、油站和郵政局等。
29. 張永森主席表示，除剛才提及的問題外，希望環保署關注盈暉臺、葵涌道、西九龍走廊及大埔道的交通噪音問題。
30. 劉佩玉議員再次查詢環保署如何評估回收二手電器問題對區內居民的影響。
31. 陳穎欣議員查詢環保署設立廚餘處理設施的進度，以制定全面推行廚餘回收服務的時間表。
32. 唐智強先生綜合回應如下：
- (i) 回收基金諮詢委員會、回收基金秘書處及環保署於審核「回收基金」的申請時，會同時考慮與申請機構有關的實質投訴數字(如有的話)，並會在有需要時諮詢當區民政事務處，亦歡迎議員向署方反映。
 - (ii) 有關「上網電價計劃」事宜，政府和電力公司會每年檢討上網電價價格。
33. 張永森主席總結如下：(i)感謝唐先生出席是次會議，介紹環境局的工作和聆聽議員的意見，期望環境局認真考慮和跟進議員就光滋擾、噪音問題、非法棄置建築物廢料及「四電一

腦」法例提出的意見和建議；(ii)相信局方在唐先生的帶領下，會繼續與區議會保持溝通，並在加強推廣社區回收網絡及落實垃圾收費方面作更緊密合作與交流。

議程第 3 項：討論事項

34. 在進入討論事項前，張永森主席表示收到8位議員要求作出口頭聲明。根據《深水埗區議會常規》(《常規》)，每位議員有5分鐘時間發表口頭聲明。他續表示，根據《常規》第25條，任何在區議會席上作出的聲明與提問，不得與區議會的職務有所抵觸。

35. 陳偉明議員作出口頭聲明，內容如下：

「根據《基本法》，律政司主管刑事檢察工作，不受任何干涉。廉政公署已就 UGL 個案完成調查，律政司認為沒有足夠證據提出檢控，事件原則上已告一段落。如需討論及跟進，亦屬立法會及司法機關的範疇。《區議會條例》清楚列明，區議會的職能是就地方行政向政府提供意見。因此，本人支持主席裁決，無須在區議會討論 UGL 事件，更不應干預律政司的獨立刑事檢控權。

本人呼籲在席議員，尊重區議會職能，聚焦民生，共同努力改善深水埗居民的福祉。」

36. 伍月蘭議員作出口頭聲明，內容如下：

「UGL 事件在社會引起很大迴響，市民都關心此事。律政司沒有外聘大律師諮詢意見，便決定不就前任行政長官、全國政協主席梁振英涉嫌收受 UGL 款項事件提出檢控，做法不公，所以議員提交動議文件，要求律政司司長公開及解釋整個檢控程序。

可惜深水埗區議會主席張永森以沒有逼切性為由而拒絕，本人

對主席的決定表示強烈不滿，深表遺憾。主席忽視議員為民發聲的權利，削弱議會的功能，本人表示強烈抗議。區議會主席雖然有權決定議程，但不能拒絕議員提交文件，剝奪議員的權利，本人表示強烈譴責。」

37. 譚國僑議員讀出口頭聲明，內容如下：

「區議會是就地方行政向政府提供意見的諮詢機構。議員按照《常規》提交討論文件，為區內市民謀福祉。根據《常規》，主席的職責是確保提交的文件符合《區議會條例》，並沒有決定議程的權力，但主席卻以文件沒有逼切性為由而拒絕討論。《常規》沒有訂明文件具逼切性才可在會議上討論，本人對主席的處理手法表示遺憾。本人稍後將根據《常規》第 13(2)條，提出在會議上討論有關 UGL 事件的文件，請主席作出表決。」

38. 甄啟榮議員讀出口頭聲明，內容如下：

「討論民生屬區議會的範疇。香港特別行政區在一國兩制下，司法是否獨立，律政司檢控程序是否公平公正，會對民生和社區造成深遠影響。以本人為例，在區內執行區議員職務，卻因反對房屋署進行不合理的清拆行動而被檢控。案件將於 3 月中開審，本人仍未知道自己能否出席下次區議會會議。因此，本人支持在是次會議讓在席議員公開討論有關 UGL 事件的文件，以收集思廣益之效。」

39. 梁文廣議員讀出口頭聲明，內容如下：

「香港經濟民生聯盟 3 位區議員認為區議會應集中討論地區事務，不應浪費時間討論具針對性的政治議題。法治是香港的核心價值，律政司司長已清楚解釋不就 UGL 事件作出檢控的法律理據，外界不應再炒作有關議題及政治化此事。」

律政司在龐大的政治壓力下，以專業及不偏不倚的態度處理案件，正顯示法治精神及社會公義。我們希望事件盡快告一段

落，各級議會亦應恢復討論與民生有關及具迫切性的議題，造福市民。」

40. 何啟明議員讀出口頭聲明，內容如下：

「今天會議討論的種種事項也是政治，政治和民生根本不可分割。議員依照程序提交文件，但主席以沒有迫切性為由而拒絕。法治是香港的核心價值，影響全港市民，每個範疇亦涉及法治，即使律政司決定不作出檢控，議會仍可進行討論，此事並未告一段落。我們強烈反對主席濫權，剝奪我們的提案權利。我們再次要求討論這份文件，繼續跟進事件！」

41. 楊彧議員讀出口頭聲明，內容如下：

「香港是法治社會，法治是香港引以為傲的優點，但律政司司長卻有法不依，就 UGL 事件沒有按慣例外聘法律顧問給予意見。更令人遺憾的是，主席不遵從《常規》，以文件沒有迫切性為由，拒絕交予大會討論，但《常規》沒有列明主席可按迫切性而拒絕在會上討論文件。我們擔心缺口一旦打開，便會後患無窮。我們民主派議員對主席的決定表示非常遺憾，要求稍後繼續討論律政司為何不就 UGL 事件徵求法律意見。」

42. 張永森主席讀出口頭聲明，內容如下：

「我身為主席，按照法律及《常規》賦予的權力履行主席職責，並沒有特權。以 UGL 事件為例，立法會將持續跟進，司長亦將出席相關會議進一步解釋檢控政策。今天的會議將討論多項民生議題，UGL 事件不會影響深水埗居民的生活，我同意市民關心法治，但由於時間所限，我必須作出取捨。」

我亦想提醒各位應在口頭聲明上署名。我再次重申，由於時間所限，我選擇討論與深水埗居民息息相關的議題，並無抵觸《常規》。我希望各位議員不要剝奪議會討論深水埗民生的時間及權利。」

43. 譚國僑議員表示，提出程序動議，有11位議員按照《常規》在會議舉行前14天提交有關UGL事件的文件，要求主席根據《常規》第13(2)條作出表決。

44. 張永森主席回應表示，《常規》第13(2)條的內容如下：「如果得到超過半數出席會議的議員同意，則主席可在會議開始前和會議期間，批准加入某一個議程項目或更改議事項目的次序。」他表示，重點是主席「可」，英文是「may」。《常規》賦予主席權利主持會議，聆聽議員的意見，考慮投票結果，但亦讓主席決定是否更改議程。

45. 張永森主席續表示，請大會就維持原來的議程進行表決。

46. 譚國僑議員澄清，他的要求是就他提出的程序動議進行表決。

47. 張永森主席回應表示，如譚國僑議員提出的是動議，他並不接受。若是按照《常規》第13(2)條提出要求，他則批准。

48. 譚國僑議員表示同意。

49. 張永森主席表示，請大會就譚國僑議員的建議進行表決。經詳細考慮議員的聲明和意見，以及投票結果後，他遵照《常規》第13(2)條賦予主席的酌情權，決定不予修訂議程。

50. 張永森主席宣布休會5分鐘。

[大會休會 5 分鐘。]

51. 張永森主席宣布復會。

(a) 區議會撥款申請(深水埗區議會文件1/19至8/19)

52. 張永森主席提醒議員根據《常規》申報利益。如有議員

披露利益，主席須決定議員可否發言或參與表決，可否留在席上旁聽，或應否避席。

文件1/19

53. 張永森主席請議員考慮香港浸會大學舉辦「深水埗區不同弱勢社群需要調查」的撥款申請(文件1/19)，金額為299,805元。

54. 譚國僑議員提出以下意見：(i)根據撥款申請表，活動應於去年11或12月開始推行，建議先修訂推行日期，否則議員難以判斷活動能否推行；(ii)根據《深水埗區議會社區參與計劃撥款準則》(撥款準則)，任何活動均不能在未獲得區議會通過前推展。

55. 張永森主席回應表示：(i)文件1/19至5/19本在2018年12月6日區議會第4次特別會議上討論，惟因出席人數不足而未能召開會議，阻延活動的推展；(ii)若無法在今次會議上討論這批文件，便不能在本財政年度內舉辦活動。

56. 陳偉明議員回應表示：(i)曾向申請撥款機構查詢，該機構表示可在本財政年度內完成調查；(ii)關注貧窮問題及少數族裔工作小組(關貧小組)亦曾在會議上考慮及討論此事，並同意由該機構繼續負責；(iii)澄清活動未曾開展。

57. 譚國僑議員提出以下意見：(i)知悉工作小組曾作出討論，亦同意有需要進行該項調查；(ii)認為該撥款申請沒有迫切性，為免違反撥款準則，應先修訂撥款申請表上的推行日期；(iii)農曆新年將至，不少調查對象或會離港，擔心調查不能如期完成；(iv)若無法在本財政年度完成調查，可在下個財政年度進行。

58. 張永森主席回應表示，有不同團體及議員出席工作小組在2018年12月19日舉行的會議，席間沒有人反對在本財政年度

推展該項活動，因此小組認為無須修訂撥款申請文件。

59. 譚國僑議員表示不認同主席的意見，認為未能召開第4次特別會議只是藉口。

60. 江貴生議員表示，出席2018年12月19日的工作小組會議屬個人決定，與任何團體無關，席間亦反映需就調查作進一步討論。

61. 張永森主席回應表示，議員以個人或團體身分出席會議純屬個人決定。

62. 譚國僑議員查詢是否就未有作出修訂及違反撥款準則的文件1/19進行表決。

63. 張永森主席回應表示，不認為文件1/19違反撥款準則。

64. 伍月蘭議員提出以下意見：(i)區議會撥款應用於幫助有需要人士及增建設施等項目，而非進行研究調查或舉辦大型嘉年華；(ii)不認同召開特別會議處理撥款申請的做法。

65. 張永森主席回應表示，文件1/19是調查區內弱勢社群的需要，而非舉辦嘉年華。

66. 譚國僑議員表示，反對文件1/19的撥款申請，因為文件違反撥款準則有關在未獲區議會通過前不得展開活動的規定。

67. 大會就文件1/19以記名方式表決。

68. 投票結果如下：

贊成： 陳國偉、陳偉明、陳穎欣、鄭泳舜、張永森、
林家輝、劉佩玉、李梓敬、李詠民、梁文廣
(10)

反對： 鄒穎恒、覃德誠、何啟明、江貴生、吳美、
伍月蘭、譚國僑、衛煥南、楊彧、袁海文
(10)

棄權： 甄啟榮(1)

69. 秘書宣布投票結果，10票贊成，10票反對，1票棄權。
張永森主席表示，根據《常規》，主席可在贊成及反對票數相同的情況下投決定票。張永森主席投下贊成票，並宣布文件1/19獲得通過。

文件2/19

70. 張永森主席請議員考慮關注貧窮問題及少數族裔工作小組舉辦「深水埗區照顧者狀況調查」的撥款申請(文件2/19)，金額為299,880元。

71. 譚國僑議員提出以下意見及查詢：(i)原則上同意進行該項調查；(ii)是否已就調查招標。

72. 陳偉明議員回應表示：(i)公開招標後收到1份投標書，投標者為中文大學黃洪教授所屬的學術團體；(ii)該團體剛成立不久，工作小組考慮後同意以小組名義主辦活動，以外聘形式安排團體進行調查；(iii)該團體已確認可在本財政年度內完成調查。

73. 譚國僑議員查詢該團體是否未辦妥註冊手續。

74. 陳偉明議員回應表示，該團體為有限公司，暫時未取得稅務寬免。

75. 譚國僑議員表示，過往不少研究均由商業機構進行，並沒有問題。

76. 大會就文件2/19以記名方式表決。

77. 投票結果如下：

贊成： 陳國偉、陳偉明、陳穎欣、鄭泳舜、張永森、
林家輝、劉佩玉、李梓敬、李詠民、梁文廣
(10)

反對： (0)

棄權： 覃德誠、何啟明、江貴生、吳美、伍月蘭、
譚國僑、衛煥南、甄啟榮、楊彧(9)

78. 秘書宣布投票結果，10票贊成，0票反對，9票棄權。
張永森主席宣布文件2/19獲得通過。

文件3/19

79. 張永森主席請議員考慮公共交通服務工作小組舉辦「深水埗區交通噪音研究」的撥款申請(文件3/19)，金額為390,000元。

80. 伍月蘭議員提出以下意見及查詢：(i)交通噪音問題研究一般由運輸署負責，而興建隔音屏障是慣常做法，不理解為何需動用龐大資源進行研究；(ii)區內如龍翔道、葵涌道等均受交通噪音困擾，查詢為何只研究呈祥道。

81. 袁海文議員提出以下意見及查詢：(i)研究只集中在美孚盈暉臺附近，其他地方如荔枝角道的交通噪音問題亦十分嚴重；(ii)建議一併研究過往曾討論的方法如測速機，而非只集中在興建隔音屏障上。

82. 吳美議員提出以下意見及查詢：(i)研究只集中在呈祥道，對區內同樣受交通噪音困擾的地方不公；(ii)調查時間正值長假期，擔心車流量減少會影響結果；(iii)獲區議會撥款的活動一般不會在3月舉行，惟該項研究於3月11日結束，為何處

理方法有所不同；(iv)若該項研究獲得通過，促請工作小組來年在其他受交通噪音困擾的地方進行研究。

83. 譚國僑議員提出以下意見：(i)2月初正值農曆新年，交通狀況會不同，故建議在下個財政年度才考慮進行研究；(ii)認為研究應涵蓋更多地方，不應只限於呈祥道。

84. 張永森主席回應表示：(i)理解議員關心區內不同地方的交通噪音問題，鼓勵議員加入工作小組作詳細討論；(ii)由於資源所限，建議以呈祥道為起步點，分階段處理區內的交通噪音問題；(iii)過去曾就研究進行數次招標，一直沒有收到投標，反映研究需分不同區域進行；(iv)運輸署及路政署無法提供有效解決方法，故工作小組希望聘用工程顧問公司嘗試提供解決方法；(v)研究並不局限於興建隔音屏障，亦會考慮其他方法；(vi)投標機構已確認可在本財政年度內完成研究。

85. 覃德誠議員查詢投標者的背景。

86. 李梓敬議員回應表示，投標者為商業機構，由於不符合申請區議會撥款的資格，故需由小組以外聘形式安排機構進行研究。

87. 覃德誠議員表示，不認同以此形式資助商業機構營運，擔心有利益衝突。

88. 張永森主席回應表示，聘請私人機構進行研究乃慣常做法。

89. 秘書補充表示：(i)過往在同類情況下會以工作小組名義申請撥款；(ii)已在區議會網頁公開招標，以及按運輸署、路政署及規劃署提供的名單邀請機構投標。

90. 譚國僑議員提出以下意見：(i)由於文件沒有提及進行研究的機構名稱，議員無法判斷是否有利益衝突；(ii)重申進行

研究的時間並不理想。

91. 張永森主席表示，會反映招標的申報程序有改善的空間。

92. 大會就文件3/19以記名方式表決。

93. 投票結果如下：

贊成： 陳國偉、陳偉明、陳穎欣、鄭泳舜、張永森、
林家輝、劉佩玉、李梓敬、李詠民、梁文廣
(10)

反對： 鄒穎恒、覃德誠、何啟明、江貴生、吳美、
伍月蘭、譚國僑、衛煥南、甄啟榮、袁海文
(10)

棄權： (0)

94. 秘書宣布投票結果，10票贊成，10票反對，0票棄權。
張永森主席表示，根據《常規》，主席可在贊成及反對票數相同的情況下投決定票。張永森主席投下贊成票，並宣布文件3/19獲得通過。

95. 伍月蘭議員表示，楊彧議員剛離開會議室使用電話，他回到會議室後已清楚表達反對的意願。

96. 楊彧議員表示自己反對文件3/19。

97. 張永森主席回應表示，在投票時沒有看見楊彧議員投票。

98. 張永森主席宣布休會5分鐘。

[大會休會5分鐘。]

99. 張永森主席宣布復會。

文件4/19

100. 張永森主席請議員考慮公共交通服務工作小組舉辦「深水埗區專線小巴及巴士班次調查」的撥款申請(文件4/19)，金額為193,000元。

101. 吳美議員表示，研究在2月1日至11日進行，時值農曆新年，擔心影響調查結果。

102. 大會就文件4/19以記名方式表決。

103. 投票結果如下：

贊成： 陳國偉、陳偉明、陳穎欣、鄭泳舜、張永森、
林家輝、劉佩玉、李梓敬、李詠民、梁文廣
(10)

反對： 鄒穎恒、覃德誠、何啟明、江貴生、吳美、
伍月蘭、譚國僑、衛煥南、甄啟榮、楊彧、
袁海文(11)

棄權： (0)

104. 秘書宣布投票結果，10票贊成，11票反對，0票棄權。
張永森主席宣布文件4/19不獲通過。

105. 張永森主席宣布休會5分鐘。

[大會休會5分鐘。]

106. 張永森主席宣布復會。

107. 覃德誠議員表示，根據《常規》第32條，「遇要以投票

方式表決某項動議或事項時，主席須查詢究竟大部分出席的議員希望以不記名方式表決或以舉手方式表決。」惟主席剛才似乎沒有查詢表決方式，故要求重新表決所有文件。

108. 張永森主席表示，已按《常規》第44條作出決定。

109. 譚國僑議員表示，既然在投票前沒有查詢表決方式，而議員亦對投票過程有意見，便應重新表決。

文件5/19

110. 張永森主席請議員考慮深水埗區街坊會聯合會有限公司舉辦「己亥年萬家歡樂慶元宵綵燈晚會」的撥款申請(文件5/19)，金額為160,000元。

111. 大會就文件5/19以記名方式表決。

112. 投票結果如下：

贊成： 陳國偉、陳偉明、陳穎欣、鄭泳舜、張永森、
林家輝、劉佩玉、李梓敬、李詠民、梁文廣
(10)

反對： 鄒穎恒、覃德誠、何啟明、江貴生、吳美、
伍月蘭、譚國僑、衛煥南、甄啟榮、楊彧、
袁海文(11)

棄權： (0)

113. 秘書宣布投票結果，10票贊成，11票反對，0票棄權。
張永森主席宣布文件5/19不獲通過。

文件6/19-7/19

114. 李淑玲女士介紹文件6/19。

115. 梁文廣議員表示，市民對署方舉辦的「正確使用健身室設施簡介會」及「健體指導課」需求殷切，建議增加課程名額，讓市民認識正確使用健身室的方法，減少受傷的機會。

116. 李淑玲女士回應表示，每個課程均有指定的學員比例，而健身室某些時段亦有駐場教練指導器械的正確用法，署方會考慮增加課程名額。

117. 由於沒有議員表示反對及棄權，張永森主席宣布在席議員一致通過文件6/19。

118. 劉少梅女士介紹文件7/19。

119. 由於沒有議員表示反對及棄權，張永森主席宣布在席議員一致通過文件7/19。

文件8/19

120. 張永森主席請議員考慮深水埔街坊福利事務促進會舉辦「舒筋活絡 同「深」協力」的撥款申請(文件8/19)，金額為470,000元。

121. 大會就文件8/19以記名方式表決。

122. 投票結果如下：

贊成： 陳國偉、陳偉明、陳穎欣、鄭泳舜、張永森、
林家輝、劉佩玉、李梓敬、李詠民、梁文廣
(10)

反對： 鄒穎恒、覃德誠、何啟明、江貴生、吳美、
伍月蘭、譚國僑、衛煥南、甄啟榮、楊彧、
袁海文(11)

棄權： (0)

123. 秘書宣布投票結果，10票贊成，11票反對，0票棄權。
張永森主席宣布文件8/19不獲通過。

124. 譚國僑議員提出以下意見：(i)超過一半撥款用於購買禮物，情況並不理想，希望工作小組日後多加留意；(ii)此類大型活動宜由多個團體協辦，而非由單一團體舉辦。

(b) 組合社會房屋計劃 - 欽州街(深水埗區議會文件 9/19)

125. 張永森主席歡迎運輸及房屋局(運房局)及香港社會服務聯會(社聯)的代表出席會議。

126. 張永森主席、蔡海偉先生及黃健偉先生介紹文件9/19，並以投影片展示項目設計概念圖。

127. 符傳富先生補充如下：

(i) 運房局感謝深水埗區議會一直關注居於不適切住房的市民，並大力支持過渡性房屋項目。局方感謝社聯建議在欽州街興建組合屋作過渡性房屋。欽州街項目位於政府土地，比南昌街項目佔地更大，年期更長，能提供更多單位數目。

(ii) 行政長官於去年6月宣布在運房局轄下成立過渡性房屋專責小組(專責小組)，提供一站式的統籌支援，協助及促成更多由民間機構推動的過渡性房屋建議。專責小組會召開跨部門會議，商討在政策上如何「拆牆鬆綁」，增加過渡性房屋的供應。例如屋宇署及城市規劃委員會均同意為過渡性房屋項目提供彈性安排和相關豁免。

(iii) 政府正重啟活化工廈計劃，容許業主申請改裝工廈

為過渡性房屋，政府會從多方面作彈性處理，包括免收作過渡性房屋指定用途而須繳付的地契豁免書費用。

- (iv) 長遠而言，政府會持續增加房屋供應，以解決供求失衡的情況；短期而言，政府希望引入其他社會資源，並會協助及促成更多由民間機構推動的過渡性房屋建議。局方亦已增加人手，處理與過渡性房屋相關的支援和協調工作。
- (v) 政府會繼續支持過渡性房屋項目，透過專責小組與不同社福機構(包括社聯)保持聯繫，適時公布項目的資料和進行諮詢。

128. 張永森主席提出以下意見：(i)原則上支持過渡性房屋，並積極推動社聯在南昌街及欽州街的項目。他期望兩個項目能配合附近環境照顧居民需要，讓深水埗區增值，並供其他區參考；(ii)欽州街項目設有公共空間，希望可營辦假日墟市；(iii)希望局方和社聯優先讓深水埗區有需要人士入住區內的過渡性房屋；(iv)過渡性房屋屬臨時性質，長遠而言，欽州街用地應作休憩用途。

129. 鄭泳舜議員歡迎運房局及社聯向區議會匯報過渡性房屋的進展。他續提出以下意見及查詢：(i)公屋輪候時間愈來愈長，增建公屋刻不容緩；(ii)他及民主建港協進聯盟(民建聯)歡迎社聯發展過渡性房屋，期望早日落實推展項目；(iii)欣悉南昌街項目進展良好，查詢社聯有否遇到任何困難；(iv)建議讓附近居民充分了解過渡性房屋項目，並改善社區整體環境；(v)建議局方考慮預留財政儲備成立社會房屋基金，資助社福機構發展過渡性房屋；(vi)希望局方主動聯絡社福機構，並提供可發展過渡性房屋用地的資料。

130. 譚國僑議員提出以下意見及查詢：(i)社聯兩個項目提供的單位數目有限，難以滿足輪候公屋人士的需要；(ii)發展過

渡性房屋是政府的責任，希望運房局不要過度依賴社福機構；(iii)查詢局方來年興建過渡性房屋的目標；(iv)政府應優先處理劏房住戶的需要；(v)拆卸昌新里行人天橋是區議會的共識，請局方盡快跟進；(vi)建議將毗鄰欽州街項目的昌新里行人天橋、臨時停車場，以及使用率甚低的迴旋處用地納入擬發展範圍，增加項目面積及提供更多單位。

131. 衛煥南議員提出以下意見：(i)社聯兩個項目提供的單位數目有限；(ii)政府應興建永久而非過渡性房屋；(iii)建議政府拆卸昌新里行人天橋，騰出土地興建房屋，惠及更多市民；(iv)要求讓區內的劏房住戶優先入住上述兩個項目。

132. 楊彧議員歡迎運房局及社聯出席會議，並提出以下意見：(i)歡迎社聯在深水埗區推出第2個組合社會房屋計劃(計劃)；(ii)他及香港民主民生協進會(民協)一直倡議政府在區內覓地興建過渡性房屋，惟現時兩個項目均由社聯主導，提供單位數目有限；(iii)建議政府考慮項目周邊環境的長遠規劃；(iv)政府應盡快處理欽州街項目附近使用率甚低的設施，以騰出土地興建過渡性房屋；(v)強烈要求政府照顧區內劏房居民的住屋需要。

133. 袁海文議員歡迎運房局及社聯出席會議，並提出以下意見及查詢：(i)他及民主黨均支持發展過渡性房屋，並認為需要增加供應數目；(ii)查詢在符合《消防條例》的前提下，可否增加欽州街項目的樓層數目；(iii)建議欽州街項目提供公眾休憩空間，配合原本的規劃用途；(iv)建議社聯制定中央統籌申請機制，以方便申請人及減省營運機構的行政工作。

134. 蔡海偉先生綜合回應如下：

(i) 感謝議員支持計劃。

(ii) 社聯希望在不影響附近居民的情況下，為入住組合屋的居民提供舒適環境。在有地下渠務保留地的位

置上，欽州街項目將預留地方作居民活動空間。社聯會考慮公共空間的用途，包括休憩、聚會或營辦假日墟市等。社聯會與項目建築師研究進一步改善設計，並會待項目成熟後與營運機構商討公共空間的使用安排。

- (iii) 根據過往經驗，申請入住過渡性房屋的主要是附近居民，相信這兩個項目的情況類似。社聯希望邀請熟悉深水埗區的服務機構營運區內項目，由於這些機構主要服務區內居民，相信他們的申請將獲優先處理。
- (iv) 南昌街項目是社聯首個組合屋項目，全賴得到相關部門的支援和協助，令項目符合有關法例的要求。
- (v) 擬訂組合屋樓層數目時，需符合相關政府規例和守則，例如4層以上的建築物或需加設升降機，以符合無障礙設施的要求，此舉會增加項目成本。然而，社聯會繼續研究增加樓層數目的可行性。

135. 符傳富先生綜合回應如下：

- (i) 社福機構有不同的財政來源發展房屋項目。發展局即將成立基金以支援非政府機構復修空置政府用地及校舍作短期用途，該計劃亦可為適用的過渡性房屋項目提供財政支援。局方知悉議員希望政府成立過渡性房屋專項基金，會再作研究。
- (ii) 有意營運過渡性房屋的社福機構曾反映覓地困難，專責小組會與地政總署跟進合適的土地資料，專責小組會檢視土地狀況及諮詢相關部門，再與社福機構作進一步研究。
- (iii) 政府及社聯等非政府機構均須嚴格遵守相關法例及

消防安全，專責小組會繼續與不同部門探討如何在符合相關法例的情況下，盡量提供更多過渡性房屋。

- (iv) 社福機構倡議的過渡性房屋與昔日房屋署或房委會興建臨屋的性質相差頗遠，專責小組會與合作的非政府機構分享相關經驗。
- (v) 過渡性房屋用地普遍已有其他規劃用途，故不宜興建永久性房屋。已規劃作住宅用途的土地，政府會優先考慮興建永久性房屋。
- (vi) 有關將昌新里行人天橋用地納入欽州街項目的建議，專責小組與社聯會再作研究。至於毗鄰項目用地的臨時停車場，專責小組得悉運輸署已有發展計劃，並將於稍後向區議會匯報。

136. 黃健偉先生補充，由於現時計劃下提供的單位數目有限，社聯暫時無意制定中央統籌申請機制。然而，社聯預期單位數目會逐步增加，故會研究有關建議，以方便申請人及減省營運機構的行政工作。

137. 陳偉明議員提出以下意見及查詢：(i)歡迎發展過渡性房屋，並支持在其他區發展這類項目；(ii)希望釐清項目的主要受惠對象，以及如何協助有迫切住屋需要的人士；(iii)由於公屋入伙日期難以預測，故查詢營運過渡性房屋項目的機構能否協助公屋準租戶；(iv)組合屋主要提供1至3人單位，查詢項目如何照顧成員較多的家庭；(v)查詢過渡性房屋的發展方向，以及政府會否邀請有樓宇管理或建屋經驗的機構發展過渡性房屋。

138. 劉佩玉議員提出以下意見：(i)欣賞運房局及社聯跟進建議的效率，並感謝他們的努力；(ii)希望部門盡量提供協助，早日落成項目；(iii)建議善用項目的公共空間，例如舉辦藝墟，以回饋社區；(iv)欽州街用地鄰近行車天橋，建議從建築

設計方面避免噪音問題；(v)希望政府釋放更多閒置土地興建過渡性房屋；(vi)希望政府加快興建公屋，讓輪候冊申請人早日上樓。

139. 梁文廣議員提出以下意見：(i)他同意發展過渡性房屋是解決住屋需求的折衷辦法；(ii)憂慮欽州街項目會影響當區居民，建議政府處理項目帶來的交通需求，以釋除居民疑慮；(iii)政府應投放資源發展過渡性房屋，並訂立清晰的政策；(iv)欽州街項目必須如期交還用地作長遠規劃用途。

140. 江貴生議員提出以下意見：(i)就欽州街項目用地一帶的發展，民間提出不少方案，他認為民間方案能兼顧持份者的需要，政府應予以考慮；(ii)建議政府全面考慮欽州街項目附近的規劃，以兼顧無家者、「棚仔」檔主、劏房住戶、公屋輪候人士等持份者的需要。

141. 伍月蘭議員提出以下意見：(i)感謝社聯就項目所作的努力；(ii)政府有土地興建公屋，發展過渡性房屋是本末倒置；(iii)局方將發展過渡性房屋的責任交予民間團體，但團體提供的單位數目有限，未能解決輪候公屋人士的需要；(iv)希望社聯將單位編配給有迫切住屋需要的人士。

142. 覃德誠議員提出以下意見：(i)基層市民和劏房居民急需入住過渡性房屋，他不會反對項目；(ii)希望社聯在項目營運合約內加入條款，優先讓區內居民入住組合屋；(iii)欽州街項目的用地期限只有5年，憂慮項目的實際營運時間有限；(iv)組合屋的租用年期只有兩年，建議社聯及營運機構研究如何支援租期屆滿時仍未上樓的租戶；(v)地政總署曾表示欽州街項目用地已有其他用途，他認為地政總署有所隱瞞；另外，區議會房屋事務委員會曾要求運房局出席會議，回應在荔枝角興建過渡性房屋的建議，惟局方未有派員出席，故譴責以上兩個部門。

143. 何啟明議員提出以下意見及查詢：(i)社區房屋的服務對

象是居住在不適切住房的人士，而過渡性房屋的服務對象是公屋輪候冊人士，兩者性質有異，不應混為一談；(ii)查詢欽州街項目的性質是社區房屋還是過渡性房屋；(iii)政府應興建大量過渡性房屋；(iv)區議會已就拆卸昌新里行人天橋達成共識，建議政府考慮採納建議，以增加欽州街項目的面積；(v)查詢欽州街項目會否提供其他設施，例如舉辦墟市的空間；(vi)查詢當局會否在鄰近地點興建過渡性房屋。

144. 蔡海偉先生綜合回應如下：

- (i) 社聯多年前已建議政府為公屋輪候冊人士興建過渡性社會房屋，並持續跟進。
- (ii) 社聯希望推出示範項目，尋求社會支持。由於計劃正處於試行階段，故社聯會在較易覓地的地區推行計劃。
- (iii) 現時，共有7間社福機構協助營運社會房屋，社聯希望逐步建立推動社會房屋項目的網絡，以便擴展計劃時，有足夠的非政府機構參與營運。社聯希望政府推出更多項目。
- (iv) 社會房屋項目供有迫切住屋需要的本港居民申請入住，社聯相信超過8成申請人已輪候公屋至少3年。社聯不會向房委會提供單位作恩恤安置。
- (v) 為免引起其他區居民不滿，社聯難以承諾只接受深水埗居民申請入住這兩個項目。由於項目地點與申請人的就業和求學情況攸關，社聯估計深水埗區居民有較大機會申請入住。

145. 黃健偉先生綜合回應如下：

- (i) 部分社會房屋租戶或會提早遷出，社聯樂意探討運

用這類短暫空置單位作應急用途，照顧有短期和緊急住屋需要的人士。

- (ii) 為增加單位數目，南昌街及欽州街項目主要提供1至3人單位，社聯會透過社會房屋共享計劃，為家庭成員較多的住戶安排合適單位。
- (iii) 建築師知悉欽州街項目的噪音問題，正研究應對方法。
- (iv) 社會房屋或社區房屋是泛指所有房屋，過渡性房屋則是輪候公屋人士等候上樓時的過渡安排。社聯重視居所的社區環境和連繫，故倡議為公屋設立社區支援網絡，為有需要的過渡性房屋住戶提供社區支援。
- (v) 社會房屋需要與社區結合，故理解當區居民對組合屋項目的憂慮。參考其他項目的經驗，社會房屋居民也會為社區帶來貢獻。
- (vi) 社聯認為應讓有迫切住屋需要人士受惠，並期望妥善照顧他們的需要。

146. 符傳富先生綜合回應如下：

- (i) 運房局會盡力增加過渡性房屋的供應，暫無具體或明確的目標供應量。
- (ii) 過渡性房屋屬較新的概念，政府正聯同相關機構努力探討發展方向，當中包括翻新閒置住宅、在閒置用地興建組合屋，以及改裝非住宅用途的建築物等。
- (iii) 局方會朝着上述方向推動過渡性房屋發展，並正與不同機構協商，在更多地區推出項目。局方會待項

目成熟後，聯同倡議者諮詢地區意見。

- (iv) 局方重視當區居民的意見，故會在擬訂項目的單位數目和住戶人數時作出協調。為減低對當區居民的影響，局方亦會盡力提供緩解措施。

147. 譚國僑議員提出以下意見：(i)歡迎興建過渡性房屋；(ii)反對保留欽州街項目附近的臨時停車場；(iii)局方未有回應會否拆卸昌新里行人天橋；(iv)請局方備悉地區意見，由於是次會議並未深入討論項目細節，建議局方派員出席區議會房屋事務委員會會議，以便跟進。

148. 張永森主席總結表示：(i)區議會支持計劃下的欽州街項目；(ii)希望局方和社聯跟進議員的意見及建議；(iii)期望將南昌街及欽州街項目發展成示範項目，希望社聯從項目設計和周邊環境着手，協助市民緩解住屋需要的同時，亦關注附近居民的憂慮。

(c) 就重置石硤尾健康院的跟進建議(深水埗區議會文件10/19)

149. 徐德義醫生及區蘊詩女士以投影片輔助，介紹文件10/19。

150. 張永森主席提出以下意見及查詢：(i)歡迎食物及衛生局(食衛局)以無縫交接方式重置石硤尾健康院(健康院)，在重建後將提供更多服務，添置更多設備和提供公眾泊車位；(ii)得悉局方將設立臨時的地區康健中心(康健中心)，查詢該康健中心未來的安排。

151. 譚國僑議員提出以下意見及查詢：(i)歡迎食衛局接納民協和民主派的建議，於石硤尾邨第6期設置臨時診所；(ii)不反對局方於石硤尾社區健康中心新大樓(新大樓)增設皮膚科診所等服務，但對設置公眾泊車位有保留，認為不應以此取代長者牙科服務，期望局方與社區進行更多討論；(iii)早前得悉康

健中心與現時的健康中心的運作模式和目標有所不同，認為應先諮詢社區的意見，故查詢局方諮詢社區的時間表。

152. 鄭泳舜議員提出以下意見及查詢：(i)大致認同健康院的重置安排，並歡迎於新大樓增設康健中心、專科門診和公眾泊車位；(ii)本區對眼科和牙科服務的需求殷切，查詢食衛局會否考慮於新大樓提供夜診或24小時門診服務，以紓緩急症室服務的壓力。

153. 吳美議員提出以下意見及查詢：(i)歡迎食衛局接納議員和市民對無縫交接的建議，並於便利深水埗東居民的地點設立臨時診所；(ii)得悉葵青區的康健中心提供的服務眾多，查詢本區的康健中心和新大樓的佔地比例，以及康健中心是否有足夠空間提供多項服務；(iii)認同市民對皮膚科服務的需求殷切，惟深水埗區對牙科、眼科、夜診以及假期門診服務的需求更大，查詢新大樓可否增設上述服務。

154. 陳國偉議員提出以下意見：(i)感謝食衛局聆聽議員意見，提出無縫交接方案，區內居民對此安排表示歡迎；(ii)區內對牙科門診、眼科門診及夜診服務的需求殷切，希望局方可於新大樓提供相關服務。

155. 何啟明議員歡迎食衛局接納議員有關無縫交接的建議，並提出以下意見及查詢：(i)康健中心於新大樓落成後會否遷往該處；(ii)局方會否增設眼科、牙科、夜診和假日門診服務，以及解釋增設新服務時考慮的準則；(iii)於新大樓提供公眾泊車位，而非於相關位置提供其他醫療服務的原因；(iv)預計新大樓出入口通道未能應付龐大的車流量，建議局方考慮在石硤尾邨第6期商業設施的地下設置公眾泊車位。

156. 劉佩玉議員歡迎食衛局以無縫交接方式重置健康院，以及設立康健中心服務居民，並提出以下意見及查詢：(i)臨時診所的預計服務人次會否較現時健康院為多，並期望該診所未來的服務質量可維持不變或有所改善；(ii)查詢康健中心可否加

入假日門診、夜診和牙科等服務，以改善公立醫院急症室的輪候情況。

157. 甄啟榮議員提出以下意見及查詢：(i)歡迎無縫交接的安排；(ii)文件未有交代現有健康院和臨時診所在人手編制和醫生安排上的分別；(iii)查詢食衛局會否藉重置健康院擴展服務，增加診症名額。

158. 張永森主席查詢康健中心在新大樓落成後的安排，並強調不希望深水埗區的康健中心設於私人土地上。

159. 徐德義醫生綜合回應如下：

- (i) 感謝議員對重置計劃的關注，並欣悉議員支持無縫交接的安排和臨時診所的選址。
- (ii) 康健中心屬嶄新概念，將在傳統公營醫療以外，以地區為本、公私合營和醫社合作三大元素推動發展，局方認同需再討論實際的運作模式。
- (iii) 康健中心需要較大空間，而局方亦屬意在政府土地選址興建，以確保服務的穩定性。然而，若沒有合適的政府土地永久設置康健中心，局方亦會考慮以短期租地方式先行開展服務，並樂意聆聽地區就實際推行方式的建議。
- (iv) 是次重置計劃主要針對硬件安排，以提升設施面積、改善防感染設施及病人和醫護人員使用的設備等。
- (v) 醫院管理局(醫管局)會檢視整體醫療服務的安排，包括住院病床、專科門診和普通科門診等。
- (vi) 專科服務方面，衛生署負責提供皮膚科服務，由於

需求殷切，必須增加皮膚科的服務量，回應市民需求。而眼科屬專科門診，醫管局每年會檢視眼科服務。牙科服務的資源相對緊絀，故政府以提供緊急服務及照顧長者和殘疾人士的需要為主。

(vii) 局方會盡量確保過渡性質的臨時診所的服務量和現有石硤尾普通科門診診所相若。至於未來可否增加服務量，醫管局會於每年檢視不同聯網的計劃時一併考慮和規劃。

(viii) 於新大樓提供公眾泊車位只屬初步建議，此安排主要建基於一地多用概念，局方樂意就具體安排聆聽議員的意見。

160. 何景文醫生綜合回應如下：

(i) 以長沙灣皮膚科診所去年11月的新症輪候時間為例，現時已需排期至2022年4月，可見服務的需求非常殷切，當局必須及早採取措施提升皮膚科服務的質量。

(ii) 相信議員並非反對增加皮膚科服務，而是希望同時增設眼科和長者牙科服務，相信局方作出整體規劃時會加以考慮。

161. 袁海文議員查詢局方會否就皮膚科醫生的流失問題制定對策，例如強制醫生完成專科訓練後於公營醫療系統服務一段時間。

162. 譚國僑議員提出以下意見：(i)要求局方考慮於臨時診所提供假日門診和夜診服務，局方亦可考慮以公私營合作模式提供服務；(ii)新大樓的位置不適合作公眾泊車位，故堅決反對此建議；(iii)要求繼續跟進重置健康院計劃，認為可在社區事務委員會繼續討論。

163. 吳美議員提出以下意見及查詢：(i)康健中心預計的服務人數，以及於新大樓落成後的安排；(ii)強調區內對眼科、牙科和夜診服務的需求殷切，要求繼續於社區事務委員會跟進此事。

164. 何啟明議員提出以下意見及查詢：(i)康健中心於新大樓落成後的安排，以及增設新服務時考慮的準則；(ii)反對於新大樓設置公眾泊車位，建議局方利用有關位置提供更多醫療服務；(iii)支持開設臨時診所的建議，但認為仍需就新大樓的服務細節和其他安排再作討論。

165. 張永森主席指出，議員普遍支持於新大樓增設皮膚科、眼科、牙科、夜診和假日門診服務，對設置公眾泊車位則有疑問，查詢局方是否有方案作出配合。

166. 徐德義醫生綜合回應如下：

- (i) 政府每3年進行一次醫療人力資源規劃和專業發展策略檢討，檢視大學資助學位的規劃和醫療專業的人手安排，當局會視乎需求跟進人力資源規劃。
- (ii) 備悉議員對設置公眾泊車位的意見，局方會再與有關部門作跟進。
- (iii) 康健中心屬新開設服務，將提供諮詢服務、疾病篩查、離院康復服務和慢性病管理等，服務形式與公營服務有所不同。因此，服務人數需在服務開展後方能確定，局方會確保康健中心開放予所有市民使用。
- (iv) 局方備悉議員對於新大樓開設眼科、牙科等服務的要求和意見，會與其他部門再作研究。

167. 張永森主席總結如下：(i)歡迎局方設立臨時診所以作無

縫交接，並欣悉已有臨時土地設置康健中心；(ii)希望局方積極考慮議員的意見，並於社區事務委員會交代和繼續跟進重置健康院的計劃。

(d) 支持在深水埗欽州街與通州街交界選址興建過渡性房屋(深水埗區議會文件 11/19)

(e) 要求政府採納「民間規劃方案，善用土地滿足居民及不同持分者需要(深水埗區議會文件 12/19)

168. 張永森主席表示，由於文件11/19及12/19為相關議題，他建議將兩份文件合併討論。議員並無異議。

169. 劉佩玉議員介紹文件11/19。

170. 衛煥南議員介紹文件12/19。

171. 張永森主席歡迎食環署、社會福利署(社署)、規劃署及運輸署代表出席會議。秘書處在會前曾邀請運房局及地政總署出席會議，有關方面未能派員出席，請議員參閱規劃署及地政總署就文件11/19的書面回應(文件25/19及27/19)，以及就文件12/19的書面回應(文件26/19及28/19)。

172. 張永森主席請食環署代表回應。

173. 岑兆衍先生回應如下：

- (i) 對於在現時通州街橋底臨時停車場地段舉辦墟市的建議，若有關團體就場地方面獲管理場地的政府部門/機構同意，並就有關建立墟市的建議得到社區及深水埗區議會支持，只要有關建議不影響公眾秩序和安全、食物安全和環境衛生，以及不阻塞通道，本署會盡量協助與相關的政府部門聯繫及協助申請相關的牌照。

- (ii) 若墟市活動需要申請「臨時公眾娛樂場所牌照」或「臨時食物製造廠牌照」，食環署在處理這些牌照申請時會提供一站式服務，協助有關方面取得牌照。對於「民間規劃方案」的建議，食環署已把通州街臨時街市第1至第3座街市的檔位騰空，並完成改善工程。
- (iii) 由於通州街臨時街市第1至第3座內整體設施較佳和符合相關的消防安全要求，因此計劃於有關地方設立一個新的布藝市場，用作遷置「棚仔」內合資格的布販，並同時透過公開競投，讓有興趣經營布業的人士等進內經營。
- (iv) 現時通州街臨時街市的撥地期限將於2021年5月底結束，如有需要，食環署會繼續向地政總署申請撥地。
- (v) 食環署現時正研究如何按有關規定善用通州街臨時街市第4及5座的空間，以配合當區發展，若經研究後確定再無長遠用地需要，會按既定程序將有關用地交回相關政府部門，以作其他有利社區發展的用途。

174. 馮志慧女士介紹文件25/19及26/19，及表示一些擬議用途在相關的分區計劃大綱圖劃為「休憩用地」地帶，若擬議用途為長遠/永久用途，須考慮對深水埗區休憩用地提供的影響。

175. 羅明珠女士回應如下：

- (i) 運輸署對在深水埗欽州街西與通州街交界臨時政府用地興建過渡性房屋的建議持開放態度。
- (ii) 配合一地多用原則，運輸署在檢討用地發展時會考慮地區的泊車需求，回應社區對增加公眾泊車位的

要求。

- (iii) 對於清拆昌新里天橋以及西九龍走廊下行人天橋部分以增加臨時用地面積的建議，運輸處認為昌新里天橋以及西九龍走廊可以配合該臨時用地以及附近土地將來的長遠發展，若因有關建議而需要清拆上述交通設施，運輸署會就有關建議作出考慮。現時運輸署希望善用現有的行人天橋設施，署方正聯同深水埗民政事務處(民政處)及有興趣的非政府組織探討如何利用現有的昌新里行人天橋設施，服務市民。署方歡迎區議會就如何更有效地使用行人天橋設施提出建議。
- (iv) 署方對把欽州街與西邨路交界之迴旋處地段用作建設多層停車場的建議持開放態度，但一般而言，若該用地適合興建多層停車場，亦表示適合用作其他發展用途，在一地多用的原則下，運輸署希望在發展該用地的時候可考慮加入停車場元素。但根據現時的分區大綱圖，上述位置的長遠用地規劃為休憩用地，若規劃署對該用地的長遠規劃發展方向有所改變，運輸署會提供交通意見，在適當時候提出加入停車場設施。

176. 鄒鳳梅女士表示，就文件內有關設置單身人士宿舍安置無家者的建議，社署的回應如下：

- (i) 為應付露宿者的緊急和短期住屋需要，現時全港有640個由社署津助及志願機構以自負盈虧形式經營的宿位，其中有超過200個位於深水埗區內，為無家者提供臨時住宿服務。
- (ii) 露宿者綜合服務隊社工會協助露宿者租住私人樓宇，或因應個別情況協助他們入住合適的院舍或公共房屋。

- (iii) 露宿者是否願意脫離露宿行列，或如何解決住宿需要，視乎露宿者的個人意願以及他們的配合程度。
- (iv) 近年由社署津助的宿位使用率維持約8成，相信現時有足夠宿位提供服務。
- (v) 社署會密切留意服務需求，並會不時進行服務規劃；個別機構亦可視乎情況增加其自負盈虧的宿位。

177. 譚國僑議員提出以下意見：(i)在今早有關欽州街過渡性房屋的討論中，運房局未有計劃如文件12/19中建議，善用整塊面積約為5 120平方米的土地用作興建過渡性房屋，因為局方預留了一定的土地用作泊車位，但卻忽略了車輛有機會影響過渡性房屋附近的空氣質素；(ii)文件12/19中亦建議以欽州街與西邨路交界之迴旋處地段約3 400平方米的土地建設多層停車場，與政府預留用作設置泊車位的空間不謀而合；(iii)民協的「民間規劃方案」能充分滿足地區上不同持份者的需要，希望民建聯的議員能支持文件12/19提出的動議；(iv)政府可考慮協助推動將通州街臨時街市第4及5座發展成一個時裝基地；(v)由社署津助的宿位雖然有兩成的空置率，但露宿者問題仍然存在，顯示社署沒有妥善服務支援無家者。

178. 梁文廣議員提出以下意見：(i)兩份文件中提出籌辦假日墟市的建議有助振興基層和本土經濟，值得研究；(ii)曾有智庫於2015年8月實地視察欽州街與西邨路交界之迴旋處地段，並建議利用該空間興建社區體育設施，他當時曾把相關建議提交民政事務局，認為現在是適當時機重提該建議，並加入一地多用元素，興建體育設施的同時，將一定數目樓層用作停車場。

179. 衛煥南議員提出以下意見：(i)昌新里行人天橋使用率近乎零，政府有意於欽州街西與通州街交界的臨時政府用地興建過渡性房屋，應把握時機清拆昌新里行人天橋騰出空間；(ii)欽州街與西邨路交界的迴旋處因當初深水埗碼頭清拆，巴士總站中有不少巴士線需要空間掉頭回到深水埗內而建，但隨着富

昌邨、海麗邨和南昌站落成，現時只剩117號一條巴士線需要使用該迴旋處，在晚上迴旋處則被人用作違例泊車，因而建議政府釋放該土地，改變用途興建房屋或停車場；(iii)希望食環署及社署考慮建設單身人士宿舍的建議。

180. 劉佩玉議員提出以下意見：(i)在2018年9月4日區議會大會中亦有討論過將通州街橋底臨時停車場改作舉辦墟市的建議，惟當時有部分議員反對，認為會抹煞小販的生存空間，現在樂見譚國僑等議員亦認同建設合法墟市的倡議，希望能沿此方向發展，讓希望自力更新的人士有生存空間；(ii)認為舉辦假日墟市是一個好的試行點，但長遠而言，如要做到真正善用土地，應把墟市恆常化，設立合法的平民墟市。

181. 張永森主席提出以下意見：(i)運房局在今早討論組合社會房屋計劃時提及，運輸署將於稍後就組合屋項目旁邊的空地提交泊車設施的建議，如可行的話，將可於短期內為社區提供泊車位；(ii)若把欽州街與西邨路交界之迴旋處地段改劃用地，建設停車場，需要考慮以下因素，包括需時諮詢公眾，若部門採納建議，興建包括用作停車場樓層的體育設施，工程會更為複雜，需時較長；(iii)由討論到真正拆卸昌新里行人天橋相信需要花一段較長時間，若把昌新里行人天橋部分加入整個興建過渡性房屋計劃考慮，會拖延計劃；(iv)通州街臨時街市第4及5座內部環境惡劣，需要時間及資源整頓，希望各方面能團結，共同找出最佳方案。

182. 譚國僑議員提出以下意見：(i)從10多年來一直未有拆卸沒有長遠需要的昌新里天橋可見，運房局的立場不一定從地區角度出發；(ii)他當時反對墟市建議，是因為沒有諮詢部分地區人士，而文件12/19是收集「深水埗社區規劃及設計思維工作坊」上不同持份者提出的意見整合而成的；(iii)民協提出的方案不會影響由社聯提出的欽州街組合社會房屋計劃，文件12/19旨在爭取更多空間供組合屋社區享用，該額外空間除了可以用作興建更多的組合屋，亦能考慮用作休憩活動空間，提升生活質素；(iv)對於欽州街與西邨路交界之迴旋處地段，民

協建議在該處設置臨時性質的停車場，而梁文廣議員提出的體育設施涉及長遠用地規劃，未必能夠輕易執行，但他不反對建議。

183. 鄭泳舜議員提出以下意見：(i)他不反對於西邨路地段設置臨時停車場，但對取消通州街橋底臨時停車場的建議有保留，因為該停車場現時應付大量深水埗舊區的泊車位需求，而且把停車場搬到西邨路地段亦可能會對現有停車場租戶造成不便；(ii)反對花費公帑清拆昌新里行人天橋，認為可以研究其他方法善用該地方。

184. 張永森主席提出以下意見：(i)如果區議會不支持政府部門所提出的方案，而又在議員提出的建議方案之間不斷拉鋸，將浪費時間，相信政府對於處理通州街橋底臨時停車場及昌新里行人天橋另有安排；(ii)相信政府對舉辦假日墟市亦有安排，但若果不是在欽州街西與通州街交界附近地方舉辦，而是在通州街臨時停車場第4及5座舉辦，則需要妥善處理兩座內部的間隔問題；(iii)政府的立場與議員在文件11/19及12/19中所提出的立場存在差異，而當中涉及難以處理的問題。

185. 譚國僑議員提出以下意見：(i)鄭泳舜議員的發言與他提交的文件11/19中的內容有矛盾，若議員同意於現時過渡性房屋選址上方設置停車場及反對清拆昌新里行人天橋，將不會有5 000平方米的臨時用地作興建過渡性房屋之用；(ii)希望民建聯的議員能支持文件12/19所提出的建議，因為此文件涵蓋所有在文件11/19中提及的倡議。

186. 張永森主席建議通過兩份文件中的動議，然後與政府商討，研究應如何分配和善用不同的空間作不同的用途，以應付社區需要，並向政府了解經已確實的立場。

187. 梁文廣議員表示，如果沒有善用昌新里行人天橋的方案，會支持清拆，但現時政府正進行跨部門討論，研究以不同方法善用天橋空間的可能性，因此對清拆天橋有所保留。

188. 張永森主席查詢誰是文件11/19中動議的動議人及和議人。

189. 鄭泳舜議員表示，動議的動議人是他本人，和議人是陳偉明議員。

190. 大會就鄭泳舜議員提出的動議以記名方式表決，投票結果如下：

贊成： 張永森、陳偉明、陳國偉、陳穎欣、鄭泳舜、
鄒穎恒、何啟明、江貴生、林家輝、劉佩玉、
李梓敬、李詠民、梁文廣、吳美、伍月蘭、
譚國僑、衛煥南、甄啟榮、楊彧、袁海文
(20)

反對： (0)

棄權： 覃德誠(1)

191. 秘書宣布投票結果，20票贊成，0票反對，1票棄權。張永森主席宣布文件11/19獲得通過。

192. 張永森主席查詢誰是文件12/19中動議的動議人及和議人。

193. 譚國僑議員表示，動議的動議人是衛煥南議員，和議人是他本人。

194. 大會就衛煥南議員提出的動議以記名方式表決，投票結果如下：

贊成： 鄒穎恒、覃德誠、何啟明、江貴生、林家輝、
李梓敬、李詠民、吳美、伍月蘭、譚國僑、
衛煥南、甄啟榮、楊彧、袁海文(14)

反對： (0)

棄權： 張永森、陳偉明、陳國偉、陳穎欣、鄭泳舜、
劉佩玉、梁文廣(7)

195. 秘書宣布投票結果，14票贊成，0票反對，7票棄權。張永森主席宣布文件12/19獲得通過。

196. 張永森主席表示，區議會會與各政府部門緊密合作，跟進政府對整個議題的確實立場。

(f) 加設發聲裝置於美亮樓停車場出入口(深水埗區議會文件13/19)

197. 陳偉明副主席表示，由於張永森主席因事離席，所以餘下議程將由他主持。

198. 何啟明議員介紹文件13/19。

199. 謝值林先生介紹回應文件29/19。

200. 楊煌彬先生以投影片輔助，介紹石硤尾邨2期美亮樓停車場出入口安裝車輛移動感應發聲裝置的技術性研究報告。

201. 盧嘉慧女士回應表示：(i)美亮樓停車場(包括出入口)由房屋署負責管理；(ii)在加裝新裝置時，房屋署必須考慮裝置會否影響道路安全，以及會否影響其他道路使用者或附近居民；(iii)運輸署早前收到房屋署有關車輛由窩仔街右轉入停車場的車流數據，發現車流不多；(iv)有關禁止車輛由窩仔街右轉入停車場的建議，如房屋署支持及區議會同意，運輸署可將方案轉交民政處作地區諮詢。

202. 陳國偉議員提出以下意見：(i)對安裝發聲裝置的建議持開放態度，指出發聲裝置有其優點和缺點；(ii)希望多諮詢石硤尾屋邨管理諮詢委員會(邨管會)的意見及了解他們的憂

慮；(iii)同意先落實加設安全路牌等沒有爭議性的設施。

203. 譚國僑議員提出以下意見：(i)支持文件13/19的建議；(ii)有關裝置可保障石硤尾邨的居民及市民的安全；(iii)房屋署應研究改善停車場出入口安全的方案；(iv)運輸署及路政署應積極配合研究；(v)運輸署應在交通管理方面作出配合，如禁止車輛由窩仔街右轉入停車場，以及禁止車輛由停車場右轉往石硤尾街方向等。

204. 何啟明議員提出以下意見：(i)建議運輸署在窩仔街中間劃設雙白線或安裝欄杆，令車輛不能由窩仔街右轉入停車場及由停車場右轉往石硤尾街方向；(ii)視障人士憑發聲裝置得知有車輛進出停車場；(iii)美亮樓停車場出入口曾發生多宗涉及視障人士的意外；(iv)房屋署應從視障人士的角度研究可行措施。

205. 甄啟榮議員提出以下意見：(i)此項議題為房屋事務委員會第18次會議後的跟進事項，在區議會大會討論的目的是邀請房屋署的高層回應事件；(ii)查詢運輸署會否研究在其管理範圍內加設感應裝置，如可行則繼續交由房屋事務委員會跟進。

206. 謝值林先生綜合回應如下：(i)就技術上的層面，房屋署可在停車場出口安裝發聲裝置，當裝置感應到車輛經過停車場出口便會發聲；(ii)但房屋署憂慮車輛會從不同方向轉入停車場，而入口沒有發聲裝置，會對行人構成危險；(iii)房屋署十分重視邨管會的意見，已進行多次諮詢，居民代表均認為現時的措施已足夠；(iv)房屋署以安全為原則，不希望在停車場出口安裝發聲裝置後會誤導市民，特別是視障人士，以為沒有響聲便可安全經過停車場入口；(v)房屋署已落實安裝安全路牌，預計在農曆年前完工。

207. 盧嘉慧女士綜合回應如下：(i)運輸署會研究議員對停車場附近交通管理的建議；(ii)署方尚未收到房屋署的可行性研究資料，會於收到房屋署的詳細設計後再給予交通意見。

208. 甄啟榮議員提出以下意見：(i)明白車輛進入停車場前要先駛經運輸署的管理範圍；(ii)希望運輸署考慮派員出席房屋事務委員會會議匯報進展。

209. 譚國僑議員提出以下意見：(i)房屋署應先在停車場出口安裝發聲裝置；(ii)希望房屋署、運輸署、路政署一同研究在停車場入口安裝發聲裝置的可行性；(iii)歡迎申請區議會撥款進行研究。

210. 何啟明議員提出以下意見：(i)希望房屋署確認會否在停車場出口安裝發聲裝置；(ii)邨管會只擔心發聲裝置會滋擾居民，如能釋除居民的疑慮，邨管會應不會反對安裝發聲裝置。

211. 陳偉明副主席表示，同意將此項議題交由房屋事務委員會跟進。

212. 謝值林先生綜合回應如下：(i)房屋署會研究在停車場出口安裝發聲裝置；(ii)署方憂慮只在出口安裝發聲裝置，會誤導市民，以為沒有聲響便可安全經過出入口；(iii)署方已將數據交予運輸署跟進；(iv)在改善交通安排及確認安全後，署方會考慮在出口安裝發聲裝置的可行性；(v)署方以安全為原則，不希望在出口安裝發聲裝置後會誤導市民，導致行人經過入口時發生意外。

213. 盧嘉慧女士綜合回應如下：(i)運輸署曾參考不同國家的做法，了解在停車場出入口安裝發聲裝置並不常見；(ii)署方需考慮有關裝置會否影響道路安全，以及會否影響其他道路使用者或附近居民；(iii)政府暫時未有設置發聲裝置的政策；(iv)會於收到房屋署的詳細設計後再給予交通意見。

214. 譚國僑議員提出以下意見：(i)希望在下次房屋事務委員會會議前落實臨時交通安排，禁止車輛右轉入停車場及由停車場右轉往石硤尾街方向；(ii)屋宇署曾表示須在停車場出口加設此類發聲裝置，希望運輸署翻查資料；(iii)石硤尾區有不少

視障人士中心，應關注社區的需要。

215. 陳偉明副主席總結表示，區議會要求有關部門積極研究及參考已安裝同類型發聲裝置的經驗，盡快落實安排或建議任何可行的方案，以方便殘疾人士，尤其視障人士可以安全經過停車場出入口，並將議題交由房屋事務委員會跟進，請有關部門出席會議及匯報跟進情況。

(g) 抗議無視議會決定，要求政府履行「無家者友善」議案！
(深水埗區議會文件 14/19)

216. 衛煥南議員介紹文件14/19。

217. 民政事務專員回應如下：

- (i) 民政處一直十分關注露宿者的基本需要。在「地區主導行動計劃」下，過去數年透過兩間非政府機構為露宿者提供支援服務。
- (ii) 在清理通州街橋底後，部分露宿者在社署或非政府機構的協助下上樓；部分自行離開橋底；部分則涉嫌從事非法活動而被警方拘捕，涉事的構築物已被清理。
- (iii) 就興建露宿者宿舍的建議，應先善用現有社區資源。現時區內尚有宿位可供露宿者或有需要人士入住。
- (iv) 區議會贊助的露宿者研究報告(研究報告)指出，通州街橋底多年來有露宿者聚集，當中吸毒和酗酒的比率較其他區為高，接觸該處露宿者的非政府機構亦有類似觀察。
- (v) 若要露宿者自願入住臨時宿舍，其選址不能遠離通

州街橋底。然而，公眾及區議員對通州街的土地用途意見不一，亦須徵詢附近居民的意見。

- (vi) 通州街橋底有露宿者染上毒癮，衍生隨處便溺及胡亂棄置針筒等問題。由於毒癮關係，他們未必適應露宿者宿舍較規律的生活。此外，有非政府機構有意興建露宿者宿舍，但在選址面對一定困難。

218. 岑兆衍先生回應表示，食環署一向關注環境衛生問題，通州街公園內的環境衛生情況由康樂及文化事務署(康文署)跟進，食環署會加強清理公園外的公眾地方(包括通州街行人道)。

219. 鄒鳳梅女士回應如下：

- (i) 社署十分關注露宿者的需要，並設立露宿者綜合服務隊(服務隊)，為露宿者提供支援服務。
- (ii) 署方資助並由基督教關懷無家者協會營辦的服務隊，一直積極跟進深水埗區的露宿者的情況，地點包括通州街橋底及通州街公園。服務隊會定期進行外展探訪，為露宿者提供輔導、住宿、就業及協助戒毒等各方面的支援服務。
- (iii) 以通州街橋底為例，服務隊近年已協助數十名露宿者脫離露宿生活。服務隊會協助露宿者自力更新，重新融入社會。
- (iv) 現時露宿者已全數搬離通州街橋底，服務隊會繼續定期跟進區內其他地點的露宿者情況，並提供適切援助。

220. 何啟軒先生回應表示，警方負責維持治安，若接獲市民投訴露宿者在公眾地方構成阻礙或涉嫌犯罪，或有其他政府部

門尋求協助，警方會適時介入。

221. 李淑玲女士回應如下：

- (i) 康文署轄下的公園歡迎公眾人士使用。署方十分關注通州街公園的環境衛生情況，會每天清洗公園花槽、涼亭及兒童設施等露宿者聚集的地點兩次，並會每周進行大型清洗兩次，保持公園整潔。
- (ii) 署方近期已增加人手，安排保安員加強巡查，維持公園的秩序。
- (iii) 署方會定期與警方舉行會議，並按需要進行聯合行動，在公園加強執法。
- (iv) 署方亦會與社署及非政府機構保持緊密聯繫，為露宿者提供適切援助。

222. 衛煥南議員提出以下意見：(i)雖然區內宿舍尚有空位，但露宿者不願遠離通州街；(ii)在清理通州街橋底後，露宿者便遷入通州街公園，即使康文署每天安排清潔，情況未有改善；(iii)建議康文署聯合警方加強在公園執法；(iv)若推行「無家者友善」議案，選址必須在通州街橋底範圍，為露宿者提供住宿、醫療及戒毒等服務；(v)建議由非政府機構監管露宿者宿舍，有需要時可尋求警方介入；(vi)建議日後利用現時建造業訓練局的用地；(vii)短期而言，建議在地政總署的停車場興建臨時宿舍，為露宿者提供醫療服務；(viii)要求政府部門執行「無家者友善」議案，徹底解決區內露宿者問題。

223. 譚國僑議員提出以下意見及查詢：(i)研究報告指出，深水埗區的露宿者問題具地域性，而區內的宿舍空位未能配合需求，並無幫助；(ii)宿舍是透過住宿模式為露宿者提供服務，協助他們脫離露宿生活；(iii)查詢民政事務專員在參閱研究報告後有何後續跟進措施；(iv)認為應參考研究報告的建議，在

地政總署的停車場興建露宿者中心。

224. 伍月蘭議員提出以下意見：(i)區議會撥款進行了露宿者研究，而研究報告亦提出可行建議，希望關貧小組主席、民政事務專員及相關部門跟進；(ii)清理通州街橋底後，露宿者遷入通州街公園，對附近居民造成滋擾；(iii)認為政府為了鄰近新建樓盤才清理通州街橋底，批評未有解決露宿者問題。

225. 民政事務專員綜合回應如下：

- (i) 環衛會於2017年12月15日的會議上通過動議，促請政府清拆通州街橋底的僭建物。其後，民政處聯合相關部門進行清理行動，其間一直向區議會匯報清拆進度，與鄰近新建樓盤毫無關係，這說法亦是首次聽到。
- (ii) 就興建露宿者宿舍的建議，政府會諮詢區議會及當區居民，但大前提為解決相關的治安及毒品問題，並取得社區的支持。
- (iii) 香港的戒毒服務屬自願性質，若無法解決露宿者的吸毒問題，過往通州街橋底因吸毒而衍生的治安及環境衛生問題很大機會會隨着露宿者宿舍的啟用而再現。
- (iv) 民政處對露宿者宿舍的選址持開放態度，但前提為解決上述問題，期望與區議會及相關部門合作改善露宿者的生活。

226. 林家輝議員提出以下意見：(i)讚許民政事務專員及相關部門致力協助露宿者，令問題得以改善；(ii)露宿者宿舍的選址具爭議性，必會遭到當區區議員及居民反對；(iii)認為須經社會詳細考慮及研究才可落實相關政策及興建露宿者中心。

227. 譚國僑議員提出以下意見：(i)露宿者的背景不一，希望相關政府部門採取社區為本的政策跟進；(ii)樂見非政府機構有意興建露宿者中心，認為應大力支持；(iii)是次會議集中討論通州街的發展，希望有助解決區內的露宿者問題；(iv)建議此議題交由關貧小組跟進。

228. 陳偉明副主席總結表示，關貧小組將在本年1月底舉行會議，邀請相關部門跟進研究報告的建議，歡迎議員出席。通州街天橋底一帶的露宿者問題複雜，需要耐性、時間及多方面配合方可持續改善情況。希望相關政府部門備悉議員意見及關注事項，繼續緊密合作，保持公共環境衛生和維持治安，並跟進及了解有關露宿者的事宜。

[會後備註：露宿者研究專責小組的會議已在 2019 年 1 月 30 日上午舉行。]

議程第 4 項：區議會轄下委員會/工作小組報告

(a) 委員會報告

- (i) 地區設施委員會報告(深水埗區議會文件 15/19)
- (ii) 社區事務委員會報告(深水埗區議會文件 16/19)
- (iii) 環境及衛生委員會報告(深水埗區議會文件 17/19)
- (iv) 交通事務委員會報告(深水埗區議會文件 18/19)
- (v) 房屋事務委員會報告(深水埗區議會文件 19/19)

229. 甄啟榮議員就文件19/19，認為民政事務總署(民政總署)未有派員出席會議討論重新修訂《旅館業條例》一事，只提供書面回應文件，令委員會難以進行充分及適切的討論。

230. 民政事務專員回應謂民政總署重視區議會的意見，亦已

承諾會派員出席下次房屋事務委員會會議，解釋政策及回應議員的提問。

231. 甄啟榮議員補充，房屋署發展及建築處雖然已派建築師出席會議，但仍無法即時解答議員的提問。由於委員會的工作涉及多個在區內興建及發展的地盤，促請房屋署提供足夠資料及派出適當的代表出席會議。

232. 大會知悉及通過上述報告內容。

(b) 直轄工作小組報告

(i) 節日慶祝及宣傳工作小組報告(深水埗區議會文件 20/19)

(ii) 關注貧窮問題及少數族裔工作小組報告(深水埗區議會文件 21/19)

(iii) 健康及安全社區工作小組報告(深水埗區議會文件 22/19)

233. 陳偉明副主席補充，區議會大會於2018年11月6日第18次會議上，備悉關貧小組支持社聯提交的《深水埗區墟市營造半年計劃2018-19》建議書。申辦機構希望修訂下月新春墟市活動的時間及地點，墟市現改於2019年2月4日至2月6日在保安道遊樂場舉行。關貧小組已用傳閱文件形式於小組內通過有關修訂，並請議會備悉。

234. 大會知悉及通過上述報告內容。

議程第 5 項：地區管理委員會會議報告(深水埗區議會文件 23/19)

235. 民政事務助理專員2就深水埗區「地區主導行動計劃」報告如下：

- (i) 在加強支援露宿者方面，新一期服務已於2018年12月1日無縫開展，為期12個月，並繼續由香港社區組織協會及救世軍承辦服務，透過外展工作及各類活動協助露宿者脫離露宿生活。

- (ii) 就加強支援「三無大廈」方面，新一期清潔服務已開展，為期12個月。由於民政處向民政總署申請的一筆過20萬元的額外撥款作歲晚清潔獲批，已安排於2019年1月1日至2月28日進行額外一次性的清潔服務，為計劃下環境衛生惡劣的目標大廈、議員提名及未納入支援計劃的樓宇提供清洗服務，而恆常計劃中受惠的目標大廈增加至403幢。完成清潔後，民政處會派員探訪目標大廈的居民，鼓勵他們積極參與大廈管理事宜。

議程第 6 項：其他事項

(a) 《邁向 2025：香港非傳染病防控策略及行動計劃》社區參與資助計劃(深水埗區議會文件 24/19)

236. 陳偉明副主席表示，為了應對非傳染病的威脅，衛生署推出《邁向2025：香港非傳染病防控策略及行動計劃》社區參與資助計劃，為每區區議會預留最多25萬元，於2019-20年度資助舉辦促進社區健康的項目，以協力防控非傳染病。如議員同意，區議會將參與上述社區參與資助計劃，並將計劃交由健康及安全社區工作小組跟進及作公開邀請，如有需要，衛生署代表可出席工作小組會議簡介計劃詳情。

237. 大會知悉及通過上述內容。

(b) 醫院管理局區域諮詢委員會成員人選建議

238. 陳偉明副主席表示，醫院管理局(醫管局)邀請深水埗區議會提名1名區議員，由2019年4月1日起出任九龍區域諮詢委

員會成員，請議員提名。

239. 陳國偉議員提名李詠民議員繼續擔任醫管局九龍區域諮詢委員會成員。

240. 李詠民議員接受提名。

241. 陳偉明副主席表示，由於沒有其他提名，大會通過由李詠民議員繼續代表本區加入醫管局九龍區域諮詢委員會。

(c) 深水埗區議會 2019 年新春酒會

242. 陳偉明副主席表示，深水埗區議會轄下節日慶祝及宣傳工作小組將於2019年2月26日(星期二)下午3時正假石硤尾多彩皇宮舉辦新春酒會，與居民分享歡樂氣氛，典禮儀式將於下午3時30分開始。

議程第 7 項：下次會議日期

243. 下次會議定於2019年3月5日(星期二)上午9時30分舉行。

244. 餘無別事，會議於下午6時55分結束。

深水埗民政事務處

區議會秘書處

2019 年 2 月