第6屆深水埗區議會規劃發展及交通事務委員會
第2次會議記錄

日期：2020年3月12日(星期四)

時間：上午9時30分

地點：深水埗區議會會議室

出席者

主席

鄒穎恒議員

委員

周琬雯議員

覃德誠議員

(下午 12 時 20 分出席)

何啟明議員

(下午 12 時 20 分離席)

何坤洲議員

(下午 1 時正離席)

江貴生議員

劉家衡議員

(上午 9 時 40 分出席，9 時 45 分離席)

劉佩玉議員，MH

(中午 12 時正出席，下午 1 時 30 分離席)

利瀚庭議員

李文浩議員

(上午 9 時 40 分出席，10 時正離席)

李俊晞議員

李 炯議員

(下午 12 時 20 分離席)

李庭豐議員

(上午 9 時 45 分出席)

麥偉明議員

(上午 9 時 55 分出席，11 時正離席)

吳 美議員

(上午 9 時 53 分出席，下午 12 時 27 分離席)

伍月蘭議員

(上午 9 時 54 分出席，下午 2 時 05 分離席)

冼錦豪議員

譚國僑議員，MH，JP

徐溢軒議員

(上午 9 時 45 分出席)

衛煥南議員

(下午 1 時正離席)

黃傑朗議員

甄啟榮議員

楊 彧議員

(下午 1 時 10 分離席)

袁海文議員

增選委員

林芷筠女士
連尉君女士
鄧肇基先生

(上午 9 時 35 分出席，下午 1 時 46 分離席)

(下午 2 時 05 分離席)

列席者

李瑋然先生
馮志慧女士
黃志德先生
郭裕鋒先生
黃少文先生
許伊琳女士
郭展陽先生
李坤漢先生
余頌謙先生
傅定康先生
李萃傑先生
黃漢中先生

彭俊皓先生
尹慧嫻女士

黃霆軒先生
黃裕廷先生
黃秀娟女士
聶珮林女士
林子豪先生
謝于毅先生
伍志成先生
鄭錦雄先生
陳健康先生

深水埗民政事務助理專員 1
規劃署高級城市規劃師/深水埗
運輸署高級運輸主任/深水埗
運輸署高級運輸主任/項目統籌
運輸署高級工程師/九龍西
運輸署工程師/行人暢道通行計劃
運輸署工程師/黃大仙
路政署區域工程師/荔枝角
路政署區域工程師/深水埗
運輸署高級運輸主任/巴士發展(九龍)
運輸署運輸主任/巴士發展(九龍)
城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司
策劃及車務編排經理
城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司策劃主任
城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司
助理公眾事務經理
新世界第一巴士服務有限公司高級營運主任
九龍巴士(一九三三)有限公司助理經理(車務)
九龍巴士(一九三三)有限公司助理經理(策劃及發展)
九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任(公共事務)
九龍巴士(一九三三)有限公司傳訊及公共事務部主管
香港警務處深水埗警區區行動主任
香港警務處深水埗警區交通組主管
香港警務處警民關係組社區聯絡主任
機電工程署工程師/運輸工程 1/1

秘書

鍾潔嵐女士

深水埗民政事務處行政主任(區議會)3

因事未能出席者

增選委員

余海欣女士

開會詞

鄒穎恒主席歡迎各委員及政府部門代表出席第 6 屆深水埗區議會規劃發展及交通事務委員會第 2 次會議。

議程第 1 項：通過 2020 年 1 月 14 日第 1 次會議記錄

2. 委員會通過上述會議記錄。

議程第 2 項：討論事項

(a) 2020 - 2021 年度深水埗區巴士路線計劃(規劃發展及交通事務委員會文件 4/20)

3. 傅定康先生介紹文件 4/20。

4. 譚國僑議員提出以下意見：(i)除改善新發展地區的交通網絡，亦期望巴士路線計劃能回應議會的意見；(ii)計劃未有處理 6D 號線延長至觀塘的建議；(iii)深水埗東仍然沒有直達機場的巴士路線，去屆議會已清晰表達有關訴求，對新巴漠視居民的需要表示遺憾；(iv)希望部門解釋來往皇后山新路線的走線編排原則，認為與現有路線重疊。

5. 楊彥議員提出以下意見：(i)計劃未有調整或加強荔枝角新填海區的巴士服務，以滿足當區人口增加的需要；(ii)兩年前曾計劃將 286C 號線總站遷至南昌站，但至今仍未落實；(iii)希望改善 702B 號線脫班的問題；(iv)對本年計劃感到失望。

6. 黃傑朗議員提出以下意見：(i)支持 37 號線改行荔枝角道，可與 33A 號線作出分工，避開擠塞路段以減少脫班情況，希望落實後可研究把做法擴展至其他路線；(ii)深水埗缺乏往新界東的巴士路線，建議 272E 號線參考 286X 號走線改為循環線，令青沙公路轉車站新增往大埔的路線，及新填海區往新界東的路線；(iii)希望 12P 號線新安排落實後，可按情況轉為全日服務；(iv)認為來往皇后山的新路線走線不理想，應減少行經擠塞路段；(v)建議

36A號線在美孚轉車站提供前往新界西的轉乘優惠。

7. 袁海文議員提出以下意見：(i)查詢12號線延長路線後增加的行車時間，及會否加劇脫班情況；(ii)歡迎701A號線在深盛路增設站點，但關注該處的違泊情況；(iii)查詢701A號線車程加長會否導致脫班情況；(iv)建議皇后山的新路線參考機場巴士走線，以減低長沙灣道的行車負荷及善用青沙公路轉車站；(v)要求盡快增加936號線的班次及延長服務時間。

8. 鄧肇基先生就970X號線提出以下查詢：(i)更改路線行走長沙灣道後，巴士公司如何減低對現有乘客出行習慣的影響；(ii)路線延伸至貿易廣場的必要性。

9. 李俊晞議員提出以下意見：(i)建議241X號線往九龍方向在美孚靠站；(ii)建議970X號線往長沙灣方向增設荔枝角長荔街站；(iii)希望至少1條途經青沙公路的路線可以全日在來回九龍與新界方向均有美孚站點；(iv)希望A20號線加密班次；(v)支持6D號線延長至觀塘的建議。

10. 吳美議員表示，深水埗東的人口不斷增加，但缺乏深宵及往明愛醫院的巴士路線，希望運輸署積極考慮增設這些路線。

11. 江貴生議員提出以下意見：(i)希望增設長沙灣往觀塘的巴士路線，或將現有6D號線延長至觀塘；(ii)往觀塘的紅色小巴供求接近飽和，經常駛至李鄭屋邨已經客滿；(iii)提出建議多年但未有回應。

12. 李庭豐議員提出以下意見：(i)深水埗往返啟德發展區的需求很大，現時只有九巴2A號線及新巴796A號線行經兩區，但走線並不理想；(ii)建議城巴22號線的總站延長至深水埗(欽州街)總站，以便利居民來往啟德及深水埗，並改善現時偏低的載客率。

13. 何坤洲議員提出以下意見：(i)蘇屋邨往觀塘的6P號線每日只有3個班次，希望能加強服務及提供更多選擇；(ii)970X號線

總站延長至甘泉街或會影響乘搭最早班次的市民，亦有可能加劇脫班情況。

14. 鄒穎恒主席提出以下意見：(i)701A號線改道不經連翔道，雖然可以便利「四小龍」的居民，但卻令行車時間大增；(ii)701A號線班次加密但路程加長，可能會引致脫班；(iii)查詢702B號線何時落實，即使白田邨總站未能使用，仍可先行經深水埗及石硤尾；(iv)936號線早上繁忙時間經常客滿，希望運輸署能跟進；(v)皇后山新路線行走的興華街西及長沙灣道已十分繁忙，建議改行青沙公路；(vi)查詢深水埗(欽州街)總站的使用率。

15. 傅定康先生回應如下：(i)由於文件中不少路線涉及多個地區，運輸署現正就巴士路線計劃中的建議諮詢各相關區議會，並會在歸納不同地區的意見後一併考慮；(ii)701A號線的改動主要為方便「西九四小龍」的居民，雖然行車時間會輕微延長，但班次亦會一併加密，預計對現有乘客的影響輕微，署方及巴士公司會在落實後會密切留意班次情況；(iii)備悉委員就途經清沙公路的巴士路線在美孚增設站點的建議；(iv)就委員提出第970X號線於長荔街增設分站的建議，署方會與巴士公司再作研究；(v)970X號線及X970號線總站延長主要考慮到市民在荔枝角一帶上班的需要，同時亦可紓緩970號線總站的壓力，巴士公司亦計劃在改道後提供轉乘優惠讓乘客轉乘上述路線；(vi)備悉皇后山新路線走線的建議；另外，就委員對該路線班次的意見，署方會與承辦商在籌備該巴士路線時因應當時的營運環境及乘客需求去決定有關路線的服務水平；(vii)備悉委員提出增加深水埗東往機場巴士路線的建議；(viii)備悉6D號線延長至觀塘的建議，在考慮是否延長個別路線時，署方除了要考慮新增走線沿途的交通情況外，亦需要研究建議終點站一帶是否有合適的巴士總站設施。以觀塘一帶為例，現時觀塘道已經非常繁忙，同時觀塘區內亦有重建或新發展項目，有關項目有機會減少可供巴士作為總站及停泊的位置。巴士公司現時有提供繁忙時間特別班次以配合乘客需要，同時九巴亦有提供多條巴士路線的轉乘優惠，方便居民前往觀塘；(ix)備悉22號線延長

至欽州街的建議，新巴城巴現時亦有提供轉乘優惠；(x)702B號線為循環路線，其總站設於白田邨巴士總站，會在路線測試後盡快投入服務；(xi)署方已備悉委員提出的其他建議，會與巴士公司在有需要時作考慮。

16. 黃漢中先生回應如下：(i)701A號線改道主要為「四小龍」居民提供較直接的路線往來旺角，以善用現有的巴士資源；(ii)701A號線改道後車程增加約5分鐘，但整個車程仍少於1小時，此路線以3架巴士運作，脫班機會不大；(iii)在970X號線及X970號線延長總站後，調查所得，6成乘客仍可以乘970號線直達目的地，其餘乘客則可步行至長沙灣道或使用轉乘優惠乘搭970X號線及X970號線；(iv)970X號線及X970號線延長後可便利長沙灣道一帶居民往來港島，亦歡迎有關加設長荔街站的建議，而在貿易廣場一帶使用人數估計每日約400人；(v)備悉970號線頭班車安排的意見；(vi)702B號線的落實日期需配合白田邨巴士總站的落成；(vii)就機場巴士服務深入社區正作出不同嘗試，但因應現時外間情況，需要更多時間去檢視效果；(viii)會積極考慮延長22號線至深水埗(欽州街)總站的建議。

17. 黃秀娟女士回應如下：(i)除37號線外，會積極考慮改善不同路線以平衡深水埗的道路使用情況；(ii)12P號線延長後車程增加約10分鐘，特別班對原有路線沒有顯著影響；(iii)備悉41號線及241X號線在美孚增設站點的建議；(iv)86C號線及286C號線暫時未有落實新安排的時間，如有進展會通知相關議員；(v)會繼續與運輸署跟進深水埗來往觀塘路線的建議；(vi)備悉就路線來往深水埗及新界東經青沙公路，包括272E號線轉為循環線的建議；(vii)會視乎情況考慮提升936號線的服務；(viii)會研究36A號線提供轉乘優惠的建議；(ix)明愛醫院附近的街道並沒有合適位置供巴士調頭，會再研究如何能提供更直接的路線。

18. 楊彧議員表示，新填海區居民對來往深水埗的需求殷切，新巴702B號線不應待白田邨巴士總站落成後才落實，希望新巴能研究附近是否有適合地點暫時作總站，以免落實路線無期。

19. 譚國僑議員提出以下意見：(i)就深水埗東機場巴士服務，現時提供轉乘的702號線並沒有行李架，而市民來往街市亦使用該路線；(ii)反對修訂22號線，因為路線使用又一城總站但並非服務深水埗居民，認為應該使用欽州街巴士總站；(iii)兒童醫院將遷往啟德發展區，各區來往啟德的交通需求會增加；(iv)自40號線不經深水埗後，至今仍沒有直達觀塘的路線，要求運輸署正視議會就6D號線延長至觀塘的建議；(v)12P號線延長至紅磡站與西鐵線重疊，查詢12號線日後會否同此安排；(vi)皇后山新路線的走線效益較低。

20. 吳美議員提出以下意見：(i)建議往明愛醫院的路線可經深水埗東，由龍翔道前往；(ii)不同意702B號線因白田邨重建而遲遲未投入服務，建議先以海盈邨為總站盡快開始行車。

21. 何啟明議員提出以下意見：(i)查詢970X號線延長路線但沒有加密班次，如何能減低脫班情況；(ii)970X號線或970號線如轉乘796C號線，需要等候10分鐘，查詢會否有其他替代方案；(iii)建議970X號線或970號線優先加入報站系統，以便乘客掌握轉乘情況。

22. 李俊晞議員提出以下意見：(i)希望運輸署及巴士公司考慮行經青沙公路的路線加入美孚站點；(ii)希望城巴整合九龍區重疊的巴士路線，讓A20號線能有資源加密班次。

23. 鄒穎恒主席提出以下意見：(i)建議702B號線先以石硤尾或深水埗的巴士站作總站，或改以海盈邨為總站；(ii)新填海區居民對前往深水埗的巴士路線有很大的需求。

24. 黃秀娟女士回應如下：(i)改動12P號線的目的是為深水埗及大角咀的居民提供接駁至紅磡南的路線，方便市民前往紅磡南道一帶上班；(ii)如委員認為12P號線的路線與西鐵線過分重疊，會研究將總站再延伸至海逸豪園附近。

25. 傅定康先生回應如下：(i)預計702B號線將於本年年中通車，明白委員對白田邨總站的憂慮，會積極與相關組別跟進委員的

建議；(ii)會與巴士公司積極考慮有關行走青沙公路的路線在美孚靠站的建議。

26. 黃漢中先生回應如下：(i)702B號線為循環線，因為只能在白田邨總站提供車長休息的相關設施，所以須以該處為總站；(ii)970X號線延長至甘泉街後會增加兩架巴士，以抵銷路程延長對班次的影響，每班車受影響的乘客約1個；(iii)2018年9月10日開始，新巴城巴所有專營路線已提供實時報站服務，準確度達9成；(iv)現時由深水埗東往機場，可乘搭702號線免費同站轉乘A21號線，702B號線開通後亦會考慮提供相同優惠；(v)A20號線一般載客率只有4成，會適時調整班次以配合需求。

27. 傅定康先生補充如下：(i)22號線早在2017-18年度巴士路線計劃諮詢各區議會，以服務啟德新發展區，今年的改動主要改道行駛啟德沐泰街，與委員提出將22號線延長至深水埗的建議並沒有衝突；(ii)會詳細考慮22號線延長至深水埗中心的建議，但因改動較大，需時與巴士公司研究。

28. 連尉君女士查詢署方在考慮往明愛醫院的路線時有否考慮以永明街作站點，或使用單層巴士。

29. 吳美議員提出以下意見：(i)明愛醫院附近的86號線及86A號線巴士站亦有位置讓巴士停靠；(ii)建議702B號線暫時以海盈邨為總站，直至白田邨巴士總站落成，因702A號線亦以該處為總站。

30. 傅定康先生回應如下：(i)會與巴士公司跟進往明愛醫院路線的情況，單層巴士亦是其中1個可以考慮的方案，但亦需要考慮其他因素，例如巴士車身的長度及道路設計的限制；(ii)702B號線以海盈邨為總站的建議會再作研究，並會與相關組別積極跟進開線日期。

31. 譚國僑議員介紹其臨時動議：(i)702號線在北河街街市經常客滿，並不是1條合適的轉乘機場巴士路線，要求提供更理想的方案；(ii)22號線延長後並沒有提升對深水埗的服務，沒有

妥善運用資源；(iii)希望署方認真考慮前往醫院覆診市民的需要，研究到達醫院的路線。

32. 鄒穎恒主席請委員就譚國僑議員提出的第1項臨時動議投票，動議人為譚國僑議員，和議人為何啟明議員及李庭豐議員，內容如下：

33. 「有鑑於2020-2021年度巴士路線發展計劃繼續剝奪深水埗東超過10萬市民乘搭機場巴士的權利，漠視本區議會議員的訴求，深水埗區議會規劃及交通委員會對新巴/城巴公司及運輸署表示強烈遺憾，並予以譴責。深水埗區議會規劃及交通委員會再次促請城巴/新巴公司和運輸署立刻制定方案，諮詢本區區議會議員意見，在本年內落實機場巴士服務涵蓋和照顧深水埗東超過10萬市民乘搭機場巴士的需要！」

34. 委員會就第1項臨時動議進行記名投票，結果如下：

贊成：伍月蘭、李俊晞、吳美、譚國僑、周琬雯、何啟明、何坤洲、江貴生、利瀚庭、李炯、李庭豐、冼錦豪、衛煥南、黃傑朗、連尉君
(15)

反對：(0)

棄權：林芷筠、鄧肇基
(2)

35. 秘書宣布投票結果，15票贊成，0票反對，2票棄權。

36. 鄒穎恒主席宣布上述動議獲得通過。

37. 鄒穎恒主席請委員就譚國僑議員提出的第2項臨時動議投票，動議人為譚國僑議員，和議人為何啟明議員及李庭豐議員，內容如下：

「有鑑於運輸署及城巴公司長期漠視深水埗東十多萬居民對改

善巴士務務的基本和合理訴求，包括：1.沒有考慮大部份深水埗東居民往返啟德發展區包括郵輪碼頭的需要；2.拒絕承擔深水埗東，甚至包括青山道一帶居民乘搭機場巴士的需要；深水埗區議會規劃發展及交通委員會表示強烈不滿。對於運輸署及城巴公司在2020-2021年度巴士路線發展計劃中，就城巴22號巴士延長服務範圍的建議，本委員會並不表示認同，並對城巴22號路線的修訂建議表示反對。」

38. 委員會就第2項臨時動議進行記名投票，結果如下：

贊 成：鄒穎恒、伍月蘭、李俊晞、吳美、譚國僑、
周琬雯、何啟明、何坤洲、江貴生、利瀚庭、
李炯、李庭豐、冼錦豪、衛煥南、袁海文、
連尉君
(16)

反 對：(0)

棄 權：林芷筠、鄧肇基
(2)

39. 秘書宣布投票結果，16票贊成，0票反對，2票棄權。

40. 鄒穎恒主席宣布上述動議獲得通過。

41. 鄒穎恒主席總結如下：(i)希望運輸署和巴士公司能跟進委員提出的建議，並以方便市民為本作出改善；(ii)有關個別路線的建議，可於公共交通服務工作小組跟進。

(b) 天橋清拆要有期，釋放閒置用地(規劃發展及交通事務委員會文件5/20)

42. 李庭豐議員介紹文件5/20。

43. 鄒穎恒主席請委員參考地政總署的回應文件14/20。

44. 馮志慧女士介紹回應文件15/20。

45. 黃少文先生回應如下：(i)昌新里天橋未來的發展會配合附近用地的發展一併考慮；(ii)運輸署對於如何使用天橋位置及附近用地的長遠發展持開放態度，暫時沒有清拆天橋的計劃。

46. 鄧肇基先生提出以下查詢：(i)附近已有不少公園，為何昌新里天橋會被劃作休憩用地；(ii)《西南九龍分區計劃大綱核准圖》在2014年時被通過，為何當時會劃此用地作休憩用途；(iii)規劃署是否有意更改此用地用途；(iv)會否就天橋發展諮詢公眾。

47. 林芷筠女士提出以下查詢：(i)如何計算土地用途的期限；(ii)如臨時用途的5年期限屆滿，使用者能否申請延期；(iii)運輸署推展地下智能停車場的進展如何，停車場會否與過渡性房屋一併動工；(iv)天橋清拆的決定由哪個部門主導及所考慮的因素。

48. 黃傑朗議員提出以下意見：(i)昌新里天橋封橋至今仍未有確切的處理方案；(ii)曾諮詢居民意見，大部分支持清拆天橋；(iii)雖然有少部分市民建議活化天橋，但事隔多時已錯過活化的最佳時機；(iv)建議釋放天橋空間興建多層停車場，以紓緩富昌邨居民對泊車位的需求及違泊問題；(v)希望部門能就是否清拆昌新里天橋給議會一個清晰的回應。

49. 衛煥南議員提出以下意見：(i)查詢民政事務處(民政處)跟進昌新里天橋清拆的情況；(ii)查詢為何上述地點不可轉為住宅區，只可以作臨時用途興建組合房屋；(iii)昌新里天橋多年來使用率甚低，最後被封，應清拆天橋以釋放土地；(iv)建議地面作露宿者宿舍，上面興建多層停車場。

50. 何啟明議員提出以下意見：(i)昌新里天橋丟空多時，多年來有不同建議但至今仍沒有確切方案；(ii)要求盡快行動。

51. 譚國僑議員提出以下意見：(i)申訴專員報告曾指出閒置的行車天橋應檢討其維修和清拆成本；(ii)不同部門曾就保留昌新里天橋提出理由，但至今天橋仍然閒置；(iii)希望運輸署及路

政署商討清拆天橋的實際操作；(iv)天橋不清拆會限制發展空間。

52. 伍月蘭議員提出以下意見：(i)區議會關注昌新里天橋多年，但沒有得到確切回應；(ii)希望部門正視議會清拆天橋的意見。

53. 馮志慧女士回應如下：(i)相關用地附近雖然有較大面積的公園，這類較大面積的休憩用地可作為地區休憩用地提供較多類型的設施包括戶外康樂設施，供地區內居民使用；而昌新里天橋用地面積較小，用途為鄰舍休憩用地，以供附近居民使用；(ii)一般而言，批地的年分為短期租約期限之始，租約屆滿後佔用人可向政府申請延期，規劃署會根據申請人的理據及當時情況考慮是否批准延長期限；(iii)就運輸署計劃興建智能停車場，該署已知悉須先向城市規劃委員會(城規會)提交規劃申請。

54. 黃少文先生回應如下：(i)就昌新里天橋附近興建停車場方面，運輸署已於2019年中諮詢區議會，建議在欽州街及通州街交界興建智能停車場及休憩用地，預計該停車場可提供約200個泊車位，並會配合附近過渡性房屋的發展；(ii)清拆天橋會配合附近用地的未來發展，如有發展計劃，署方會在交通方面提供意見並作出配合。

55. 民政事務助理專員1回應如下：(i)民政處對清拆昌新里天橋持開放態度，不會排除所有可行、善用土地的方案，但前提是有詳細的發展方案；(ii)有非政府機構對該天橋及附近土地的發展表示興趣，已就相關建議作研究；(iii)如有進一步消息，有關部門會通知議會。

56. 衛煥南議員提出以下意見：(i)智能停車場在諮詢區議會時有不少反對意見，關注車流出入會令欽州街及通州街變得擠塞；(ii)建議興建永久的傳統停車場；(iii)清拆昌新里天橋與非政府機構的計劃並無直接關係；(iv)要求部門積極考慮清拆天橋。

57. 黃傑朗議員提出以下意見：(i)必須回應是否清拆昌新里天橋，如清拆則需提供時間表；(ii)智能停車場遭到區議會反對，

但運輸署卻無正視意見，亦無回應議會對興建傳統多層停車場的訴求。

58. 林芷筠議員提出以下意見：(i)查詢短期租約屆滿後續租的處理方法，因為租用年期是非政府機構租用土地的重要考慮因素；(ii)會否考慮將用地改為「政府、機構或社區」用途。

59. 鄧肇基先生查詢規劃署會否研究改變該處的土地用途，及相關時間表，並希望署方多聆聽市民的意見。

60. 譚國僑議員提出以下意見：(i)在規劃土地用途時，政府應考慮人口流動情況，作長遠的考慮；(ii)希望政府善用區議會作諮詢平台；(iii)有非政府機構希望運用該幅土地並建議清拆天橋，查詢工程費用如何分擔；(iv)支持發展過渡性房屋時清拆昌新里天橋。

61. 李炯議員提出以下意見：(i)附近居民對清拆天橋早有共識；(ii)西九龍走廊旁亦有一段空置天橋，建議可先改作晾曬衣服場地。

62. 伍月蘭議員提出以下意見：(i)應興建公屋而非過渡性房屋；(ii)要求將此事項加入跟進事項。

63. 李庭豐議員希望部門就天橋的去留問題，明確回覆擬使用該土地的團體。

64. 馮志慧女士回應如下：(i)改劃土地用途需考慮已規劃的長遠用途是否仍有需要，及建議的長遠用途及其技術上的可行性包括須進行技術評估；(ii)當休憩用地被改劃成其他用途，便會減少區內市民可使用的休憩用地；(iii)土地的臨時租約屆滿時，須考慮已規劃的長遠用途的實施時間表、是否有其他更急切用途須要使用該土地等，再行決定可否延長期限。

65. 黃少文先生回應如下：(i)在發展政府土地時，當局會盡量「一地多用」，例如上述智能停車場的計劃，在設計時亦在同一

用地包含了休憩空間及地下停車場的發展元素；(ii)不論傳統或智能停車場，亦需作出技術可行性評估，現時該智能停車場已交由屋宇署跟進相關的評估及設計。

66. 鄒穎恒主席總結如下：(i)昌新里天橋一直備受議會關注，希望規劃署及運輸署定時匯報情況；(ii)將事項加入規劃發展及交通事務委員會討論事項的跟進行動核對表。

(c) 潤發嘉里再申請增加單位數目 反對發展商得寸進尺(規劃發展及交通事務委員會文件 6/20)

67. 袁海文議員介紹文件6/20。

68. 鄒穎恒主席提出以下意見：(i)反對發展商降低單位面積以增加單位數目，因為增加住戶數目會加大泊車位需求；(ii)該項目附近路段的泊車位供應已接近飽和。

69. 馮志慧女士介紹回應文件16/20，並補充如下：(i)申請人可向城規會提交進一步資料，以補充申請文件；(ii)規劃署會將相關資料轉交不同部門考慮；(iii)現階段部門要求申請人就技術評估提供更多資料，以解說／支持評估結果；(iv)申請人已向城規會申請延期審議，並於3月17日在城規會會議處理；(v)規劃署現階段就申請人已提交的資料，向申請人提出的意見主要是就評估報告上的技術性問題，以支持其提交的評估結果。

70. 許伊琳女士回應如下：(i)申請人新修訂的單位數目為3 647個，而住戶泊車位數目為616個，符合《香港規劃標準與準則》(《準則》)的標準範圍內較高的泊車位數量；(ii)根據《準則》，面積較小的單位需要泊車位的數目較少。

71. 鄧肇基先生提出以下查詢：(i)批准放寬項目(申請編號：A/K20/128)地積比率的理據；(ii)考慮增加單位數目申請的因素。

72. 袁海文議員提出以下意見：(i)就減少單位面積以增加單位數目的申請，由哪個部門審批；(ii)《準則》提供的泊車位要求

不能滿足實際需要；(iii)項目佔用了公共土地，運輸署應該要求發展商額外增加公共泊車位，以紓緩附近的違泊問題；(iv)請規劃署簡介各部門就項目最新提供的技術意見。

73. 許伊琳女士回應如下：(i)運輸署已就泊車位供求邀請顧問研究，檢視《準則》內有關私家車泊位的準則，希望可以增加未來房屋發展項目私家車泊位的數量；(ii)署方會適時就修訂建議諮詢各持份者，預計會於本年內公布新修訂的準則；(iii)備悉要求增加額外泊車位的建議，會於申請人提交進一步資料時作跟進。

74. 馮志慧女士回應如下：(i)申請人就申請編號A/K20/128增加地積比率提交了有關的技術評估，包括交通、景觀、空氣流通、排污及排水等，亦就各部門的意見提交了補充資料，並於2018年獲城規會通過；(ii)就申請編號A/K20/132，未有部門就單位數量／面積提出意見；(iii)部門現時要求申請人提供更多資料以更詳細解說及支持評估結果，包括空氣流通模擬評估的資料、項目在視覺方面與周遭環境的關係、交通評估的資料等。

75. 鄒穎恒主席請委員就文件6/20的動議投票，動議人為袁海文議員，和議人為鄒穎恒主席，內容如下：

「本會反對發展商得寸進尺再增加A/K20/132單位數目，因為有關申請對社區帶來交通、空氣流通等負面影響。本會同時要求城規會否決有關申請。」

76. 委員會就文件6/20的動議進行記名投票，結果如下：

贊 成：鄒穎恒、楊 彧、伍月蘭、李俊晞、譚國僑、
周琬雯、江貴生、利瀚庭、李庭豐、冼錦豪、
徐溢軒、黃傑朗、袁海文、連尉君
(14)

反 對：(0)

棄權：林芷筠、鄧肇基
(2)

77. 秘書宣布投票結果，14票贊成，0票反對，2票棄權。

78. 鄒穎恒主席宣布上述動議獲得通過，並表示希望各部門切實跟進文件的提問和建議。

(d) 關注羅氏申請重建荔枝角道 822 號為商廈的申請(規劃發展及交通事務委員會文件 7/20)

79. 袁海文議員介紹文件7/20。

80. 鄒穎恒主席請委員參考港鐵的回應文件18/20及環境保護署(環保署)的回應文件22/20。

81. 馮志慧女士介紹回應文件17/20，並補充如下：(i)有關申請已於本年3月6日獲城規會批准，附帶條件是要設計及提供擬發展的泊車位、上落客貨設施及車輛出入口，以及建造排污接駁設施；(ii)城規會亦要求設計及提供在荔枝角道和長荔街的3.5米建築物後移，以優化後移的行人空間；(iii)按照規劃署2010年的空氣流通評估顧問報告，長義街和長順街作為該處的風道，如建築物高度不能限制為主水平基準以上60米，則兩條街道應不少於17米闊；(iv)規劃署在修訂大綱圖時，在長義街及長順街分別加入5米及3.5米建築物後移的要求，當該處工廈重建時便需遵守有關要求；(v)申請人解釋由於地盤面積只有約1 300平方米，全幢大廈沿荔枝角道和長荔街需要有3.5米後移及提供指定數量的泊車位，已再無空間興建接駁港鐵站的通道；(vi)申請人表示會遵守屋宇署的作業備考，當中包括關於玻璃幕牆反光的要求；(vii)申請人亦表示項目中的空中花園及3樓平台並不會用作大型活動，因此不會製造過量噪音；(viii)當改劃土地用途時，會參考上述空氣流通評估顧問報告，並會就發展建議作獨立的空氣流通評估。

82. 許伊琳女士回應如下：(i)運輸署就申請人提供符合標準的

行人路上蓋以提高行人舒適度，持開放態度；(ii)署方就委員對項目接駁至港鐵站的建議持開放態度，但會檢視及評估其設計會否影響停車場設計及泊車位數量。

83. 李坤漢先生回應表示，路政署現階段對申請沒有意見。

84. 林芷筠女士提出以下查詢：(i)規劃署在處理有關申請時有否要求申請人在長義街作後移；(ii)在荔枝角道重建的項目是否不會要求在長義街作後移。

85. 袁海文議員提出以下意見：(i)荔枝角道相對較寬闊，在長義街作後移的需要更大；(ii)由於現時長義街並沒有擬重建的申請，查詢要求在長義街作後移是否可取；(iii)希望發展商聽取項目連接港鐵站的建議；(iv)希望環保署就工程施工期間發出噪音的情況，提供更詳細的資料。

86. 鄒穎恒主席提出以下意見：(i)希望環保署在項目動工前就光滋擾的情況作出規管；(ii)長遠而言應從政策方面改善有關情況。

87. 馮志慧女士回應如下：(i)申請人亦有建議在建築物地下及1樓向長義街方向作1米的後移，淨高度約10米；(ii)申請人表示由於要提供位置作貨車上落貨區及地下停車場，因此只能在地面及1樓作1米的後移；(iii)該工貿區其他街道亦有後移要求，是次項目的後移要求設於荔枝角道；(iv)後移要求只能在大廈重建時提出。

88. 鄒穎恒主席請委員就文件7/20的動議投票，動議人為袁海文議員，和議人為鄒穎恒主席，內容如下：

「本會反對發展商就(A/K5/813)放寬地積比率及建築物高度限制。有關申請亦令居民擔憂交通、空氣流通及光滋擾等負面影響，及未能有效回應居民希望改善步行環境。本會要求政府及城規會正視居民的意見，並向發展商作出具約束力的要求。」

89. 委員會就文件7/20的動議進行記名投票，結果如下：

贊 成：鄒穎恒、楊 彧、伍月蘭、李俊晞、覃德誠、
譚國僑、周琬雯、何坤洲、江貴生、利瀚庭、
李庭豐、冼錦豪、徐溢軒、衛煥南、黃傑朗、
甄啟榮、袁海文、連尉君
(18)

反 對：(0)

棄 權：林芷筠、鄧肇基
(2)

90. 秘書宣布投票結果，18票贊成，0票反對，2票棄權。

91. 鄒穎恒主席宣布上述動議獲得通過。

92. 鄒穎恒主席總結表示，希望各部門考慮委員的意見及就提出的查詢作出回應。

(e) 要求改善葵涌道天橋及呈祥道天橋噪音問題(規劃發展及交通事務委員會文件 8/20)

93. 李俊晞議員配以投影片介紹文件8/20。

94. 謝于毅先生介紹回應文件19/20。

95. 許伊琳女士回應如下：(i)運輸署現時未有計劃在相關路段安裝固定偵察車速攝影機，但會繼續密切監察有關超速及交通意外情況；(ii)如有需要，會按機制準則及資源分配安裝新的固定偵察車速攝影機。

96. 李坤漢先生回應如下：(i)路政署在過去5年間已分階段完成呈祥道近盈暉臺一段來回線路面的重鋪工程，及葵涌道天橋上共13條天橋伸縮縫的更換工程；(ii)署方去年已完成重鋪葵涌道近美孚巴士總站一段東行線路面；(iii)此兩段路面均以低噪音物料重鋪；署方會繼續留意路面情況，適時進行維修。

97. 楊彧議員提出以下意見：(i)警方減少執法，以致高速公路超速情況頻生；(ii)位於西九龍快速公路及青山公路之間的海麗邨，在本年初針對噪音的投訴大增；(iii)希望警方匯報相關執法情況及加強打擊。

98. 伍月蘭議員查詢運輸署會否按市民的意見加設偵速相機，及有關時間表。

99. 李俊晞議員提出以下意見：(i)如符合相關要求，運輸署應盡快在有關位置加設偵速相機；(ii)查詢署方會否考慮使用區間測速，及有否進行研究；(iii)要求警方加強偵速行動，以保障交通安全。

100. 周琬雯議員提出以下意見：(i)雖然警方的行動次數減少，但檢控司機數字仍然高企，反映須加強執法；(ii)希望環保署提供有關車輛年檢的數字，建議署方強制要求超速的車輛提早進行年檢，以檢視有否改裝。

101. 鄧肇基先生提出以下查詢：(i)警方近年減少偵速行動的原因；(ii)警方除以超速檢控司機外，會否控告司機危險駕駛；(iii)檢控的成功率。

102. 謝于毅先生回應如下：(i)警方會在交通事項方面加強檢控力度，包括更頻密設置路障及進行偵速行動；(ii)會以危險駕駛等罪名起訴違法司機；(iii)會加強情報收集工作，突擊巡查疑進行非法賽車的地點，有需要會即時拖車檢驗。

103. 許伊琳女士回應如下：(i)運輸署不時新增固定偵察車速攝影機，每年會按準則決定新增攝影機的數目和位置；(ii)署方現時正就均速偵察系統與警方進行研究及作前期規劃，預計可於本年內展開路面測試。

104. 伍月蘭議員提出以下意見：(i)查詢運輸署考慮加裝偵速相機的因素；(ii)署方應正視市民和議會的意見。

105. 許伊琳女士回應如下：(i)加裝偵速相機的準則包括交通意外紀錄、警方觀察普遍車速程度及所引致的危險，以及有關車道的地理和環境因素；(ii)備悉委員意見，會交予交通控制部跟進。

106. 鄒穎恒主席總結如下：(i)公路噪音情況備受各區居民關注；(ii)希望警方進行把關及大力打擊非法賽車情況；(iii)希望運輸署安裝更多偵速相機及匯報相關位置。

(f) 盡快復修交通燈，保障道路安全(規劃發展及交通事務委員會文件 9/20)

107. 李庭豐議員介紹文件9/20。

108. 陳健康先生回應如下：(i)去年8月至12月期間，全港約有1 500宗較嚴重的交通燈損毀情況，導致整個路口的交通燈全部熄滅；(ii)深水埗區內144個路口中約有90個受損，當中10多宗較為嚴重；(iii)機電工程署(機電署)已在去年12月21日完成全港的主要搶修工程，恢復整個路口的交通燈運作；(iv)由於受損交通燈的數目龐大，購買維修物料需時，署方已要求供應商盡快供貨；(v)署方亦有將損壞的交通燈組件重新整合為可用備件，以加快修復進度；(vi)暫時未能預計完成所有修復工作的日期。

109. 許伊琳女士回應如下：(i)運輸署在交通燈恢復基本運作後，已派員檢視交通燈的損毀情況；(ii)部分組件如燈殼、燈罩及燈面雖然尚未修復，但對路口的運作沒有太大影響；(iii)署方會在較繁忙的路口，如長沙灣道/欽州街路口，張貼告示提醒行人小心過路；(iv)會繼續與機電署緊密合作，安排維修及更換交通燈部件。

110. 連尉君女士查詢衡量維修交通燈優次的準則。

111. 覃德誠議員提出以下意見：(i)對維修零件的存貨量存疑；(ii)不明白為何在交通燈損毀後沒有臨時措施，或提供替代品；(iii)要求提供損毀詳情，例如損毀的部件及情況。

112. 林芷筠女士查詢如何計算損毀交通燈的數目。

113. 鄒穎恒主席表示，部門應提供交通燈損毀的詳情，以釋除市民疑慮。

114. 許伊琳女士回應如下：(i)除張貼告示外，會視乎實際交通狀況，在受影響路段實施臨時交通安排，如設置臨時交通燈；(ii)但臨時交通安排有一定局限性，可能需要封閉部份行車線，要按個別情況考慮。

115. 陳健康先生回應如下：(i)運輸署會根據路口繁忙程度及過路人數/車數，決定維修優次；(ii)損毀數目以每盞燈計算；(iii)交通燈有一定的技術要求，不能輕易找到替代品；(iv)暫時只有交通燈損毀數字，未有統計損毀程度。

116. 覃德誠議員查詢部門是否沒有損毀情況或損毀組件的數據。

117. 連尉君女士表示，可按使用維修部件的數據推斷損毀情況。

118. 陳健康先生回應如下：(i)街道上仍有個別損毀的交通燈，如有部件會盡快修復；(ii)不論損毀程度，必須更換整個交通燈，因此未有損毀程度的數據。

119. 李坤漢先生回應表示，路政署只負責維修路燈，維修交通燈由機電署負責。

120. 鄒穎恒主席總結如下：(i)因應交通燈的損毀情況各異，部門應提交更多資料以釋除公眾疑慮；(ii)希望各部門繼續跟進修復工作。

(g) 儘快增設行人過路處 改善大坑西街過路安全(規劃發展及交通事務委員會文件 10/20)

121. 譚國僑議員介紹文件10/20。

122. 謝于毅先生介紹回應文件20/20，並補充深水埗區將於本月

開始使用電子系統發出罰款通知書。

123. 郭展陽先生回應如下：(i)由於現時有行人於大坑西邨停車場出入口附近橫過大坑西街，運輸署建議在該處加設行人輔助線過路處及安全島；(ii)為確保過路處安全，該處需移除1棵樹木以改善視線，署方已與康樂及文化事務署(康文署)商討，然而暫時未有可行方案；(iii)有關建議亦需要禁止車輛由大坑西邨停車場左轉入大坑西街，確定方案的可行性後，署方會安排進行地區諮詢。

124. 譚國僑議員提出以下意見：(i)南山邨路的違泊對交通構成危險，希望警方注意情況；(ii)南山邨路往石硤尾南昌街的路口亦有改善過路安全的需要，查詢有關跟進情況。

125. 謝于毅先生回應表示，了解該路段有違泊情況，未來會加大執法力度。

126. 郭展陽先生回應表示，已派員視察南山邨及初步制定了方案，然而該位置亦因需要移除1棵樹木，署方仍需與康文署商討。

127. 冼錦豪議員提出以下意見：(i)深水埗各區亦有違泊問題，甚至的士站亦有過多的士停泊；(ii)市民因違泊車輛阻擋視線而需在路中心等候巴士，亦有救護車不能在適合的位置停車，十分危險；(iii)希望部門跟進有關問題。

128. 謝于毅先生回應如下：(i)深水埗警區積極打擊巴士站違泊，包括檢控及拖走車輛；(ii)希望透過執法及宣傳，改善司機態度及違泊情況；(iii)會繼續加強打擊。

129. 鄒穎恒主席請委員就文件10/20的第1個動議投票，動議人為譚國僑議員，和議人為何啟明議員及衛煥南議員，內容如下：

「有鑑於現有大坑西街的過路設施，並不能夠配合和照顧每日區內坊眾橫過大坑西街的需要，警方的姑息執法，亦鼓勵大坑

西街違泊情況常態化，嚴重危害橫過大坑西街坊眾的過路安全，本委員會強烈要求運輸署立即制定措施，包括並不止於在大坑西街設置行人過路安全島，以改善區內坊眾橫過大坑西街的過路安全！」

130. 委員會就文件 10/20 的第 1 個動議進行記名投票，結果如下：

贊成：鄒穎恒、伍月蘭、覃德誠、譚國僑、周琬雯、
江貴生、利瀚庭、李庭豐、冼錦豪、徐溢軒、
黃傑朗、甄啟榮、袁海文
(13)

反對：(0)

棄權：林芷筠、鄧肇基
(2)

131. 秘書宣布投票結果，13票贊成，0票反對，2票棄權。

132. 鄒穎恒主席宣布上述動議獲得通過。

133. 鄒穎恒主席請委員就文件 10/20 的第 2 個動議投票，動議人為譚國僑議員，和議人為何啟明議員及衛煥南議員，內容如下：

「有鑑於現有大坑西街的過路設施，並不能夠配合和照顧每日區內坊眾橫過大坑西街的需要，警方的姑息執法，亦鼓勵大坑西街違泊情況常態化，嚴重危害橫過大坑西街坊眾的過路安全。本委員會強烈反對林鄭政府徵用地區警力，用作維護施政失效和失敗政權的力量！地區警力應照顧地區需要，並應加大力度，制定有效執法步署及計劃，改善大坑西街及週邊街道的違泊情況，定時向本委員會報告。」

134. 委員會就文件 10/20 的第 2 個動議進行記名投票，結果如下：

贊成：鄒穎恒、伍月蘭、李俊晞、覃德誠、譚國僑、
周琬雯、江貴生、利瀚庭、李庭豐、冼錦豪、

徐溢軒、黃傑朗、甄啟榮、袁海文
(14)

反對：(0)

棄權：林芷筠、鄧肇基(2)

135. 秘書宣布投票結果，14票贊成，0票反對，2票棄權。

136. 鄒穎恒主席宣布上述動議獲得通過。

137. 鄒穎恒主席總結如下：(i)希望部門盡快落實改善過路處的安排；(ii)希望部門加緊打擊違泊。

(h) 南昌街及偉倫街車輛違泊危險問題(規劃發展及交通事務委員會文件 11/20)

138. 甄啟榮議員配以投影片介紹文件11/20。

139. 謝于毅先生介紹回應文件21/20，並補充南昌街的檢控數字包括整段南昌街。

140. 甄啟榮議員提出以下意見：(i)有關路段以往常被忽略，但有潛在危險；(ii)大型車輛在該處違泊但甚少被檢控，會吸引更多車輛違泊；(iii)希望警方加強執法。

141. 鄧肇基先生提出以下意見：(i)由於泊車位不足導致違泊，政府需要檢討泊車位數字；(ii)同意需拖走在巴士站違泊的車輛；(iii)希望警方持續打擊違泊。

142. 譚國僑議員提出以下意見：(i)需要處理停車設施不足，運輸署需要繼續研究各個增加泊車位的方案；(ii)署方應研究白雲街的交通設計；(iii)希望警方可拖走在巴士站及雙黃線路段違泊的車輛，並成為恒常做法，加強阻嚇性。

143. 江貴生議員提出以下意見：(i)保安道至興華街的情況與文

件所述地點相同；(ii)司機因方便或上落貨而在巴士站停車，查詢警方如何處理；(iii)希望警方多作突擊檢控行動；(iv)同意長遠而言需要增加泊車位。

144. 李庭豐議員提出以下意見：(i)持牌車輛數目由2006年401 692架增至2018年616 220架，泊車位數目由2006年607 411個增至675 264個；(ii)車輛與泊車位比例由2006年1.51降至2018年1.1，私家車的增幅遠高於泊車位增幅；(iii)違泊情況程度基於以下因素，包括政府政策、車位市場、警方執法；(iv)希望警方加強執法，政府考慮調整轄下車位租金及實行壓抑車位租金措施，及在政策上應增加泊車位數目或減低車輛數目。

145. 謝于毅先生回應如下：(i)將會採用電子告票，加強檢控能力；(ii)會定期使用拍攝裝置記錄違泊情況並作出檢控；(iii)希望在資源許可下在不同時間、地點執法，但現時主要集中打擊巴士站的違泊情況；(iv)希望在媒體報導下，能加強宣傳效果。

146. 郭展陽先生回應如下：(i)政府正採取一系列政策以增加泊車位供應，短期措施包括在不影響安全和其他道路使用者的情況下盡量加設路旁停車位、在短期臨時停車場增加泊車位等；(ii)中長期措施包括按「一地多用」原則在合適的政府或其他發展項目中加設公眾停車位，以達至地盡其用。

147. 冼錦豪議員表示，巴士從白田街右轉窩仔街時，車輛違泊常令巴士不能轉彎，導致車龍倒塞至大埔道，希望警方知悉有關情況。

148. 譚國僑議員提出以下意見：(i)違泊會令行車道減少，當只剩1條行車線時便會擠塞；(ii)希望警方關注轉彎路口的違泊情況，加強執法。

149. 謝于毅先生回應如下：(i)在制定不同政策時，會考慮委員意見；(ii)如有阻礙巴士前進的情況，必定會優先執法。

150. 鄒穎恒主席總結如下：(i)希望各部門持續合作打擊違泊；

(ii)短期應加強打擊，中期可利用科技協助執法，長期希望運輸署物色用地增建停車場。

議程第 3 項：跟進事項

(a) 規劃發展及交通事務委員會討論事項的跟進行動核對表 (規劃發展及交通事務委員會文件 12/20)

151. 委員會知悉並通過上述報告。

(b) 運輸署/路政署過去兩個月內完成、正在施工或規劃中的區域交通改善工程項目及時間表(規劃發展及交通事務委員會文件 13/20)

152. 委員會知悉並通過上述報告。

議程第 4 項：其他事項

153. 委員沒有提出其他事項。

議程第 5 項：下次會議日期

154. 下次會議定於2020年5月28日(星期四)上午9時30分舉行。

155. 餘無別事，會議於下午2時15分結束。

深水埗民政事務處
區議會秘書處
2020年4月