

2020 年 4 月 28 日
深水埗區議會第 3 次會議
深水埗區空氣污染問題
環境保護署回應

更新《香港清新空氣藍圖》

環境局在 2013 年 3 月首次發表《香港清新空氣藍圖》（《藍圖》），旨在闡述香港就空氣質素面對的問題及概述政府在改善空氣質素所訂立的目標以及制訂的政策、措施和計劃。環境局在 2017 年 6 月發表了《香港清新空氣藍圖(2013 - 2017 進度報告)》，報告各項空氣質素改善措施的實施情況。

政府近年已推行一系列的減排措施以改善空氣質素，例如：以鼓勵與管制並行策略分階段淘汰歐盟四期以前柴油商業車輛、收緊車輛的廢氣排放標準、規定船隻在香港水域使用低硫燃料、管制非道路移動機械的廢氣排放等。在實施上述措施前，環境保護署（環保署）均廣泛諮詢相關業界、專業團體、持份者、環境諮詢委員會、立法會環境事務委員會等的意見。過往數年間（2013-2019 年），一般空氣中主要污染物（包括可吸入懸浮粒子、微細懸浮粒子、二氧化氮及二氧化硫）的濃度減少 30%至 62%，而路邊空氣中同樣的污染物濃度亦減少 32%至 55%，反映近年推行的減排措施已見成效。

政府正積極籌備更新《藍圖》，當中會進一步探討有關改善空氣質素的方向和措施。環境局及環保署在擬定有關內容時，會充分審慎考慮相關政府部門及持份者的意見。

空氣質素監測網絡

環保署在全港設有一個由 16 個空氣質素監測站組成的網絡，包括 13 個一般監測站和 3 個路邊監測站，分別監測大氣及路邊的主要空氣污染物濃度。香港大多數住宅及商業樓宇為多層建築物，故「一般空氣質素監測站」設置在數層高的建築物，以監測大眾大部分時間所接觸的空氣質素。三個「路邊空氣質素監測站」分別設於銅鑼灣、中環及旺角，覆

蓋了市區高密度的商業、住宅及商業混合發展區；而且均處於交通繁忙和人流眾多的地方。設立空氣質素監測網絡的主要目的是收集數據以評估整體空氣污染對市民的影響、為市民提供即時及預測空氣質素的資料、協助制訂空氣質素管理政策及評估其成效。

"空氣污染黑點"一般是指有高污染排放源的地點，深水埗區沒有大型工業排放源，其空氣質素主要受區內汽車排放及區域污染物傳輸影響，因此並沒有特定空氣污染黑點。除了透過空氣質素監測站長期監測各區的空氣質素外，環保署亦不時在本港各區（包括深水埗）進行短期監測工作，了解各區內不同地方空氣質素的空間分布，最近一次短期監測於2018年進行。監測結果顯示深水埗區不同路段的空氣質素情況與其他路邊空氣質素監測站的數據相約。顯示現有的路邊空氣質素監測站收集的數據普遍能反映香港路邊高空氣污染地方的情況，因此沒有需要加設監測站。

空氣質素監測站的運作需使用精密儀器和涉及大量人手和資源。建造及營運一個空氣質素監測站的費用會因應監測站的位置、規模及所設置的儀器而有所差異。最近興建的南區和北區監測站的建造費用約為每個站700萬元，而每年的營運費用粗略計算平均每個站約為200萬元。由於監測站的運作涉及相當資源，因此只會設於具代表性的地方，這亦是國際間的做法。

環保署亦有留意近年在小型及便攜式空氣質素監測儀器的發展，並與大學合作研究在本地應用該類監測儀器。此外，最近香港科技大學研發了一套名為「PRAISE-HK」的空氣質素估算系統，該系統利用環保署提供的實時空氣監測數據，結合交通模型、區域空氣質素模型及街道擴散模型的模擬資，再使用人工智能作大數據分析，實時提供不同街道的模擬空氣質素給市民作參考之用。

深水埗近年的空氣質素情況

深水埗近年的空氣質素整體已有所改善。根據深水埗一般空氣質素監測站所錄得的數據顯示，2019年的可吸入懸浮粒子，微細懸浮粒子，二氧化氮及二氧化硫的平均濃度較2013年分別下降28%，42%，33%及57%，

只有臭氧因受區域性的污染影響，仍維持在較高水平（相關數據列於附件）。

附件

深水埗監測站於2013年至2019年期間主要空氣污染物濃度比較

<u>監 測 站</u>	<u>污 染 物</u> <u>(微克/立方</u> <u>米)</u>	<u>可吸入</u> <u>懸浮粒</u> <u>子</u> <u>(PM₁₀)</u>	<u>微細懸</u> <u>浮粒子</u> <u>(PM_{2.5})</u>	<u>二 氧 化</u> <u>氮</u>	<u>二 氧 化</u> <u>硫</u>	<u>臭 氧</u>
<u>深 水 埗</u>	<u>2013</u>	<u>46</u>	<u>31</u>	<u>72</u>	<u>14</u>	<u>31</u>
	<u>2014</u>	<u>44</u>	<u>33</u>	<u>65</u>	<u>14</u>	<u>35</u>
	<u>2015</u>	<u>38</u>	<u>25</u>	<u>63</u>	<u>11</u>	<u>36</u>
	<u>2016</u>	<u>35</u>	<u>23</u>	<u>58</u>	<u>9</u>	<u>32</u>
	<u>2017</u>	<u>33</u>	<u>21</u>	<u>54</u>	<u>8</u>	<u>39</u>
	<u>2018</u>	<u>33</u>	<u>21</u>	<u>49</u>	<u>6</u>	<u>44</u>
	<u>2019</u>	<u>33</u>	<u>18</u>	<u>48</u>	<u>6</u>	<u>51</u>
	<u>2019與2013</u> <u>比較</u>	<u>-28%</u>	<u>-42%</u>	<u>-33%</u>	<u>-57%</u>	<u>+65%</u>