

第 6 屆深水埗區議會規劃發展及交通事務委員會
公共交通服務工作小組
第 2 次會議紀要

日期：2020 年 8 月 25 日(星期二)

時間：上午 10 時正

地點：深水埗區議會會議室

出席者

主席

黃傑朗議員

委員

周琬雯議員

鄒穎恒議員

李俊晞議員

李 炯議員

李庭豐議員

列席者

冼錦豪議員

黃志德先生 運輸署高級運輸主任/深水埗

郭裕鋒先生 運輸署高級運輸主任/項目統籌

黃霆軒先生 新世界第一巴士服務有限公司高級營運主任

彭俊皓先生 新世界第一巴士服務有限公司策劃主任

黃子健先生 九龍巴士 (一九三三)有限公司經理(車務)

黃秀娟女士 九龍巴士 (一九三三)助理經理(策劃及發展)

聶珮林女士 九龍巴士 (一九三三)高級主任(公共事務)

以電話進行會談

廖家如女士

莒光文化服務基金有限公司資深義工

秘書

鍾潔嵐女士

深水埗民政事務處行政主任(區議會)3

缺席者

委員

李文浩議員

徐溢軒議員

衛煥南議員

開會詞

黃傑朗主席歡迎各位委員出席會議，並表示列席的規劃發展及交通事務委員會(委員會)委員可以發言及參與討論，但沒有投票權。

議程第 1 項：通過第 1 次會議紀要

2. 工作小組通過上述會議記要。

議程第 2 項：2020 至 2021 年度區議會撥款活動

3. 黃傑朗主席表示，工作小組撥款的「打擊違例泊車」主題活動沒有接獲申請，而「深水埗區巴士及專線小巴班次調查」則接獲 1 份申請。他提醒在座各委員須根據《深水埗區議會常規》申報利益，如委員跟擬申請機構有聯繫，必須向委員會申報，以便作出記錄。他續請委員考慮由莒光文化服務基金有限公司主辦的《深水埗區巴士及專線小巴班次調查》(文件 1/20)，金額為 195,600 元，並請委員申報利益。

[為盡量減低感染及傳播病毒的風險，主辦機構的活動介紹以電話形式進行。]

4. 廖家如女士介紹文件 1/20，並補充表示調查包括巴士及專線小巴路線分析和實地調查，並建議新增 1 項關於本區公共交通的問卷調查。

5. 李俊晞議員查詢，有關實地調查選擇的班次和時間，建議增加在繁忙時間的調查次數及涵蓋的班次。他表示，挑選調查路線時不應只考慮客量多的路線，亦應徵詢工作小組意見。他亦建議在報告內註明疫情對市民出行的影響，以顯示調查結果與實際情況可能出現偏差。

6. 廖家如女士回應表示，調查路線、巴士站、時間、班次

等，均可與工作小組再行商討以作出調整。她續表示，會分析與疫情有關的因素，並將其影響列於報告內。

7. 李俊晞議員表示，希望調查涵蓋更多班次，從而令數據更有代表性。

8. 黃傑朗主席建議在不同日期及時段進行調查。

9. 廖家如女士回應表示，會在徵詢工作小組的意見後，才進行調查。

10. 黃傑朗主席請工作小組委員考慮是否接納文件 1/20，以及是否撥款進行問卷調查。

11. 李俊晞議員建議先處理文件 1/20 的撥款，才決定是否再開放撥款申請進行問卷調查。他認為每條巴士路線應該在繁忙時間進行 4 至 5 次追蹤調查，如資源不足，則抽調假日的調查次數，以及考慮只調查去或回程。他同意調查路線需先得工作小組同意及在報告內註明疫情因素。

12. 黃傑朗主席表示，工作小組可制定每條路線需要調查的班次時間及次數，並邀請委員會委員提供路線建議，他亦認同必需列明疫情因素。

13. 黃傑朗主席表示，文件 1/20 的預算開支第 8 項的核准數額超出上限，建議總撥款額為 195,160 元。

14. 工作小組一致通過文件 1/20 的撥款建議，並會轉交委員會處理。

15. 黃傑朗主席表示，委員在第 1 次會議上同意進行有關非法賽車的調查，但未草擬標書內容。他建議要求承辦機構以高效能設備，在星期五、六、日及公眾假期的晚間至清晨時分，記錄車輛發出噪音及高速駛過的過程；調查地點包括呈

祥道、龍翔道、大埔道、葵涌道荔枝角天橋、西九龍走廊及西九龍公路。

16. 周琬雯議員建議，列明每個地點的調查次數及在特別節日進行調查，並將調查時間推遲。

17. 李俊晞議員表示，同意調查時間由凌晨開始，以及調查日期包括公眾假期及前夕。

18. 李炯議員查詢，在進行調查前可否先與相關部門聯絡。他續建議，調查包括收集居民對非法賽車的意見。

19. 周琬雯議員表示，調查無需與部門協辦，重點是反映實際情況。

20. 李俊晞議員建議，如在調查期間發現有違例情況，可將資料轉交相關部門，例如向運輸署提交「有缺點車輛舉報表格」。

21. 黃傑朗主席總結委員的建議，調查將於星期五、六、日及公眾假期前夕舉行，調查時間為深夜 12 時至清晨時分，並列明調查次數；如發現違例情況，需要向相關部門作出舉報。他續請委員就調查地點提供建議。

22. 李俊晞議員表示，西九龍走廊的調查位置可設於近長沙灣熟食市場的天橋；如使用泓景臺的行人天橋便要考慮業權及使用守則，以確定該處可以進行調查活動。

23. 黃傑朗主席表示，如未有可行的調查位置，便不會把西九龍公路納入調查地點。他續表示，在修訂標書內容後，會安排於工作小組傳閱。

24. 李俊晞議員表示，工作小組餘下的 50,000 元撥款額可用以進行交通服務問卷調查，例如乘客的滿意度及出行模式等。

25. 黃傑朗主席表示，因撥款額有限，他建議問卷調查的重點是交通服務的質素。

26. 工作小組同意開放「深水埗區交通服務質素問卷調查」的撥款申請，撥款上限為 50,000 元。

議程第 3 項：其他事項

27. 黃傑朗主席表示，與委員會主席商討後，為善用委員會的會議時間，委員會文件 65/20 至 68/20 會先在工作小組討論；秘書處會前亦已邀請所有委員會委員出席是次會議，有關文件的討論結果將於 8 月 27 日舉行的委員會會議上作出匯報。

(a) 要求新巴城巴於上、下課時段提升 702 巴士班次密度並增設特快特別班次(規劃發展及交通事務委員會文件 65/20)

28. 冼錦豪議員介紹委員會文件 65/20，並表示附件一，「7 月 3 日 702 石硤尾街市站 08:04 實際到站時間」的數字應為 0。他續查詢 702 號線在 7 月 3 日早上有數個班次的到站時間相近的原因。

29. 黃傑朗主席補充介紹文件 65/20 的附件四。

30. 郭裕鋒先生回應表示，隨著中學於 5 月 27 日起分階段復課，運輸署已要求各個專營巴士公司恢復全日正常巴士班次，包括 702 號線。他續表示署方一直留意各巴士路線在恢復正常班次後的運作情況，並在復課後進行了服務調查；702 號線在早上繁忙時間大致符合既定的班次安排。署方亦已翻查巴士公司於 6 月 16 日及 7 月 3 日相關時段的營運記錄，得悉巴士公司已按當日的乘客需求加開班次；現時服務亦已滿足乘客需要。他相信巴士公司已注意到復課期間中午放學時段的情況，並會在 9 月開學後因應需要，適時調整服務以滿

足乘客需求。署方亦已備悉有關 702 號線特別班次的意見，並希望新開的 702B 號線能便利學生上學，將會繼續留意服務情況，與巴士公司商討並適時作出調整。

31. 黃霆軒先生介紹回應文件，即委員會文件 82/20。他補充表示，由於 702 號線在海麗邨總站上客時，會阻礙後方 701 號線、914 號線及 971 號線離開巴士站，因此安排 702 號線最後才上客，並偶爾出現排隊人龍過長的情況，一般而言會在數分鐘內安排巴士接載。他續表示，由於早上較多學生乘搭，巴士需時落客，因此有可能下一班次的巴士會同時到站。

32. 彭俊皓先生介紹委員會文件 82/20 有關路線建議的回應，並補充 702 號線在元州街及長沙灣道的上客量約 6 成，因此希望路線能繼續服務有關地區的居民。他續表示，702B 號線的走線與議員的建議相近，會繼續留意服務情況。

33. 黃傑朗主席關注復課後海麗邨總站會再出現人龍，並表示除總站外，沿線亦有不少學校，擔心候車時間過長和中途站已經客滿。他續表示，由於學校早前曾實施半天上學，以致 702A 號線於下午時段沒有乘客，希望巴士公司按學校的上課時間調整班次。

34. 冼錦豪議員表示，由於疫情關係，現時 702B 號線的乘客較少，他查詢巴士公司會因何情況而決定保留或加密 702B 號線的班次。

35. 鄒穎恒議員表示，一直關注 702 號線的脫班情況。她續表示，市民普遍支持 702B 號線開線，但希望服務時間可以涵蓋上、下班的繁忙時間，以便市民上班上學。她指出由於現時的服務時間並不理想，以致乘客量偏低，她擔心會因此影響運輸署批准 702B 號線延長服務時間的申請。

36. 郭裕鋒先生回應表示，運輸署正密切監察開學及上學安

排，包括留意學生及家長的乘車需求，以及向相關學校了解授課安排，以便作出配合。他續表示，得悉某些巴士路線班次未能配合上學需求，會先加強現有資源，再考慮提供特別服務，如 701A 號線的安排。就 702B 號線延長服務時間的建議，他表示疫情期間對服務的需求不大，而巴士公司亦要善用資源，署方會繼續了解乘客需求及客量分布等資料，如有需要會主動與巴士公司商討服務安排。

37. 黃霆軒先生回應表示，702 號線班次較集中在早上及下午的上、下課時間，因應 5 月底學生提早放學，新巴已派員到石硤尾街監察，並安排加班車疏導乘客。他續指如 9 月初有類似的上課安排，新巴會在中午放學時段靈活安排加班車。

38. 彭俊皓先生回應表示，除因應疫情而需要更多時間觀察 702B 號線的客量需求外，該線亦主要服務一些新入伙或將入伙的屋邨，新巴將會在檢視服務時間時考慮相關因素。他續表示，開學後會繼續收集相關數據。

39. 黃傑朗主席總結表示，委員關注 702 號線在開學後的班次情況，希望可以妥善解決該線在上、下課時的問題。此外，委員亦關注 702B 號線開線後的營運情況，希望運輸署及新巴能準確了解客量，有需要時必須加開班次。

(b) 要求運輸署加強監察 86C 掉班及誤點問題(規劃發展及交通事務委員會文件 66/20)

40. 李庭豐議員介紹委員會文件 66/20。

41. 黃子健先生介紹回應文件，即委員會文件 83/20，並補充表示 6 月 8 日早上黃色暴雨警告生效，有可能導致班次有所延誤。

42. 黃志德先生回應表示，如巴士行駛時遇到突發情況，應

即時更新應用程式資料，以便乘客計劃行程。運輸署亦要求九巴繼續優化報站時間系統，例如研究在有顯示屏的站點加入延誤資訊，以及在手機應用程式發出推送通知，讓乘客更容易掌握行車狀況。

43. 李庭豐議員查詢 286C 號線的班次安排，以及有否投放更多資源到此新增路線上。

44. 冼錦豪議員表示，286C 號線的班次少，營運狀況不甚理想，擔心日後會因客量不足而取消路線。他亦指出 286C 號線未能兼顧深水埗東的乘客。

45. 黃傑朗主席建議九巴的手機應用程式以準確時間顯示到站資訊。他續表示 286C 號線及 86C 號線現時共同使用 15 輛巴士，他查詢 286C 號線開線後新增的巴士數量，以及有否抽調 86C 號線的班次。他亦建議 286C 號線改善路線，在填海區直接駛往青沙公路，以免港鐵屯馬線開通後令競爭力大減。

46. 黃秀娟女士回應表示，286C 號線在本年 3 月起全日服務，並抽調部分 86C 號線的班次，有關建議早前已諮詢區議會。她續表示，一般當巴士服務作出較大改動後需時 3 至 6 個月方可反映其影響，會密切留意服務情況及客量，並適時作出調整。現時疫情影響乘客出行模式，九巴得悉議員反映 86C 及 286C 號線服務不同乘客的意見，日後如有路線改動建議，會按機制諮詢區議會意見。

47. 黃志德先生回應表示，九巴 86C 及 286C 號線屬巴士路線計劃項目，建議中 86C 號線在繁忙時間每 25 分鐘一班，非繁忙時間每 30 分鐘一班，有關服務改動已在本年 3 月實施。運輸署在本年 4 月在大涌橋路九龍方向進行 86C 號線班次及客量調查，發現在上午 7 時至 9 時平均班次約 25 分鐘，平均載客率約 35%；在上午 10 時至下午 2 時，平均班次約 26 分鐘，平均載客量約 25%。因此現時 86C 號線服務大致能滿足

乘客需求，而乘客亦可受惠於較快捷的 286C 號線。

48. 黃傑朗主席總結表示，委員關注抽調 86C 號線服務到 286C 號線的影響，因為兩條路線的服務對象不同。委員同時希望九巴能改善報站系統，改為顯示實際到站時間。

(c) 改善沿海社區小巴服務 合併 44 及 44A 路線 加密來往班次(規劃發展及交通事務委員會文件 67/20)

49. 鄒穎恒議員介紹委員會文件 67/20，並查詢為何運輸署不邀請小巴營辦商出席。

50. 郭裕鋒先生回應表示，小巴 44A 號線在早上繁忙時間在海麗邨開出的班次平均有 6 名乘客，在下午繁忙時間在長沙灣廣場開出的班次平均有 8 名乘客；小巴 44 號線在早上繁忙時間在海盈邨開出的班次平均有 9 名乘客，在下午繁忙時間往海盈邨開出的班次平均有 8 名乘客。他表示運輸署備悉合併兩條路線的建議，並已就安排與小巴營辦商商討，但因為當中尚有很多細節需時處理並涉及商業機密資料，因此未有公布有關安排。署方明白合併兩條使用率不高的路線可以善用資源，但要考慮合併後的路線安排，包括多出的路程和時間，以及會否影響其他現有公共運輸營辦商的營運環境。

51. 鄒穎恒議員表示，由於建議路線在興華街、深旺道交界未能駛入海盈邨，需要繞一個大圈，因而要駛進發祥街及星匯居一帶，或有機會與小巴 75 號線重疊。她不希望因為不實際的因素而放棄更便利市民的方案。

52. 郭裕鋒先生回應表示，運輸署亦傾向合併小巴 44A 號線及 44 號線，現時正考慮不同的走線方案，以服務不同區分的市民。署方會就路線安排與小巴營辦商進行研究，以善用資源和加密班次。

53. 黃傑朗主席總結表示，合併小巴 44A 號線及 44 號線有助善用資源，亦希望運輸署改善走線迂迴、資源分配不均、班次不準時的小巴路線，以免市民選擇步行而減少乘搭小巴，影響業界生計。

(d) 要求運輸署資助專線小巴營運商購入低地台小巴 以鼓勵業界推動無障礙服務(規劃發展及交通事務委員會文件 68/20)

54. 黃傑朗主席介紹委員會文件 68/20。

55. 黃志德先生回應表示，為方便輪椅人士使用公共小巴出行，運輸署一直與小巴業界溝通，並已推行供輪椅上落的低地台小巴試驗計劃，試驗路線包括來往瑪麗醫院的 54M 號線及來往威爾斯親王醫院的 808 號線。署方希望透過試驗計劃來評估低地台小巴的性能是否適合在斜路上行駛、泊車是否有困難、預約情況是否理想等。在現行安排下，乘客可於出行前 1 天至 14 天預約低地台小巴的服務，名額先到先得。如試驗效果理想，會將計劃擴展至其他區的路線，有關的報告預計於本年內公布。

56. 李俊晞議員表示，不少醫院建於山上，巴士未能直達，市民只能乘搭小巴或的士前往。他續指，低地台小巴未能普及，與車輛價格高昂有關，如政府不提供資助，營辦商難以購入。此外，即使營辦商有意購入低地台小巴，亦會被某些規例所限制而卻步。他舉例，現時小巴的長度限制為 7.5 米，一般低地台小巴較限制為長，因而需要另外申請豁免。他續表示，由於小巴座位上限為 19 座，因此輪椅座位要用預約方式留座，與復康巴士無異。他認為相關法例過時，政策未能配合；「兩元乘車優惠」雖涵蓋殘疾人士，但他們難以享用小巴服務。

57. 李庭豐議員表示，直達醫院的交通服務以小巴為主；殘

疾人士多數只能乘搭的士及復康巴士，但費用不菲，對他們造成負擔。他續表示，因為政府的支援不足，令小巴業界難以配合服務需求。他查詢試驗計劃的進展，並希望能有更多人受惠。

58. 黃志德先生回應表示，會將委員的意見反映給小巴組跟進和檢討。他續表示，由於低地台小巴價格較高，需要考慮如何達至收支平衡。他指出來往明愛醫院的小巴 45M 號線及 42 號線的經營情況亦非理想，明白營辦商需要更大的誘因才會轉用低地台小巴。

59. 黃傑朗主席總結表示，現行有關小巴的法例過時，令小巴營辦商難以發展業務，希望運輸署能作出檢討。他續表示，殘疾人士出行的議題涉及福利事宜，政府各部門應多作溝通，讓有需要人士享有乘坐不同公共交通工具的權利。

議程第 5 項：下次會議日期

60. 黃傑朗主席表示下次會議日期待定。

61. 會議於中午 12 時 30 分結束。

深水埗民政事務處

區議會秘書處

2020 年 9 月