

沙田區議會
教育及福利委員會
二零一八年度第五次會議記錄

會議日期：二零一八年九月十三日(星期四)

時間：上午十時

地點：沙田政府合署四樓
沙田區議會會議室

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
林松茵女士(主席)	區議會議員	上午十時正	下午一時二十三分
王虎生先生(副主席)	”	上午十時十五分	下午一時二十三分
何厚祥先生,SBS,MH	區議會主席	上午十時正	下午一時二十三分
彭長緯先生,SBS,JP	區議會副主席	上午十時正	下午一時零三分
陳兆陽先生	區議會議員	上午十時正	上午十一時十六分
陳國強先生	”	上午十一時零三分	上午十一時三十八分
陳敏娟女士	”	上午十時正	下午一時二十三分
陳諾恒先生	”	上午十時正	下午十二時五十三分
程張迎先生,MH	”	上午十時正	下午一時二十三分
趙柱幫先生	”	上午十時正	下午十二時五十七分
招文亮先生	”	上午十時正	上午十一時四十九分
許銳宇先生	”	上午十時十二分	上午十時二十八分
黎梓恩先生	”	上午十時三十六分	上午十一時三十八分
梁家輝先生	”	上午十時二十三分	下午十二時二十九分
李世鴻先生	”	上午十時正	下午一時二十三分
李世榮先生	”	上午十時四十八分	下午十二時二十一分
李永成先生	”	上午十時十一分	下午十二時二十三分
吳錦雄先生	”	上午十時四十四分	下午十二時五十九分
龐愛蘭女士,BBS,JP	”	上午十時正	下午十二時三十一分
潘國山先生,MH,JP	”	上午十時正	下午一時二十三分
蕭顯航先生	”	上午十時正	下午十二時三十六分
丁仕元先生	”	上午十時正	下午十二時二十五分
唐學良先生	”	上午十時正	下午一時二十三分
曾素麗女士	”	上午十時三十七分	下午十二時五十九分

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
董健莉女士	區議會議員	上午十時五十分	下午一時二十三分
衛慶祥先生	”	上午十時正	下午十二時十九分
黃學禮先生	”	上午十時十四分	上午十時四十六分
黃嘉榮先生,MH	”	上午十時正	下午十二時二十五分
黃冰芬女士	”	上午十時十五分	下午十二時二十五分
黃宇翰先生	”	上午十時正	下午十二時二十五分
丘文俊先生	”	上午十時三十一分	上午十一時四十七分
葉 榮先生	”	上午十時十一分	下午一時二十三分
姚嘉俊先生,MH	”	上午十時正	下午一時二十三分
容溟舟先生	”	上午十時正	下午一時二十三分
莫文樂先生(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)1		

<u>列席者</u>	<u>職 銜</u>
劉玉儀女士	房屋署 房屋事務經理(大埔、北區及沙田一)
趙璐雯女士	教育局 高級學校發展主任(沙田)4
陳秉政先生	社會福利署 沙田區助理福利專員 1
鄭小玲女士	沙田民政事務處 總聯絡主任
鄭玉琴女士	沙田民政事務處 高級聯絡主任(東)
吳淑綿女士	沙田民政事務處 高級聯絡主任(東)(候任)
袁俊傑先生	沙田民政事務處 高級行政主任(區議會)

<u>應邀出席者</u>	<u>職 銜</u>
陳蕙子女士	社會福利署 沙田區助理福利專員 2
黃雪儀女士	社會福利署 沙田區及觀塘高級社會保障主任
葉秀媚女士	教育局 總學校發展主任(沙田)

應邀出席者

陳思艾女士

江琳女士

趙崇高先生

職銜

教育局

高級學校發展主任(沙田)2

教育局

高級學校發展主任(沙田)5

運輸署

工程師(沙田一)

未克出席者

麥潤培先生

莫錦貴先生, BBS

職銜

區議會議員

”

(已請假)

(”)

負責人

主席歡迎各委員和政府部門代表出席教育及福利委員會(教福會)本年度第五次會議。

委員請假事宜

2. 主席表示，秘書處收到以下委員書面請假：

李世榮先生

麥潤培先生

莫錦貴先生

工作原因

”

”

3. 委員一致通過上述委員請假。

通過二零一八年七月十二日會議記錄

(會議記錄 EW 4/2018)

4. 委員一致通過上述會議記錄。

討論事項

委員會轄下工作小組二零一八至二零一九年度工作計劃及撥款申請修訂

(文件 EW 21/2018)

5. 主席表示，根據《沙田區議會常規》第 40(6)條，“‘常設工作小組’須在每個財政年度的首季釐訂該財政年度的工作計劃，並須提交其所屬委員會通過。工作計劃若有任何修訂，亦須提交其所屬委員會通過。如有需要，‘常設工作小組’須提交工作計劃給沙田區議會通過。”她詢問有沒有委員需要就工作計劃和撥款申請修訂內的合辦團體申報利益，包括香港藥學會慈善基金有限公司和力行社有限公司。

6. 龐愛蘭女士申報為香港藥學會慈善基金有限公司主席。

7. 主席表示，按照慣常做法，在相關團體擔任實務職位的委員在申報後可以列席會議，但對撥款申請沒有表決權。

8. 委員一致通過上述文件。

二零一九年委員會會議日期

(文件 EW 22/2018)

9. 委員一致通過上述文件。

教育局沙田區學校發展組 2018/19 學年工作計劃

(文件 EW 23/2018)

10. 主席歡迎教育局代表出席會議，她表示這次是教育局首次安排一整隊人員出席會議簡介工作計劃。教育局總學校發展主任(沙田)葉秀媚女士和高級學校發展主任(沙田)4趙璐雯女士簡介文件。

11. 主席對教育局詳細的講解表示欣賞。她表示李世榮先生已返回會議室，請委員備悉。

12. 彭長緯先生表示教育局的介紹詳盡。學童的教育在現今社會十分重要。他接獲一宗個案，是家長在沙田區工作，但家住

西貢，由於所派的學校不理想，所以沒有去註冊，但其後又找不到學校取錄，再向原本獲派的學校查詢時，校方表示學額已滿，直至現在仍未找到學校，教育局請該名家長自行叩門，但剛才葉秀媚女士表示教育局會提供協助，他希望局方在會後可以幫忙處理這宗個案。

13. 黃宇翰先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問局方對沙田的“火柴盒”學校會有甚麼安排，學校經常表示地方不夠，設施舊，沙田區議會(區議會)也曾詢問局方會否安排新校舍予這些學校，讓學生在較理想的學校就讀，可是情況未見改善。他本人的母校聖公會主風小學瀝源校舍和沙田官立小學的情況都不理想，希望局方關注，不要只注重新學校而忽略舊學校；
- (b) 關於禾輦邨香港耀能協會高福耀紀念學校(高福耀紀念學校)三至六樓的安排，局方表示已交予規劃署負責。區議會經常討論如何善用空置校舍，但在這項安排上，似乎沒有諮詢沙田區的持份者；以及
- (c) 局方表示空置校舍會交予學校作重置之用，但空置校舍本身已殘舊，是否代表學校要由舊校舍搬到更舊的校舍上課。他認為局方應翻新空置校舍後，才交予現有學校重置。

14. 何厚祥先生的意見綜合如下：

- (a) 教育局在工作計劃方面有明顯進步，計劃內容包括回顧、預視未來和回應大家關注的問題，希望教育局繼續提升與議會交流的質素。他詢問教育局臨時準備的簡報是否可於會後補發予委員；

- (b) 在規劃工作上，局方多下了工夫，但過往對區的數據掌握不夠，因而無法做好規劃。循理會美林小學(美林小學)校舍的安排反覆，水泉澳屋苑入伙後，因學生找不到學位，局方才運用美林小學校舍。教育局運用的資源不少，市民的期望很高，公共事業未來將要運用到大量數據。局方在訊息數據方面，需要有所進步，有實質數據提供予委員，才可以有更好的討論；
- (c) 沙田公立學校是一間特殊學校，他欲知道其情況如何，有多少學生，因為這間學校佔用了沙田市中心一幅土地，如需求減少，是否可以與區內的特殊教育服務作出整合，地盡其用；
- (d) 他問港鐵大圍站上蓋物業的大專院校進度如何，哪一家學府將會使用到這幅面積 10 萬平方呎的用地。局方表示一年前已把高福耀紀念學校三至六樓交予規劃署，他欲知道這一年來規劃署做過甚麼工作，如現時沒有代表在場，請於會後交代。他指沒有諮詢和交代計劃是不理想的做法；以及
- (e) 稍後教育局局長會到訪區議會，委員仍有機會就宏觀情況作出深入討論，但葉秀媚女士亦可更早反映委員的意見，以便局長到訪時，大家能更有效率地討論相關問題。例如空置校舍的問題，議論多年仍未見進展，當局是否可以在把校舍交予其他部門作出規劃的同時，透過沙田民政事務處(民政處)了解地區的需要。現時的問題是沙田區內用不着的校舍往往空置數年，這種情況有需要作出改善。

15. 黃冰芬女士的意見綜合如下：

- (a) 局方交代沙田區未來學額的需求，但沒有提及二零一九年九月至十月入伙的綠怡雅苑，該屋苑預計有約 3 000 人入住。有綠怡雅苑的準業主查詢，如在二零一

九年九月至十月入伙，學生需要重新再處理轉校手續，他們希望了解可否參與二零一九年的人學申請，是否向教育局提供準業主證明，即可為學童申請在二零一九年九月入讀沙田區的學校，而免去屆時需要辦理轉校手續。她欲知道已購買綠怡雅苑但於二零一九年第四季才入伙的業主可否參加二零一九年一月二十六和二十七日的沙田校網小一入學統一派位安排；以及

- (b) 新屋苑的學位安排方面，局方只着重小二至小六的轉校事宜，她留意到沒有小一的轉校安排，因此她較為擔心。她欲知道去年有多少學校有加派學位的應對措施，而加派學位後還有沒有餘額供新屋苑的學童就讀。

16. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 他欣賞局方整個團隊到教福會進行交流，並請局方高度關注水泉澳邨入伙但沒有學校的問題，屋邨入伙 5 至 6 年才有學校是很難接受。他樂見英基學校協會(英基)與沙田融合，但似乎功勞在於英基主動與議員溝通，局方在這方面應多加參考；
- (b) 他問沙田區的學校教師學位化和合約教師常額化的進度如何，中學和小學的安排如何。雖然文件未有提及，但香港教育專業人員協會(教協)十分關注有關進程。區內有高中聯校課程，學生在學校內可以參與多少科目，而參加科目的多寡又有沒有限制。他知道這構思曾於 20 年前在屯門推行，但效果未如理想，希望局方講解一下；以及
- (c) 局方對學校的測驗和考試應有更多監管。很多中產家庭可能會基於不滿香港中學文憑試(DSE)，而為子女安排轉讀國際或直資學校。最近已有不少聲音表示，修讀國際課程的學生佔去了不少本港大學的學額，造成

複雜的教育問題，請局方留意家長對 DSE 越來越不滿。教協早前公布了資訊，指出學生在現行學制下，有一半受訪者均有情緒緊張問題，他認為局方需要加以處理。

17. 王虎生先生的意見綜合如下：

- (a) 廣源邨一所小學，原本小一有 4 班學生入讀，到九月開學時只開了兩班，另外兩班取消，原因是水泉澳邨的學生到了美林小學校舍就讀。他希望局方了解為何這所小學留不住學生，並協助該校提升教學質素；
- (b) 沙田的直資學校不是全數取錄沙田區的學生，局方所提供的數據是否已扣除了非沙田區的學生；以及
- (c) 他曾接觸大學一年級學生，很多學生在考 DSE 時要看心理醫生，他詢問局方有沒有直接接觸學生，以了解學校的教學質素，改善現有的教學水平。

18. 龐愛蘭女士的意見綜合如下：

- (a) 希望局方未來可用更多突破性的思維，更務實地改善整體制度。水泉澳邨的問題，局方應引以為鑑，她擔心大圍會重蹈覆轍。文件表示將會密切留意學位問題，但學生和居民在二零一九年開始入伙，屆時他們很可能會請區議員幫忙找學校，就如火炭有不少家長都找她幫忙。如學生要跨區上學，便會缺少了建立對社區歸屬感的機會，而長者要長途跋涉送學童上學，亦會影響交通，局方是否可以更早作出相關的決定和安排；以及
- (b) 禾輦信義學校校舍的三層地方，可否先讓社區使用，當局任其空置並不理想。

19. 蕭顯航先生的意見綜合如下：

- (a) 他很高興見到局方今天出席的官員相對年紀較輕，顯示政府部門正在換班，希望日後有更多新的方向；
- (b) 局方重視 STEM 教育，認為只要學好 STEM 便可以做到律師、會計師和工程師，但不是所有學生都可以做得到，他認為不可以常常提優質，否則達不到優質標準的學童會感到自卑，他問局方可以為一般學童作出甚麼安排。古代的六藝甚為全面，局方何不從這方向考慮，讓學童將來即使當不到醫生、律師，也可以當其他工作，例如廚師等。現在技能方面的工作更需要人手，未必一定是醫生、律師才算是成功人士；以及
- (c) 學童被派到跨區上學，是學校和家長的溝通不足所致。上一代的人，住觀塘被派到北角山頂上學，過程中學習到克苦，現時小孩依賴成年人安排一切，自己不能組織事情。教育方面，應教育小孩不只是要讀好書，也要學會處事。

20. 潘國山先生的意見綜合如下：

- (a) 教育局學校發展組第一次比較全面地介紹工作計劃，已見進步。幼兒教育方面，今年七月修訂了《香港規劃標準與準則》(《準則》)，每 1 000 名 3 至 6 歲以下幼童應設 500 個半日制學額和 500 個全日制學額，這標準應該已諮詢教育局的意見，但社區內有不少家長均表示，他們很難找到學位，使家長難以上班。社區的聲音和新的規劃有點反差，他詢問局方在作出決定時有甚麼考慮因素；以及
- (b) 由於社區設施比較緊張，過去他與民政處都有反映，曾要求當局開放學校設施予社區使用。教育局只提及港島中學借出設施，他欲知道沙田區內 44 間小學和

48 間中學，有甚麼和多少設施可開放予社區申請。

21. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 教育局的文件較以往詳盡，是好的開始。STEM 方面，全世界都趨向發展知識型經濟，STEM 確是很重要。早期香港有工藝科目，但現時已經沒有。他相信技術對青年人來說十分重要，馬鞍山的學校在 STEM 方面有不少都做得很好，有些學生甚至在外國得到科學方面的獎項。他希望局方可以重視這方面的發展。除了資源外，其他配套和協作也很重要，例如特殊教育需要方面，融合教育的原意是好的，但政府支援不足，有需要增撥資源；以及
- (b) 今年是本港最後一年有“雙非”學童，希望局方更積極推行小班教學。第 16 頁簡報顯示，沙田區 12 歲學童的數目在二零一八至二零一九年有 5 300 人，但二零二零至二零二一年會增至 5 400 人，他詢問局方是否仍可應付。

22. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 局方的文件十分全面。現時有兩個地區預留了地方作小學用途，一個在水泉澳，但水泉澳邨入伙後要 5 至 6 年才有小學，對該邨的學童並不公平。可是，他見不到局方汲取經驗以處理火炭的情況。現時火炭的樓宇已建成，尚未入伙，但局方仍未講解有關學校的安排。最就近火炭的學校可能是山上的培基小學、沙田第一城、沙角邨、乙明邨和博康邨的小學，如交通配套不夠完善，學生要長途跋涉上學，家長會十分徬徨，希望局方盡快跟進有關情況；
- (b) 文件有一部分講述博康邨港九潮州公會馬松深中學(馬松深中學)和前沙田崇真中學的校舍，但只提及兩

所學校會用作長遠用途。他記得早前討論港島中學臨時校舍的安排時，也曾詢問過長遠用途為何，會用作中學用途，還是讓校舍較細的小學遷往中學校舍，仿倣浸信會沙田圍呂明才小學的做法；以及

- (c) 他詢問局方可否關注幼兒或小學學童的雙職家長缺乏暫託服務的問題，與社會福利署(社署)商討為學校引入託兒服務，安排非牟利機構與學校多加合作，引入義工，向他們提供支援。

23. 丘文俊先生的意見綜合如下：

- (a) 有委員稱讚今年的匯報，但他記起前一兩年的匯報都是差不多，同樣是提供了數字，但實際上局方與社區脫節。今年是他第 6 至 7 年談及水泉澳邨的學額問題，3 年前水泉澳邨未入伙時，他已經詢問局方是否有足夠學額。據他所知，該區居民很難在附近找到學位。局方以數據表示學額足夠應付，但沒有考慮到水泉澳邨屬大型屋邨，已經分期入伙，附近學額爆滿，今年如果不是提早開辦東華三院水泉澳小學(水泉澳小學)，未知可如何應付；以及
- (b) 局方政策標榜以學生為本，但實際上以數字為本，要 4 至 5 年才興建水泉澳小學。今年的開學日比往年更混亂，因為學童要跨區上學，連續 4 至 5 班巴士都上不到，要等候 35 分鐘才上到巴士，乘客全是學童。有人或許會指，即使興建了學校，也不一定讓水泉澳的學生就讀。教育局是掌握不到區情，如果有一所學校設於水泉澳，便足以紓緩現在的情況。局方應該引以為鑑，他拭目以待火炭和石門的情況。

24. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 教育局這次有那麼多人員到來，顯示局方的工作計劃

涉及的範圍之廣，一名人員未必能匯報所有事項。可是，他希望局方如有簡報，下次可以早一點發給委員。他未能在發言時指出簡報所列的數字，是降低了議事質素，希望主席和秘書處日後提醒部門早點發放簡報予委員；

- (b) 學童 6 歲才上小學，小學學額不足的情況不應現時才得知。去年局方幸運地找到美林小學校舍解決問題，但石門和火炭即將有屋苑入伙，91 校網將不勝負荷，而 88 和 89 校網也要一同承受。小班變大班教學，他詢問當局如何提升教學質素；
- (c) STEM 教育方面，他本人的兩個學位是主修電腦和數學，他本來欲當老師。他欲得知有多少教育工作者真的可以任教這類科技科目，是否像通識般要在職老師先接受培訓。現在流行 STEAM，加入美術元素，以後是否再加宗教，變成 STREAM，他認為這些是噱頭居多，其實應還原基本步，在沙田區提供足夠的學校和教師；
- (d) 文件內提及升降機問題，當天把校舍交予英基使用前，當局並無事先檢查好升降機，博康邨有校舍的升降機是被封了不能使用，現在文件說增設升降機，他對此有所懷疑；以及
- (e) 沙田區的小學校舍不足，早已有跡可尋，沙角區原本有兩所校舍，但兩所校舍最後不是用作教學。馬鞍山有兩所校舍給予香港專業進修學校使用，同時間沒有在區內興建新校舍。數年後，欣安邨和馬鞍山的新屋苑落成，他不知道學位可以如何安排，是否要好像 30 年前般興建臨時校舍。現時特別室也要用作課室，小班教學根本未能實施。局方今天似乎仍未明白問題的核心所在，他早前看到電視節目，指出有學生住在安達臣道，要到坪石邨上學，局方對此於心何忍。

25. 主席的意見綜合如下：

- (a) 今年以 STEM 為主題，方向是好的，但她詢問未來會否着重多一點博雅教育，是否應同時重視其他學科，如道德教育等；
- (b) 計劃沒有提及幼稚園校舍的資料，她詢問局方是否並不掌握相關資料。她所屬的區內有一所幼稚園，是大埔幼稚園的重建學校，突然到她的區開設校舍，但幾年後又搬走。該校搬走後，校舍又再空置，可否給予社區作其他用途；
- (c) 雖然學額數字和學生數字有落差，因為當中涉及臨時措施如加班加派等，她詢問有沒有辦法減低落差，以紓緩家長在找學校方面的困難，特別是未來有不少新屋苑入伙。大家見到水泉澳的情況，可預見火炭、石門也會有類似情況，學生要到偏遠的地方就讀，當局現時是否對鄰近就讀這原則不再堅持；以及
- (d) 局方沒有回應究竟是否仍堅持鄰近就讀這原則，學生要到偏遠的地方上學，頗為辛苦，轉校安排不清晰，對家長而言是一種負擔。她希望教育局聽取委員意見後，提交現時未能回應的資料，並向局方高層反映相關問題。

26. 葉秀媚女士的回應綜合如下：

- (a) 葉女士表示稍後會把簡報發放予委員。簡報第 16 頁的圖表在工作計劃中沒有顯示，該圖表和數據源自政府統計處的數據，在網頁也可找到。委員提到的事項不少涉及其他政策部門，局方會把委員的意見轉交相關部門跟進；

- (b) 局方是知道綠怡雅苑即將入伙，沒有在工作計劃中提及是因為綠怡雅苑是香港房屋協會發展的資助出售房屋項目，而計劃中提及的例子一般以公屋為主；
- (c) 未來中一學額需求方面，暫時區內中學學額充足，問題不大。至於石門和火炭的新屋苑入伙方面，已經入學的小學學童因搬遷等因素需要轉校，家長可為其子女直接向心儀學校申請入讀，亦可使用教育局的學位安排服務。小一方面，預計整體小一學生人口於2019/20 學年開始回落，教育局會密切監察沙田區小學學位的供求情況，並與區內學校緊密聯絡，商討合適安排，及按需要採用彈性措施增加學位，以確保提供足夠學位予合資格參加小一派位的學童；
- (d) 關於教育學位化和合約教師常額化進程、學生心理健康、幼稚園空置情況、大圍站上蓋物業大專院校的申請等，局方需要時間向相關組別了解後，才可作出交代，日後會再補充相關資料；
- (e) 雖然今年的主題為 **STEM**，局方也會關注其他方面的需要。在訂立主題時，很多時候會與兩個校長會商討，以配合他們的需要。局方會就熱門議題如缺課個案和防蚊工作等，聯同相關部門舉行研討會或簡介會；以及
- (f) 重置學校方面，當有適合的校舍可作重置用途，局方會作出公布，供辦學團體申請。申請者需要提交計劃書，講解未來的發展，以及如何確保教學質素，這是公開公平的機制。至於“火柴盒”學校方面，局方會密切留意有可能重置的校舍，在計劃落實時會向相關學校講解。一直以來，局方都有與有需要的學校商討。除了“火柴盒”學校外，有大約兩所學校是不能興建升降機的，這些學校亦有機會需要申請重置。

27. 教育局高級學校發展主任(沙田)2 陳思艾女士的回應綜合如下：

- (a) 關於小學學童轉校方面，如因搬遷而需要轉校，其安排如下。九月一日前，小一的學童如有需要，可到學位分配組求助。如九月一日後有小一學童搬到沙田，家長可直接聯絡學校，為子女申請入讀該校，或可直接聯絡新界東區域教育服務處同事，尋求學位安排支援服務。在接獲家長要求提供學位安排支援服務的個案，區域教育服務處會按既定程序提供學位安排支援服務；
- (b) 中學方面，家長可直接聯絡學校或聯絡新界東區域教育服務處同事，尋求學位安排支援服務，局方會提供支援；
- (c) 關於有特殊教育需要的學生，如有需要，他們可向局方的特殊教育支援組求助。沙田區對特殊教育學位有一定需求，個別學校有一定的輪候人數；以及
- (d) 關於綠怡雅苑的情況，她會作會後補充。關於馬鞍山的學位情況，局方會定期審視學校的學額，在有需要時盡早作出規劃。就目前而言，馬鞍山的中學和小學學位是足以應付需求的。

28. 趙璐雯女士的回應綜合如下：

- (a) 空置校舍方面，教育局以善用資源為目標，基於校舍本身的面積、地點和樓宇狀況等作出考慮，再視乎校舍是否配合教學需要和相關政策；
- (b) 高福耀紀念學校三至六樓的校舍都是基於上述相關考慮後，於二零一七年九月按中央調配機制通知規劃署和相關部門，然後歸還，讓他們可作其他長遠用途。

至於是否可以運用這幾層校舍作社區用途，則需向規劃署了解。對於教育局而言，有關校舍已經歸還，並不列入沙田區的空置校舍；

- (c) 馬松深中學校舍方面，當港島中學歸還校舍後，會用作教育用途，初步會用作重置現有的中學或小學，屆時會按既定程序讓現有學校申請。局方會充分考慮持份者的意見，再適時啟動有關程序；
- (d) “火柴盒”學校方面，局方早前已經與業界達成共識，有額外資源給予他們進行校舍改善工程，主要按校舍獨特的建築設計作出檢視，擴充校舍，以作改善，校舍工程計劃已於二零一七年暑假開展。長遠而言，如要解決問題，便需要運用重置安排；以及
- (e) 空置校舍的數目始終有限，而且位處不同地區，在考慮時會以全港的校舍一併考慮，局方會通過現有既定程序進行分配，“火柴盒”學校可按校本考慮作出申請。

29. 教育局高級學校發展主任(沙田)江琳女士回應表示，關於聖公會主風小學校舍方面，局方由去年開始已經與學校保持聯絡，學校亦有申請局方的資源進行改善工程。上星期局方亦到訪學校，了解到學校在暑假時鋪砌了地磚和翻新圖書館，並重新規劃一個學生活動中心作為英語教學中心。局方會繼續與學校溝通，以提供協助。

30. 主席宣布結束此項議程。

提問

林松茵女士提問：有關暫託幼兒服務事宜
(文件 EW 24/2018)

31. 主席的意見綜合如下：

- (a) 她詢問社署 5 年內的數據沒有備存，如何掌握幼兒託管或暫託服務的需求。不少家長反映沙田區幼兒託管服務名額只有 70 個，嬰兒一出生家長便要申請，她詢問區內零至兩歲的幼兒服務是否足夠。現時有 100 個名額加於石門，又是否代表可解決問題；
- (b) 香港家庭經濟壓力大，家長需要工作，政府應提供更多支援予家長。社署曾提及有計劃培訓長者照顧幼兒，她欲知道這方面有沒有名額限制，而這項計劃又有沒有恆常化；
- (c) 鄰里支援幼兒照顧計劃尚有餘額，她問是否宣傳上力度不足所致。社區保母的人數她相信是不足的，而資助方面又是否不足。幼兒必須得到良好照顧，家長才能安心外出工作；
- (d) 她詢問有沒有更科學的方法，可了解社區對幼兒服務的需求。她了解幼兒班的學額供應不足，零至兩歲的幼兒乏人照顧，只靠 100 至 200 個託管名額未必足夠；
- (e) 署方提及幼兒服務的長遠發展研究，她欲知道有沒有詳細資料，希望可以在會後補充；以及
- (f) 她提出這個提問，是因為覺得署方需要全面檢視沙田區幼兒服務的供求情況，區內居民不知署方未來會有甚麼規劃，希望署方深入認真處理。

32. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 文件雖然顯示了暫託幼兒服務機構的名單，但沒有列明地點、名額數目、開放時間、聯絡電話等，回覆不夠細心。文件表示為切合沙田區對幼兒中心服務的需求，社署增設了一所資助獨立幼兒中心，提供 100 個

長時間全日制託兒服務名額，供 3 歲以下幼兒使用。由於幼兒中心服務沒有地域限制，區內有需要的家庭均可申請使用。他欲知道新生嬰兒和幼兒中心名額的比例，認為此數據對規劃來說十分重要；

- (b) 就文件提問(d)，社署表示沒有備存過去 5 年沙田區幼兒中心的申請數字和平均輪候時間的資料。他認為署方沒有辦法估算需求，又如何能夠做好規劃；
- (c) 文件表示在二零一七至一八年度，沙田區鄰里支援幼兒照顧計劃受惠兒童的總人數為 882 人，雖然有受惠人的數據，但沒有幼兒中心的申請數字和輪候時間等資料，他詢問署方哪些資料會備存，哪些資料不會備存。他感覺主席的提問用心，但部門沒有認真回答；以及
- (d) 他從部門的回覆中，感受不到署方有多大決心增加幼兒服務名額。他詢問基督教宣道會沙田幼兒學校是否署方提到的暫託幼兒學校，在網頁搜尋後，仍不知道這所學校的地址。署方表示會在大圍和石門各增加 100 個名額，他詢問馬鞍山的情況如何處理，不希望又要向其他地區借用名額。

33. 社署沙田區助理福利專員 2 陳薏子女士的回應綜合如下：

- (a) 署方重視幼兒的成長和發展，現時沙田區有一所資助獨立幼兒中心，為兩歲以下幼兒提供 72 個服務名額，此外，亦有 44 所附設於幼稚園的幼兒中心，合共提供 2 259 個服務名額。因應沙田區對幼兒中心服務的需求，社署將於碩門邨二期增設一所資助獨立幼兒中心，提供 100 個全日制託兒服務名額照顧三歲以下的幼兒，該幼兒中心預計將於二零一九年第三季展開服務。署方為進一步回應地區的服務需求，已建議在規劃中的大圍政府大樓設立一所資助幼兒中心提供 100

個全日制託兒服務名額；

- (b) 為檢視幼兒照顧服務的情況及有關服務的長遠發展，社署正就幼兒照顧服務進行長遠發展研究，包括供求情況、服務名額規劃比率、人手編制及培訓等方面作詳盡分析。研究顧問團隊會整合最近業界不同持份者就研究中期報告所提供的意見，作進一步研究，並於終期研究一併作出相關建議。署方未來會就服務規劃機制，在沙田區預留適合用地興建社福設施，包括幼兒中心，以支援要兼顧工作和家庭的婦女。她感謝各委員的意見；以及
- (c) 社署已完成為期兩年的「為祖父母而設的幼兒照顧訓練課程試驗計劃」之檢討，其成效受到培訓機構、祖父母學員和其家人的肯定。社署會就再次推出相關計劃作跟進。至於沙田區的暫託幼兒服務機構的資料，會在會議後補充相關資料予委員。

陳諾恒先生提問：發放高額長者生活津貼問題

(文件 EW 25/2018)

34. 陳諾恒先生的意見綜合如下：

- (a) 由今年五月起，署方向合資格長者發放由長者生活津貼轉為高額長者生活津貼的黃色和綠色表格，至今已四個多月，但仍有為數不少的長者仍未收到款項，或有長者夫婦只有其中一人收到款項，他就此提出這項提問。他詢問黃色和綠色表格的情況如何，是否仍有不少表格在處理當中。如申請在二零一八年十二月三十一日前獲批，申請人便可取回差額。很多長者欲知道假設二零一九年署方才完成處理申請，長者是否仍可取回差額；以及
- (b) 對於沙田區的申請，署方可否承諾在二零一八年十二月三十一日前可處理到餘下的申請。他建議署方考慮

透過手機短訊，通知長者是否收到其申請。

35. 趙柱幫先生表示，很多長者查詢黃色表格申請的處理進度，部門是否有一個限期可以提供，讓委員可以有一個準確的時間回應長者。社署有沒有方法讓長者知道申請表已收妥，還是需要請長者自行致電署方熱線查詢。

36. 主席的意見綜合如下：

- (a) 她的選區內，也有不少長者到辦事處詢問署方是否收到其申請表。署方曾回應指不會個別通知長者是否收到表格，她詢問是否需要有一個機制，讓長者得知表格已由署方收妥，還是每名長者都要自行致電署方熱線詢問。如辦事處協助致電署方熱線詢問，署方是否能夠提供有關資料；以及
- (b) 她欲知道如長者在等候期間去世，其款項會如何處理，是否撥歸長者的遺產。

37. 社署沙田區及觀塘高級社會保障主任黃雪儀女士的回應綜合如下：

- (a) 今年推出的高額長者生活津貼分三個階段進行，第一階段「自動轉換」；第二階段「郵遞提交申請」；及第三階段「新申請」。在第一階段，社署已於今年四月三日向有關長者發出綠色通知書，並在六月四日向合資格長者發放由二零一七年五月一日起計的一筆過款項，及安排他們自動轉換為領取高額長者生活津貼。第一階段經已完成；
- (b) 第二階段方面，社署分別在今年五月二日和六月一日向有關長者發出黃色通知書合共約 38 萬份，沙田區約有 35 000 份，長者生活津貼中央處理組在六月已積極處理此階段經郵遞提交的申請表，並增調人手加快處

理有關申請。由於社署需要處理大量申請，希望長者可以耐心等候；

- (c) 截至今年八月二十三日，社署收到大約 84 700 份郵遞提交申請表格，沙田區約有 9 500 份，當中大約一半的合資格長者已轉換為領取高額長者生活津貼。社署在二零一八年十二月三十一日前接獲的申請，如申請人符合相關資格，他們可獲發放的高額長者生活津貼款項包括由生效日期(即二零一七年五月一日)或合資格日期(兩者以較後者為準)起計的一筆過津貼（當中須扣減同時期已發放的普通長者生活津貼／高齡津貼／傷殘津貼金額）及每月發放的津貼；
- (d) 她明白長者關心他們的申請表格是否已寄到社署作處理，對於建議發放回條予長者，社署現時不會考慮，因為這項工序會進一步推遲辦理申請的進度。如長者致電社署熱線查詢，署方可告知其申請的處理狀況，但不鼓勵此舉，因為大量查詢會增加長者生活津貼中央處理組的工作量而影響其處理申請的時間。社署署長在其他場合也曾表示，社署有信心在今年內完成處理有關申請；以及
- (e) 如能核實長者在去世前是符合資格領取高額長者生活津貼，社署會把長者合格領取的津貼款項撥作遺產處理。

彭長緯先生提問：有關沙田學院及沙田小學疑因收生過多而導致穗禾區交通擠塞問題

(文件 EW 26/2018)

38. 彭長緯先生的意見綜合如下：

- (a) 過往英基的沙田學校為穗禾區帶來不便，他多謝陳思艾女士曾與他一起到相關地點巡視。問題主要來自兩

方面，第一是交通影響，第二是學生多乘坐小巴，導致穗禾路豐景花園和碧霞花園的居民上不到車，居民因而擔心學生人數不斷增加。局方表示學生人數沒有增加，他希望能提供數字，如有方法令學生多乘坐學校的穿梭巴士便更理想；

- (b) 在“零車政策”實施後，他詢問落實的情況如何，如有數據提供便更理想。有些接送學生的家長把私家車停泊在路口和小巴士站，易生危險，學校應與家長討論，避免意外發生；以及
- (c) 關於汽車的數字，他希望陳思艾女士在取得有關數字後，能以書面回覆。學校的承諾十分重要，政策實施後，學校不能強逼而只能鼓勵。然而對於新入學的學生，校方應可在入學前向家長表明，如發現以私家車接送便有機會被退學。沙田區有很多直資或國際學校都出現交通問題，如英基的模式有效，局方可呼籲他們以集體接送的模式處理，這樣對整個沙田區都會有幫助。

39. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 運輸署在回覆他另一條提問時表示，穗禾路與山尾街交界的流量/容車量比率(DFC)為 0.93，穗禾路與黃竹洋街迴旋處的 DFC 為 0.66，教育局就這條提問的提問(c)回覆表示，沙田學院和沙田小學已於二零一八/一九學年開始，實施禁止乘坐私家車/的士往返學校的政策。如果學校實施了相關政策，DFC 不可能是這個數字，日後如火炭的新屋苑入伙，相關路段將會出現嚴重擠塞；以及
- (b) 他詢問教育局如何與英基商討這項政策，何時再加大力度，以及何時讓學生全面乘坐學校的穿梭巴士上學。英基的“零車政策”在博康邨和新翠邨的學校是

有效的，英基表示發出的警告信是個位數字。他指教育局沒有積極處理直資學校和私立學校所衍生的問題，他詢問了多次火炭的小學預留用地在哪裏，但一直未得到局方回覆。他認為局方要交代日後如何處理這些直資和私立學校的情況。

40. 陳思艾女士表示她曾多次到相關地方巡視，明白居民對於乘坐小巴出現困難的感受。她知道學校已努力推行各種措施，令該處的交通情況有所改善，局方會繼續向校方和運輸署反映有關問題。學額方面，英基所提交的數字是截至九月底。

41. 葉秀媚女士回覆表示，局方將於稍後幾個月頻密地與兩個校長會開會，局方會反映有關情況。

42. 主席請局方積極處理有關問題。彭長緯先生剛才要求的數字，請教育局以書面回覆。

容溟舟先生提問：有關沙田區直資和私立學校的學制和學童交通安排

(文件 EW 27/2018)

43. 容溟舟先生的意見綜合如下：

(a) 他先請秘書協助播放一段短片。這份文件所問的問題是列出車輛較多的直資和私立學校。短片記錄了二零一八年八月二十日基督教國際學校放學時的情況。從短片中可以留意到，進入碩門邨的街道泊滿車輛，還有一輛私家車逆線行駛。這其實反映出國際學校在上下課時段影響區內交通。就這個問題，他已多次向教育局反映，但局方未有積極處理和回應；

(b) 他認為運輸署如能以地圖顯示相關數據會更為理想。小瀝源路與安明街交界的剩餘容車量(RC)為 13%，安麗街與大涌橋路交界的 RC 只有 5%，而安心街與大涌橋路交界的 RC 更只有 2%，交通擠塞是必然的結果。

他詢問運輸署的數據是何時和以甚麼方法整理計算，有多少車輛出入以上路口，而上落客位又泊了多少車輛；

- (c) 他指當局還表示要安排更多上落客位，豈不是吸引更多私家車停泊。石門交匯處的 DFC 為 0.91，根本不足以讓車輛轉入，導致石門交匯處交通擠塞，更影響從馬鞍山方向駛至的車輛，運輸署的巴士及鐵路科還經常將車輛分流至高速公路，沒有了解問題源頭，這問題不是擴闊路段便能解決；
- (d) 英基的港島中學、培僑書院、香港浸會大學附屬學校王錦輝中小學(王錦輝中小學)、基督教國際學校和啟新書院正正影響整個區的交通。車公廟路/美田路/紅梅谷路迴旋處的 DFC 為 0.80，署方認為 0.85 以上便需要作出跟進，但每天早上，車公廟路迴旋處的車龍長度有幾百米，他詢問這是否合理。署方人員提及交通評估報告，他建議署方交出以上 5 間學校建校時的交通評估報告，看看是甚麼一回事；
- (e) 既然教育局和運輸署未能解決問題，他詢問主席是否應該將這項議程交予地區管理委員會(地管會)作為專題立項處理，促使部門積極跟進；以及
- (f) 他希望教育局在會後提供上述提及 5 所學校在沙田區內和區外學生的比例，學生的乘車習慣比例，會否參考英基實行“零車政策”，如會，將如何實施，以及需時多久推行。

44. 王虎生先生表示，基督教國際學校轉入碩門邨的街道泊滿車輛，情況嚴重，不單止是這所學校，其他國際學校也有同樣問題。很多時候家長在下午三時前已預先將車輛泊在附近等子女放學，運輸署應聯同警方和教育局商討如何解決這個問題。

45. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲知道有甚麼具體資料或證據，可顯示曾勸諭學校的家長和學生使用公共交通工具。他建議教福會向警方表達，有幾所學校有家長在放學時段把私家車長時間停泊，等候子女放學而導致交通擠塞。他認為應該要對這些等候的車輛作出處罰；以及
- (b) 王錦輝中小學、培橋書院和沙田學院一帶上下課時段交通擠塞，他希望教育局向議會交代，學校有甚麼具體措施，顯示學校已盡一切努力減少家長以私家車接送學童。

46. 主席詢問，如學校本身沒有預留地方讓乘坐私家車上學的學生上落，是否代表學校的設計有問題，這問題又應如何處理。關於直資或國際學校影響區內交通情況一事，這問題可以向民政處反映，讓其研究是否需要由幾個部門聯合處理，請秘書處記錄在案，把民政處的回覆納入下次會議續議事項。至於是否在地管會立項處理，可交由民政處再作考慮。關於委員要求的數字，請教育局於會後回覆。

47. 趙崇高先生的回應綜合如下：

- (a) 運輸署了解到有關學校造成交通擠塞的問題，已一直與教育局溝通商討解決方法。DFC 等於 1 代表路口已飽和，少於 1 代表有剩餘容量，如路口有交通燈，剩餘容量少於 0%，即為負數，代表路口在繁忙時間經常塞車，0%是路口在繁忙時間已經飽和，15%以上為路口運作暢順，如低於 10%代表偶然在繁忙時間有輕微塞車情況。在學校建校前，署方會在交通影響評估報告中要求車輛須在學校範圍內上落，避免影響附件道路的交通；
- (b) 署方已要求教育局鼓勵家長讓學童使用公共交通工具或校巴。如大部份學童都乘坐私家車往返學校，便會

導致道路擠塞，而且道路設計本身沒有預留空間，讓大量學生在附近路旁上落客處同一時間上落或等候。如學童乘坐私家車往返學校，便須在學校範圍內上落。學校亦應預留足夠位置在校內給學生上落車；以及

- (c) 署方知道車公廟路迴旋處一帶，在繁忙時段會出現交通擠塞，現時署方正研究如何改善其流量和道路安全。

48. 陳思艾女士回應表示，自從收到委員的意見後，局方已進行了超過 10 次實地視察，並與有關學校開會溝通。局方與學校方向一致，旨在減少學童以私家車上下課，學校已從新規劃校巴路線和增加校巴路線，亦探討穿梭校巴的安排。局方已初見成效，會與學校繼續跟進。

報告事項

工作小組報告

(文件 EW 28/2018)

49. 委員備悉上述文件。

資料文件

教育局提供有關轉介學童入讀沙田區公營中小學人數

(文件 EW 29/2018)

50. 委員備悉上述文件。

下次會議日期

51. 下次會議定於二零一八年十一月八日(星期四)上午十時正舉行。

負責人

52. 會議在上午一時二十三分結束。

沙田區議會秘書處
STDC 13/15/35

二零一八年十月