沙田區議會
交通及運輸委員會
二零一八年度特別會議記錄

會議日期：二零一八年五月二十一日(星期一)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓
沙田區議會會議室

<u>出席者</u>	<u>職銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
李世榮先生(主席)	區議會議員	下午二時四十一分	下午二時五十一分
容溟舟先生(副主席)	”	下午二時四十一分	下午五時十分
何厚祥先生,SBS,MH	區議會主席	下午二時四十一分	下午五時零九分
彭長緯先生,SBS,JP	區議會副主席	下午二時四十一分	下午二時五十一分
陳兆陽先生	區議會議員	下午二時四十一分	下午四時二十七分
陳敏娟女士	”	下午二時四十一分	下午五時十分
陳諾恒先生	”	下午二時四十四分	下午四時零三分
趙柱幫先生	”	下午二時四十九分	下午四時零七分
招文亮先生	”	下午二時四十一分	下午三時零七分
黎梓恩先生	”	下午二時四十一分	下午五時十分
林松茵女士	”	下午二時四十八分	下午四時零七分
李世鴻先生	”	下午二時四十一分	下午四時零七分
李永成先生	”	下午二時四十一分	下午五時十分
吳錦雄先生	”	下午二時四十一分	下午三時五十六分
丁仕元先生	”	下午二時四十一分	下午四時零三分
唐學良先生	”	下午二時四十一分	下午四時二十四分
董健莉女士	”	下午二時四十一分	下午四時二十三分
衛慶祥先生	”	下午二時四十一分	下午四時十八分
王虎生先生	”	下午二時四十四分	下午五時十分
黃學禮先生	”	下午二時四十一分	下午五時零九分
黃嘉榮先生,MH	”	下午二時四十四分	下午五時十分
黃宇翰先生	”	下午二時四十八分	下午五時十分
丘文俊先生	”	下午二時四十一分	下午三時五十九分

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
葉 榮先生	區 議 會 議 員	下午二時四十一分	下午四時零三分
姚嘉俊先生	”	下午二時四十一分	下午五時十分
余倩雯女士	”	下午二時四十一分	下午四時十分
莫文樂先生(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)1		

<u>列席者</u>	<u>職 銜</u>
黃添培先生	沙田民政事務助理專員
袁俊傑先生	沙田民政事務處高級行政主任(區議會)

<u>未克出席者</u>	<u>職 銜</u>	
黃冰芬女士	區 議 會 議 員	(已請假)
程張迎先生,MH	”	”
莫錦貴先生,BBS	”	”
李子榮先生	”	”
曾素麗女士	”	”
梁家輝先生	”	”
潘國山先生,MH	”	”
蕭顯航先生	”	”
陳國強先生	”	(未有請假)
鄭則文先生	”	”
許銳宇先生	”	”
麥潤培先生	”	”
龐愛蘭女士,BBS,JP	”	”

負責人

主席告知與會者，有旁聽會議的市民在現場攝影、錄影和錄音。

委員請假事宜

2. 主席表示，秘書處收到下述委員的書面假期申請：

黃冰芬女士	工作原因
程張迎先生	”
莫錦貴先生	”

李子榮先生	工作原因
曾素麗女士	”
梁家輝先生	”
潘國山先生	”
蕭顯航先生	不在香港

3. 交通及運輸委員會(交運會)通過上述委員的假期申請。

討論事項

邀請沙田區議會向香港專營巴士服務獨立檢討委員會提供書面意見

(文件 TT 42/2018)

4. 主席表示秘書處曾邀請香港專營巴士服務獨立檢討委員會(檢討委員會)安排代表出席會議，但對方表示運作上未有這安排。檢討委員會來信邀請沙田區議會(區議會)提供書面意見，區議會的意見須經相關委員會討論後才能提供。是次討論事項屬於交運會範疇，故由交運會召開會議討論。由於交運會未能趕及於二零一八年五月八日會議討論，故須召開特別會議。由於提交區議會書面意見的時間緊迫，秘書處會盡快完成會議記錄，提交予檢討委員會，並會同時發給各交運會委員。會議記錄會於交運會下一次會議通過。如個別委員對專營巴士的運作及管理模式有意見，可直接向檢討委員會提出。

5. 主席請委員備悉陳諾恒先生出席會議，並取消其請假申請。

6. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 他對檢討委員會未有安排代表出席會議表示失望，認為對方無誠意；

- (b) 他表示由秘書處整理相關資料並撰寫特別會議記錄作為區議會意見提交予檢討委員會的做法不妥，認為相關會議記錄或未能準確提供檢討委員會所需資料；
- (c) 他透露檢討委員會於回覆他的信件中表示全港十七區近年曾發生涉及專營巴士的致命交通意外，可見情況嚴重，但檢討委員會卻不派代表出席會議。他認為議會未能有效表達意見，使檢討委員會研究並改善；以及
- (d) 他認為檢討委員會的安排開了壞先例，擔心其他政府部門諮詢區議會時也未必派代表出席會議。他認為這安排未能有效溝通，未能貫徹行政長官主張與地區人士互動溝通的施政方針。

7. 主席表示經與副主席容溟舟先生商討會議安排後，容溟舟先生曾致函行政長官和檢討委員會主席倫明高法官，並獲回覆，覆函複本放置於會議桌上以供委員參考。

8. 沙田民政事務處行政主任(區議會)¹ 莫文樂先生的補充綜合如下：

- (a) 秘書處準備了容溟舟先生發給檢討委員會的信件和對方的覆函複本，以供委員參閱；以及
- (b) 秘書處曾致電邀請檢討委員會安排代表出席會議，對方秘書處回覆如下：

“獨立委員會旨在全面檢討專營巴士的營運和監管事宜，並提出建議，確保香港的公共巴士服務安全可靠。為蒐集所需資料，獨立委員會自三月底起已相繼邀請各相關團體／人士，包括運輸及房屋局和運輸署、專營巴士服務營運者、專營巴士公司僱員的代表及其他團體／人士(如立法會

交通事務委員會、區議會、學術機構、專業團體等)，以書面形式向獨立委員會提交意見。獨立委員會亦邀請有興趣的公眾人士提供意見。

獨立委員會得悉沙田區近年曾發生涉及專營巴士並引致他人死亡的交通意外。按獨立委員會主席倫明高法官的指示，獨立委員會秘書處在 2018 年 5 月 4 日致函沙田區議會，邀請沙田區議會向獨立委員會提供書面意見。其中，獨立委員會邀請沙田區議會提供沙田區議會(包括其轄下委員會及工作小組)就有關上述引致他人死亡的交通意外，以及其他於 2012 年至 2018 年 2 月期間發生並由沙田區議會曾經討論涉及專營巴士的交通意外的會議文件及紀錄。此外，獨立委員會亦歡迎沙田區議會及個別區議員從安全角度，就其他有關專營巴士的運作及管理模式提供意見。此外，如有需要，獨立委員會亦可能邀請已提交書面意見的人士或團體，包括沙田區議會及個別提供了意見的議員，提供補充書面意見及／或口述證供。首兩節聽證會已於 2018 年 5 月 7 日舉行。

至於沙田區議會交通及運輸委員會擬於 2018 年 5 月 21 日下午舉行的會議，獨立委員會將未能派員出席。”

9. 主席因事暫時離席，由副主席暫代主席職務。

10. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示政府因應二零一八年二月十日大埔公路的巴士車禍成立檢討委員會，他亦於二零一八年三月十三日交運會會議提出了有關是次車禍的提問，期間與不同人士會面並處理不同事項。他認為檢討委員會現階段才諮詢區議會太遲；以及

- (b) 他表示檢討委員會、運輸署和巴士公司應派代表出席會議，以便聆聽委員意見並跟進，故他認為交運會應就此致函檢討委員會表達意見。然而，他認為應繼續討論這項議程，以免浪費時間。

11. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他對檢討委員會沒有代表出席會議表示驚訝，認為檢討委員會和相關政府部門應派代表出席會議，故他贊成交運會致函檢討委員會表達不滿；以及
- (b) 他認為委員應認真討論涉及專營巴士的交通事故，並就巴士公司的競爭、服務、員工編制、待遇等深入討論。他認為檢討委員會至少應派代表旁聽，故他重申對此表示失望和不滿。

12. 黃宇翰先生表示他本想詢問檢討委員會的研究方向和檢討內容，對其沒有代表出席會議表示驚訝，建議秘書處日後發出會議通知時預告會派代表出席的部門，讓委員有所準備。

13. 董健莉女士的意見綜合如下：

- (a) 她不明白為何檢討委員會和相關政府部門沒有代表出席會議，贊成交運會致函要求對方檢討其做法；以及
- (b) 她表示會議沒有任何文件，只有一些過去交運會會議文件作參考，缺乏討論主題。她認為如果委員只能表達個人意見，倒不如各自致函表達。

14. 王虎生先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為聆聽意見是雙向，檢討委員會和巴士公司

應派代表出席會議；以及

- (b) 他詢問這次會議的討論是否單就二零一八年二月十日大埔公路巴士車禍，或包括就專營巴士服務提供意見。

15. 招文亮先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為檢討委員會、運輸署和巴士公司應派代表出席會議，委員就各代表的回應再追問，才有利於整體討論；以及
- (b) 他曾於二零一七年三月七日交運會會議上，就城巴 681 號線於二零一七年一月十四日在藍田發生的致命車禍提問。新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司(新巴城巴)當時回覆指“新巴城巴一向遵照運輸署向專營巴士公司發出的「巴士車長工作、休息及用膳時間指引」，編定車長工作及休息的時間，以確保車長有充足休息。指引限制車長一個工作日內的駕駛時間不應超逾 11 小時，一個工作日內最長的工作時間(包括所有休息時間)不應超逾 14 小時，兩個相連工作日之間的休息時間不應少於 10 小時”。他表示直至二零一八年二月十日大埔公路的巴士車禍發生後，運輸署才修訂相關指引，縮減車長的駕駛時間為不應超過 10 小時。他認為修訂後車長工時仍然過長，運輸署和巴士公司缺乏危機管理和忽視問題。他認為運輸署和巴士公司應就車長的休息時間深入研究並加以改善。

16. 吳錦雄先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為檢討委員會只要求委員提供書面意見的做法不妥，影響會議成效；以及

- (b) 他認為檢討委員會工作重要和迫切，派代表出席會議有其必要性，認為交運會應致函檢討委員會，就對方不派代表出席會議表達不滿。

17. 李世鴻先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為檢討委員會應於會議上交代其工作性質、權責範圍和跟進工作等，認為對方不派代表出席會議未能達成討論的目的；
- (b) 他認為交運會應致函檢討委員會，就對方不派代表出席會議表示遺憾或譴責；以及
- (c) 他認為檢討委員會應出席會議，聆聽意見，甚至釐清委員對檢討委員會工作的誤解，才能蒐集所需意見。

18. 何厚祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示雖然檢討委員會來信日期為二零一八五月四日，但他於上周才能與沙田民政事務助理專員黃添培先生商討安排。就檢討委員會的三點要求，其中兩點較易處理，包括向檢討委員會提交由二零一二年至二零一八年二月經交運會討論曾涉及專營巴士的交通意外的相關會議文件和記錄，以及由秘書處協助蒐集並提交個別委員的意見；至於餘下一點，即提交區議會的整體意見，黃添培先生當時建議召開一個會議以通過動議的方式處理，但他認為時間倉促，這做法並不理想，但又不希望開先例在二零一八年五月二十四日區議會會議為此類法定委員會的意見諮詢加插議程，因此決定交由交運會處理；
- (b) 他不主張把這次會議定為正式會議，因委員意見林林總總，難以一個意見代表整體區議會的意

見。在這情況下，他本主張交運會召開一次座談會，將委員表達的意見交予檢討委員會供其參考。黃添培先生經考慮後認為此做法未能代表整個交運會，召開正式的交通運輸會議較合適，而作為交運會委員，他會尊重交運會主席和副主席的意見；

- (c) 據他理解，檢討委員會從沒打算派代表出席會議，只視之為一個蒐集區議會意見的渠道，撰寫報告呈交予行政長官。因此，他表示委員如認為恰當，可繼續就二月的嚴重交通事故衍生的種種問題或運輸署的職責等表達意見，委員意見可涵蓋大埔公路巴士車禍、巴士公司的營運和運輸署的責任等；
- (d) 他認為不應拘泥於是否對檢討委員會提出譴責動議，並表示這次會議非由檢討委員會或政府部門要求召開。檢討委員會要求區議會提供書面意見，而以甚麼會議形式提供意見是區議會的內部運作。他重申他本主張召開一次非正式的座談會，記錄委員的意見並提交予檢討委員會。然而，既然結果召開了特別會議，他建議聚焦討論議題；以及
- (e) 他認為檢討委員會不了解區議會運作並訂下一個較短的限期，做法情有可原，故不贊同譴責動議，但表示區議會內部可檢討並改善召開會議的相關安排。

19. 丁仕元先生的意見綜合如下：

- (a) 他同意何厚祥先生的意見，認為仍應把握機會就此議題表達意見；以及
- (b) 他認為巴士公司應出席會議，回應如何改善管理

和車長培訓，以減少意外。

20. 陳諾恒先生的意見綜合如下：

- (a) 區議會作為諮詢架構代表，檢討委員會即使不派代表回應委員提問亦應派員記錄委員意見。檢討委員會的來信中表示“如有需要，委員會或會邀請貴區議會以及曾個別提供其意見的區議員以書面／或口頭方式提供進一步資料”。他認為表達意見的渠道太少；
- (b) 他認為以書面方式表達容易造成誤解，親身聆聽並即場記錄地區意見會較合適；
- (c) 他認為檢討委員會的做法予人“很大官威”的印象，表示交運會致函譴責其做法較為合適；
- (d) 他建議交運會主席或代表出席檢討委員會的聽證會，當面以口頭方式表達區議會的意見，效果較書面表達為佳；以及
- (e) 他認為繼續會議前先要確定這次會議的書面記錄會提交予檢討委員會參考，否則沒必要繼續會議。

21. 丘文俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為對檢討委員會不派代表出席會議表示遺憾或譴責並不為過，並指檢討委員會沒有心檢討和改善專營巴士服務；
- (b) 他認為要檢討和改善專營巴士服務並非單靠委員單向表達意見，對於審視現行對專營巴士的監管及監察制度，相信委員都有很多意見，認為檢討委員會、運輸署和巴士公司應派代表出席會議；

- (c) 他認為交運會應向檢討委員會表達遺憾和不滿；以及
- (d) 據他理解，雖然檢討委員會因應大埔公路巴士車禍而成立，但檢討內容並非針對單一意外，而是全面檢討專營巴士服務，故認為雖沒有部門代表在席，委員會仍可討論，以提交意見。

22. 陳兆陽先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為只以書面形式向檢討委員會表達意見並不恰當，認為不適合繼續會議，因記錄區議會意見的責任在於檢討委員會而非秘書處；以及
- (b) 無論是表示遺憾或譴責，他認為須向檢討委員會表達不滿。

23. 黎梓恩先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示區議會一直就專營巴士服務表達意見，而巴士車禍既已發生，檢討委員會應向區議會提供意外調查和改善措施等資料，而非先要求區議會提供意見，在沒有代表出席會議的情況下難以有效討論；
- (b) 他同意就不派代表出席會議對檢討委員會予以譴責；
- (c) 他認為地區多年來已就專營巴士服務提出過許多意見，詢問檢討委員會成立以來有否審視過，並表示檢討委員會沒有聯絡電話；以及
- (d) 他表示秘書處撰寫會議記錄時會濃縮委員的發言內容，建議提供會議錄音予檢討委員會，讓對方得悉委員的全部發言內容。

24. 黃嘉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示檢討委員會因應調查二零一八年二月十日大埔公路巴士車禍成立，就專營巴士服務各方面蒐集意見、全面檢討並撰寫報告，以改善專營巴士服務。他雖同意檢討委員會應派代表出席會議聆聽意見，但對現階段檢討委員會是否有資料文件供大家參閱存有疑問；
- (b) 他認為現時檢討委員會工作尚未成熟，難以提供資料，而主席或秘書處可先就大埔公路巴士車禍或其他監管問題向政府部門或巴士公司索取資料，如路面設計和車長工時等，以供委員參閱，於會上表達意見供檢討委員會參考；以及
- (c) 他認為交運會對召開特別會議準備不足，認為檢討委員會調查工作尚未完成，即使出席會議也未能有任何回應，故對遺憾動議有保留。

25. 黃學禮先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示除了譴責檢討委員會外，是否應更進一步譴責直接管理檢討委員會的行政長官；以及
- (b) 他贊成黎梓恩先生的建議，向檢討委員會提供會議錄音，讓對方聆聽委員的全部發言內容。

26. 葉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 他憂慮日後的會議像這次會議般，欠缺部門代表和討論文件；以及
- (b) 他認為主席應致函檢討委員會予以強烈譴責。

27. 趙柱幫先生詢問在欠缺檢討委員會代表的情況下仍召

開會議的原因。

28. 黃添培先生的補充綜合如下：

- (a) 他表示檢討委員會的來信目的分三點：第一是“邀請區議會向委員會提供書面意見。其中，委員會亦邀請沙田區議會提供貴區議會就有關上述引致他人死亡的交通意外(註：二零一八年大埔公路巴士車禍)，以及其他於二零一二年至二零一八年二月期間發生並由沙田區議會曾經討論並涉及專營巴士的交通意外的會議文件及紀錄”；第二是“委員會亦歡迎貴區議會就其他有關專營巴士的運作及管理模式提供意見”；第三是“委員會亦歡迎個別區議員就專營巴士的運作及管理模式提供個別意見”；以及
- (b) 他表示曾與區議會主席何厚祥先生和交運會主席李世榮先生商議，認為代表整體區議會的意見須經會議討論才能得出，否則只能由個別委員表達意見。因此，他提出兩個方案包括召開交運會特別會議討論，或安排於五月二十四日區議會會議上討論，供區議會主席及交運會主席考慮。由於區議會須於五月二十四日或之前向檢討委員會提供書面意見，若不採納上述兩個方案，餘下的方法只有回覆檢討委員會指區議會未能就此事提供區議會的意見，但個別區議員仍可向檢討委員會表達其意見。然而，此做法不能形成區議會的整體意見，經他與區議會主席和交運會主席商討後，交運會主席同意召開這次特別會議，期望向檢討委員會提供區議會整體的書面意見。

29. 副主席的意見綜合如下：

- (a) 他表示就檢討委員會的安排，大致有兩個處理方法：第一，由交運會主席致函檢討委員會表達不

滿，但現時主席不在席，他不能代其決定；第二，由交運會通過一項遺憾動議，對檢討委員會的安排表達不滿。假如委員選擇方法二，則毋須與主席處理致函問題。他建議處理對檢討委員會表達不滿的事宜後，因應黃添培先生和部分委員的意見，繼續進行會議，以免交運會沒法向檢討委員會提交意見；

- (b) 他回應黎梓恩先生的意見，表示檢討委員會秘書處的電話位於信件的右上角；
- (c) 他表示區議會秘書處會撰寫會議記錄，並提交予檢討委員會，而會議錄音亦會公開，故他建議準備會議錄音後先提供予檢討委員會聆聽。他表示檢討委員會會外判會議記錄逐字謄寫服務，根據其聽證會會議記錄，其格式接近法庭文本，認為區議會秘書處在人手不足的情況下不應該亦不需要額外為其提供會議記錄謄寫服務；
- (d) 他建議繼續會議，避免外界不明所以，以為區議會拒絕提供意見。他會嘗試引導委員就各項問題表達意見；
- (e) 他認為可因應委員意見或人數，決定以動議方式或由主席會後致函方式向檢討委員會表達不滿；
- (f) 他認為可就三大方面展開討論：
 - (i) 就會議文件 TT 42/2018 的來信首段“審視專營巴士的運作及管理模式，以及相關監管及監察制度，從而向行政長官提出與安全相關的建議，以維持香港的專營巴士服務安全可靠”，他認為委員可就車長的工時、編更制度及班次增減等以安全服務角度表達意見；

- (ii) 就會議文件 TT 42/2018 的來信第二段“委員會將由安全角度，審視巴士專營權在現行法律、專營權、其他合約規定，以及任何相關指引及／或實務守則下的運作及管理模式”，他表示香港的巴士專營權是根據香港法例第 230 章，他請委員參考會議文件 TT 20/2015 就專營巴士服務的提問；
- (iii) 他建議委員可參考檢討委員會職權範圍的三大角度，並就此提出意見；以及
- (g) 他表示若委員提出的意見需要相關部門如運輸及房屋局、運輸署、路政署等提供資料，可由秘書處於會後向相關部門查詢，並在會議記錄中以“會後註”的方式註明委員提問的會後跟進事宜，相信能歸納委員的意見成為一份報告。假若人數足夠的話，可考慮動議方式，否則，唯有只羅列委員的意見。

30. 黃添培先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問經秘書處向相關部門索取資料後，是否以書面回覆一併提交予檢討委員會；以及
- (b) 他表示秘書處曾與檢討委員會溝通，提出會後一星期內提交書面意見。他詢問這次特別會議記錄是否經下一次交運會會議通過後才提交予檢討委員會。

31. 副主席的回應綜合如下：

- (a) 他表示可把部門回覆於會議記錄中交代，由檢討委員會跟進；
- (b) 他認為向檢討委員會提供會議錄音可解決口頭表

達意見的問題；

- (c) 他表示會議記錄須於下一次交運會會議通過，故不能於一星期內提交書面意見；以及
- (d) 他建議先向檢討委員會提供會議錄音，會議記錄於通過後提交，確保委員發言能準確表達。

32. 副主席請委員就議題表達意見。

33. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為會議記錄經下一次交運會會議通過後才提交予檢討委員會時間太久，建議先就委員的意見撰寫一份書面意見附帶會議錄音一併提交；
- (b) 他認為政府太遲檢討香港專營巴士公司服務，但總比沒有檢討好；
- (c) 他詢問運輸署會否考慮對巴士公司就巴士脫班施加阻嚇性罰則，包括如何監察、脫班次數及時間和罰款額等；
- (d) 他希望日後運輸署提供一個具精確度和具記錄功能的監察方法處理巴士的脫班問題；
- (e) 他認為運輸署需要檢視巴士車長的訓練和考牌機制，例如行駛較複雜的路段讓訓練車長適應；
- (f) 他表示不涉及歧視，但想詢問運輸署或巴士公司是否有檢討或相關機制，以指引女性車長須駕駛多久才能於高速公路行駛或駕駛單層巴士多久才能駕駛雙層巴士；
- (g) 他認為須檢視道路設計是否適合雙層巴士行駛；

以及

- (h) 他認為須檢視巴士管理層與員工比例是否合適，會否因此產生管理問題。他詢問政府部門代表可否加入巴士公司管理層，共同參與管理；或區議會或交運會代表能否參與巴士公司的一些會議，反映地區意見。

34. 黃宇翰先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示現時難以從法例或網上了解政府與巴士公司之間就巴士班次、人手安排、計算車輛使用率的協議；
- (b) 香港法例第 230 章《公共巴士服務條例》第 12(1) 條列明“專營公司在專營期內的任何時間，均須維持達致署長滿意的程度的適當而有效率的公共巴士服務。”此外，第 16(1)(a) 條列明“須在某指明路綫經營公共巴士服務的班次以及每天須在某指明路綫經營公共巴士服務的時間”，他認為現時如何計算班次為合適、如何釐定脫班、有何罰則等皆是重要的檢討項目，欠缺清晰指引或罰則難以有效監管；
- (c) 他認為須檢視巴士車長的工作時間，日後法例上要規管車長的工時，避免過長影響乘客安全；
- (d) 他認為須檢討巴士公司計算車輛使用率的方法，並有清晰指引；以及
- (e) 他建議可在巴士安裝全球定位系統，監察車輛位置，方便運輸署監管。

35. 王虎生先生的意見綜合如下：

- (a) 就過往幾宗巴士車禍，他詢問是否因車長的安全駕駛意識不足而引致。他希望警方能夠把涉及專營巴士的交通意外調查報告交予運輸署，讓署方可總結交通意外的成因。若成因牽涉車長的安全意識不足，運輸署是否應檢視巴士車長的考牌機制，加強車長的駕駛技術和安全意識。此外，他表示車長人手不足，經常需替更，應研究會否因替更車長不熟路線而引致意外；以及
- (b) 他建議警方或運輸署應向檢討委員會提交專營巴士交通意外的調查報告。

36. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為政府在審批巴士專營權上應有賞罰機制，以監管巴士公司；
- (b) 他表示現時巴士公司招聘困難，致巴士車長的工時過長。他認為應提高車長的薪酬待遇，吸引年輕人入行，並應加強車長訓練；以及
- (c) 他認為應正視和改善巴士脫班問題。

37. 李世鴻先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為公共交通意外和違規問題主要由於政府以鐵路為本，漠視其他公共交通工具的生存空間，以致巴士公司只視車長為生財工具，漠視車長的薪酬待遇和工時問題，當車長想表達不滿時，又受到巴士公司打壓。長遠而言，政府應確保車長得到合理的薪酬待遇和休息時間；
- (b) 他認為是否因訓練不足而引致交通意外可用數據分析；以及

- (c) 他認為巴士公司不肯投放更多資源，以致巴士服務會因車長請假而受影響，加上薪酬待遇不能吸引新人入行。

38. 黃嘉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為車長的工時太長。他建議巴士公司於巴士總站設立休息室，讓車長有足夠休息；
- (b) 他認為巴士公司應檢討聘用高齡車長的機制，應否收緊年齡限制或健康標準；
- (c) 他認為因巴士超載而引致交通意外會影響保險賠償，運輸署應教育市民不應乘搭超載的巴士，或巴士嚴格執行客滿時不再上客；
- (d) 他建議巴士公司設立一套電子系統監察巴士的運作情況，適時於交通擠塞或發生交通意外時增設特別班次；以及
- (e) 他建議巴士站亦應有電子系統讓乘客知悉候車時間。

39. 副主席的意見綜合如下：

- (a) 他表示研究顯示專營巴士的意外率為各車種最高，比例由二零一一年每千輛領牌車輛有 370 輛，增加至二零一六年 384 輛，平均每 2.6 輛巴士有一輛涉及意外；
- (b) 他表示為何巴士安全系數不斷提高下，意外率卻不跌反升；
- (c) 他建議參考公共小巴的做法，為巴士全部座位加裝安全帶，規定乘客佩戴；

- (d) 他表示現時法例規定了巴士的企位數目為可站立面積除 0.17，即每一平方米站立約六人，而現時鐵路為每一平方米站立四人，顯示巴士客滿時情況其實十分危險，這正是為何巴士車廂內前方有一條黃線作界。他認為這是處理增減班次時須檢視的地方；
- (e) 他表示現時持有駕駛執照第 9、10 號牌的人士可免試第 17 號牌，即駕駛專營巴士，但第 9、10 號牌的考試只需駕駛不短於七米的車輛，有別於一般 12 米長的雙層巴士，操控上會否有差別。他認為應研究持有駕駛執照第 9、10 號牌的人士應否重新考試以領取第 17 號牌；
- (f) 他認為車長因編更制度需連續工作 12 至 13 小時，特別更份更多達 14 小時，缺乏足夠休息難以駕駛大型巴士；
- (g) 他認為應處理巴士於中途站起程載客是否為脫班“填數”的問題；
- (h) 他認為運輸署沒有運用法例賦予的罰則，以使巴士公司達至法例上“署長滿意”的服務，這並非客觀的指標；
- (i) 他表示現時巴士裝有行車記錄儀，但問題在於運輸署能否實時監察；
- (j) 他表示現時香港有九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)、龍運巴士有限公司、新巴、城巴和新大嶼山巴士(一九七三)有限公司五間專營巴士公司，當中城巴有市區線和機場線兩個專營權；而最大型的是九巴，其餘都是較小型的公司。他認為在巴士路線招標上，若未能讓較小型的巴士公

司投標營運一些有前景的路線、加入競爭，又如何可要求巴士公司會自我改善；

- (k) 他表示一些九巴的豪華巴士政策最後變成運輸署的政策，當中有否利益輸送，獨立部門如廉政公署或公務員事務局有否調查等等，在部門缺席會議的情況下未能解答；
- (l) 他詢問不同的巴士公司有不同結構的收費表，例如新巴城巴雖屬同一集團，但新巴收費表源自中巴，同一距離較城巴貴很多，這些應如何理順；
- (m) 他認為每年區議會討論巴士路線計劃屬遠期計劃，但運輸署未能解釋審批路線營運權的準則，並沒客觀指標，他不明白當中的運作，只能估計其為黑箱作業；
- (n) 他希望透過這次會議讓相關方面檢討鐵路優先的公共交通策略，並指出巴士 9 字系列過海路線需求殷切，如何用特快路線疏導鐵路擠迫的情況；
- (o) 他認為個別路線如未能因應巴士服務表現如脫班率、投訴率或意外率而收回營運權後再招標，看不到巴士公司有何誘因改善服務；
- (p) 就姚嘉俊先生的意見，他表示秘書處沒有逐字記錄的安排。為了整個討論的書面意見能夠全面，他首先請秘書處於會後整理委員意見，就委員提問向運輸署或巴士公司索取書面回覆；其次，他要求秘書處在五月二十四日或之前上載今天的會議錄音到區議會網頁，並向檢討委員會提供其網址，讓檢討委員會有需要時可自行逐字謄寫。他認為秘書處人手不足以應付此工作，但相信檢討委員會有資源這樣做；第三，就秘書處準備的過往交運會曾討論關於巴士安全或交通意外的會議

文件及記錄，他建議秘書處向相關部門查詢有否更新回覆，如有，經秘書處蒐集並整理後提交予檢討委員會；如沒有，則把相關會議文件及記錄連同這次會議記錄或跟進事項一併提交予檢討委員會，相信這安排較有效率和適合；

- (q) 他表示會議記錄須經交運會通過，認為難以短期內提交，一來秘書處需時撰寫會議記錄，二來委員亦需整理其發言內容，以免檢討委員會覺得區議會討論不完善；以及
- (r) 他表示自己雖主持會議，但較後期才知會議安排，只能以委員身分向檢討委員會提出疑問，如處理不理想，請其他委員提點。

40. 黃添培先生的補充綜合如下：

- (a) 他表示檢討委員會希望區議會於五月二十四日前提交相關會議文件及記錄。他明白副主席想把相關會議文件及記錄連同部門更新回覆一併提交，但他認為此做法需時，建議先提交原有版本，並同時向部門索取更新回覆稍後提交；以及
- (b) 他表示檢討委員會認為於下一次交運會會議即六月二十八日後才提交書面意見太遲。然而，他了解委員的意見，會向檢討委員會轉達會議記錄須經下一次交運會會議通過後才能提交。

41. 副主席的回應綜合如下：

- (a) 他表示秘書處未必可趕及完成會議記錄，而委員亦未必如運輸署人員對交通事務有專業認識，擔心提交扼要的會議記錄未必讓檢討委員會了解委員的關注；以及

- (b) 他表示檢討委員會不派代表出席會議，引導委員表達意見，以致委員未能聚焦討論，提出重點意見。他表示對方可先聆聽錄音，有需要可自行謄寫，認為此處理方法可捍衛委員的尊嚴，亦可讓委員檢閱其發言內容。

42. 黃嘉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 他同意副主席的建議，認為一個星期沒可能做這麼多工作；以及
- (b) 他認為委員未能聚焦討論，與檢討委員會的三點要求差距頗大，故提交會議記錄已足夠，對方跟進與否責任不在區議會。

43. 姚嘉俊先生表示據他理解，首先應羅列委員的意見；其次，因會議記錄需時通過，他建議提交會議錄音予檢討委員會，要求對方向交運會提交錄音謄本；第三，要求對方讓交運會派代表出席聽證會，表達委員對巴士議題的關注，讓彼此能夠發聲，並致函提出此項要求；第四，向檢討委員會表示稍後提交相關部門的回應，以及會議記錄會於通過後提交供其備悉。

44. 副主席表示會議後會與秘書處溝通，首先於五月二十四日前先致函檢討委員會說明情況並提交錄音；第二，表達委員對檢討委員會不派代表出席會議的不滿；第三，說明會議記錄須於六月二十八日交運會會議通過後才能提交，但檢討委員會可先行聆聽錄音，甚至向交運會提交逐字記錄；最後，他同意可先提交相關的會議文件及記錄，同時詢問部門有否更新回覆。

45. 莫文樂先生的意見綜合如下：

- (a) 他會於會議後與交運會主席商討發信安排，內容包括剛才副主席或姚嘉俊先生提出的要點，附上

會議錄音的網址；以及

- (b) 就委員的意見或提問向運輸署或巴士公司索取補充資料，他詢問會以“政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆”的形式處理，或是夾附於會議記錄。

46. 副主席的回應綜合如下：

- (a) 他表示主席是發信人，同意應與主席商討信件內容；
- (b) 就處理部門回覆，他建議秘書處聆聽會議錄音後可羅列委員的提問向部門查詢，並另撰寫一份會議文件作為這次特別會議的續議事項；以及
- (c) 他提醒秘書處信件應於五月二十四日或之前送達檢討委員會並用電話確認對方收妥。

47. 黃嘉榮先生表示他雖不認為檢討委員會有責任出席會議，但既然許多委員提出，他認為委員應一致決定信件用詞要清楚說明交運會對檢討委員會不派代表出席會議表示遺憾或譴責，方便主席處理發信事宜。

48. 副主席回應表示如委員認為“遺憾”兩字較適合的話便採用這詞，並詢問委員意見。

49. 何厚祥先生表示檢討委員會並非政府部門，亦非其要求交運會召開會議，因此無責任於交運會召開會議時指示政府部門和巴士公司代表出席，故他認為“遺憾”在於其處事方式與區議會不相配，以及區議會難以在短時間內完成書面意見，問題並非在於檢討委員會不派代表。他希望主席撰寫信件時參考他的意見。

50. 副主席表示“遺憾”的地方可以商議，對檢討委員會

不派代表聆聽意見表示遺憾是較中性的寫法，對方亦沒有諒解秘書處的人手問題而設下短限期，確實令區議會不便。他表示會與秘書處溝通信件用詞，務求既能表達遺憾，又能表達意見。

51. 黎梓恩先生同意應表示遺憾，但認為應向檢討委員會建議將來如何配合區議會蒐集地區意見。

52. 副主席表示檢討委員會乃因應單一事件而成立，日後其他委員會未必跟從，但認為區議會主席可向行政長官直接反映。

53. 何厚祥先生表示樂意傳達意見，並鼓勵委員積極參與檢討委員會的聽證會或以書面形式直接向其表達意見。

54. 副主席表示如委員同意相關安排，會交由秘書處處理。委員如有其他意見，可向檢討委員會提出。

55. 莫文樂先生詢問相關部門就相關會議文件及記錄的更新回覆是否以“政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆”的方式處理。

56. 副主席表示同意。

57. 結束是項討論。

下次會議日期

58. 下次會議定於二零一八年六月二十八日(星期四)下午二時三十分舉行。

59. 會議在下午五時十分結束。

沙田區議會秘書處
STDC 13/15/45

二零一八年六月