

沙田區議會
二零一八年度第四次會議記錄

會議日期：二零一八年七月二十六日(星期四)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓
沙田區議會會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
何厚祥議員,SBS,MH(主席)	下午二時三十分	下午六時四十六分
彭長緯議員,SBS,JP(副主席)	下午二時三十分	下午三時十六分
陳國強議員	下午二時四十一分	下午六時四十六分
陳敏娟議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
陳諾恒議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
鄭則文議員	下午二時三十九分	下午五時十九分
程張迎議員,MH	下午二時三十分	下午六時四十六分
趙柱幫議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
招文亮議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
許銳宇議員	下午二時三十分	下午五時三十五分
黎梓恩議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
林松茵議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
李子榮議員,MH	下午二時三十分	下午六時四十四分
梁家輝議員	下午二時三十分	下午六時四十四分
李世鴻議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
李世榮議員	下午三時十四分	下午三時十六分
李永成議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
麥潤培議員	下午二時三十分	下午四時零四分
莫錦貴議員,BBS	下午二時三十分	下午六時四十六分
吳錦雄議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
龐愛蘭議員,BBS,JP	下午二時三十分	下午六時四十四分
潘國山議員,MH,JP	下午二時三十分	下午六時四十六分
丁仕元議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
唐學良議員	下午二時三十分	下午六時四十六分
曾素麗議員	下午二時五十七分	下午六時四十六分

出席者

董健莉議員
衛慶祥議員
王虎生議員
黃學禮議員
黃嘉榮議員, MH
黃冰芬議員
黃宇翰議員
丘文俊議員
葉榮議員
姚嘉俊議員, MH
余倩雯議員
容溟舟議員
袁俊傑先生(秘書)

出席時間

下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十九分
下午二時三十分
沙田民政事務處高級行政主任(區議會)

離席時間

下午六時四十六分
下午六時四十六分
下午六時二十九分
下午六時四十六分
下午六時四十六分
下午六時四十六分
下午六時四十六分
下午六時四十六分
下午六時四十六分
下午六時四十六分
下午六時四十四分
下午六時四十六分
下午六時四十六分

列席者

陳婉雯女士, JP
黃添培先生
麥劉慧敏女士
林景昇先生
何月萍女士
黃國維先生
袁仕俊先生
劉天立先生
朱霞芬女士
馮惠筠女士
香靜儀女士

彭德釗先生

李張一慧女士
賴榮志先生
曾雪汶女士
江琳女士
敖寶玲女士

職銜

沙田民政事務專員
沙田民政事務助理專員
香港警務處沙田區指揮官
香港警務處沙田警區警民關係主任
香港警務處沙田警區情報組主管
署理沙田地政專員
沙田地政處行政助理
土木工程拓展署高級工程師(北)9
規劃署規劃專員(沙田、大埔及北區)
運輸署總運輸主任(新界東)
康樂及文化事務署
總康樂事務經理(新界東)
康樂及文化事務署
署理沙田區康樂事務經理
社會福利署沙田區福利專員
食物環境衛生署沙田區環境衛生總監
教育局高級學校發展主任(沙田)1
教育局高級學校發展主任(沙田)5
房屋署
高級房屋事務經理(大埔、北區及沙田一)

列席者

馮傑鈴女士
古小龍先生
鄭小玲女士
鄭玉琴女士
梁慧珊女士
何健南先生

職 銜

沙田民政事務處行政助理(區議會)1
沙田民政事務處聯絡主任主管(東)5
沙田民政事務處總聯絡主任
沙田民政事務處高級聯絡主任(東)
沙田民政事務處高級聯絡主任(西)
沙田民政事務處一級行政主任(區議會)1

應邀出席者

陳松青先生,JP
劉燕儀女士

職 銜

地政總署署長
地政總署高級產業測量師

未克出席

陳兆陽議員
蕭顯航議員

(已請假)

“

負責人

主席歡迎各議員、政府部門代表和機構代表出席本年度第四次會議。

2. 主席告知與會者，有旁聽會議的市民在現場攝影、錄影和錄音。

3. 主席代表沙田區議會(區議會)歡迎以下代表出席會議：地政總署署長陳松青先生、高級產業測量師劉燕儀女士、代替土木工程拓展署總工程師/北2阮達勇先生出席的高級工程師/9(北)劉天立先生，代替房屋署物業管理總經理(大埔、北區及沙田)陳啟霖先生出席的高級房屋事務經理(大埔、北區及沙田一)敖寶玲女士、代替教育局總學校發展主任(沙田)葉秀媚女士出席的高級學校發展主任(沙田)1曾雪汶女士、高級學校發展主任(沙田)5江琳女士、代替康樂及文化事務署(康文署)沙田區康樂事務經理勞麗芳女士出席的署理沙田區康樂事務經理彭德釗先生，以及代替運輸署首席運輸主任(新界)郭惠英女士出席的總運輸主任(新界東)馮惠筠女士。

請假事宜

4. 主席表示，區議會秘書處收到下述議員的書面請假：

陳兆陽議員	工作原因
蕭顯航議員	不在香港

5. 大會一致通過上述議員請假。

通過二零一八年五月二十四日會議記錄

(會議記錄 STDC 3/2018)

6. 莫錦貴議員表示，上述會議記錄第 27(a)段記述“當地居民只會用那些水來洗澡和洗手”應修改為“當地政府工作人員只會用那些水來洗澡和洗手”。

7. 容溟舟議員表示上述會議記錄第 24(e)段記述“在安泰邨對出的閘掣爆裂時”應修改為“在錦泰苑對出的閘掣爆裂時”。

8. 大會一致同意上述建議，並通過上次會議記錄。

地政總署署長到訪

(文件 STDC 53/2018)

9. 主席歡迎陳松青先生到訪區議會，並請他簡介署方的工作。

10. 陳松青先生簡介地政總署的工作，重點如下：

- (a) 地政總署的工作主要分為四個範疇：土地批租(即賣地、批地、契約修訂、換地和批出短期租約)、土地徵用和清理(包括為工務工程徵用和清理土地)、土地及產業管理(包括採取土地管制行動和在已批租私人土地執行契約條款行動)，以及全港

的土地測量和製圖工作；

- (b) 政府會透過賣地、批地和短期租約的方式，將土地批出作不同用途。已經批租的土地會受賣地章程和批地條款規管，而已批租的私人土地亦可因應不同的發展需要，藉修訂契約而改變土地用途；
- (c) 另一方面，署方可按工務工程所需，援引相關條例收回某些私人土地，將其改為未批租土地，以便政府實施工程；
- (d) 沙田地政處(地政處)在沙田區負責的土地總面積大約是 6 824 公頃，包括各類土地，例如私人土地、政府部門的撥地、短期租約用地、郊野公園、空置或未批租政府土地；
- (e) 出售土地方面，政府由二零一六年開始招標出售的沙田區土地共有五幅，當中四幅是住宅用地，一幅是加油站用地。在二零一八/一九年度的賣地計劃中，則未有包括沙田區土地；
- (f) 除了賣地，政府亦會直接批地作發展用途，例如發展公營/資助房屋。另一例子是港鐵大圍站上蓋的發展項目；
- (g) 就已批租私人土地，業權人可向地政總署申請修訂土地契約條款和換地。有關個案主要分為兩類：分別是申請將農地改作私人住宅或非工業用途；以及申請增加屋地的樓面面積、高度或將其重建。署方會按照規劃和一貫的土地政策處理。假若土地因修訂契約條款或換地而增值，署方會向土地業權人收取須補回的地價；
- (h) 在二零一六至二零一八年兩個財政年度內，地政處共批准了 50 宗小型屋宇和 32 宗村屋重建申

請；

- (i) 至於適合出租，而且未有即時發展需要和計劃的政府土地，署方一貫做法，是以短期租約招標形式出租作不同用途，例如臨時停車場。然而，面積較小並難以到達的空置用地，則未必適宜以公開招標的形式出租作停車場或其他用途。署方會把該等土地列入作綠化或社區用途的空置政府用地名單內，讓非政府機構和地區團體申請以短期租約形式租作綠化或社區用途。有關團體如獲相關部門和決策局支持，便可向署方申請。現時，沙田區共有 60 幅空置政府用地可供地區團體申請。有關土地的資料可於“地理資訊地圖”網頁查閱；
- (j) 署方會因興建公共設施或發展項目(例如污水收集系統工程、食水設施復修工程、道路工程及加建隔音屏障、無障礙通道設施工程和公共房屋發展等)而收回私人土地及/或清理政府土地，並處理相關法定補償及特惠津貼事宜；
- (k) 沙田區約有 937 公頃已批租並受土地契約條款規管的私人土地。署方如收到投訴，會要求土地業權人按土地契約條款糾正違契情況，土地業權人亦有責任遵守土地契約條款。署方執行土地契約條款的目標，是促使業權人遵守契約條款和糾正違契情況。署方會根據土地契約條款，並按需要援引香港法例第 126 章《政府土地權(重收及轉歸補救)條例》和第 28 章《土地(雜項條文)條例》採取執行契約條款行動，包括重收違契的私人土地。優先處理的違契個案類別包括：存在即時危險、構成火警或重大財產損失、構成嚴重衛生問題和受到公眾關注，以及嚴重違反批地契約；
- (l) 他舉例說，曾有一宗涉及火炭工廈的個案，有人使用只許作工業或倉庫用途的工廈單位經營咖

啡店。在地政處發出警告信後，咖啡店便已遷離單位，糾正了違契情況；

- (m) 署方亦要負責管理未批租及未撥用的政府土地。因全港未批租及未撥用的政府土地面積廣闊，並散布於私人土地之間。所以難以全部巡查。另一方面，因土地珍貴，有人會鋌而走險，佔用政府土地。署方如收到投訴，或發現政府土地遭到佔用，會按照香港法例第 28 章《土地(雜項條文)條例》，採取土地管制行動，以防止任何人非法佔用政府土地、在政府土地上非法搭建構築物，以及非法開墾政府土地；
- (n) 二零一五年二月修訂了的《土地(雜項條文)條例》已大幅加重非法佔用政府土地的罰則，以提高阻嚇作用。根據修訂後的罰則，首次定罪的最高罰款為 50 萬元以及最多可六個月監禁，並就罪行持續期間的每一日另加五萬元。如其後再被定罪，最高罰款為 100 萬元以及最多六個月監禁，並就罪行持續期間的每一日另加 10 萬元；
- (o) 土地管制工作繁多，包括管制非法佔用政府土地、管制在政府土地非法挖掘/開墾/耕種、為未有其他政府部門管理的政府土地清理棄置的建築廢料和移除/修剪危害公眾安全的樹木、定期剪草、參與跨部門聯合行動(例如遏止單車違泊和店鋪阻街情況)，以及實施路旁展示非商業宣傳品管理計劃等。署方會參與跨部門街道管理聯合行動，一個月採取兩次行動管制非法停泊的單車。署方亦聯同食物環境衛生署(食環署)，針對一些未經批准的橫額採取行動；
- (p) 地理資訊服務包括香港地圖服務。公眾可在網上訂購數碼及紙品的地圖產品或航空照片。署方亦提供地理資訊地圖的地圖服務，讓市民輕易取得關於社區和休閒設施等地理資訊，以及空置政府

用地和私人土地或政府撥地界線的資料。市民亦可以透過“**MyMapHK**”流動地圖應用程式，索取地圖和公共設施位置等資訊。此外，署方推出了“**VoiceMapHK 香港有聲地圖**”數碼共融流動地圖應用程式，結合智能手機的語音功能，為視障用戶讀出位置資訊；以及

- (q) 署方力求善用香港土地資源，配合不同的發展需要、持續更新政策及程序，從而與時並進，並確保土地資源不被濫用。

11. 主席感謝陳松青先生簡介地政總署的工作，並邀請議員發表意見。如發言人數眾多，他只會安排一輪發言。

12. 招文亮議員的意見綜合如下：

- (a) 他反映第 73 區用地，即馬鞍山錦泰苑旁邊，現時是空置土地，將來會撥予渠務署作為搬遷污水處理廠往岩洞的工地。他指曾經有兩項動議獲議會通過，表示地區有很大訴求，希望渠務署完成工程後，署方會收回土地用作興建社區設施，例如文娛康樂設施等；
- (b) 由於一些荒地的草生長得很快，特別是夏季，他希望署方加強除草和滅蚊工作，以保持環境衛生；
- (c) 他認為沙田區的共享單車問題嚴重。雖然署方與食環署合作，每月一次定期處理違泊單車，但他仍不時收到市民投訴單車違泊和阻街情況嚴重。他希望署方加派人手和加密與食環署進行聯合行動的次數；
- (d) 他指曾有立法會議員提出在一些臨時停車場加裝臨時設施，以增加停車位的層數，讓停車場可

以停泊更多車輛，藉此紓緩沙田和馬鞍山泊車位不足的問題。他詢問署方，這些臨時租用的停車場用地，其地契有否限制只容許一層泊車位，還是容許多於一層；以及

- (e) 他表示沙田區有議員掛於街邊的橫額，在不知原由的情況下被沒收。他指沙田區現時的規定是，指定的議員必須於橫額上佔有最少 50% 的人像或文字等資料，但其他區的標準不一，有些區只需有指定的議員的名字出現即可，亦容許指定的議員以外人士的人像佔較大面積。他建議署方應劃一有關立法會議員和十八區區議員橫額的準則。

13. 黃宇翰議員的意見綜合如下：

- (a) 他希望署長留意承辦商的服務質素。他認為現時清理垃圾和除草等工作的承辦商的服務質素參差，署方應加強管理；以及
- (b) 他表示關注寮屋問題。他指俗稱“寮仔部”的寮屋管制辦事處(寮管處)是地政總署管理的，但寮屋的記錄於八十年代登記後，記錄已沒有更新。他認為署方不知寮屋住戶身分、寮屋登記人是否已經入住公屋、非居住用途的臨時建築物由誰人使用和屬於誰人、長期空置的單位被人霸佔等資料，他詢問署方如何有效管理政府土地。他指寮管處曾向他表示，他們的工作只是管理建築物，而不會理會由誰人使用建築物，他感到匪夷所思。他認為長期空置的建築物被人霸佔後甚至可以申請翻新，是政策上的缺失，令土地有機會被非法佔用。他建議署方按八十年代登記的記錄巡查一次，他認為會發現很多新增的僭建物。他指署方待接到投訴後才做好記錄，是不可取的做法，因為越來越多陌生人入住，會令寮屋區周圍地方，例如上、下禾輦村和排頭村的治安受到影響。他詢問署方如何防止再有新僭建物，以及何

時會更新有關記錄。此外，他表示寮屋買賣雖然不合法，但仍不時會發生，他要求署方跟進寮屋的情況。

14. 麥潤培議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示在會前請願時，給予署長的樹枝，是六月底地政總署移除枯木枯枝後，放置在沙安街公眾主要行人通道多時的枯枝。他指枯枝不但刮到途人的腳，更會阻街，導致輪椅人士不能通過該處。由於他致函地政處後兩星期，枯枝仍未清理，所以他把枯枝搬到地政處以示不滿，及後枯枝才得到處理。他詢問為何枯枝放置多時，而部門不立即處理。他詢問部門有沒有準則，規定應何時完全清理那些垃圾，而不是隨意放置路邊。他希望署方監察承辦商處理枯枝的手法；以及
- (b) 他表示沙安街有一條排水渠，而排水渠的位置是屬於地政總署的管理範圍。他指該處不時有市民侵佔政府土地、非法耕作和入內洗衣打水，雖然地政處安排了一名保安員當值，並在該處附近的草地設有更亭和欄杆，但仍然無法阻止這些情況發生。根據發展局的文件 ETWB TCW No. 14/2004 的附件 A，他指如水渠沒有政府其他部門負責的話，署方便有責任要求渠務署管理排水渠和天然的水渠範圍，以免市民擅自入內的情況發生。他希望署方要求渠務署盡其管理的責任。

15. 陳諾恒議員的意見綜合如下：

- (a) 他建議署方善用車公廟站第 G27 號的空置土地，作為休憩處或休憩公園用途；
- (b) 他指去年有地產發展商申請，把現時為香港聖經研習中心的第 310 號地段改劃為住宅項目用途，

但經議會動議爭取後，最終遭到城市規劃委員會否決。由於該幅土地是一幅私人土地，他認為改劃申請隨時可以捲土重來，所以長遠來說，署方應運用《收回土地條例》收回第 310 號地段，並發展成休憩公園；

- (c) 他認為共享單車的違泊問題嚴重影響民生，加上有共享單車公司結業，暫時未知該公司的單車會如何處置。此外，他認為共享單車的營運模式是在公共地方作商業行為，所以署方應計劃如何處理共享單車的問題；
- (d) 他表示沙田區欠缺大型車輛的泊車位，建議署方批出更多空置土地，用作大型車輛的停車場，並考慮使用學校操場，於晚上開放給大型車輛停泊，讓大型車輛不用泊於路邊，以減少對交通的影響；以及
- (e) 他指曾經有活動透過橫額宣傳，雖然橫額沒有標示價錢，但仍被署方指涉及商業活動。他舉例指署方曾表示，拍攝證件相必定涉及金錢交易，屬商業性質，但他曾經見到有橫額有標示價錢或違規懸掛多日仍沒有被清走，他詢問相關的準則為何。

16. 鄭則文議員的意見綜合如下：

- (a) 他曾經向署方反映，馬鞍山有人非法佔用土地作非法耕種、僭建房屋、打麻將等用途，但署方處理的進度緩慢，他表示跟進的態度未見積極，實在有待改善。他希望署長交代為何署方一方面呼籲市民不要佔用土地，但收到意見後卻沒有積極處理；
- (b) 他指署方有不少政府土地是被圍封，但布滿枯枝

或遭人傾倒泥頭。他向署方反映後，署方處理的進度緩慢，態度亦官僚。他質疑署方是否人手不足，然而他認為署方既然有聘請承辦商，應有足夠人手處理；以及

- (c) 他指二零一七年不合法佔用政府土地的個案有超過 10 000 宗，但最後遭檢控的個案只有二十餘宗，他詢問為何檢控的個案比例偏低。他亦詢問在這些個案中，有沒有沙田區的個案，如有的話，個案數目和土地面積分別是多少。另署方又打算如何處理不合法佔用政府土地的問題。他指出輪候公屋的時間甚長，但政府在處理不合法佔用政府土地的問題上予人的感覺不太積極，他希望署長回應。

17. 黃冰芬議員的意見綜合如下：

- (a) 她認為署方聘請的承辦商質素參差。她表示沙田石門安平街香港沙田萬怡酒店旁，有一幅又長又窄的未批租土地，至今亦未有規劃用途。她指該處經常滿布垃圾和雜物，令蚊蟲滋生，衛生環境惡劣，甚至可能會衍生鼠患問題。她認為單靠食環署在圍封範圍外滅蚊、滅蠓，並不足以解決蚊患的源頭，她要求署方加強承辦商日常□生清潔，以及在一些未批租土地加強修樹剪草和綠化保養的工作；
- (b) 就上述未批租土地的土地用途，她詢問署方未來有甚麼規劃。她指過去有團體希望把該幅土地發展成青年空間或服務中心，但不獲地政總署批准。然而，署方又不把該幅土地發展成公園或擴闊該處的行人路，只是任由土地空置，令蚊蟲滋生和垃圾堆積。她認為署方應更積極規劃未批租土地的土地用途；

- (c) 她反映指石門迴旋處天橋下的位置現時是空置地方，因康文署曾指該處的陰影面積大，難以種植植物，所以欲把土地交予地政總署。她詢問有關準則、程序和署方會如何處理土地日後的用途；以及
- (d) 她指石門近十年發展迅速，區內原有五六幅用作臨時停車場的土地，現時只餘下兩幅。然而周邊發展令區內的車流量大增，她擔心若餘下的兩幅土地亦改作其他用途時，貨車和大型車輛會泊滿街道。她指出沙田其他地區如馬鞍山亦有相同問題，她希望署方考慮增加供大型車輛停泊的停車場。

18. 程張迎議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為署方做事態度官僚和欠缺效率。他指地政總署理應負責管理土地，但他觀察到署方對於一些空置的土地既沒有美化，又沒有管理好環境衛生，甚至不能阻止市民非法進入和佔用土地。沙田區亦有不少例子，所以議會不時有聲音建議署方美化這些土地，但署方卻沒有採取行動。他認為地政總署沒有做好本份，只靠食環署、康文署等部門幫忙，是對其他部門不公平。他更指出，地政總署霸佔土地卻不好好管理，才是濫用政府土地；
- (b) 共享單車方面，他認為署方簡報中展示的图片只是小部分有作改善的地方，但實質上仍然有很多其他位置的情況並不理想；
- (c) 他認為寮管處執行政策的鬆緊程度難以理解，例如有些已經搬遷的寮屋戶理應把整個建築物清拆，但現時只清拆建築物的一部分，例如門窗等，令人可以很快還原建築物，然後賣予新的業

主。新的業主入住一段時期後，署方又要求住戶遷走，造成衝突，這些現象比比皆是，他認為是執行政策的不足所引致，就此，他對署方的工作表現表示失望；以及

- (d) 署方對濫用棕地的情況，尤其對在新界西北的棕地清理無力，他希望署方加強這方面的工作。

19. 王虎生議員的意見綜合如下：

- (a) 有關收回私人土地的問題，他指在他的選區有些鄉村荒廢了，多年沒有繳交地租或差餉，他詢問署方有沒有機制收回這些土地，防止他人霸佔土地用作非法耕種或僭建臨時房屋。他表示曾經向署方反映有關問題，但得到的回覆是由於有關土地是私人土地，署方不能執行職務，即使報警，警方也解決不到；
- (b) 另外，有些已被政府收回的土地亦有非法耕種的情況出現，他曾經轉介地政總署跟進，但最後都不了了之；
- (c) 曾經有霸佔政府土地的人表示，想租回土地種花，而地政總署的職員回覆指署方不會租地，但經他查問後，發現原來有租地的程序，就此他感到困惑；以及
- (d) 他表示位於黃泥頭小瀝源的紀律部隊宿舍，在交收土地時，有一幅土地沒有交給政府產業署管理，因此有些水渠蓋破爛多時仍無人跟進，最終要由路政署幫忙更換。但由去年十月開始，他要求地政總署把該幅土地轉交政府產業署管理至今，仍無人跟進。他指地政處職員經常換人，懷疑該處有內部矛盾，他希望署方能跟進有關問題。

20. 葉榮議員的意見綜合如下：

- (a) 他指出在觀瀾雅軒和聽濤雅苑旁有兩個“鐵絲網公園”，他向康文署反映後，觀瀾雅軒旁的“鐵絲網公園”將落實作休憩用地。他詢問聽濤雅苑旁圍封了十多年的“鐵絲網公園”何時可落實作真正的休憩用地。他表示收到居民意見，建議開放“鐵絲網公園”，美化草地，打造成第二個添馬公園。他希望署方在開放前先做好衛生、滅蚊除草的工作，然後盡快開放“鐵絲網公園”予市民使用；以及
- (b) 他認為地政總署是政府眾多部門之中最為沒有效率的一個，滅蚊、除草工作經他多番要求仍沒有跟進，而風雨過後的樹木倒塌個案亦沒有盡速處理，他詢問若樹木壓倒途人，署方能否及時處理。

21. 丁仕元議員的意見綜合如下：

- (a) 對於署方經常除去議員關注民生的橫額，但卻忽略一些違規的橫額，而且山邊的野草垃圾又沒有人清理，他表示失望，並指地政專員應予以問責。他認為路旁展示商業宣傳品的管理方面，署方是矯枉過正，以及採用雙重標準。他表示曾經有一些橫額因製作問題，令核准編號有一個號碼不能展示便遭人除去，但街上有不少違規橫額和街招卻無人清理，他只好請食環署幫忙清理，就此，他讚賞食環署的表現良好。他希望署方先做好清理野草和垃圾的本份，不要把責任推卸予其他部門；
- (b) 他表示沙田區有不少屋苑停車位不足，沙田區亦有不少居民駕駛大型車輛維生。但一些用作臨時

停車場的短期租約用地被用作建屋，令車輛只好停泊在街道旁。他認為警方執法亦不能從根本解決問題，因為規劃是造成問題的根源。他希望署方能保留一些土地，以解決市民泊車的需求；以及

- (c) 他指出政府一方面希望活化工廈，但一些食肆和咖啡店等在空置率高的工廈以小本經營，又被指違反土地契約。他希望政府在土地契約方面的政策能夠與時並進。

22. 潘國山議員的意見綜合如下：

- (a) 他指在一些圍村，例如田心村，署方就泊車問題採取嚴厲的措施，把村內的三個牌坊全部落閘，令公務車輛，例如吸糞車、洗地車、消防車和工程車等難以駛入村內，因而被迫把車輛停在遠處，這樣對有關人員執行工作造成困難，他認為政策過時。雖然沙田民政事務處(民政處)有幫忙協調，現時已經有比較彈性的處理，但他希望有關安排不是一次性，而是由署方訂立為長期政策。他認為鄉村的管理應更人性化，署方如可與村代表或村公所協調會更理想；
- (b) 他認為署方在管理空置土地方面的工作未如理想，並只着重於管制方面的工作，例如以鐵絲網圍封土地，但未能以管理角度處理問題，例如署方沒有考慮到樹木修葺不足會造成水土流失和衛生問題；
- (c) 他指署方用作量度面積的單位不一，有公頃、米、英尺等，他認為市民難以接受。此外，他建議署方應結合先進科技，例如衛星地圖協助管理土地；以及

- (d) 有關署長的簡報，他詢問收回土地與重收土地有甚麼分別，以及在新市鎮的發展過程中，有沒有公私合營開發土地的例子。

23. 許銳宇議員詢問共享單車的營運模式是否不合法，他指去年曾經詢問署方，但仍然沒有收到回覆。他質疑這些借用政府土地營運商業活動的經營者是否應被罰款，因為如果是一般市民，在政府土地擺賣亦會遭到檢控，他詢問為何署方至今仍沒有對共享單車公司處以罰款，而只是鎖車。他認為如果單憑共享單車的付款模式較先進便可獲豁免，是不合理的做法。他亦擔心隨着時代進步，市面上可能會有更多類似的營運模式，例如內地已經有共享雨傘。他恐怕市面上出現不同的共享產業時才思考解決方法，是為時已晚。他詢問如現行法例是有漏洞的話，署方會否考慮修訂相關法例，以及如將來有更多共享模式，署方將如何監管。

24. 李子榮議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為馬鞍山車位嚴重不足，因此建議利用馬鞍山鐵路的天橋底空置地方興建泊車位。以馬鞍山站為例，據他觀察可增設約 100 個私家車位，在恆安站亦有不少空置地方可興建泊車位。他指署方的目標既然是善用土地，他認為利用天橋底空置地方興建泊車位是有研究價值。他希望署方能於會後與他、運輸署和香港鐵路有限公司到實地視察，研究有關地點是否符合政府要求、是否有空間拓展、是否可以引伸至其他車輛，如電單車、單車等，令其他車輛也能善用空置的土地停泊；
- (b) 他表示第 103 區現時是一個臨時停車場，有約 200 個車位，由於該處將會展開一項暖水游泳池工程計劃，臨時停車場將不能繼續營運。他詢問在受影響的車位重置前，署方會如何處理。他建議可

利用馬鞍山鐵路天橋底的空置地方設置停車位；以及

- (c) 他認為馬鞍山山邊、恆安邨山邊和錦英苑後山位置被非法佔用的情況嚴重。本年五月底，署方已經處理一宗個案，拆掉一些帳篷，但現時又再死灰復燃。他詢問署方會否想辦法處理或加強巡查黑點，以防止這類情況發生。

25. 衛慶祥議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示他是沙田市中心選區的代表，指其選區以私人樓宇為主。沙田市中心有不少屬私人業權管理和維修的街道和通道，他詢問私人業權的持有人，是否有權限制人或車出入，或使用有關的街道、車路和通道。如否，他們又是否可以要求政府收回街道和通道的維修權或管理權，或以 1 元的象徵式收費買回土地；
- (b) 此外，他指如街道和通道出現路面破損或不平的情況，路政署會進行維修，但如道路是屬私人業權，該署則不會進行維修。假如業主不進行維修，或因業權分散最終未能達成維修共識，那麼使用道路的人或其他持份者便會無所適從。他詢問地政總署可否要求路政署先進行維修，重鋪路面，然後再向分散的業權持有人徵收有關費用。此外，署方又有何辦法令分散的業權持有人可以集資進行有關維修工程；
- (c) 他認為土地契約對小業主有很多限制。他詢問小業主可以如何修改或要求修改有關的土地契約。有關限制衍生很多問題，例如他曾經處理一宗個案，是署方要求屋苑移走擺放在公眾地方的物件，甚至在業主大會中使用的枱椅和垃圾桶也要移走；

- (d) 政府強調智慧城市的概念，但他認為當年在制定土地契約時，政府沒有想到會朝着智慧城市的方向發展。例如在 20 至 30 年前，政府沒有想到有通訊器材，甚至是自動櫃員機、自動售賣機、電子儲物櫃等出現，現時這些設施有不少是違反土地契約的。他認為政府在強調發展智慧城市的同時，是在窒礙土地發展；
- (e) 沙田市中心各屋苑在發展時，規定了平台和商場的開放時間和範圍，亦要互相涵接，但這些規定帶來了治安的問題。他詢問署方會否容許有條件地收窄開放時間和範圍，以保障屋苑的治安；以及
- (f) 他認為署方一直容許一些回收商霸佔政府土地進行商業活動，惟食環署稱，他們不是無牌小販，因為他們不是在售賣貨物，而只是在買入貨物，所以食環署不會採取行動。此外，他見到有不少天橋底空間遭人霸佔作臨時居所或貨倉。他認為署方在處理這方面的問題不夠積極，反而民政處承擔了更多工作。

26. 唐學良議員的意見綜合如下：

- (a) 他早前發現積運街天橋底有不少非法傾倒建築廢物的情況，但署方處理有關個案的速度緩慢。他指署方職員根據《土地(雜項條文)條例》(香港法例第 28 章)，在廢物上張貼告示，如在數星期後仍無人清理，署方才會啟動清理程序。他指程序動輒需時數星期甚至數月是非常緩慢，亦欠缺一些治本的辦法。他認為全港有過萬宗舉報，但發出傳票的只有數十宗，檢控數字反映相關部門執行政策無效，欠缺阻嚇力；

- (b) 他表示未見當局推行全港善用天橋底空間運動，建議署方參考堅拿道天橋、海防道和沙田圍路等善用天橋空間的例子。由於香港天橋底的空間甚多，用作泊車位等用途容易做到，亦可作文化等林林總總的用途，但他認為政府欠缺決心推行。他指地政總署應更積極推行善用天橋底空間運動；以及
- (c) 他表示隨着區內發展，沙田區的露天停車場越來越少，因此令大型車輛的泊車位嚴重不足。他希望署方在研究發展原有的露天停車場用地的同時，會考慮在其他地方增加相應的泊車位，並在現有的停車場為大型車輛預留泊車位。

27. 容溟舟議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示曾經與黃宇翰議員在地區推進協作小組上討論馬鞍山村的寮屋問題，當日沙田民政事務助理專員亦在場。他指地政總署以鐵絲網圍封該範圍，但及後又拆除了鐵絲網，令土地被人霸佔，並造成環境衛生問題。他認為民政處是無兵師令。他詢問署方有沒有計劃重新架設鐵絲網，以及有沒有派人巡查該範圍。他建議日後在處理相關問題時，有關部門理應清拆寮屋，避免被人霸佔；
- (b) 他指地政總署本業未做好，卻有資源清拆橫額，是否署方職員太清閒，還是因收到大量投訴而採取行動。他曾多番要求署方清理梅子林路的斜坡，當日署方藉詞沒有儲備執行，但現時卻有資源和人手清拆橫額；以及
- (c) 回應上一次會議記錄的 24(a)段，他受湖景花園的業主立案法團主席所託，感謝香港警務處(警務處)沙田區指揮官麥劉慧敏女士協助，令水務署應

要求把一幅重置南廠計劃中用作種樹的土地交回地政處，讓相關部門研究把該地段用作旅遊巴士的停車位。由於水塘間轉運隧道計劃和富山公眾殮房重置計劃已經取得立法會的撥款，該處將有一項大型工程進行，預計會有大量工程車出入。由於現時到寶福紀念館的旅遊巴士上落客時，影響了悠安街和悠定街一帶的居民，他建議署方協助分配上述土地，以解決區內旅遊巴士泊車位不足的問題。

28. 吳錦雄議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示署方的地理資訊地圖有用，但伺服器速度緩慢，他希望署方能改善伺服器的速度；
- (b) 他指過去處理有關政府土地被霸佔的個案有懸殊的處理方法，並認為應該改善有關政策。他表示過去有一宗個案，涉及有人架設帆布霸佔政府土地、非法耕種和聚賭，有關地方得到迅速處理。然而另一個被鐵絲網圍封的位置，鎖頭曾多次被人破壞，從而入內胡亂擺放雜物，署方卻處理緩慢，令該位置衛生情況差劣，雜草叢生，亦牽涉到政府其他部門處理。此外，另一個近大圍的山邊位置，有鼠患和蚊患的問題，該處甚至有蛇出現；
- (c) 空置土地方面，他認為以短期租約方式批租作臨時停車場是好事，但當要發展有關地段時，收回土地在過渡期間會衍生其他問題，例如車輛會在路邊違泊，影響行人安全，同時又會增加政府其他部門的負擔；
- (d) 他表示在獅子山和望夫石一帶有人非法耕種，位置接近高壓電纜，燃燒物件時產生的煙塵離電纜塔不足 25 米，易生危險。他指非法耕種除了涉

及土地管理問題外，亦會衍生其他問題，他希望署方留意和處理；以及

- (e) 他表示沙田區內的單車違泊情況仍然嚴重，希望署方能加強處理。

29. 董健莉議員的意見綜合如下：

- (a) 她指有不少議員曾談及署方土地管制的工作範圍，雖然署方指引清晰，但她認為署方執法仍有不少不足之處，例如大圍區山坡蚊患情況嚴重，山坡和空置土地多枯樹，尤其有不少薇甘菊和藤蔓植物令樹木枯死。她明白署方在人手上可能在處理大片土地方面有困難，但這些正正是沙田區居民備受困擾的事情。不少市民因山坡蚊患的問題向食環署、康文署和地政總署投訴，但仍未得到充分處理。她希望署方能監管承辦商，以加強處理。她指民政處已經有跨部門滅蚊剪草的工作小組處理蚊患問題，不同部門亦有一定撥款用作滅蚊用途，她希望署方能做得更好；以及
- (b) 她表示大圍有一個博雅山莊，對於該處的聚賭問題，警方曾展開多次行動，但因該地點有多重管理問題，所以始終未能有效解決問題。她曾經建議加裝閉路電視監控，但署方至今亦未有回覆。此外，該處外圍亦因失修多時，破損嚴重，她曾向署方反映，但署方未有回應該處是否可以維修，她希望署方能關注這個問題。

30. 龐愛蘭議員的意見綜合如下：

- (a) 她表示火炭工業邨有公屋和居屋發展項目，有關部門稱會協助黃竹洋村和桂地新村建造化糞池和污水設施，但由於原本用作停泊吸糞的新竹街現時位於房屋署的屋苑內，令 6A-D 號屋無法進

行吸糞工作，渠務署、建築署、房屋署等部門亦稱不屬於他們的工作範圍，她詢問署方會如何解決，希望署方跟進；

- (b) 她指火炭工業邨違例泊車問題嚴重。原本區內有兩個露天停車場，位於坳背灣街的一個現已用作發展居屋，另一個位置則是預留作發展成康體大樓。她建議在康體大樓的地底興建多層停車場，以解決違泊問題，因二零一九年屋苑陸續落成後，將有不少市民遷入，違泊問題對小孩尤其危險；
- (c) 她指火炭工業邨有數百位藝術家，她詢問署方會否考慮放寬土地契約，改善或修改現有條例，讓藝術家能安全而又合法地收生；以及
- (d) 她認為當局應該就污水處理廠搬往岩洞而騰空的 28 公頃土地的用途，及早諮詢居民，讓居民多參與。她詢問該土地是否可以代替填海，或作其他發展，例如在馬鞍山加設往香港科學園方向的輪船，或提供給青年人、長者和藝術家的創意空間等。除了住宅和康體設施外，她建議署方研究於該處加建一個器官捐贈者紀念公園。此外，她亦建議城門河利用浮台設計，建設適合舉行國際比賽的單車賽道。

31. 姚嘉俊議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示其選區面積較大，鄉村亦多，鑑於署方過往未能妥善處理他反映的問題，效率亦低，因此他要求署方增加人手。他認為其他部門權責清楚，但地政總署的工作卻要由其他部門善後，例如要民政處或食環署幫忙滅蚊和清理枯枝枯葉，情況並不理想；

- (b) 在第 14B 區、第 103 區和污水處理廠搬往岩洞等計劃下，不少以往用作泊車和大型車輛停車場的土地被政府收回，但署方沒有提供相對較大，可以停泊大型貨車或旅遊巴士等車輛的地方。他建議署方從善用土地的角度，提供一些可以利用的土地選項，或與相關部門研究是否有其他設施或交通大樓等可供大型車輛停泊；以及
- (c) 他在會上展示圖片，圖中顯示插桅杆村有一棵樹面臨倒塌危機，但園藝承辦商稱沒有問題。兩個星期前更換園藝承辦商後，他再要求新的承辦商移除有關樹木，但新的承辦商亦稱應該沒有問題。惟一個星期前該樹已倒塌，他詢問如果不幸有事故發生，該由誰人負責。他指署方職員向他表示，負責樹木的職員正在休假，會找其他職員聯絡他，但至今仍然沒有署方職員向他跟進，樹頭仍然未被清走。此外，承辦商清理完樹木後，樹枝事隔多時仍未被移走，造成環境衛生問題，他詢問署方如何監察承辦商，例如承辦商有沒有向署方提交報告匯報工作情況。他希望署方與承辦商加緊合作，署方亦要檢視承辦商的人手問題。

32. 陳敏娟議員的意見綜合如下：

- (a) 她指在沙田區有不少臨時停車場已清拆，以騰出空間興建樓宇及設施，造成嚴重的違泊問題。她希望署方主動協助於沙田區尋覓空間作停車場解決違泊情況，例如利用天橋底空間加設電單車或單車停泊位。她認為若地政處不主動處理，只靠警方執法無法根治問題；
- (b) 她認為地政總署管轄的地方因缺乏清理而出現衛生問題。她指不少議員都表達了他們不滿署方清潔土地的工作表現。地政總署管轄的地方，尤

其鐵絲網圍封的範圍內，雜草叢生，垃圾和枯枝堆積，影響整體環境衛生。她指若工作量大，人手不足，署長有責任檢視人手編配，對症下藥解決問題；以及

- (c) 廣源、廣康區近山邊的地方被人霸佔，亦有非法耕種問題。此外，她指位於梅子林的牛凹村是私人土地，原先的擁有人已不在，土地被其他人霸佔，影響居民。然而，署方指該處屬於私人土地，無法處理。她詢問相關情況可以如何解決。

33. 黎梓恩議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為地政總署的權責不清，經常推卸責任，例如大涌橋路近富豪花園有一幅地政總署管轄的土地，但鐵絲網閘經常損毀，甚至有人刻意破壞鐵閘入內非法傾倒泥頭。署方維修鐵閘兩次後竟把鐵閘拆掉，並指該閘門不是由署方負責。他詢問民政處該處由哪部門負責，民政處答覆指沒有部門負責。他一直投訴，花費一年時間，到今年七月十八日才收到署方回覆指會找承辦商維修鐵閘，其間一直有人入內非法傾倒泥頭。署方在事後才承認責任，他認為是地政總署不負責任的表現；
- (b) 沙燕橋橋底有不少露宿者，佔用公共地方擺放雜物多年，影響環境衛生和阻路。他曾要求食環署清理，但食環署指不負責清理在公眾地方的私人財物。他認為地政總署應更勇於承擔責任；以及
- (c) 他指沙田有些屋苑在數十年前落成時因要配合當時規劃，設有私人屋苑公眾休憩空間的地契條款。規劃的概念最終沒有實行，但私人屋苑公眾休憩空間的地契條款卻令小業主需負擔沉重的維修保養責任，亦衍生保安問題。他詢問署方會

否考慮修例，關閉一些上述類型的公眾休憩空間或限制開放時間，減少屋苑的維修保養負擔和保安風險。

34. 李永成議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示食環署、康文署和民政事務總署(民政總署)的工作效率較快，值得稱讚。但他認為署方作風官僚，效率亦相當低。他同意若人手不足便應增加人手，但認為究竟是人手不足還是工作效率低。此外，他認為署方應加緊清理單車，並增加清理次數；
- (b) 他表示很多市民不斷投訴停車場車位不足導致違泊問題，例如銀湖・天峰、烏溪沙站公共運輸交匯處、迎海、落禾沙里和雅典居等地方都有違泊問題。另外，他感謝警方協助處理；以及
- (c) 他在會上展示共 14 張圖片。第一張圖片攝於二零一六年，顯示迎海至烏溪沙村的道路，隧道旁的位置是署方管轄範圍，鐵絲網破爛並沒有上鎖，有保安問題。他曾向警方反映，警方亦加強了巡邏，維持治安。第二及第三張圖片顯示 3 個月後鐵絲網仍然破爛並沒有上鎖，沒有維修，且雜草叢生。第四、第五及第六張攝於一年多後，其間他不斷和署方溝通，但鎖頭依舊破爛，不能鎖上，而且很多地方破爛沒有維修，鐵絲網內範圍亦非常混亂。第七至第十張攝於會前，他再到該處檢視，發現鐵絲網及鎖頭已修理好，但仍有不少雜草和雜物，產生蚊患問題。第十一和第十二張顯示烏溪沙石灘懷疑有人非法砍伐樹木的問題。第十三和第十四張顯示路牌破爛問題。他希望署方加強沙田區的管理和服務。

35. 黃學禮議員的意見綜合如下：

- (a) 他指署方每月清理違泊單車兩次，但由於沙田區有大量共享單車，清理次數仍不夠頻密。張貼告示方式列明兩日後無人認領才處理是較傳統的做法，未必能有效處理流動率高的共享單車違泊問題。他擔心不知如何處理共享單車公司結業後遺留下來的單車，並詢問署方有沒有新方案和計劃應對這些新挑戰；
- (b) 關於非商業性橫額，他詢問所謂商業的準則為何。他認為現時準則不清楚，執法尺度亦不一，詢問署方是否針對性執法，並表示有很多商業性橫額懸掛多時都沒有被清走；
- (c) 他認為署方疏於清理政府土地的垃圾、雜草和枯木，指承辦商辦事草率。他認為很多地方均屬政府土地，所以署方必須檢討，加緊定期清理垃圾、雜草和枯木、滅蚊和打擊非法耕種等工作，而非接獲投訴後才作出反應；以及
- (d) 他指沙田有數十個違規骨灰龕場，並詢問署方如何處理，例如有否“釘契”或採取其他土地管制行動。因為違規骨灰龕場違反地契條款，如果消費者在不知情下購買龕位，可能會蒙受損失。此外，違規骨灰龕場的數量不斷增加，龕場的營運亦會影響附近居民，例如“打齋”的聲量過大和製造大量灰塵，影響周邊環境。他指署方至今沒有妥善處理相關問題，例如署方雖曾警告“淨土園”和“普光明寺”霸佔政府土地，但最後亦不了了之。

36. 李世鴻議員的意見綜合如下：

- (a) 他指大圍區的居民向他反映區內停車位不足問題日趨嚴重，區內不少臨時停車場被用作發展房

屋及其他設施，大型車輛亦面對停車位不足的難題。會上多位議員建議利用天橋底空間加建停車位的方案。據他觀察，他認為大圍區天橋底空間不多，有些接近高速公路的位置亦因有潛在危險而不宜作停車位。因此他建議相關部門考慮在沒有地底設施阻礙的前提下，在一些公共設施建設地底停車場，以解決沙田區停車位不足的問題；以及

- (b) 他認為每月採取兩次由民政處主導、地政處和食環署參與的跨部門行動清理棄置及違泊單車，次數太少。共享單車的引入亦加劇了違泊單車的問題，他指共享單車違泊阻路和影響市容。他明白條例所限，難以執法，所以他曾致函沙田民政事務專員，建議政府修例和制定新方案，跨部門面對共享單車的挑戰。

37. 余倩雯議員的意見綜合如下：

- (a) 她指區內很多共享單車違泊，阻塞街道，令行人不便。她舉出單車違泊的黑點，例如沙田街市天橋底的情況，她由一九八七年在沙田居住至今，該處從來沒有改善，尤如垃圾和廢鐵一堆。附近亦有一個地方被政府部門用作擺放雜物，造成環境衛生問題，例如有像貓一般大的老鼠，令她每次到街市買菜都提心吊膽。她認為沙田市中心應該是私人住宅區，但周圍環境卻如廢墟一樣，情況慘不忍睹。她希望署方派員巡視和正視問題；以及
- (b) 她提出有很多橫額被署方職員拆走，她不清楚是文字大小或人像面積不合規格，認為沒有清晰交代拆除原因。承辦商人員亦難以聯絡，經常不接聽電話，要她親自致電才接聽。她指禾輦邨有很多違規懸掛的橫額或易拉架，由美和樓至火炭沿途、沙田警署外和源和路周邊都有違規懸掛的橫

額。她親自聯絡署方職員，但十多日後仍未拆除。她指出議員的橫額設有限額，一不合規格便會被署方立即拆除和罰款，但一些違規懸掛的橫額卻沒有處理，她感到不公。

38. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他指剛才共有 26 位議員依次發言。雖然他已經提醒議員盡量避免重覆，但仍有不少重覆的議題，足見議員多關心這些議題；以及
- (b) 他就關於署方的個案提出意見，例如沙田體育會在馬鞍山配水庫的場地使用問題拖延多時仍未處理，以及於拔子窩村執行管制行動後衍生違泊問題等。他知道署長要趕着出席於五時在港島召開的會議，所以他會把個案留待會後再和署方人員跟進。他請署長綜合回應議員的意見。

39. 陳松青先生的回應綜合如下：

- (a) 他感謝議員對署方工作的意見及對地區事宜的提問及建議，亦會把議員對署方的批評視作鞭策，從而精益求精。署方會紀錄個別個案，並交由沙田地政處跟進，然後回覆相關議員。就議員所提出多個主要一般議題，他在會議上回覆如下；
- (b) 他強調，政府是一個整體，而地政總署作為政府的一部分，希望盡力為市民服務，尤其是地區工作方面。因此，一些跨部門行動或民政處牽頭的事務，地政總署都會在其工作範疇之內盡力配合。然而，地政總署最主要的工作，畢竟是土地行政，即主要將土地撥作不同用途，無論是予各政府部門作公共用途，還是以短期租約或其他方式批予私人作不同用途。換言之，地政總署主要

任務是運用土地資源，以及就土地行政作出安排。議員在會上提及的部分問題，未必屬地政總署日常工作的主要範疇，但地政總署的確有責任管理一些未批租土地，亦希望能做好這方面的工作；

- (c) 關於善用空置土地的問題，地政總署把沙田區內空置政府土地的資訊上載於互聯網。議員、地區團體或非政府機構如對這些土地的運用有任何建議，歡迎與署方聯絡，間接協助署方更有效管理土地。署方會加以考慮相關建議；
- (d) 另一方面，署方希望盡量配合各政府部門對土地的需求，例如不少議員在會上提到的停車場問題，署方便一直就此與運輸署保持聯繫。關於香港各區(包括沙田區)的停車位供應情況，署方會配合運輸署的要求，盡量將一些合適的空置土地以短期租約方式批作臨時停車場。不過，隨着沙田區的發展日趨成熟，越來越多空置土地用作發展用途、用於興建社區設施或作私人發展用途。因此，能以短期租約方式租出的合適空置土地實已越來越少。就此，署方知悉運輸及房屋局和運輸署一直研究如何能夠多管齊下，滿足各區長遠的停車場需求；
- (e) 至於能否利用天橋底、使用雙層甚至多層架構方式泊車，以及運用現有或即將興建的公共設施的地底提供停車場等建議，署方知悉運輸署正研究相關項目，亦會積極配合有關工作；
- (f) 就政府土地的管理而言，現時無論是清理垃圾、圍鐵絲網、剪草和移除樹木等工作，均由承辦商負責。署方會妥善監察有關工作。至於有議員提到移除樹木速度緩慢，他希望議員明白，署方管理大量政府土地，需處理的樹木相關投訴個案繁

多，特別是在颱風襲港的時候。由於個案須依照緩急次序處理，抱歉或因此令議員認為處理速度未如理想。至於移除因颱風吹襲而散落的枯枝和垃圾方面，署方備悉議員的意見，新的清潔承辦商合約上規定須於兩個工作天之內清除枯枝和垃圾。他希望情況有所改善；

- (g) 至於因雜草、枯枝或垃圾堆積而引致蚊患和鼠患，署方會針對個別地點(尤其是人流較多的地方)跟進清理狀況。由於食環署會監察蚊患和鼠患情況，署方亦會配合食環署工作，加以理蚊患和鼠患的黑點；
- (h) 土地管制方面，涉及沙田區的投訴頗多，自二零一五年以來，就非法佔用政府土地提出的檢控個案共有六宗，當中成功定罪和罰款的個案有五宗。他指出，《土地(雜項條文)條例》主要針對佔用政府土地或搭建非法構築物。法例規定，署方須事先給予不少於 24 小時的通知，讓佔用政府土地或搭建非法構築物的人士自行糾正違例情況。張貼相關通知後，大部分違例情況都得以糾正，所以署方無需提出檢控，因而檢控數字不多。由於土地管制工作乃針對長期佔用行為，所以一般設有通知期，有別於無須事先通知便可處罰的店鋪阻街個案或定額罰款制度；
- (i) 非法耕種個案方面，署方會盡量在許可情況下以圍封方式，減低山邊土地遭非法耕種的機會。他向議員呼籲，如發現土地遭非法耕種，或署方設置的圍欄遭到破壞，請立即向署方舉報；
- (j) 關於橫額的執管準則，他聽取了議員的意見及疑問，例如何為收費項目，以及橫額上標示的人名／人像及字體大小如何合符標準。署方正檢討橫額管理的準則，希望為各區前線人員提供更清晰

一致的指引，以免各區的標準有別，亦方便各議員遵守；

- (k) 就違泊單車，署方一直參與跨部門執管行動。共享單車方面，運輸署亦正研究改善共享單車的規管方式。關於共享單車的停泊位、營運空間等問題，署方會在地政方面積極配合運輸署的安排；
- (l) 至於寮屋管制政策，寮屋是佔用政府土地或在已批租農地上搭建的違契構築物，這些構築物原則上是非法搭建的構築物，沒有任何法律權利或權益或義務。在現行的寮屋管制政策下，任何在一九八二年寮屋管制登記上登記的寮屋，只要沒有改變位置、大小、建築物料、用途和沒有其他違規情況，署方會容許暫存至自然流失、環境改善、安全理由或政府需要發展該地為止。至於署方會否為寮屋更新資料，他指署方只暫准構築物存在，對於佔用人的身分，署方並沒有規管。即是若寮屋轉換佔用人，署方亦不會因此而取消其寮屋登記編號；
- (m) 即使如此，署方正計劃進行寮屋登記記錄數碼化的工作，以便前線人員日後執行管制措施時能更容易查核寮屋是否符合當初登記的情況和是否違規。立法會亦剛通過署方就清拆、安置和補償機制提出現時一些已登記非住用的寮屋一旦被發現用作居住用途，在將來的清拆行動中，會容許某些合資格人士獲安置和補償。就此，署方會在年底前為已登記非住用寮屋的佔用人實施自願登記計劃，藉以登記現時這些佔用人的身分。完成登記後，若沒有其他違規情況，署方不會就這些寮屋因改變了用途而執管。將來若這些已登記非住用寮屋的登記佔用人有任何變動，署方會執管；如果寮屋改變了用途，亦會取消該寮屋的登記，以加強執管；

- (n) 寮屋執管和土地管制方面，署方一直測試新科技，包括使用無人機，協助偵測，從而加強打擊新建或擴建寮屋的執管工作。試行計劃完成後，亦會在各區逐步推展；
- (o) 至於私人土地是否可收回作其他用途，署方在土地徵用方面，主要配合各工務部門的工程。例如某些個案因要實行渠務計劃或興建公屋計劃而須涉及使用私人土地，地政總署便會為其徵用土地。一般來說，署方須基於公共用途，才能根據《收回土地條例》收回私人土地。工務工程亦須通過所有審批程序，包括獲立法會立項和撥款，並且符合公共用途的要求，地政總署才會展開收地程序；
- (p) 關於私人土地的公共設施或公眾通道方面，需視乎個別地契條款再作定論。由於地政總署負責執行地契條款，假若私人土地的地契條款規定土地業權人(包括屋苑整體的業主)須向公眾開放該土地上的公共設施，署方便有責任執行土地契約條款，確保土地業權人開放有關設施/通道。至於具體細節，署方會向前線人員提供清晰指引。署方的執管工作，旨在確保公眾能夠使用有關設施/通道；
- (q) 工廈活化主要分兩種，其一是在工廈活化計劃內申請作整幢改裝。獲署方准許，土地業權人便無須補地價。完成改裝並加強消防安全設備及火警逃生等設施後，工廈便可用作各種非工業和吸引人流的用途，例如開設食肆或酒店。另一種是不作整幢改裝。假如有關工廈同時用作工業用途甚至危險品儲存用途，署方便不會批准會吸引人流的用途，以免不熟悉工廈環境的市民出入，導致任何安全隱患；

- (r) 就行政長官所提出的工廈發展方向，發展局建議檢討政策。在檢討過程中，政府會充分考慮，現時某些工廈內的非工業用途，可否獲得更多運作空間。創意工業或青年工作室等其他用途亦會獲考慮；以及
- (s) 他感謝議員就地理資訊地圖的流量提供意見，署方會檢視有否改善空間。

40. 主席感謝陳松青先生到區議會與議員深入交流，雖然時間有限，但相信已論及大部分議員累積的問題。他請署長於會後就個別地點的情況再作跟進，日後工作亦相信可以和署方磋商和研究。

討論事項

沙田區議會擔任活動的支持機構 (文件 STDC 54/2018)

41. 大會一致通過區議會成為由香港聾人福利促進會舉辦的“香港手語日”及由中國香港冰壺協會、香港地壺球協會和沙田雪鵝地壺球會聯合主辦的“沙田區冬奧嘉年華”的支持機構，以及允許區議會的會徽於相關的宣傳活動和物品上展示。

二零一九年沙田區議會會議日期 (文件 STDC 55/2018)

42. 主席表示，會議日期是參考二零一八年一月通過的區議會會議日期而編訂的。

43. 大會一致通過上述文件。

沙田區議會外訪計劃

(文件 STDC 56/2018)

44. 主席表示財務及常務委員會(財常會)已於二零一八年七月十九日的委員會會議上，討論區議會外訪計劃，並推薦前往馬來西亞外訪的建議予區議會審批。此外，財常會亦已於上述會議通過，由有意前往粵港澳大灣區(大灣區)外訪的議員於會後向公共關係及宣傳推廣工作小組(工作小組)提交相關的外訪計劃建議。工作小組和財常會已藉傳閱文件方式，於本年七月二十五日通過把相關建議經財常會推薦予區議會審批。如獲通過，請工作小組和秘書處繼續跟進議員的報名申請，如於這次會議通過兩項計劃，議員可因應由區議會提供的 10,000 元資源，考慮是否兩項計劃也參加，或只是參加一項，曾經參加新加坡交流團的議員亦可考慮參加。

45. 容溟舟議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示附件一中，龐愛蘭議員提出前往馬來西亞外訪的建議在小組會議上已透徹討論。他理解龐愛蘭議員的要求，由於此外訪計劃最後可能只有龐愛蘭議員興趣較大，工作小組同意把項目交由財常會討論，再由大會通過；
- (b) 他表示附件二所述的大灣區建議並沒有在財常會會議當天提供譜模，他認為這樣以傳閱文件通過，有違“商討”的本意。他認為如透過傳閱文件亦視作商討，已失去互相制衡、互相監察的作用；以及
- (c) 他詢問附件一和附件二是合併表決或分開表決。如是合併表決，他只能無奈地投棄權票，他並非不支持龐愛蘭議員外訪馬來西亞的建議，而是不贊同未經小組、委員會商討大灣區的行程，只以傳閱文件方式處理申情。如可分開表決，他會就附件一投贊成票，附件二投反對票，他認為

這關乎程序公義，如果傳閱文件亦視作商討的目的，日後便無需召開各委員會或小組會議，就某些事件或議題商討、商量或修訂，亦即失去召開會議的目的和意義。

46. 黃宇翰議員指出，文件的附件二顯示酒店住宿不超過四星，然而單人房價錢卻要每晚港幣 800 元，認為價錢預算就內地而言似乎太高，他詢問如議員認為太貴，可否如膳食一樣可由議員自行處理會更理想。

47. 主席回應容溟舟議員的意見，表示如徵詢後議員沒有太大意見，文件會一併表決。然而，由於剛才已清晰知道容溟舟議員對附件二的外訪計劃有意見，故會分開表決。他表示他本人在七月十九日當天的財常會會議亦有以委員身分參與和發表意見，很清楚容溟舟議員的立場和觀點，他明白容溟舟議員質疑程序，但他認為程序問題應待日後在區議會和財常會討論和決定，但這宗個案在財常會當天已獲通過，他以區議會主席的身分只能按程序處理這項計劃是否能在區議會通過。至於黃宇翰議員的問題則涉及行程費用，應由工作小組召集人陳國強議員回應，但陳國強議員離開了會議室，他詢問在座的其他工作小組成員是否可以回應到黃宇翰議員的問題。

48. 容溟舟議員表示陳國強議員既然經常強調工作小組成員開會不準時或缺席，他不明白為何現時陳國強議員卻不在席上。他表示沒有任何補充，亦不適宜代陳國強議員作答。

49. 主席表示對容溟舟議員出席這次會議的決定表示欽佩，並認為值得大家學習。

50. 李世鴻議員建議休會 3 分鐘，找陳國強議員返回會議室，他表示陳國強議員經常強調自己有出席會議，但現在他卻不在會議室，擔心他遇上意外。

51. 主席宣布休會 3 分鐘。

52. 主席表示秘書處回覆指暫時未能聯絡上陳國強議員，電話亦無人接聽。他表示由於容溟舟議員在會上就大灣區外訪計劃有意見，所以會分開表決；黃宇翰議員則詢問大灣區外訪計劃如何可安排得更具效益和更經濟。這些問題理應由陳國強議員回應，其他在席的工作小組成員無法回應。他認為如果大會通過附件二的外訪計劃，工作小組須繼續跟進黃宇翰議員提出的疑問。他指出上次新加坡之行亦有議員查詢為何外訪團比自己組團還要貴，他認為工作小組需思考如何善用公帑，使外訪計劃以最划算的方法獲益。如果大家考慮通過這兩項計劃，可提出由工作小組召集人及成員跟進外訪行程的安排、報價，並以最經濟實惠的價錢成行。大灣區外訪計劃將在本年十二月五日至十二月八日舉行，應還有足夠時間處理問題。

53. 大會一致通過附件一的外訪計劃。

54. 大會以 23 票贊成、2 票反對、1 票棄權，通過附件二的外訪計劃。主席表示有 3 位議員沒有投票，包括他本人。

撥款申請

節日慶典工作小組撥款申請
(文件 STDC 57/2018)

55. 主席表示由於文件的撥款申請超過 100 萬元，故由文化、體育及社區發展委員會經財常會推薦上述撥款申請予區議會考慮。他請議員申報利益，並表示節日慶典工作小組成員對這項撥款申請沒有表決權，但可列席會議。他表示李世榮議員於這次會議請了假，彭長緯議員則不在席。

56. 梁家輝議員和王虎生議員申報為節日慶典工作小組的成員。

57. 大會一致通過節日慶典工作小組的撥款申請。

報告事項

沙田區議會轄下委員會報告

地區設施管理委員會

(文件 STDC 58/2018)

文化、體育及社區發展委員會

(文件 STDC 59/2018)

教育及福利委員會

(文件 STDC 60/2018)

發展及房屋委員會

(文件 STDC 61/2018)

58. 陳諾恒議員指出上次發展及房屋委員會通過了關於領展資產管理有限公司(領展)的動議，他詢問領展在這段期間有沒有回覆或回應。

59. 龐愛蘭議員表示未收到秘書處表示有回覆。

60. 主席希望秘書處如有進展可聯絡陳諾恒議員。

交通及運輸委員會

(文件 STDC 62/2018)

衛生及環境委員會

(文件 STDC 63/2018 和文件 STDC 63A/2018)

財務及常務委員會

(文件 STDC 64/2018)

61. 大會備悉上述委員會報告。

沙田區議會財政狀況(截至二零一八年七月十七日)
(文件 STDC 65/2018)

62. 大會備悉上述文件。

資料文件

二零一八年上半年沙田區罪案簡報
(文件 STDC 66/2018)

63. 莫錦貴議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示最近曾與警務處指揮官查看沙田大圍護城計劃(護城計劃)，發現此計劃宣傳不足，有些特遣隊隊員在村內檢查閉路電視是否安裝妥當，但警民關係組並沒有事先通知村代表。指揮官查看大圍村時，就溝通問題即場訓示警員，因此警員當日表現甚好，但翌日已跟平日無異，至今亦沒有改善。他表示當天一同查看的村民相信警員不會依照指揮官的指示工作，並認為日後不應再向指揮官反映。他認為在此情況下，推出計劃是吃力不討好，因為前線警員沒有妥善完成工作，難以鼓勵市民幫忙。他表示心灰，因此不會出席田心警署舉辦的活動，他希望警方會先做好推廣此計劃；
- (b) 他表示田心警署“居鞍計劃”的群組中，曾有一名村代表發出相片，要求警方處理問題，但警方卻叫他致電報案室。他認為這樣的處理令市民難以投入參與警方的計劃；
- (c) 他建議指揮官每星期到工廠區查看，他指出星期五、六、日三天，在工廠區停放一個貨櫃都沒有

被抄牌，令他在路上駕駛猶如玩障礙賽一樣，認為警方沒有做好本份。護城計劃即使未開始已弄巧反拙，詢問可如何繼續推行。

64. 丁仕元議員的意見綜合如下：

- (a) 他指出文件的附件提到雜項盜竊案件增加了 21 宗，他詢問犯案者的年齡層和雜項盜竊包括了甚麼項目；以及
- (b) 他指出文件的附件提到詐騙案增加了 41 宗，他詢問是哪類詐騙案，是倫敦金或祈福黨。

65. 陳諾恒議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示今年的詐騙案比上年同期增加了 41 宗，詢問是哪類詐騙案，是長者、投資或其他騙案。他表示長者今年出三糧，並有高額長者生活津貼，擔心長者容易成為目標；以及
- (b) 他表示近日收到居民反映指非法賽車在獅子山隧道公路製造噪音，希望警方留意和處理。

66. 李世鴻議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示收到很多市民投訴違泊問題影響上落客和上落貨，市民指報警後，軍裝警員到場不會票控，只會要求司機駛走車輛。他亦試過報警後等候一個多小時才見警方出現，但警方也只是要求車輛離開，並只票控一輛沒有司機在場的汽車。他認為如警方認真票控，一日最少發出 800 張告票以上。他希望前線警員不要太吝嗇票控，市民會看在眼裏。如警方不票控，根本不會有阻嚇力，很多時大圍道違泊車輛屬鄰近店鋪東主擁有，一見警方到場便會開走。他建議警方票控時

不要乘坐警車到場，而是不動聲色前往票控；以及

- (b) 他詢問票控是否如急救一樣，須按指引要視乎現場環境安全才可以票控。如否，他不明白為何警方總是緩慢執法，讓車主離開便當完成任務，過一會兒違泊車輛又駛回原地。

67. 容溟舟議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示湖景花園違泊問題的癥結是泊車位不足，例如三十多年前寶福紀念館位置被規劃署劃作殯儀服務時，政府沒有考慮到地區偏遠，市民未必會乘搭公共交通工具前往，會倚賴承辦商提供的穿梭巴士服務，部分人則會駕車前往，導致晚上出現違泊問題；早上出殯時又有很多 12 米長的大型旅遊巴士接送家屬，但悠安街的斜度 1 比 7，不明白為何容許如此多 12 米長的大型旅遊巴士行駛；
- (b) 他表示殯儀業務的牌照由食環署批出，但現在食環署卻任由殯儀業務霸佔公眾地方，旅遊巴士甚至霸佔馬路和行人路，私家車和靈車亦胡亂停泊，他表示要求運輸署設置“停車等候會被檢控”的告示牌要多番催促，但仍不肯畫上黃格或禁區，根本沒有解決問題，在此情況下，警方沒有執法基礎。他認為如果部門各司其職，各盡其責，便可處理問題。他請規劃署於會後找回當年如何批准發展寶福紀念館和改劃用途的交通評估報告；

(會後備註：規劃署表示，沙田寶福紀念館在《沙田分區計劃大綱核准圖編號 S/ST/34》上劃作「其他指定用途」註明「火葬場、靈灰安置所、殮房及殯儀館」地帶。城市規劃委員會於 1987 年 9

月 11 日決定將沙田寶福紀念館及毗鄰用地改劃為「其他指定用途」註明「火葬場、靈灰安置所、殮房及殯儀館」地帶，有關建議已於 1986 年 8 月 15 日獲得沙田區議會轄下的發展及房屋委員會同意。

至於有關沙田寶福紀念館的各評估報告，請參考其他相關部門於 2018 年 9 月 6 日在發展及房屋委員會就有關問題的回覆。發展局表示沒有補充。)

- (c) 他詢問如果批出的牌照影響區內交通，食環署是否無法在牌照方面處理，他們繼續堵塞都可獲續牌。他認為若是這樣便是食環署失職失責；以及
- (d) 他指出沙田區只有數名交通督導員，車位又不足，發展局在發展時沒有預留停車位，他難以相信發展局可多建房屋滿足住屋需要，因為會衍生其他問題。

68. 葉榮議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示過去頌安邨巴士總站經常有私家車停泊，令 87K 號線巴士無法駛進，乘客常把照片傳給他或上載互聯網，他詢問警方可否在早上繁忙時間抽調人手前往該處票控；以及
- (b) 他詢問詐騙案中有多少宗個案是冒認水務署或房屋署職員，他表示近一兩年比較多人冒認政府職員訛稱更換水龍頭、過濾器，強迫住戶安裝淘寶網價值百多二百元的水龍頭，向住戶索取多十幾倍的價錢。

69. 李永成議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示曾於五、六月投訴烏溪沙公共運輸交匯處的違泊問題，六月中、下旬有所改善，最近區內市民亦表示情況有改善，他認為在開學時私家車和校巴數量會增加，建議屆時應更主動處理問題；
- (b) 他表示部分迎海居民反映最近晚上該屋苑近海星灣附近的違泊問題嚴重，他知道警方有紅路、白路之分，本來該處應為白路，他發現落禾沙里附近的車輛稍為震動，旁邊的車輛便會響起警報，在半夜發出噪音，希望警方協助解決問題；以及
- (c) 他表示烏溪沙村和鞍駿街近雅典居附近有市民投訴最近違泊問題增加，他請警方多加留意，如特別嚴重或有危險必須執法。

70. 陳國強議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示平均每月被票控 20 次，經常在晚上十一時和早上七時或八時短時間離開車輛時被票控，雖然最近兩個月沒有被票控，但居民均向他表示馬鞍山經常有人被票控。他表示某些地點，如頌安邨巴士總站，在繁忙時間有很多私家車違泊或的士等候乘客，令巴士無法駛入；
- (b) 他建議警方和區議會或其他政府部門，在頌安街市天橋底設置的士站上落客，以減少的士在巴士站等候；以及
- (c) 另外，他表示福安花園近半年的按摩店消失了一半，突然在這一兩個月又增加，並向他的義工兜搭，他希望警方可以協助低調處理。

71. 警務處沙田警區警民關係主任林景昇先生回應表示，

民生無小事，警民關係上無論已付出多少努力，聽到莫錦貴議員的意見後定會更多探訪大圍村，其他議員如果認為警民關係應該多做些甚麼工作，一如既往只需短訊聯絡他便可。

72. 麥劉慧敏女士的回應綜合如下：

- (a) 她回應違泊問題，表示沙田在眾多警區中算是很早便發展的衛星城市，街道配套和車輛數目增長，停車位數目遠追不上社區需求。他表示警方在處理違泊問題時有三大策略：分別是(1) 依靠警方執法、(2)與不同持份者一起解決問題，以及(3)改善道路解決問題；
- (b) 她表示警方正在湖景花園附近的悠安街、悠定街地段作試點，推動不同持份者，包括寶福紀念館、富山公眾殮房、富山火葬場、湖景花園業主立案法團、水務署、衛生署和運輸署等共同努力解決問題，她認為票控只可以爭取時間讓其他政府部門或持份者解決問題。她指過去兩星期單日已發出近 500 張告票，除了軍裝警員外，亦已向上方要求派遣藍帽子參與票控工作；她亦與交通總部討論，希望盡快推出電子告票，以沙田警區為試點，便利前線人員工作，他們亦現正考慮中；
- (c) 她表示警方經常檢討，但市面上違泊情況依然存在，亦非單靠票控便可以解決，她希望其他持份者幫忙想出其他辦法。她表示大圍舊村有食肆、建材鋪、髮型屋、酒吧、車房等，她正考慮邀請這些持份者到警署開會，告訴他們警方在該處收到的投訴和票控數目，他們經營生意，尤其車房，一定不希望車輛經常被票控，令成本上升；
- (d) 她希望可以推動持份者參與，協助社區解決問題。希望運輸署可以探討如何改善道路，例如可

否輕微改善湖景花園悠安街的道路，可能會帶來明顯改變；

- (e) 她表示今年首六個月有 240 宗騙案，與去年七月至十二月相比增加了 41 宗，當中有 193 宗是電腦騙案，12 宗電話騙案，6 宗涉及銀行卡、兩宗街頭騙案和 27 宗其他騙案，包括利用虛假資料申請工作和政府津貼，當中長者受騙的個案大幅下跌，只有兩宗街頭騙案涉及長者，而整體 240 宗騙案只涉及 17 名長者。相信這是因為透過教育、宣傳，以及大家協調宣傳、教育家中長者、親戚朋友，而令他們變得精明，效果不錯；
- (f) 她表示經常與新界南交通組聯繫，打擊超速的個案量相當多；
- (g) 回應葉榮議員的意見，她表示沙田區至今沒有記錄指有人上門安裝濾水器的騙案；
- (h) 她知道政府將會派發 4 000 元給有需要的人，警方會在政府發放這筆款項前，聯同民間組織和義工團體到一些大型屋邨作防騙宣傳，這亦會與警方其他行動，例如半邊天計劃、耆樂警訊中的防騙項目等一併舉行；
- (i) 她表示 200 宗雜項盜竊案中，超過 66% 案件是因為一時大意發生，當中包括 131 宗關乎事主在提款機提取款項後忘記拿錢，以及在網上銀行盜竊佔多數；
- (j) 她會於會後再研究頌安邨巴士總站或其他個別地段在繁忙時間的違泊情況，以及會派員跟進；
- (k) 她會於會後跟進福安花園懷疑非法或無牌按摩店的事宜；

- (1) 她表示每次收到違泊投訴時，會派員前往處理，亦視乎其急切性。市民的投訴電話會由 999 電台人員安排優先次序，處理違泊不一定是電台的優先要處理的工作。而且打擊違泊的目的是想盡快疏導路面情況，令交通回復正常。見到軍裝人員司機會開車離開實屬自然，警方不會因此追捕那些司機，故此讓司機駛走車輛是可以容許的選項。一旦遇到並排停車的情況，便一定票控，因為行人在兩排車輛中走出來容易被車撞倒，因此警方會重點打擊；以及
- (m) 她表示護城計劃的主要目的，是透過提升原有的閉路電視系統，達到防止罪案和偵破罪案的果效，絕非為違泊而推行。她表示護城計劃會按實際需要探訪其他村落。

73. 葉榮議員表示，七月六日下午六時零五分，他的助理報案指有人冒認政府職員為市民更換水龍頭，並有警方到場，認為麥劉慧敏女士回應指沙田區至今沒有記錄發生有人上門安裝濾水器的騙案是與事實不符。

74. 麥劉慧敏女士回應指，她剛才的回應是就上半年，即一月至六月的案件，不包括七月。

(會後備注:有關葉榮議員提及七月六日的事件，經核實後確定有關事件並未有人冒認政府職員為市民更換水龍頭，而是一宗懷疑有人使用不當銷售手法的事件，並經在當事人同意下轉介消費者委員會跟進。)

75. 黃宇翰議員表示，環境保護署(環保署)使用閉路電視系統打擊非法傾倒建築廢料，如能拍攝車牌會直接控告。他建議警方參考環保署的做法打擊違泊車輛，他建議警方向政府建議修改法例，接納使用閉路電視作執法證據，希望警方認真考慮這項建議。

76. 李世鴻議員表示他在報警當日有車輛並排停泊，但警車到達時已經離開。他表示違泊車輛大部分均沒有司機，他曾在大圍道看見兩名軍裝警員目睹車輛違泊但沒有執法，認為剛才指揮官的回應令他難以向投訴人解釋。

77. 莫錦貴議員表示大圍道常常有車輛兩行並排停泊，指揮官探訪他的村落前，警方一直沒有聯絡他，其後會議當日突然收到警方致電問他何時會會見記者，他認為這如同要求他演戲。另外，他表示某些村代表甚至不認識當區的警民關係職員，他認為這樣很難繼續合作。

78. 容溟舟議員希望發展局和食環署在會後可以補充他於會上問及的資料。另外，他認為警方在處理違泊時，應盡量思考可如何與其他部門合作。

79. 麥劉慧敏女士回應關於閉路電視的意見，她表示使用閉路電視與否需要視乎社區的接受能力，但她不會排除任何可能性，例如使用電子告票或由運輸署寄送告票到住址，她希望大家可以合作。另外，政府已公開招聘交通督導員，應徵人數比空缺多，她相信會有新入職的交通督導員協助沙田區前線人員執法。

(會後備注:有見及莫錦貴議員和李世鴻議員反映市民對大圍市中心一帶道路違例泊車情況有高度關注，田心分區在2018年7月27日起在大圍一帶採取嚴厲交通執法行動，整頓該區的交通秩序，目的是教育道路使用者改變他們引致交通意外及阻塞交通的不負責任行為，尤其對於有車輛兩行並排停泊、於斑馬線控制區停泊與及沒有適當繳付泊車收費錶而佔用泊車位，而造成嚴重交通阻塞或對其他道路使用者構成危險，予以嚴厲執法打擊。執法行動至今(九月中)已見成效，警方留意到大圍市中心一帶道路違例泊車情況有明顯改善。警方希望各持份者能夠繼續通力合作，維持現有的交通秩序，保障道路使用者的安全及維持區內的交通暢順。)

80. 主席表示如議員關注違泊情況，歡迎大家在交通及運輸委員會提出相關議題討論。

81. 大會備悉上述文件。

地區管理委員會報告

(文件 STDC 67/2018)

82. 大會備悉上述文件。

沙田民政事務處轄下各委員會成員名單

(文件 STDC 68/2018)

83. 衛慶祥議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示文件中列出 6 個委員會的名單，當中 1 個組織有 8 名成員被委任為 6 個委員會的委員。他表示同一組織有多於 1 名成員同時被委任為委員會的委員，這種情況較罕見；以及
- (b) 他指出 4 個分區委員會內均有該組織成員，甚至在同一分區委員會內超過 1 名，他詢問原因為何。他歡迎新面孔參與地區事務。他詢問以往民政處物色地區委任人選時，地區人士的反應是否不積極或不想接受委任，還是民政處不想邀請委任一些不熟悉的人選，或想避免麻煩，只邀請一直是委員的人續任，他認為這樣既不正常也不健康。他表示這次雖然有新委員，但做法與以往不同，詢問原因為何。

84. 陳國強議員詢問為何在短時間內有一批人士加入了好幾個委員會。他表示他很想加入沙田區撲滅罪行委員會(滅罪委員會)，有很多議員或市民都希望加入其他委員會，但卻沒有機會。如獲委任者在短時間內加入那麼多組織，除

非這些獲委任者本來沒有正職，否則不會有時間全心全意貢獻地區或社會。他表示例如區議會的公共關係及宣傳推廣工作小組由議員自行報名加入，但 15 名成員中每次只有約 5 名出席會議，由此可想像若獲委任者已有正職，未必能夠出席這麼多會議。他詢問委任標準為何和貢獻社會的效果。

85. 沙田民政事務專員陳婉雯女士表示，民政處委任成員時是透過不同的社區網絡了解委任人選是否合適、有興趣和是否適合委員會組成，她請衛慶祥議員和陳國強議員就剛才發言提供更多補充資料。

86. 衛慶祥議員表示他提及的組織是“沙田青年服務團”，並指出名單顯示 6 個委員會均有該組織的成員。他不明白為何該組織如此受民政處器重，他認為可能因為該組織由民政處協助成立和監管，所以特別受優待。他不反對鼓勵多些社區人士參與社區建設和社會服務，但認為某些屋苑或組織從未有成員獲邀參與社區活動和服務，這次同一組織內卻有多名成員獲委任，詢問原因為何。

87. 陳婉雯女士表示“沙田青年服務團”是民政處轄下青年組織，在 18 區均有設立類似組織，“沙田青年服務團”的成員有些已是大學生甚至大學畢業生，所以希望他們在民政處轄下委員會體驗會務工作，與其他委員一樣，民政處會監察他們的出席率、表現和投入程度，如他們的表現不合適，明年會再考慮是否應繼續委任。她希望議員支持讓青年人嘗試政府委員會的工作，她補充指，“沙田青年服務團”登記的會員約多於 600 名，活躍參與者中只有 6 至 8 名獲委任，相對比例不高。

88. 陳國強議員認為社會上並非只有民政處轄下一個逾 600 人的組織特別優秀，亦沒有證據顯示該組織特別優秀，他希望民政處在明年委任時留意沙田區內還有很多組織，例如“沙田區政”，他認為可以開放考慮，因為社會有不同理念衝擊才有文明。

89. 黃學禮議員表示很多市民希望參與沙田的地區事務，他詢問如何可以加入“沙田青年服務團”，或在該組織內如何表現才可以加入委員會。

90. 衛慶祥議員表示以往較少見青年人獲邀或獲委任為委員，但今年卻這麼多，他詢問原因為何。他表示區內有很多組織、屋苑，從來沒有成員獲委任，為何民政處從不考慮。他認為應鼓勵新面孔和不同人士，而非經常找同一批人加入委員會。

91. 趙柱幫議員詢問如何加入“沙田青年服務團”，他可否加入該組織，以及可否在滅罪委員會或沙田區防火委員會中爭取一席位。他表示陳國強議員在過去多次會議上均提及希望加入滅罪委員會，既然委員會人數沒有上限，希望民政處考慮讓他們加入。

92. 陳婉雯女士的回應綜合如下：

- (a) 她表示只要年齡介乎 12 至 29 歲，填寫表格即可加入“沙田青年服務團”。該團有很多活動，包括訓練和社區服務，參與方式可為普通會員或幹事會成員，幹事會成員在會員大會中選出，獲委任的委員多年來非常活躍參與和投入該團。這次是因應民政總署希望更多青年參政或參與社區事務的方針，委員會沒有因為這些青年加入而降低了其他社區人士的參與度；
- (b) 回應衛慶祥議員的意見，她表示委員會的委員並非公開招募，而是透過地區活動或地區組織認識不同社區人士，從中邀請。很多活動是向全區業主立案法團或大廈所有人發出邀請，若無法在這些邀請中得到主動回應，便無法判別他們對民政處轄下委員會的工作有多大興趣；

- (c) 她憶述曾委任趙柱幫議員成為某委員會的委員，但他的出席率是零。民政處亦努力透過委員會工作吸引不同背景的議員加入，她希望可以找到志趣相投、工作爽快的人選，以有效率的方式組成這些委員會，她基於這些考慮提出建議，其後由總署委任委員；
- (d) 她表示去年“躍動沙田”和今年“沙田節”委員會的組成過程中，除了從委員會委任外，亦在工作小組創造開放的平台，讓各議員成為顧問並自由加入他們感興趣的工作小組，民政處已發出邀請，希望議員積極回應。她表示這些邀請沒有限期，議員隨時回應便可以加入工作小組，亦是社區另一種形式的協助；以及
- (e) 她明白陳國強議員滅罪心志很強，認為他可以與警方合作一起打擊區內罪案，不限於加入滅罪委員會，一般市民也可以協助滅罪，陳國強議員可以繼續這方面的意向，相信警方會歡迎。

93. 趙柱幫議員表示他在文化和藝術方面認識較少，即使出席會議亦難以提供意見，所以甚少出席會議，但他對滅罪的心志和陳國強議員一樣，希望有機會可獲委任作滅罪委員會的委員。

94. 陳國強議員感謝沙田民政事務專員的建議，但他認為如果依照其建議，可以刪除所有工作小組，包括警務處亦可以解散，只要各位市民努力撲滅罪行即可。另外他建議“沙田青年服務團”可以嘗試邀請陳浩天先生加入，他表示陳浩天先生是水泉澳邨的居民，有雙學位，語文能力又佳，十分合適。

95. 大會備悉上述文件。

下次會議日期及時間

負責人

96. 下次會議定於二零一八年九月二十七日(星期四)下午二時三十分舉行。

97. 會議於下午六時四十六分結束。

沙田區議會秘書處
STDC 13/15/50

二零一八年九月