

沙田區議會
交通及運輸委員會
二零一六年度特別會議記錄

會議日期：二零一六年四月二十七日(星期三)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓
沙田區議會會議室

<u>出席者</u>	<u>職銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
李世榮先生(主席)	區議會議員	下午二時三十四分	下午六時十分
容溟舟先生(副主席)	”	下午二時三十四分	下午六時十分
何厚祥先生,BBS,MH	區議會主席	下午二時三十四分	下午五時二十一分
彭長緯先生,SBS,JP	區議會副主席	下午二時三十四分	下午四時四十六分
陳兆陽先生	區議會議員	下午二時三十四分	下午六時十分
陳敏娟女士	”	下午二時三十四分	下午五時三十二分
陳諾恒先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
程張迎先生,MH	”	下午二時三十四分	下午六時十分
趙柱幫先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
招文亮先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
許銳宇先生	”	下午二時三十四分	下午四時二十五分
黎梓恩先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
林松茵女士	”	下午三時正	下午五時三十分
李世鴻先生	”	下午四時二十四分	下午五時四十九分
李永成先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
莫錦貴先生,BBS	”	下午二時四十分	下午三時二十五分
吳錦雄先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
龐愛蘭女士,JP	”	下午二時三十四分	下午四時四十分
蕭顯航先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
丁仕元先生	”	下午二時三十四分	下午四時正
唐學良先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
曾素麗女士	”	下午二時三十四分	下午六時十分
董健莉女士	”	下午二時三十四分	下午六時十分
衛慶祥先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
王虎生先生	區議會議員	下午二時三十四分	下午五時三十六分
黃學禮先生	”	下午二時三十九分	下午六時十分
黃冰芬女士	”	下午二時三十四分	下午三時正
黃宇翰先生	”	下午二時三十四分	下午三時三十分
丘文俊先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
姚嘉俊先生	”	下午二時三十四分	下午六時十分
余倩雯女士	”	下午二時三十四分	下午六時十分
陳卓俐女士(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)4		

<u>列席者</u>	<u>職 銜</u>
黃添培先生	沙田民政事務助理專員
袁俊傑先生	沙田民政事務處高級行政主任(區議會)
廖靜文女士	運輸署高級運輸主任/沙田
邱功遠先生	運輸署高級運輸主任/馬鞍山
李述恒先生	九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任(策劃及發展)
張立基先生	九龍巴士(一九三三)有限公司社區事務經理
洪安琪女士	九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任
李政玲女士	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司公眾事務主任

<u>應邀出席者</u>	<u>職 銜</u>
陸放天先生	運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東)
林世樹先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)
盧俊豪先生	九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任
黃漢中先生	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司策劃及車務編排經理
彭俊皓先生	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司助理策劃主任
羅耀華先生	龍運巴士有限公司一級策劃及支援主任

<u>未克出席者</u>	<u>職 銜</u>
梁家輝先生	區議會議員 (已請假)
麥潤培先生	” ”
潘國山先生, MH	” ”

未克出席者

職 銜

陳國強先生	區 議 會 議 員	(未有請假)
鄭則文先生	”	”
李子榮先生	”	”
黃嘉榮先生	”	”
葉榮先生	”	”

負責人

主席告知與會者，有旁聽會議的市民在現場攝影、錄影及錄音。

委員請假事宜

2. 主席表示秘書處收到下述委員的書面請假申請：

梁家輝先生	工作原因
麥潤培先生	”
潘國山先生	考察國內發展

3. 交通及運輸委員會(交運會)通過上述委員的請假申請。

續議事項

政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆
(文件 TT 17/2016)

4. 唐學良先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問 82B 號線的檢討進度如何及何時增加班次；以及
- (b) 80A、82K、286X 及 E42 號線的建議方案或許能稍微改善大圍的交通，但長遠來說應增加班次及增設途經大圍的機場巴士服務。

5. 王虎生先生認為在沒有跨巴士公司轉乘優惠的情況下，由沙田往港島的車費昂貴，而 281A 號線的路線迂迴，在沙田第一城轉車往廣源及廣康收費為 5 元，情況有待改善。

6. 黃宇翰先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問運輸署及巴士公司會否採納 48P 號線改由火炭開出的建議；以及
- (b) 他樂見 88X 號線的班次增加，並詢問將其總站延伸至火炭的方案遲遲未實施的原因。

7. 黃冰芬女士的意見綜合如下：

- (a) 她希望署方及巴士公司考慮開辦碧湖及廣康一帶均行經西區海底隧道(西隧)的巴士線方案；以及
- (b) 她贊成加強 682P 號線的服務，但認為不應由 682 號線的資源調撥。

8. 董健莉女士的意見綜合如下：

- (a) 280X 號線的轉乘方案不經大圍，而服務大圍的過海巴士線並非全日行駛，她要求開辦沿沙田北至大圍行駛的經青沙公路及八號幹線往中上環的巴士線全日過海巴士線；以及
- (b) 她不滿署方及巴士公司就 82B 號線作出的回覆，希望他們優化此線，以方便美城苑及美松苑的居民。

9. 龐愛蘭女士的意見綜合如下：

- (a) 她希望開辦由火炭、穗禾及大圍直接來往港島的

路線；

- (b) 她詢問 88X 號線行經油塘的方案為何延遲實施；以及
- (c) 她詢問 48P 號線改由火炭開出並行經源禾路的可行性。

10. 吳錦雄先生的意見綜合如下：

- (a) 985 號線為聯營路線，雖然其服務有所改善，但他希望運輸署繼續就加強服務與兩間巴士公司協商；
- (b) 85B 號線於繁忙時段脫班情況嚴重，這或許導致乘客減少；以及
- (c) 他希望署方及巴士公司開辦機場巴士線，或先安排現有的機場巴士線行經顯徑街。

11. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為運輸署及巴士公司應善用馬鞍山繞道、青沙公路及西隧，開辦往九龍及港島的巴士線；
- (b) 他希望 980X 號線可逐步擴展至全日服務；
- (c) 他認為運輸署應考慮開放巴士專營權，以增加競爭，令巴士服務更臻完善；以及
- (d) 假如運輸署及巴士公司的新方案是將 682P 號線班次由十個減至九個，他不會支持。

12. 程張迎先生指 281M 號線的乘客大多為長者，而 80M 號線則為上班人士，兩線對新田圍同樣重要。新田圍的客

量十分穩定，整體乘客量下降是因為新田圍以外路段的客量減少。他不贊成 80M 號線只於上午及下午繁忙時段提供服務，並反對削減 281M 號線的服務。

13. 彭長緯先生的意見綜合如下：

- (a) 280P 號線轉為 280X 號線後，來往穗禾與窩打老道的替代路線為 80M 號線。現建議 80M 號線只於早上及下午繁忙時段提供服務是進一步減少乘客的選擇。他詢問有多少巴士線的載客量少於四成。他希望維持 80M 號線現有的服務，令新田圍、穗禾及火炭居民受惠；
- (b) 他認為火炭及大圍有增設過海巴士服務的需要，建議 280X 號線在進入尖山隧道前於大圍設一至兩個站，並增加班次；以及
- (c) 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司(新巴城巴)的雙層巴士於沙田排頭村停留過久，阻礙其他車輛，而且車長態度欠佳，他建議只准於外圍停泊。

14. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他不滿新巴城巴的回覆；以及
- (b) 過去交運會多次建議巴士線行經八號幹線及西隧，但運輸署及巴士公司的回覆仍圍繞 182 及 170 號線等路線，而新增的路線並非全日服務，並無正視問題。

15. 招文亮先生的意見綜合如下：

- (a) 他不贊成從 681P 號線早上九個班次中調撥兩個予 981P 號線，而應增加班次。假如運輸署及巴士

公司堅持以抽調資源的方式開辦 981P 號線，他詢問其後增加班次的時間表及機制；以及

- (b) 他詢問運輸署及巴士公司在觀察多少天後決定 681P 及 981P 號線的載客量屬恆常地高，符合增加車輛的準則，在決定增加車輛後又需時多少天才正式實行。

16. 陳敏娟女士指穗禾苑曾有一組巴士線實施同一路段劃一收費，她詢問現時的情況如何。

17. 丘文俊先生指服務水泉澳的 288 號線不斷遭投訴，多個車站的人龍甚長，但早晚繁忙時段仍未見增加班次，他詢問運輸署有否盡監察之責，並要求能否在未來兩星期內增加 288 號線繁忙時段的班次，若否，便顯示巴士公司的服務未如理想，運輸署應將專營權開放予其他巴士公司，以增加競爭。

18. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 整體而言，運輸署及巴士公司多年來未有着力解決沙田區巴士服務的問題，缺乏遠見；
- (b) 他認為應把握延續巴士專營權的契機，盡快實施同一路段劃一收費，屆時在“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃”下，專線小巴票價與巴士票價的差距將可拉近；
- (c) 他質疑為何水泉澳的專營權不用招標；
- (d) 他認為既然已預留後備車輛，便應先增加資源來開辦 981P 號線，隨後再因應實際客量檢討調撥資源的可行性；
- (e) 署方增加巴士班次的標準是繁忙時間最繁忙的半

小時內載客率達 100%，以及在該一小時內載客率達 85%，但計算方法以每平方米六個“企位”計算。香港鐵路有限公司已修改計算方法，他詢問為何巴士公司仍未修改；以及

- (f) 他希望運輸署及巴士公司積極研究善用西隧來提供服務。此外，280X 號線現時只有往九龍方向才可於西隧轉乘，他認為應考慮加強 982X 及 985 號線的回程服務。

19. 衛慶祥先生指黃昏時段 288 號線於沙田中心的巴士站人龍甚長，情況十分混亂，影響沙田中心的居民。

20. 李世鴻先生表示他曾建議以上落車拍卡方式實施分段收費，但運輸署及巴士公司在回覆中指技術上不可行。據他所知，港島有巴士線實行分段收費，他詢問為何在沙田區不可行。他澄清，他所建議的上落車拍卡是在車站或車廂中拍卡，而分段收費是指跨區分段而非同區分段，故此他不同意長途路線將會吸引短途乘客。

21. 運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東)陸放天先生的回應綜合如下：

- (a) 全港各區巴士路線計劃仍在諮詢階段，除主要影響沙田的路線外，其餘路線需待全港的諮詢工作完成後才有初步構思。故此，文件 TT 18/2016 盡量涵蓋委員於上次交運會會議發表的意見，以方便討論；
- (b) 他備悉委員對 82B 號線的意見，署方與巴士公司現正留意其票價回升後的情況，希望盡量爭取票價調整；
- (c) 運輸署及巴士公司會積極考慮將 48P 號線延長至火炭的建議；

- (d) 運輸署與巴士公司會積極研究巴士線經由青沙公路及西隧來往港島的建議，但首要目標為解決繁忙時段上班人士的需要，非繁忙時段的轉乘安排或許是在現有資源下的理想安排，280X 號線為可行的選擇。對於 280X 號線往沙田方向未能提供過海轉乘服務，運輸署與巴士公司將會加以研究；
- (e) 運輸署將與巴士公司研究 280X 號線於大圍設站的可行性；
- (f) 如決定實施 85B 及 281M 號線削減班次及轉用單層巴士的方案，將會分階段推行，並會於第一階段實施後作出檢討，以考慮是否落實第二階段的安排。運輸署在所有巴士路線計劃實施前均會考慮最新的營運數據，以評估有關路線的最新營運情況，並在有需要時對方案作出適當的調整；
- (g) 署方會盡力就增加 980X 號線的班次，與兩間巴士公司協商；
- (h) 數據顯示 681P 號線現時早上有約四成乘客前往 981P 號線將不會覆蓋的站點，包括大老山隧道及東區海底隧道收費廣場、舊灣仔警署及分域街站。運輸署及巴士公司沒有數據顯示餘下五成多的乘客中有多少會改乘 981P 號線，而且新線或會吸引新客源。儘管如此，運輸署與巴士公司將繼續研究現有方案能否配合乘客需求。如有需要，會對方案作出修訂；
- (i) 有關同一路段劃一收費的建議，不論是否在專營權諮詢期內提出意見，運輸署都會考慮並與巴士公司作出商討；
- (j) 至於委員對 288 號線的意見，運輸署將研究現有服務水平是否足夠應付乘客需求，並會因應新屋

邨落成後的人口增長適當地調整服務水平；以及

- (k) 雖然雙向分段收費在技術上可行，但在實際運作及路線策劃上會有困難。部分巴士線因其特性或許適合用上落車拍卡方式實行分段收費，部分巴士線則由於全程上落車的乘客均甚多，車廂未必有足夠空間讓乘客走到上車位置拍卡。頻繁上落亦會延長整體行車時間。再者，某些長途路線在實行雙向分段收費後將會吸引短途乘客乘搭，佔去長途路線的乘客量，並同時減少短途路線的乘客量，造成資源錯配的情況。

22. 主席建議運輸署在延續九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)專營權時，將同一路段同一收費、脫班問題及善用八號幹線開辦過海巴士服務等要求列為考慮因素，並請出席今次會議的部門代表向當局反映上述意見。至於個別巴士線的問題，他請署方及巴士公司與個別委員跟進。

23. 九巴高級主任(策劃及發展)李述恆先生的回應綜合如下：

- (a) 他備悉委員對 82B 號線的意見，巴士公司與署方現正商討如何在該區人口上升後優化 82B 號線；
- (b) 九巴於“二零一五至二零一六年度沙田區巴士路線計劃”中建議將 88X 號線的總站延伸至火炭，現正進行籌備工作，預計於今年稍後時間實施。於“二零一六至二零一七年度巴士路線計劃”中，九巴提出另一項建議，就是將 88X 號線往九龍方向的總站延伸至油塘，預計於二零一七年第一季實施；以及
- (c) 為配合人口增長，九巴已預留資源加強 288 號線的服務，並會與運輸署研究長遠的優化方案。

24. 新巴城巴策劃及車務編排經理黃漢中先生的回應綜合如下：

- (a) 城巴將預留後備車輛以供不時之需。假如 681P 或 981P 號線的班次不足，他們將增撥資源；以及
- (b) 在新方案下，682P 號線於烏溪沙開出的班次將不會減少；而由 682P 號線抽調至 682 號線的一個班次為原方案由泥涌開出的三個班次之中的其中一個班次。

討論事項

二零一六至二零一七年度沙田區巴士路線計劃

(文件 TT 18/2016)

25. 主席歡迎運輸署、九巴、新巴城巴及龍運巴士有限公司(龍運)的代表出席會議。

26. 彭長緯先生的意見綜合如下：

- (a) 他反對於二零一七年第三季實施 80M 號線的建議方案，建議運輸署先提交更多數據；
- (b) 他認為 280X 號線的建議方案需要諮詢，因有居民擔心巴士駛經穗禾路至華翠園時會產生噪音，除非使用較寧靜的巴士。他詢問由華翠園開出的班次會否先駛經穗禾苑再進入其他路段；
- (c) 他歡迎 81K 號線增加車輛，但希望運輸署及九巴遵守承諾，不會延長行車路線，如有新屋苑落成應開辦新的路線；
- (d) 他建議 85 號線的總站由火炭熟食市場延伸至穗禾苑；以及

- (e) 80M 與 280X 號線回程統一收費受市民歡迎，他希望 80M 號線盡快享有 81K 號線的轉乘優惠。

27. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為新巴城巴太遲提交 682 系列號線的文件，並指巴士公司沒有回應委員對調撥額外資源予 682 號線的訴求。在新方案下將會削減 682 號線五部車輛，大大影響沙田第一城、碧湖、濱景花園及亞公角一帶乘客。他詢問在實施 682 號線的建議方案時，能否將班次調整至八分鐘而非十分鐘；
- (b) 他詢問建議加開的四個 982X 號線班次中，可否有兩個由水泉澳開出，另外兩個則由愉翠苑開出。另外，他希望開辦 982X 號線而非 182X 號線；
- (c) 新巴城巴開辦 682B 號線時沒有採納委員對行車路線及分段收費的意見，他認為其承諾不可信；以及
- (d) 他詢問 682B 號線會否於港鐵第一城站設站，以及會否設分段收費以維持票價於 16 元。

28. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 新田圍的乘客量穩定，但其巴士服務長期遭大量削減，包括 74A、80M、81K、82K、85B 及 86 號線，而沒有補償或替代的方案，他認為不能接受。運輸署及九巴的服務多年來一直未如理想，他詢問運輸署及巴士公司會否落區聆聽市民意見；以及
- (b) 他詢問何時實施沙田區內分段收費服務、開辦行經隆亨邨及顯徑邨一帶的機場巴士服務、由新田

圍來往港鐵大圍站的巴士線及推出沙田對外的轉乘優惠計劃。

29. 陳敏娟女士的意見綜合如下：

- (a) 她詢問運輸署及巴士公司在會後將如何跟進委員的意見，及將由 49X 號線調撥多少個班次往 249X 號線，和為何從眾多 X 號線裏揀選 49X 號線作資源調撥。49X 號線現時的行車時間甚長，若抽調其資源，候車時間可能更長，故此她對建議方案有保留；以及
- (b) 專線小巴 808 號線的服務不足以應付所有來往廣源/廣康區及馬鞍山的乘客，到了廣源已客滿。如沒有由廣源/廣康區來往馬鞍山的替代方案，例如由水泉澳開出經廣源往馬鞍山的巴士線或新的專線小巴服務，她難以支持 89D 號線全日不經黃泥頭的方案。

30. 許銳宇先生認為文件中有關 80 號線的意見與委員於會議上提出的意見並不吻合，而且將贊成及反對的意見對立，他希望知道贊成及反對的人數分別有多少。

31. 吳錦雄先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為 85B 號線乘客量低的原因是脫班情況嚴重；
- (b) 他指 286X 號線脫班問題嚴重，詢問會否於四美區(即美城、美田、美松及美林)分拆路線；以及
- (c) 他詢問能否安排 182 號線或 170 號線行經顯徑邨，或開辦過海路線以方便顯徑邨一帶居民。

32. 陳諾恒先生的意見綜合如下：

- (a) 他要求 85B 號線維持現有的服務及資源；
- (b) 他反對 86C 號線只保留早上班次；
- (c) 他希望 982X 號線能加設回程班次及擴展至全日服務；以及
- (d) 他認為年度巴士路線計劃的諮詢方法沒有效率，而且署方及巴士公司並無聆聽委員意見。

33. 林松茵女士的意見綜合如下：

- (a) 她詢問運輸署及巴士公司將如何跟進委員的意見。她認為運輸署對巴士服務監察不力，85B 號線脫班問題十分嚴重。她希望運輸署及巴士公司不要削減 85B 號線的服務；
- (b) 她詢問繁忙時段 281M 號線可否繼續使用雙層巴士；
- (c) 對於 286X 號線在非繁忙時段途經元洲街的建議，以及居民對開辦來往港島及機場的巴士服務的訴求，署方及巴士公司有何回應；以及
- (d) 她希望加強 985 號線的服務。

34. 董健莉女士的意見綜合如下：

- (a) 她近日去信九巴，要求 286X 號線在非繁忙時段於元洲街設站，她請巴士公司、運輸署及警方合作，使其建議得以實行；
- (b) 文件只列明 E42 號線的建議方案獲委員支持，並無提及委員要求開辦往返大圍與機場的巴士線。

她對文件的內容表示失望；以及

- (c) 她認為 985 號線的客量足以證明大圍居民對過海巴士服務有一定需求。她希望署方及巴士公司開辦一條由火炭、沙田及大圍行經尖山隧道的過海巴士線。

35. 王虎生先生的意見綜合如下：

- (a) 他代黃冰芬女士表達希望 48A 號線行經荃灣市中心；巴士公司應增撥資源來加強 87D 號線的服務，而非從該線抽調班次；削減 682 號線七個班次實在太多；以及希望 980X 號線行經濱景花園；
- (b) 他對 49X 及 83X 號線的意見與陳敏娟女士相若。他不同意巴士公司選擇抽調 49X 號線資源的原因。他詢問運輸署及巴士公司能否確保 83X 號線在擴展至全日行駛後，晚上八時至十一時的班次仍能如 89D 號線般維持在每八分鐘一班；以及
- (c) 減少 86 號線的班次將令乘客量進一步下跌，屆時又需面對應否取消路線的問題。他認為鐵路與巴士服務可並存，但每年的巴士路線計劃均欠妥善。

36. 唐學良先生的意見綜合如下：

- (a) 他贊成對 82K 號線略加調整以優化路線，但認為現有班次太少。他希望了解不經田心街所造成的影響；
- (b) 是次建議方案未有對美田邨的巴士服務加以優化，例如轉乘優惠及分段收費等方面；
- (c) 他建議開辦 985 號線的回程服務；
- (d) 他認為應開辦會全日行駛的由美田往城門隧道轉

車站的巴士線；

- (e) 大圍居民一直希望美田邨至顯徑邨一帶有機場巴士服務，E42 號線未能滿足需求；
- (f) 文件沒有提及開辦由美田往港島東的巴士服務；以及
- (g) 他支持運輸署及巴士公司提出的改善方案，但認為仍遠遠趕不上需求，希望署方及巴士公司認真作出改善。

37. 招文亮先生認為九巴爭取開辦的 N287 號線只有三個班次並不足夠，他要求巴士公司承諾日後若小巴營辦商有意開辦類似的通宵路線，巴士公司不會反對，否則他難以支持此方案。

38. 黃學禮先生的意見綜合如下：

- (a) 運輸署及巴士公司只備悉委員意見，沒有提出新方案；
- (b) 他建議 80 及 286X 號線行經美松苑及美城苑；
- (c) 985 號線上午最後兩班車大多在到達雲疊花園或顯徑前已客滿，他建議巴士公司考慮將該兩班車的路線分拆。此外，他詢問 985 號線何時增設回程班次；以及
- (d) 他希望開辦大圍的專屬機場巴士服務。

39. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他同意 89D 號線的路線應加以優化，以縮短車程，但認為應從 83X 號線着手，例如增設轉乘優惠，以維持票價不變及減輕不經黃泥頭後對乘客

的影響；

- (b) 他認為 86P 號線的班次時間應配合上班及上學時間，以及應該設有分段收費和將路線優化；
- (c) N287 號線只有三班車並不足夠，如無法加班，可考慮開辦通宵專線小巴服務；
- (d) 他認為應盡早將文件發給委員。他擔心 682 號線由泥涌至利安的一段若少了一班車，將會對居民造成影響；
- (e) 他希望署方及巴士公司盡快讓居民知道 86K 及 274P 號線行經泥涌的實施情況；
- (f) 他希望 980X 號線的路線不要太迂迴；以及
- (g) 他希望於雅典居重新設立 A41P 號線的上落客點，雅典居的居民認為昔日的諮詢欠全面。他有一些方案可於稍後與運輸署及龍運研究。現時馬鞍山的機場巴士服務不足，而烏溪沙人口將會上升，他希望運輸署及巴士公司了解馬鞍山居民的需求。

40. 趙柱幫先生的意見綜合如下：

- (a) 他希望知道削減 86C 號線服務後，能否加強 86A 號線的服務；以及
- (b) 乘客於繁忙時段難以於旺角的站點登車，他建議增加班次。

41. 陳兆陽先生的意見綜合如下：

- (a) 他不同意 86C 號線只保留兩個班次，若削減 86C

號線服務便應加強 86A 號線服務；

- (b) 他建議增設 982X 號線的回程服務，長遠而言加強服務至全日行駛；以及
- (c) 他反對將 74A 號線的班次削減至每小時一班。

42. 曾素麗女士的意見綜合如下：

- (a) 現時 681 號線班次不足，若將總站延伸至利安或烏溪沙，問題將更嚴重；以及
- (b) 下午繁忙時段 87D 號線的乘客量甚高，她與丁仕元先生均反對由 87D 號線抽調三個班次往 87E 號線。此外，她建議 87E 號線行經錦英苑、富寶花園及錦龍苑。

43. 丘文俊先生的意見綜合如下：

- (a) 運輸署及巴士公司只備悉委員意見，並無着力改善沙田區的巴士服務；
- (b) 287X 號線班次不足，傍晚繁忙時段由油尖旺區往沙田方向的情況尤為嚴重，應加密班次。此外，87A 號線轉為 287X 號線時已減少了一部車輛；
- (c) 他希望 82K 號線繞經水泉澳邨；
- (d) 他詢問 83A 號線現有的三個上午班次可否提早開出；
- (e) 他認為 86C 號線需要維持全日服務；以及
- (f) 他認為運輸署及九巴與沙田區議會的合作未如理想。

44. 黎梓恩先生的意見綜合如下：

- (a) 文件只列出委員意見而沒有回應委員的訴求，他認為意義不大；
- (b) 他要求 86C 號線維持全日服務；
- (c) 他詢問九巴對 86K 及 89X 號線的分段收費建議有何回應；
- (d) 他不了解為何 798 號線繁忙時間的班次比非繁忙時間還要少。他曾去信巴士公司，要求延長 798 號線往沙田方向的服務時間，他認為巴士公司的回覆欠誠意；以及
- (e) 他質疑巴士公司能否提供適當而有效率的公共巴士服務，以符合政府以專營權方式批出公共巴士服務的主要目的。

45. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為在是次會議得到的回覆籠統。此外，他認為於會前將 682 號線的補充資料於會上提交的安排欠理想，要求秘書處於會後將資料上載於沙田區議會網頁，作為文件 TT 18/2016 的附件；
- (b) 他認為應將 682A 號線延伸至泥涌，而非增設 682P 號線由泥涌開出的班次，如巴士公司堅持此方案，他將會反對；
- (c) 680 號線的總站改為金鐘後，富寶、錦英、利安、富安及大水坑一帶不再有直接前往中環的巴士線。他認為應把握開辦 981P 及 980X 號線的契機，一併重組 680 及 681 號線，將馬鞍山往港島的巴士服務分流，部分行經西隧往中環、灣仔及銅鑼灣，另一部分則行經東區海底隧道往北角及

- 炮台山一帶。他四年前已提出行經西隧的建議，但一直不獲採納，現時的建議方案未能回應增加班次及調撥資源的訴求；
- (d) 運輸署助理署長曾表示會考慮安排早前實施不經亞公角街的 87D 號線五個班次再度行經亞公角，他詢問署方考慮後有何決定；
 - (e) 據他了解，共有七位委員在上次會議就 80 及 80A 號線提出意見，認為署方的用字應嚴謹一點；
 - (f) 682 號線由雅景臺開出的建議原意是騰出更多空間給亞公角至小瀝源的乘客，若維持由利安開出將有違原意；
 - (g) 他曾於上次會議指出 X89D 號線的車費比 89D 號線高，但是份文件並無記錄；
 - (h) 他認為委員對 87D 及 87E 號線的方案仍有意見，希望運輸署及巴士公司修改方案後再諮詢交運會；
 - (i) 如無法估計 680X 及 681P 號線的客量，他建議 980X 及 981P 均行經灣仔消防局，回程於對面方向設站，使 680X、681P、980X 及 981P 號線有相同的站點，以防資源分配不均；
 - (j) 他相信委員大多對運輸署代表於會上作出的回覆感到不滿，建議邀請更高職位的運輸署人員出席交運會會議；
 - (k) 當年 682 號線由雅景臺開出的是空車，現時由利安開出的班次乘客量已達一半，而且星期六的服務未予優化，他認為新巴城巴未能回應委員的疑慮；以及

- (1) 682A 號線若由泥涌開出，其行車時間只會延長五至十分鐘，他不解為何回程可接受此增幅但去程卻不可以，希望新巴城巴於會後跟進。

46. 主席表示召開是次特別會議的原意，是希望運輸署及巴士公司跟進委員於上次會議提出的意見，秘書處已按其指示，將會議錄音發送予署方及巴士公司，如有未能處理的方案，應向委員交代進度及遇到的困難。

47. 陸放天先生的回應綜合如下：

- (a) 他們會小心分析 80M 號線的數據，以審視刪減班次的方案；
- (b) 有委員擔心 280X 號線增設華翠園特別班次的建議方案可能引起噪音，他會與巴士公司研究這個問題；
- (c) 調整新田圍一帶巴士服務的建議方案是基於有關路線的實際乘客量，運輸署與巴士公司會在實施方案前參考有關路線的最新乘客數據，以決定有關方案有否修訂的需要；
- (d) 83X 及 89D 號線方案或許對部分乘客造成不便，但為了更有效運用資源，需於非繁忙時段為部分路線作出轉乘安排。署方會盡力向巴士公司爭取更具吸引力的轉乘優惠，以減輕對乘客的影響；
- (e) 是份文件並非署方的回應，而是委員於上次會議提出的意見的摘要，方便委員討論，他們會檢討來年的做法；
- (f) 由於全港 18 區的巴士路線計劃的諮詢工作仍未完成，故此署方與巴士公司在現階段只能就部分路線回應委員的意見；

- (g) 原來於美田至隆亨一帶乘搭 82K 號線的乘客，可改乘 80 或 286X 號線作為替代路線，但車費有差異，運輸署及巴士公司會對此加以留意；
- (h) 現時由美田或美林乘搭 80 號線往新翠上學的學生可改乘 286X 號線，故此署方及巴士公司希望善用資源，提供直接往九龍灣商貿區的巴士服務，並會小心審視從 80 號線調撥資源往 80A 號線的安排，按實際情況逐步實施；
- (i) 他備悉委員對 86C 及 286C 號線的意見，並會與巴士公司再商討是否有需要修訂方案，以盡量減輕對現有乘客的影響；
- (j) 287X 號線方面，署方及巴士公司的初步構思是維持行經旺角柏景灣；
- (k) 85B 及 281M 號線方面，為釋除委員疑慮，運輸署及巴士公司會再考慮將削減班次與改用單層巴士分為兩個階段實施。如於繁忙時間有部分路線因使用單層巴士而無法應付需求，署方歡迎委員向署方或巴士公司反映，以便跟進；
- (l) 由於無法確定將來由 681P 改乘 981P 號線的乘客數量，運輸署與巴士公司將研究能否先增撥而非調撥資源開辦 981P 號線；
- (m) 運輸署會與巴士公司研究可否維持 86C 號線的服務；
- (n) 由於商討需時，運輸署與巴士公司未能第一時間將 682 號線的補充資料發給委員，而該等資料並非正式的諮詢文件，而是屬輔助性質，方便委員討論。巴士公司聽取委員意見後，於各地點加強了 682 號線服務，並建議 682 號線維持由利安開

出；

- (o) 運輸署與巴士公司很有誠意聆聽委員意見。署方綜合各區意見後，會就各路線的方案作決定。對於修改幅度大及富爭議性的方案，署方及巴士公司會再諮詢交運會，至於改動較少的方案，亦會將有關改動通知交運會。運輸署及巴士公司希望於六月底前向交運會交代其決定；
- (p) 運輸署與巴士公司備悉委員對開辦大圍過海巴士服務及沙田機場巴士服務的訴求；以及
- (q) 運輸署在策劃巴士服務時需要兼顧各方因素，故此有機會難以順應所有要求。

48. 李述恆先生的回應綜合如下：

- (a) 由於穗禾苑的巴士總站面積較小，故此由華翠園開出的班次將不會進入穗禾苑巴士總站，穗禾苑的乘客可乘搭常規的 280X 號線；
- (b) 由於 249X 號線現為 49X 號線的特別路線，加上兩線的行車路線相近，故此建議從 49X 號線調撥資源往 249X 號線。數據顯示 49X 號線於非繁忙時段的載客率約為 50%，班次由 8 至 10 分鐘調整至 10 至 12 分鐘後仍然足以應付需求。除了由 49X 號線調撥部份班次之外，九巴亦有計劃增撥額外資源擴展 249X 號線為全日服務；
- (c) 本年度的巴士路線計劃沒有關於 982X 及 985 號線回程服務的建議，亦無 80 及 280X 號線行經美城苑的建議，巴士公司日後制訂巴士路線計劃時會參考委員意見；
- (d) 委員大多對 83A 號線增加一個班次沒有異議，巴

士公司在落實方案時會與相關委員研究合適的開車時間；

- (e) 九巴是因應巴士路線的實際需求提出調整巴士服務的建議，包括增加及減少資源的方案；
- (f) 九巴於沙田區內積極提供了多項轉乘優惠及票務優惠，暫時沒有推出新優惠的確實時間表，但會於互惠互利的情况下，九巴將考慮推出票價優惠；
- (g) 是次年度計劃的 82K 號線方案取代過往的方案，在新方案下，82K 號線可為新田圍一帶居民提供直接往大圍的巴士服務；
- (h) 83X 號線方面，廣源及水泉澳的乘客量或不如廣源及馬鞍山，九巴會留意實際需求以調整班次，務求更改為全日服務之後的 83X，其服務水平可切合實際需求之時，亦與 89D 號線相若。此外，83X 與 83A 號線合併後，其票價仍會較 89D 號線為低；以及
- (i) 286X 號線行經長沙灣道的班次較行經元州街的穩定。

49. 黃漢中先生的回應綜合如下：

- (a) 在 682 號線的新方案下，682 及 682P 號線的車輛總數並無增加。由於整體行車周轉時間得以縮短，巴士公司相信 25 部車輛已足以應付需求，起地區分流作用。如方案實施後發現部分地區的資源不足以應付需求，新巴會適當地調整服務；
- (b) 在新方案下，其中兩個在原方案中取消的 682 號線班次將予保留，以服務亞公角及小瀝源一帶的乘客。682 號線於 682P 號線的新服務時段內的行車路線將維持不變。至於人流最集中的馬鞍山至

恆安一段，682 及 682P 號線的車輛總數將維持不變，而亞公角至小瀝源一段的減幅亦下調；

- (c) 根據現時的客量分布，682 及 682P 號線於上午繁忙時段駛離恆安的班次載客率分別為 27% 及 72%。預計在新方案實施後，682 號線駛離恆安的班次乘客量將為 35 人，剩餘 90 至 100 個位置供亞公角及小瀝源的乘客，而亞公角至小瀝源的載客能力將有 570 人，由於現時亞公角至小瀝源的乘客量只有約 430 人，預計新方案應能應付需求。由於現時的估算是以 682P 號線只有四個班次為依據，日後 682P 號線班次增加後，預計馬鞍山將有更多 682 號線乘客轉乘 682P 號線，故此 682 號線能應付亞公角至小瀝源的乘客量；
- (d) 整個 682 號線的重組計劃旨在讓居民最快捷地來往馬鞍山與港島。根據實際數據，延伸 682A 號線至泥涌在行車時間上比延伸 682P 號線更長，故此新巴沒有此建議；
- (e) 682 號線方面，將維持由利安開出，班次由四班增至六班，應照顧到部分於恆安至利安一帶選乘 682 號線的乘客。此外，682P 號線的班次將比現時的班次多一倍，應能吸引馬鞍山的乘客選乘 682P 號線。基於上述原因，新方案仍能如原方案般增加亞公角至小瀝源的載客能力；以及
- (f) 有關第 682B 號線改道的建議，經研究後，新巴認為在新方案下，沙田第一城一帶的受影響乘客仍有合理的替代方式直接往港島東，故此暫不考慮於插桅杆街港鐵第一城站增加 682B 號線上落客點。

50. 龍運一級策劃及支援主任羅耀華先生的回應綜合如下：

- (a) 龍運一直留意大圍區居民對機場巴士服務的需

求，故此於“二零一六至二零一七年度巴士路線計劃”中建議增加 E42 號線的班次。龍運備悉委員希望開辦由大圍直接往返機場的巴士線，並會根據運輸署的指引及規劃，繼續留意乘客量及營運成本，以研究開辦的可行性；

- (b) 當局早年曾因應烏溪沙人口增長而理順 A41P 號線的路線，亦有就更更改 A41P 號線走線的建議進行諮詢，方案經運輸署批准後實施。如再度為該路線增加站點，將延長其行車時間，影響現有乘客，故此龍運暫時無意再更改 A41P 號線於區內的路線。龍運會繼續留意 A41P 號線的班次，適時作出檢討；以及
- (c) 現行路線若繞經其他地區將會延長行車時間，龍運需小心考慮對現有乘客的影響。

51. 沙田民政事務處行政主任(區議會)4 陳卓俐女士回應說，是次特別會議參照去年就巴士路線計劃召開特別會議的方式處理。去年由於時間不足，加上撰寫會議記錄需時，故此運輸署準備了一份與文件 TT 18/2016 形式相同的文件，方便委員討論。今年秘書處按主席於上次會議提出的要求，於會議翌日將已上載沙田區議會網頁的會議錄音連結，通過電郵發送予運輸署及各巴士公司，以便他們跟進。秘書處備悉委員的建議，日後如召開特別會議，將研究可否於會議前將會議記錄的撮要發給委員。

52. 主席詢問委員是否同意處理程長迎先生提出的臨時動議。

53. 委員同意討論程長迎先生提出的臨時動議。

54. 程長迎先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會要求九巴及運輸署代表

承諾到個別選區去解釋「2016-17 年度沙田區巴士路線計劃」，並回應受影響市民和乘客之強烈不滿。

此外，鑑於九巴出席沙田區議會交通及運輸委員會的各代表在過去未能有效處理各議員在會議上提出改善巴士服務的意見，並在路線規劃上屢屢失當，引來市民對巴士服務及規劃的普遍不滿；故本會要求九巴考慮全面更換其沙田區的策劃團隊成員，並期在將來努力改善與本會各議員的協作關係。”

丘文俊先生和議。

55. 主席詢問委員是否同意通過第 54 段的臨時動議。

56. 委員一致通過第 54 段的臨時動議。

57. 主席詢問委員是否同意處理董健莉女士提出的臨時動議。

58. 委員同意討論董健莉女士提出的臨時動議。

59. 董健莉女士提出以下臨時動議：

“要求運輸署署長，盡快到訪沙田區議會，就沙田區巴士服務作出深入討論，改善沙田區巴士服務。”

姚嘉俊先生和議。

60. 主席建議於“要求……”前加上“沙田區議會交通及運輸委員會”。

61. 董健莉女士修改其臨時動議如下：

“沙田區議會交通及運輸委員會要求運輸署署長，盡快到訪沙田區議會，就沙田區巴士服務作出深入討論，

改善沙田區巴士服務。”

姚嘉俊先生和議。

62. 主席詢問委員是否同意通過第 61 段的臨時動議。

63. 委員一致通過第 61 段的臨時動議。

64. 姚嘉俊先生詢問運輸署何時回應委員在是次會議上提出的訴求，以及 682P 號線的新方案會否於下次交運會再討論。

65. 蕭顯航先生認為委員大多希望巴士服務的水準得以提高，委員可作出更具體的建議，以便運輸署及巴士公司跟進。他認為難以指望九巴改善服務，轉讓其專營權或許能令巴士服務有所改善。

66. 陸放天先生回應說，運輸署與巴士公司每年約於三月就年度巴士路線計劃展開諮詢，聆聽委員意見後再綜合各區意見。署方及巴士公司會就修改幅度大的方案再諮詢交運會，改動較少的方案或會先落實，期望整個巴士路線計劃可於六月底前落實。

67. 主席表示，就是次會議上通過的臨時動議作出的回覆須於七月向交運會提交。

68. 會議在下午六時十分結束。

沙田區議會秘書處

STDC 13/15/45

二零一六年七月