

沙田區議會
交通及運輸委員會
二零一八年度第二次會議記錄

會議日期：二零一八年三月十三日(星期二)

時間：下午二時三十五分

地點：沙田政府合署四樓
沙田區議會會議室

<u>出席者</u>	<u>職銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
李世榮先生(主席)	區議會議員	下午二時三十五分	下午六時四十七分
容溟舟先生(副主席)	”	下午二時三十五分	下午九時零八分
何厚祥先生,SBS,MH	區議會主席	下午二時三十五分	下午八時四十八分
彭長緯先生,SBS,JP	區議會副主席	下午二時三十五分	下午四時二十分
陳兆陽先生	區議會議員	下午二時三十五分	下午六時四十一分
陳國強先生	”	下午二時三十五分	下午五時零六分
陳敏娟女士	”	下午二時三十五分	下午九時零八分
陳諾恒先生	”	下午二時四十五分	下午六時四十二分
鄭則文先生	”	下午二時四十四分	下午六時五十六分
程張迎先生,MH	”	下午二時三十五分	下午九時零八分
趙柱幫先生	”	下午二時三十五分	下午四時二十分
招文亮先生	”	下午二時三十五分	下午七時五十四分
許銳宇先生	”	下午二時三十五分	下午六時十分
黎梓恩先生	”	下午二時三十五分	下午八時五十八分
林松茵女士	”	下午二時三十五分	下午六時五十二分
李子榮先生	”	下午五時二十九分	下午六時二十二分
梁家輝先生	”	下午二時三十五分	下午三時零七分
李世鴻先生	”	下午二時四十分	下午九時零八分
李永成先生	”	下午二時三十九分	下午七時零八分
麥潤培先生	”	下午三時十八分	下午五時四十五分
莫錦貴先生,BBS	”	下午二時四十分	下午三時四十分
吳錦雄先生	”	下午二時三十五分	下午六時四十七分
龐愛蘭女士,BBS,JP	”	下午二時五十分	下午六時五十一分
潘國山先生,MH	”	下午二時三十五分	下午七時十分

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
蕭顯航先生	區議會議員	下午二時三十五分	下午五時十分
丁仕元先生	”	下午二時三十五分	下午六時四十七分
唐學良先生	”	下午二時三十五分	下午五時四十五分
曾素麗女士	”	下午二時三十五分	下午六時五十六分
董健莉女士	”	下午二時三十五分	下午六時四十七分
衛慶祥先生	”	下午二時三十五分	下午九時零八分
王虎生先生	”	下午二時三十五分	下午七時五十八分
黃學禮先生	”	下午二時三十五分	下午九時零八分
黃嘉榮先生, MH	”	下午二時三十五分	下午九時零八分
黃冰芬女士	”	下午二時三十五分	下午八時三十八分
黃宇翰先生	”	下午二時三十五分	下午八時二十二分
丘文俊先生	”	下午二時三十五分	下午六時四十六分
葉 榮先生	”	下午二時三十五分	下午六時四十八分
姚嘉俊先生	”	下午二時三十五分	下午九時零八分
余倩雯女士	”	下午三時二十五分	下午七時五十八分
陳卓俐女士(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)4		

<u>列席者</u>	<u>職 銜</u>
黃添培先生	沙田民政事務助理專員
袁俊傑先生	沙田民政事務處高級行政主任(區議會)
何銘賢先生	運輸署高級運輸主任/沙田
邱功遠先生	運輸署高級運輸主任/馬鞍山
葉冠強先生	運輸署高級工程師/沙田
趙崇高先生	運輸署工程師/沙田一
廖慈光先生	路政署新界區區域工程師/沙田(2)
伍覺雄先生	沙田地政處行政助理/地政
周少兒先生	房屋署房屋事務經理/大埔、北區及沙田(四)
鄒國基先生	香港警務處沙田警區行動主任
林志忠先生	香港警務處沙田警區交通隊主管
羅秩球先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)
李述恒先生	九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任(策劃及發展)
張僑光先生	九龍巴士(一九三三)有限公司車務經理
鍾佩怡女士	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 高級公眾事務主任

應邀出席者

	<u>職 銜</u>
梁龍璣先生	消防處署理新界東區指揮官
苗延煒先生	消防處沙田消防局局長
呂曉暉女士	運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東)
袁建恆先生	運輸署運輸主任/巴士發展(新界東)
梁領彥先生	九龍巴士(一九三三)有限公司行政助理/ 董事長辦公室行政助理
黃漢中先生	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 策劃及車務編排經理
黃升延先生	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 助理策劃主任

負責人

主席告知與會者，有旁聽會議的市民在現場攝影、錄影和錄音。

委員請假事宜

2. 主席表示，秘書處收到下述委員的書面請假申請：

李子榮先生 工作原因

(備註：李子榮先生於下午五時二十九分出席會議。)

3. 交通及運輸委員會(交運會)通過上述委員的請假申請。

通過二零一八年一月九日會議記錄

(會議記錄 TT 1/2018)

4. 李世鴻先生建議把會議記錄 TT 1/2018 第 49 段修訂為：

“49.李世鴻先生指他曾提出於“紅梅谷路行人道(近新翠邨路段)”加建上蓋，並要求以地區小型工程計劃建造，亦有建議運輸署加建上蓋，後來署方曾視察並作

出回覆。因此，他建議修訂動議改為“再研究”而非“研究”。”，並把其發言加插於第 51 段之後；

“52. 李世鴻先生澄清除議會外，他並無與姚嘉俊先生同場，避免引起誤會。”。

5. 運輸署高級運輸主任/馬鞍山邱功遠先生建議把會議記錄 TT 1/2018 第 89 段修訂為：

“運輸署高級運輸主任/馬鞍山邱功遠先生回應表示，署方考慮是否需要就亞公角街和馬鞍山路兩段平行的路段作行車時間調查有以下考慮因素，包括研究行車流量情況、開辦新巴士路線時規劃路線和了解不同走線上落乘客所需時間對行車時間的影響等。以近年該區新投入服務的路線包括 NA40、N287、980X 和 981P 號線等為例，由於深夜時分路面暢通，通宵巴士路線行走亞公角街和馬鞍山路的時間相若，因此無須作行車時間調查。此外，981P 和 980X 號線除了行車時間外，路線設計還需要考慮沿途上落客站的乘客量是否足夠支持開辦新路線，因此署方在規劃上述路線時，未有調查比較亞公角街和馬鞍山路兩段路的行車時間。”

6. 沙田民政事務處行政主任(區議會)4 陳卓俐女士補充指，由於李世鴻先生建議加插其發言，因此二零一八年度第一次會議記錄初稿的相關段落編號將順延。另外，政府部門和有關機構就上次會議所議事項的回覆(文件 TT 13/2018) 中回應的段落，將由第 60 段改為第 61 段，請委員備悉。

7. 交運會接納上述修訂建議，並通過經修訂的會議記錄。

(會後備註：會議記錄 TT 1/2018 第 89 段的修訂將改為第 90 段。)

續議事項

政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆
(文件 TT 13/2018)

8. 委員備悉上述文件。

討論事項

二零一八至二零一九年度開支科 7 建議預算
(文件 TT 14/2018)

9. 委員一致通過上述建議預算。

委員會轄下工作小組的更新成員名單
(文件 TT 15/2018)

10. 委員一致通過公共交通及道路安全工作小組的更新成員名單。

二零一八至二零一九年度沙田區巴士路線計劃
(文件 TT 16/2018)

11. 主席歡迎運輸署及巴士公司的代表出席會議。

12. 運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東)呂曉暉女士簡介文件內容。

13. 彭長緯先生反對 81K 和 280X 號線繞經火炭桂地街一帶的房屋發展項目。房屋署於二零一四年聯同多個政府部門(包括運輸署)諮詢沙田區議會(區議會)有關火炭一帶的公共房屋和居者有其屋(居屋)發展項目。現時當局建議把有關公屋發展項目改為綠表置居計劃(“綠置居”)。兩項住宅發展項目把工業樓宇改為住宅，令火炭人口上升，同時令整個沙田地積比例由五倍增加至六倍。當時區議會已

對建議反映意見，房屋署和運輸署即承諾不會安排穗禾苑的巴士和小巴路線繞經新的房屋發展項目，避免影響穗禾苑的居民，但現時政府卻建議 81K 繞經黃竹洋，車程需要增加十多分鐘，影響居民。此外，穗禾苑有三千五百多個單位，巴士線由一條增加至三條，並有小巴服務，交通需求甚大。兩項住宅發展項目共有 6 000 至 7 000 個單位，較穗禾苑多一倍，署方只建議開辦一條新巴士路線，而其餘載客量則由穗禾苑的巴士路線應付，可見新住宅發展項目的配套未如理想。他建議當局考慮增加 80M 號線資源，加密班次繞經新住宅發展項目，方便居民前往九龍塘，而更應考慮的建議是為綠置居開辦經尖山隧道(尖隧)往廣深港高鐵(高鐵)站或中西區的新巴士路線。另外，署方亦應考慮開辦全日專線小巴服務往沙田或火炭鐵路站。

14. 黃冰芬女士的意見綜合如下：

- (a) 她樂見增加 82C 號線的回程班次，但認為走線應行經大學鐵路站，接載東鐵線乘客往返廣源邨和黃泥頭一帶。她詢問駛進大學鐵路站需時多久。另外，現時早上由廣源邨和黃泥頭經濱景花園的四個班次到達濱景花園需時十多分鐘，濱景花園的居民難以選乘接駁東鐵線，因此她建議增加早上七時至七時三十分班次；
- (b) 她指 38B 號線開往荃灣現時只有下午六時十五分一班，希望試開兩班開往荃灣、葵芳和海濱工商業區，並且要讓更多市民知悉有關路線，增加客流，以及於繁忙時間實施雙向服務；
- (c) 980A 號線於二零一八年一月二日開辦後貶多於褒。由石門和濱景花園往灣仔需約一小時，乘客在繁忙時間容易因交通擠塞大失預算。她認為路線過份迂迴，由石門到麗豪酒店需要半小時，接近一半時間於沙田行走。另外，現時早上兩個班次到達麗豪酒店時已屆八時多，乘客難以趕及九

時到達港島上班。她認為需要修改行車路線，總站由黃泥頭開出，經小瀝源路往安明街石門站，然後再經安心街出大涌橋路往沙田第一城和富豪花園一帶。為配合此項建議，她同時建議開辦 982X 號線特別路線，增設多石村站；

- (d) 682D 號線行經的安睦街將為邨內道路，巴士需要入閘往巴士站並不理想，因此她建議更改總站地點。她理解廣源邨和黃泥頭一帶缺乏往港島的巴士服務，走線可參考她就 980A 號線提出的建議；以及
- (e) 安明街有迴旋處，她建議署方研究把 240X 號線改為行經安明街，方便居民往荔枝角、美孚和葵芳一帶。

15. 招文亮先生的意見綜合如下：

- (a) 他相信 40S 號線往葵芳的需求甚大，因此建議增加三至四個班次；
- (b) 他支持有關 86C 和 286C 號線的方案，希望擴展 286C 號線為全日服務，但 86C 號線由往長沙灣改為蘇屋將影響部分乘客，建議不就此作改動。此外，此建議將大幅縮減 86C 號線班次，如遇上脫班，候車時間或長達半小時，他詢問運輸署和巴士公司有否考慮統一長沙灣和深水埗的站點，讓乘客可有兩個選擇；
- (c) 他認為是次巴士路線計劃忽略了鞍泰區寧泰路一帶。該區即將有欣安邨二期、馬鞍山路居屋項目和恆健街居屋項目，亦有新屋苑如天宇海和即將落成的保泰街商場等，相信人流會大增。他爭取開辦全日過海巴士服務行經寧泰路、有直接交通服務往大埔和 86C 號線有部分班次行經寧泰

路。他詢問巴士公司和署方落實相關安排的時間表；以及

- (d) 他希望 289R 號線行經亞公角街和富安花園一帶。

16. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為本年度巴士路線計劃的規模縮減，而且不夠進取，未有為新落成的住宅提供完善的巴士服務，而且削減現有屋苑巴士路線的班次和資源。連同平日的脫班問題，部分舊區如新田圍等沒有足夠的巴士服務。早年的巴士路線重組計劃令舊區路線的資源被削減，卻沒有替補方案，他詢問是次巴士路線計劃有何補償；
- (b) 新田圍缺乏巴士服務往城門隧道(城隧)，他詢問 47X 號線可否行經新田圍；
- (c) 他不接受 81K 號線增加一輛巴士後，須繞經多個地方。他預計黃竹洋入伙後此路線的需求會更大；
- (d) 他相信 86C 和 286C 號線方案實為減班，如實施建議方案，86C 號線的班次改為 25 至 30 分鐘一班，相信沒有乘客會願意乘搭；
- (e) 80M 號線曾被減班，現時削減 281M 號線班次，由新田圍往九龍塘的候車時間將要多於半小時，他不會接受，並詢問 281M 號線載客量偏低的數據的真確性；
- (f) 沙田至中環線(沙中線)即將啟用，他認為應開辦來往新田圍至大圍站公共運輸交匯處的巴士服務。他請署方於下次會議上回應有關訴求；以及
- (g) 沙田南部包括田心村、隆亨邨、顯徑邨、嘉田苑、名城、盛薈和盛世等，該等地方人口超過六萬，

對機場巴士服務需求甚大，他希望獲得當局積極回應。

17. 丘文俊先生的意見綜合如下：

- (a) 巴士公司於有關 47X 號線系列的事宜上未有尊重議會。交運會曾通過動議，指不應抽調 47X 號線的資源以改善 47A 號線的服務。47X 號線在早晚繁忙時段的班次已十分擠迫，如班次進一步削減，將會影響原來 47X 號線的乘客。他反對署方以此方法擴展 47A 號線為全日服務，因為這樣會影響到秦石邨、河畔花園、沙角邨、乙明邨和博康邨(沙乙博)一帶。他要求署方和巴士公司額外增加資源，把 47A 號線擴展為全日服務；
- (b) 當局在削減 86C 號線的班次時未有加強 86A 號線班次。86C 號線現時的班次已十分疏落，對富豪花園、沙乙博和秦石往長沙灣的乘客造成不便。他要求維持 86C 號線的原來班次，反對現時 86C 和 286C 號線的建議方案；
- (c) 他希望提早落實 982X 號線擴展為全日服務；
- (d) 水泉澳邨全面入伙後，287X 號線在傍晚時段十分擠迫。他認為上午增加 287P 號線和全日增加一輛巴士，要待二零一九年第一季才實施，是過於保守。旺角街市至奧海城常有乘客未能上車，他認為至少要增至 3 至 5 分鐘一班車；
- (e) 288 號線於沙田大會堂的候車人數甚多，但當局建議於第三季才增加一輛巴士，他認為至少要增至 3 至 4 分鐘一班車；以及
- (f) 他詢問何時會落實 682B 號線的全日服務。

18. 林松茵女士的意見綜合如下：

- (a) 她認為是次巴士路線計劃削減了顯徑的巴士服務。他們一直爭取 985 號線提供全日服務，巴士公司卻把班次由 6 班增至 10 班再增至 12 班後，建議改回 6 個班次。她認為分拆並不能便利居民，相信居民希望有更多班次可選乘。她詢問為何分拆後部分班次由名城開出。大圍迴旋處交通負荷甚高，她建議由顯徑開出，減少行經大圍迴旋處的次數。她現階段反對分拆建議，建議暫緩方案，先由署方和巴士公司了解現行 12 個班次的乘客數據，甚至考慮擴展為由顯徑開出的全日服務。她認為上午七時二十五分由大圍名城開出的班次太遲。現時 985 號線最後一個班次的開出時間為上午八時零五分，預計到達顯徑的時間為上午八時二十分。她詢問乘搭此班車的乘客人數有多少；
- (b) 她不理解為何要調動 46X 號線的班次；以及
- (c) 她認為 281M 號線將來可與港鐵競爭，所以不應削減班次。

19. 董健莉女士的意見綜合如下：

- (a) 她詢問是否因為大圍有港鐵服務，包括大圍鐵路站，而沙中線又快將通車，所以署方和巴士公司都不會改善大圍的巴士服務。她指新界東人口不斷增加，東鐵線接近飽和，她認為署方和巴士公司應設法以巴士疏導大圍鐵路站的乘客；
- (b) 985 號線由 6 班增至 12 班後，巴士公司又建議改回 6 個班次，令乘客的候車時間延長。她希望 985 號線可以擴展至全日服務。她建議延遲 985 號線的回程服務，改為下午六時十五分至七時三十

分，便利下班的居民；

- (c) 46X 和 46S 號線現時建議的開出時間未能配合乘客的乘車習慣，因此她建議作出修改；
- (d) 她希望運輸署和龍運巴士有限公司(龍運)考慮把 E42 號線改為 A 系列路線。E42 號線大多由兼職車長駕駛，現在於八時常常脫班，希望運輸署改善大圍往機場的巴士服務；而且 E42 號線行經美楓樓站時，很多時只剩企位，服務未如理想；
- (e) 來往大圍與尖沙咀只有 81 號線，班次不足、經常脫班和路線迂迴，並不能吸引乘客選乘。她建議趁高鐵的發展，開辦使用青沙公路來往尖沙咀和大圍的巴士服務；以及
- (f) 她認為署方和巴士公司一直希望取消 82B 和 82K 號線，她建議把兩條路線合併優化。

20. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為是次巴士路線計劃缺乏前瞻性，屬小修小補；
- (b) 當初開辦 798 號線時，時任運輸署職員趙克培先生游說委員先讓此路線開辦，日後可逐步優化，現時終於建議路線行經源禾路，但他所提出行經沙田圍路的建議則遲遲未獲回應。他認為可以開辦特別班次試行；
- (c) 他希望盡早實施 982X 號線的回程服務，長遠擴展為全日服務。他指 982X 號線經常有一個班次脫班，有愉翠苑居民表示上星期五七時五十分的班次消失；

- (d) 他希望有巴士路線可服務九龍灣商貿區；
- (e) 他詢問可否開辦 680 號線特別班次，途經石門、愉翠苑、沙田第一城、濱景花園和廣源，讓馬鞍山乘客可以有更直接的走線前往大老山隧道(大隧)，並紓緩上述地區往港島的巴士服務需求；
- (f) 他希望實施跨巴士公司轉乘優惠，並在多石街增設巴士站；
- (g) 他對新巴城巴策劃及車務編排經理黃漢中先生感到失望。他曾爭取 682B 號線分段行經銀城街，但黃漢中先生不曾聆聽他或議會的意見，維持原有路線。他詢問為何 682B 號線全日服務的計劃未見蹤影。他認為繞經廣康區可解決乘客量不足問題；以及
- (h) 他詢問運輸署為何容許巴士公司增加班次後，又分拆 985 號線。

21. 陳敏娟女士的意見綜合如下：

- (a) 她認為 82C 號線回程班次的走線，應如去程一樣行經大學鐵路站，讓大學的教職員得到相關的巴士服務。另外，有居民認為現時建議回程服務的班次太早，建議增加一個班次或調節相關時間；
- (b) 雖然 83X 號線於 89D 號線不經廣源後的服務時間延長，但居民希望加密班次。另外，他們希望加強來往廣源/廣康區和馬鞍山的巴士服務，89S 號線只屬短暫替補方案，無論走線、班次或票價均不理想，他們長遠要求途經馬鞍山，甚至威爾斯親王醫院(威院)及其他有需要的地區。專線小巴 808 號線未能完全服務廣源/廣康區；

- (c) 第 36C 區的綠怡雅苑明年下半年陸續入伙，將增加約二千五百個單位，因此她希望來年巴士路線計劃能加強廣源/廣康區的巴士服務，並希望署方和巴士公司於下次會議上提交文件，簡介相關的安排；以及
- (d) 682B 號線現時於沙田的最後一站為廣善街，巴士抵達該站時，往往只剩企位。她希望署方和巴士公司提供全日行駛的時間表。

22. 王虎生先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為是次巴士路線計劃未能符合文件所載“以鐵路為骨幹”和縮短路線的目的，署方和巴士公司常把現有路線延長或調動，以服務新發展項目。他認為應開辦短程巴士服務接送乘客來往鐵路站；
- (b) 除於大型交通交匯處提供轉乘優惠外，他希望可於本區實施乘車優惠，方便市民轉乘；
- (c) 他同意姚嘉俊先生就港島巴士服務的意見，以及陳敏娟女士就 89S 號線的意見；
- (d) 他詢問可否安排每小時由黃泥頭開出一個班次。乘客難以攜帶行李先乘 83K 號線然後轉乘 A41 號線；
- (e) 980A 號線開出的時間和迂迴的路線，巴士行車達 40 分鐘仍於沙田區內行走，不能吸引市民乘搭；
- (f) 他詢問為何 82C 號線的回程班次不經大學鐵路站，他希望繞經該鐵路站；
- (g) 他希望運輸署、巴士公司和專線小巴能於亞公角

街使用低地台車輛；

- (h) 巴士班次不足和疏落令乘客不滿。他認為有時候誤點並非車長問題，或許是因巴士公司車務安排未如理想所致。乘客於大隧轉乘站等候 82X 和 83X 號線時，需等候多達 15 分鐘。49X 和 281A 號線於下午七時四十五分後班次疏落，他詢問運輸署如何監管巴士公司；以及
- (i) 他詢問 682B 號線何時實施全日行駛，以及能否改經黃泥頭或廣源巴士總站，方便乘客和增加客源。

23. 陳兆陽先生的意見綜合如下：

- (a) 他歡迎 182X 號線由 4 班增加至 6 班，希望巴士公司留意乘客量，繼續增加班次；
- (b) 他希望 982X 號線早於第四季實施回程服務，又建議延長回程服務的服務時段，以配合較早和較遲下班的乘客；
- (c) 他認為不應抽調 47X 號線的資源以改善 47A 號線。47X 號線已略有供不應求的情況，傍晚回程時乘客在葵芳邨更難以上車。他希望署方妥善處理此方案；
- (d) 他不反對加強 286C 號線的服務，但反對以抽調 86C 號線的方法處理。如把 86C 號線的總站遷至蘇屋邨，乘客便只可選乘 86A 號線，但現時 86A 號線班次疏落。他希望當局不要改動 86C 號線的路線。儘管乘客可以乘搭 86C 號線後轉乘其他路線往長沙灣，但這樣變相增加了乘客候車的時間，而且需要轉車，造成不便；

- (e) 有市民反映難以於沙角邨登上 81K 號線，惟有改乘 88X 號線。他希望署方深思 81K 號線增加一輛巴士後，是否能乘載繞經後所增加的乘客；以及
- (f) 他記得去年指 682B 號線將實施全日服務，詢問何時落實。

24. 葉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 286C 號線晚上往利安的班次不勝負荷，在長沙灣經已客滿，所以他希望可於第三季前落實增加班次；
- (b) 他希望不要更改 86C 號線的現行路線，以免影響現時前往長沙灣的乘客；以及
- (c) 寧泰路和天宇海一帶的乘客大多使用鐵路前往旺角，要轉乘兩次並不方便，因此他建議開辦直接前往旺角的巴士服務。

25. 黃學禮先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為巴士與鐵路應並駕齊驅，而非以鐵路為主，巴士為輔。鐵路效能雖高，但近期故障頻生，巴士能提供點對點交通服務，兩者性質不能相比。另外，道路上主要車輛為私家車而非巴士，平衡道路需求不應減少巴士行駛；
- (b) 他樂見建議提供 985 號線回程服務，但開出班次的時間大部分市民仍未下班，因此他建議延長回程的服務時間。另外，很多早上乘搭 985 號線的乘客前往銅鑼灣或灣仔，回程由金鐘站(東)開出並不能照顧有關乘客，他詢問會否有部分班次由銅鑼灣或灣仔開出。他指 978 號線來往上水和灣仔(北)，相信灣仔有空間容納 985 號線；

- (c) 現時有居民反映部分 985 號線上午的班次較遲，加上難以確實預計車程，所以他認為 985 號線分拆方案中，985A 號線於美田邨(美致樓)的建議開出時間(上午七時二十分)略遲；
- (d) 他希望開辦美田邨和美松苑全日過海巴士服務，經東區海底隧道(東隧)前往港島東；
- (e) E42 號線由博康邨開出到達大圍時只剩企位，他認為大圍人口足以開辦一條 A 系列路線往返機場。有關訴求已表達多年，他詢問署方和巴士公司有沒有確實時間表；以及
- (f) 286X 號線於下班時段於荔枝角難以上車。他詢問可否開辦 286P 號線回程服務，以彌補 286X 號線班次的不足。

26. 潘國山先生的意見綜合如下：

- (a) 文件列出 46X 號線最繁忙的一小時內的載客率為 83%，距離增加班次標準逾 2%，他詢問在最繁忙的半小時內的載客率為多少。如載客率高，應同時增加 40X 及 40S 號線班次。據他觀察，田心街隆亨邨最繁忙的時段會客滿，如達相關標準，應增加班次，而非調撥該線資源往其他路線。他相信約 30% 現有乘客會於城隧轉車，有 70% 的乘客於沿線下車，如作出班次調整，將對 70% 的乘客不公平；
- (b) 46S 號線路程較短，他問為何收費仍為 8.1 元，建議下調收費；
- (c) 985 號線分拆後，985A 和 985B 號線的首班車開出時間只相差 5 分鐘，他擔心會出現兩班車同一

時間到達車公廟路田心村站，他詢問署方和巴士公司如何處理有關問題。車公廟路田心村站不只服務田心村，還有隆亨邨、新翠邨、名城和顯耀邨。如分拆的話，985B 號線的受影響人數為約 485 人，即大約 58%。雖然分拆令路程縮短，但未有增加班次。他希望可增加 985 號線班次；

- (d) E42 號線未能惠及顯徑街和田心街。他希望開辦由六美區開出的巴士路線，行經車公廟路、顯徑街、田心街和大圍迴旋處，然後行經青沙公路和昂船洲大橋往機場；
- (e) 他希望開辦由沙田往蓮塘口岸的巴士路線；以及
- (f) 沙田第一城 60 至 65 歲的居民可以享有城巴乘車優惠。他認為九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)應提供同類優惠。

27. 唐學良先生的意見綜合如下：

- (a) 他樂見建議提供 985 號線回程服務，但希望回程由灣仔開出，與去程相同；
- (b) 985 號線由 6 班增至 12 班後，現建議改回 6 個班次。雖然由美田邨往灣仔的時間或會縮短，但班次疏落和縮短了服務時間，他建議提早首班車。他又希望可以逐步把 985 號線擴展為全日服務；
- (c) 他樂見 81 號線行經美輝街，但有市民反映回程於美田邨增設站點更為理想。他不能接受 81K 號線增加一輛巴士後要繞經更多地方。他預計黃竹洋入伙後此路線的需要更大；
- (d) 他們一直爭取開辦大圍往機場的巴士服務，但未獲回應；

- (e) 美田邨的交通服務一向欠佳，他感謝運輸署和巴士公司近年所作的改善，但情況仍未如理想。雖然美田邨有 46P 號線前往城隧，但仍未有全日服務。另外，美田邨亦未有全日服務往大隧。美田邨巴士總站的載客量接近飽和，他希望署方和巴士公司至少提供轉乘巴士服務；以及
- (f) 81 號線將行經美輝街，他希望署方和巴士公司考慮安排 88 號線行經美輝街，以方便居民往大隧。

28. 陳諾恒先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為以鐵路為主，巴士服務為輔並不理想，長遠只會加重鐵路負荷。巴士與鐵路服務應相輔相承；
- (b) 86C 號線原為大圍和秦石往長沙灣的一個選擇，後來修改路線，於曾大屋後並無設有站點。經過程張迎先生多年爭取，最終 86C 號線於新田圍邨增加了上落客站，但仍未能服務大圍乘客，現時大圍只剩 86A 號線。署方和巴士公司曾表示會調整 286C 號線站點，經大圍往尖隧，但現時未有消息。有委員表示強烈反對 86C 和 286C 號線行經大圍，但他希望委員了解大圍需要多一個選擇往長沙灣，盼望署方和巴士公司安排；
- (c) 他樂見 982X 號線增加回程服務，但應盡早落實。此外，下午五時五十分提供首班回程服務不切實際，相信大部分乘客仍未下班，反之下午六時十分和六時二十分的班次或有大量乘客乘搭。他希望署方和巴士公司可以調節有關班次，又詢問何時調整，並指應盡快於灣仔設立總站；以及
- (d) 他希望可以開辦大圍直接往返港島東區和 A 系列

往機場的巴士服務。

29. 黎梓恩先生的意見綜合如下：

- (a) 86C 號線的走線調整，將導致富豪花園、河畔花園和附近一帶的居民沒有巴士前往長沙灣。此外，班次調整後長達半小時一班車，他詢問當局會否考慮補償方案，例如安排 286C 號線行經富豪花園。286C 號線現時行經富豪花園和麗豪酒店但不停站。另一可取的補償方案是把 240X 號線擴展為全日服務。最理想的處理方法是維持 86C 號線現有的服務水平。現時乘坐 85A 號線轉乘 86A 號線需時約一小時。他認為 86A 號線班次疏落和誤點，難以接受巴士公司建議，86C 號線的乘客轉乘 86A 號線往長沙灣；
- (b) 他指曾有乘客乘搭 798 號線時需要坐在樓梯。798 號線上午繁忙時段班次不足，而且該時段的班次較非繁忙時段的班次疏落。他詢問短期內會否實施在上午繁忙時段加密班次，又希望新巴城巴盡快增加班次；以及
- (c) 他認為 980A 號線行經西區海底隧道(西隧)應為特快路線，但現時在沙田的走線迂迴，第一班到達麗豪酒店的班次的時間為上午八時十五分，乘客難以趕及九時上班，因此他建議提供更早的班次和修改行車路線。他去年已建議由廣源開出經石門會較為直接。

30. 鄭則文先生的意見綜合如下：

- (a) 是次方案建議 86C 號線於第四季調整為 25 至 30 分鐘一班。他詢問署方和巴士公司是否期望該路線的載客量下跌，從而取消有關路線。他對 86C

和 286C 號線的建議有所保留；以及

- (b) 由九龍往馬鞍山的 89D 號線在下午繁忙時段經常客滿，他希望署方和巴士公司處理有關情況。

31. 黃嘉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 運輸署就增加班次制定了指引，包括個別路線在繁忙時段最繁忙的半小時和一小時內的載客率分別達 100% 及 85%，或在非繁忙時段的最繁忙時段的一小時內的載客率達 60%，但他希望日後提交巴士路線計劃時，署方和巴士公司可以列出各路線的服務水平是否符合相關標準，以便委員向市民解釋為何部分路線未能增加班次；
- (b) 他理解繁忙時段乘客和路面車輛多，容易誤點。他建議多宣傳和簡化巴士公司的實時預報手機應用程式，方便長者使用。另外，他認為運輸署應考慮於繁忙時段為巴士分流，行經另一些路線。他相信乘客習慣可以配合；以及
- (c) 他指 682C 號線上午的四個班次載客量甚高，並詢問回程會否增加班次。他指有居民反映部分新巴城巴車輛殘舊。

32. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為視乎載客量增加 288 號線班次形同虛設。他希望九巴考慮安排 288 號線行經乙明邨；
- (b) 他曾與黃學禮先生要求 82B 號線行經美田路往近銅鑼灣村迴旋處，然後落山往大圍，希望山上居民包括壹號雲頂、曉翠山莊和銅鑼灣村的居民等可到大圍鐵路站和四美區；

- (c) 85 號線早上繁忙時間的班次由 13 至 20 分鐘不等，有市民指有時於沙田市中心候車時間長達 28 至 30 分鐘。他希望九巴增加早上和下午繁忙時間的班次；以及
- (d) 香港科學園發展迅速，將有更多人到該處上班。他理解現時較多市民選乘專線小巴 27 號，但服務未如理想，相信九巴日後的巴士服務或會遇到相同問題，希望運輸署一併檢視。

33. 黃宇翰先生的意見綜合如下：

- (a) 他樂見 798 號線行經源禾路，為瀝源邨和禾輦邨的居民服務。798 號線在上午繁忙時段由沙田開出的班次為 30 分鐘一班，他希望加密班次至 20 分鐘一班。現時班次疏落可能為載客量不多的原因。另外，他請新巴城巴先試行桂地街，以了解行車狀況；
- (b) 現時 A 系列路線不經源禾路，服務未如理想，希望當局考慮安排 A41P 號線行經源禾路。A41、A41P 和 E42 號線服務沙田 70 萬居民，他認為 A41 和 A41P 號線可分拆為三條路線，分別服務馬鞍山、城門河以東和以西，縮短走線、行車時間和服務更多居民；以及
- (c) E42 號線於沙田市中心的載客量甚高，剩餘小量空間予大圍居民。他認為署方和龍運可考慮分拆 E42 號線。

34. 李世鴻先生的意見綜合如下：

- (a) 他樂見增設 982X 和 985 號線回程服務和增加 287X 號線的班次，但未有回應 87B、86A 和 286X 號線等班次不足的問題，希望署方和巴士公司著

力處理；

- (b) 大圍只有 46X 號線往城隧，而且載客量沒有轉變。他認為抽調 46X 號線的資源往 46S 號線，會削弱大圍往美孚的服務，乘客難以接受。他希望增加資源開辦 46S 號線。他與容溟舟先生曾經建議 47X 號線行經大圍的方案，但未見落實；
- (c) 他猶記得去年巴士路線計劃建議於第三季開辦由秦石邨開出的 E42 號線特別班次，但現時仍未實施。E42 號線的載客量甚高，班次不足而且車程長，他希望署方和巴士公司於大圍增加 A 系列路線，以紓緩 E42 號線的壓力；
- (d) 他希望署方和巴士公司開辦由大圍往港島東的巴士服務；
- (e) 他詢問可否增加 80A 號線班次；以及
- (f) 他希望九巴做好本業，不要炒賣房地產。

35. 龐愛蘭女士的意見綜合如下：

- (a) 她認為桂地街和黃竹洋街路面狹窄，因此不支持 798 號線行經有關路段。她認為 798 號應維持行經山尾街，避免路線過分迂迴，有需要的乘客可步行前往山尾街乘坐；
- (b) 她希望開辦經尖隧直接來往火炭與港島的路線；以及
- (c) 她希望開辦來往火炭與機場的路線。

36. 趙柱幫先生的意見綜合如下：

- (a) 他相信水泉澳邨的居民樂見 47A 號線擴展為全日服務，但以抽調 47X 號線資源來處理會造成矛盾。現時 47X 號線早上繁忙時段的需求甚高。交運會曾通過動議，指不應抽調現有資源以改善其他服務；
- (b) 如把 86C 號線的班次改為 25 至 30 分鐘一班，相信沒有乘客會願意乘搭。他詢問有沒有其他方案處理 86C 和 286C 號線的服務。此外，如抽調 86C 號線資源，署方和巴士公司會否考慮增加 86A 號線的資源；以及
- (c) 他樂見開辦 982X 號線回程服務，但希望可於第三季而非第四季實施。

37. 吳錦雄先生的意見綜合如下：

- (a) 多年來，巴士路線計劃仍未有開辦大圍來往機場的巴士服務建議；
- (b) 他認為署方和巴士公司應考慮開辦大圍來往港島的巴士服務。他不同意以鐵路為主，巴士為輔的政策理念；
- (c) 87B 號線將減少班次，他詢問繁忙時間後的班次是否與原來相同。87B 和 85B 號線的脫班問題嚴重，有時超過 40 分鐘一班；
- (d) 顯徑現時沒有前往比旺角更遠地點的巴士服務，只有早上 81S 號線往旺角街市。他希望署方和巴士公司考慮他曾提出開辦由顯徑往尖沙咀的建議；
- (e) 他希望署方和巴士公司日後盡早通知更新的巴士服務；以及

- (f) 他詢問車長是否可以控制巴士空調，如否，請巴士公司發通告讓市民知悉。

38. 許銳宇先生的意見綜合如下：

- (a) 現時 46X 號線的服務需求殷切，他支持增加資源開辦 46S 號線，但反對由 46X 號線抽調資源開辦；
- (b) 他建議延遲 985 和 982X 號線回程服務的開車時間。另外，現時增加的回程服務不及去程服務，請巴士公司預備在短時間內增加班次的安排；
- (c) 他希望署方和巴士公司開辦由大圍往港島東和機場的特快巴士服務。他相信增加機場特快巴士服務，可以紓緩 E42 號線的壓力；以及
- (d) “八爪魚”天橋位置交通意外頻生，易令巴士脫班，他希望運輸署盡快重新設計劃線安排。

39. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他對是次沙田區巴士路線計劃感到失望，連續兩年的巴士路線計劃規模保守。他記得二零一六至二零一七年度沙田區巴士路線計劃較為進取，當年有批評是源於溝通不足，但有利民建議。他希望日後的巴士路線計劃會更進取和多與委員溝通；
- (b) 鐵路服務日趨不穩定，他認為政府應檢視以鐵路為主，巴士為輔的政策，有競爭才有進步；
- (c) 他希望有更多行經青沙公路和西隧的巴士服務。另外，他建議於灣仔、銅鑼灣或天后設立巴士總站，方便新界的巴士駛往港島；

- (d) 他希望增加 682X 號線班次，並把其車費降至與 682 號線相同；
- (e) 他希望 980X 號線盡快擴展為全日服務，或考慮安排 681 號線於非繁忙時間行經烏溪沙；
- (f) 在不影響其他地區的情況下，他認為當局可安排 87D 和 86K 號線行經烏溪沙；
- (g) 他指現時 87E 和 86P 號線只得一個班次並不足夠，希望大幅增加班次。他認為 87E 和 86P 號線現時載客量不足，是因為班次的時間不能配合市民需要，上午七時四十分和上午七時四十五分的班次未能配合市民上班或上學的時間。另外，現時巴士公司仍未實施去年建議的兩個班次；
- (h) 他認為署方和巴士公司可以考慮在非繁忙時間提供大埔雅麗氏何妙齡那打素醫院、北區醫院和威院來往馬鞍山的巴士服務；
- (i) 他希望於雅典居重新設立 A41P 號線的上落客點。他同意重整和加強馬鞍山的機場巴士服務；
- (j) 他希望 286C、85X、87D 和 86K 號線於非繁忙時間行經烏溪沙；以及
- (k) 他指文件建議的 40S 號線只得一個班次，而且車費較 40X 號線高。儘管如此，他希望盡快推行此方案，並開辦馬鞍山往將軍澳的路線。

40. 曾素麗女士的意見綜合如下：

- (a) 她指居民原則性歡迎把 286C 號線擴展為全日服務，但認為服務時間短，下午十時後便無班次由

馬鞍山往長沙灣；

- (b) 她建議把 89S 號線的總站延伸至威院。808 號線小巴經常出現脫班、“飛站”和車長態度不佳，而且小巴較少使用低地台車輛，對需要到醫院覆診的市民造成不便；以及
- (c) 89D 號線回程時在九龍灣經常客滿，她建議增加特別班次，由中途站開出。

41. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他同意黃宇翰先生提出把機場巴士服務分拆的建議；
- (b) 87E、40S 和 86P 號線等特別班次只有一個班次作試行。他認為署方和巴士公司了解一個班次並不足夠，但仍要待一年或以上才會考慮增加班次，不解署方和巴士公司為何不在開辦初時，便建議以三個班次作試行；
- (c) 由於大部分於新港城乘搭 85X 號線的乘客都是錦英苑、富寶花園或利安邨的居民，因此他認為應增加 85X 號線(特別班)的班次，甚至延伸至由泥涌、烏溪沙或利安開出。另外，85X 和 85M 號線的脫班問題嚴重；
- (d) 他歡迎把 286C 號線擴展為全日服務，希望盡量保留 86C 號線服務，但反對 286C 號線行經大涌橋路和 86C 號線站點更改；
- (e) 他希望延長 87P 號線服務；
- (f) 他希望把 980X 號線擴展為全日服務；

- (g) 他建議 89D 號線回程於九龍灣增加特別班次；以及
- (h) 馬鞍山人口不斷增加，他認為巴士經富安花園後直接前往目的地，避免行經大涌橋路和大圍，將會更有效益。他相信良好服務會帶來可觀的收入。

42. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為九巴不尊重議會。二零一四年巴士路線重組時，運輸署提供不真確數據，指不經亞公角街可節省 4 分鐘行車時間，以提供五個 87D 號線特別班次。及後於二零一五年七月七日的會議記錄第 10 段，他發現不經亞公角街只節省兩分鐘行車時間。他指九巴和運輸署多年來亦未能提交理想的巴士路線計劃。他希望九巴董事總經理辦公室行政助理梁領彥先生能把今天委員的意見向李澤昌先生反映。如九巴無心經營，請運輸署把巴士路線的專營權開放，對外招標；
- (b) 他指 40S、86P 和 87E 號線為烏溪沙提供更直接的服務，將不經亞公角街，取消了富安花園、亞公角街和沙田醫院等站點，但因客量不足而計劃行經錦英苑。86P 和 87E 號線最繁忙一小時內的載客率分別只有 11% 和 34%。該區一帶屋苑距離入伙尚餘一段時間，現時只是進行研究報告階段，他問運輸署巴士及鐵路科是因應甚麼標準審批增加班次的建議。他詢問為何亞公角街、大水坑和富安花園沒有享有特快巴士服務往旺角一帶；
- (c) 980A、982X 和 985 號線等的服務不一，他認為署方和巴士公司應先商討加班機制才實施服務；

- (d) 他希望署方和巴士公司於會後提交 86C 和 286C 號線在不同時段於長沙灣、深水埗和南昌街一段往來馬鞍山和沙田的乘客使用量。他指擬議路線的覆蓋面沒有增加，但車費卻上調一元，他詢問原因何在；
- (e) 他認為討論費時是因為署方和巴士公司置委員歷年意見不顧。西隧全日服務巴士路線仍未解決、不斷重提 286C 和 86C 號線車資上調一元的問題和機場巴士服務仍未如理想。他認為在是次會議後，署方和巴士公司應整理委員的意見，然後另覓場合，由運輸署巴士及鐵路科向委員解釋方案定案和如何繼續跟進；以及
- (f) 最高容量、長 12.8 米的巴士仍未能於水泉澳邨行走，他詢問原因為何。

43. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他指 89D 號線回程在創紀之城已接近客滿，令九龍灣的乘客難以上車；
- (b) 來往馬鞍山與威院的巴士服務需求殷切，但是次巴士路線計劃未見有關回應，他希望了解相關路線的服務安排進度；
- (c) 耀安邨和恆安邨的居民大多於恆康街乘車，但上午七時四十五分至上午七時五十五分難以於恆康街乘搭 40X 號線，因此他曾建議於該處增加一個特別班次，但仍未獲回應；
- (d) 他詢問 286C 號線在繁忙時段增加班次後的載客量是多少，是否可以再增加班次；以及
- (e) 他認為每年巴士路線計劃的意見很多重覆，因為未獲回應，他認為運輸署應了解問題的根源，是

否未能監管巴士公司。他希望署方和巴士公司於制定巴士路線計劃前與委員溝通，了解過往意見，然後提交讓人容易接受的計劃。

44. 主席請委員備悉李子榮先生出席會議。

45. 李子榮先生的意見綜合如下：

- (a) 很多居民希望簡化 40X 號線的路線，他相信 40S 號線會受歡迎，但認為一個班次並不足夠，建議盡快增加班次。最多乘客的時段應為上午七時至八時，而 40X 號線於此時段十分繁忙；
- (b) 他希望可以於今年第三或第四季實施來往烏溪沙與將軍澳的新巴士路線，方便二十多萬馬鞍山居民；以及
- (c) 他支持 86C 和 286C 號線的安排，希望盡快實施，但反對 86C 號線總站遷往蘇屋。

46. 呂曉暉女士的回應綜合如下：

- (a) 署方重視和樂意聽取委員意見，鼓勵委員平日亦可向他們表達意見，以跟進脫班或路線微調等問題。分區負責人和巴士公司會因應乘客需求和服務模式轉變等，繼續跟進 87P 號線延長服務、89D 和 182X 號線班次不足等問題；
- (b) 桂地街綠置居暫定於二零一九年年中入伙，除現有的 88X 號線外，署方計劃開辦新路線往火炭鐵路站，亦建議 48P、798、81K 和 280X 號線繞經或延長至桂地街。有關建議是讓桂地街一帶居民將來能到達不同轉乘站如青沙公路、大隧和城隧轉乘站，以及鐵路站和市中心。她理解 81K 和 280X 號線繞經桂地街或會稍為延長穗禾苑居民的乘車時間約數分鐘，因此署方正檢視可否於班

次上平衡兩方的需求；

- (c) 大學鐵路站的巴士站於下午繁忙時段較為繁忙，她擔心行經該處會延長車程，因此署方建議 82C 號線回程服務不經大學鐵路站；
- (d) 署方會跟進 980A 號線的走線問題；
- (e) 她備悉欣安邨和寧泰路的發展，會於將來計劃巴士路線時予以考慮；
- (f) 是次計劃建議增加 982X 和 985 號線的回程服務，署方會再與巴士公司研究落實時班次的開出時間。署方和巴士公司一方面着力於灣仔選擇適合的站點設立回程服務，但另一方面又希望盡早開辦回程服務，所以先建議於金鐘開辦回程服務。如日後於灣仔成功覓得總站站點，署方會嘗試把回程服務的始發站遷往灣仔；
- (g) 46X 號線在上午十分繁忙，但因為有約三成乘客於城隧轉乘其他路線往荃灣，所以建議開辦 46S 號線，讓現有乘客有更直接的服務。由於預計乘搭 46S 的乘客是現時 46X 的乘客，所以安排 46X 與 46S 共用資源，分別接載現時 46X 的乘客前往荃灣；
- (h) 她備悉委員對機場巴士服務的意見，表示需要時間就沙田區的機場巴士服務作出檢討，然後向委員匯報；
- (i) 47A 號線上午繁忙時間已有四個班次，而 47X 號線在非繁忙時間亦有剩餘資源，因此在不影響 47X 號線的班次的前提下，可把 47A 號線擴展為全日服務。署方亦會留意 47X 號線於上午的載客量，有需要時會調節班次配合乘客需求；

- (j) 就港島的巴士服務需求，署方會與巴士公司檢討於非繁忙時間沙田區的過海服務。現時署方和巴士公司會先因應乘客需求，考慮提供行經西隧路線的回程服務，然後按乘客量逐步加強班次；
- (k) 有部分委員表示 40S、86P 和 87E 號線只有一個班次並不足夠，署方和巴士公司會視乎乘客需求，考慮逐步增加班次。另一方面，有委員表示此等特別班次或會令主線資源減少，影響亞公角街、富安花園和沙田醫院一帶。根據路線計劃的建議，巴士公司會增撥資源開辦 40S 號線，因此不會影響 40X 號線現有服務。如亞公角街人口增長令 40X 號線需求增加，署方會因應乘客量增加資源。雖然路線計劃文件列出現時 86P 號線現時的載客量不高，但預計源頭站點的載客量會因應大型住宅項目於稍後落成入伙而增加，因此巴士公司在路線計劃中建議因應預見的乘客量變化而適時增加 86P 號線的班次。正因為現時其載客量不高，所以署方和巴士公司仍未實施去年落實巴士路線計劃中所增加的兩個班次。一如以往，署方和巴士公司於實施巴士路線計劃的項目時，會根據乘客量變化才安排調整有關服務。另外，巴士公司建議 87E 號線往尖沙咀方向改經利安邨和錦英苑，為他們提供較直接服務。此安排並不會影響現時亞公角街及富安花園居民乘 87D 號線前往尖沙咀一帶的服務安排；
- (l) 署方會與巴士公司研究 88 號線行經美輝街是否可行；
- (m) 署方會因應有關大型基建的落成及啟用而作研究相關的公共運輸網絡調整方案，並適時向委員提供建議；

- (n) 署方會另作安排，與委員討論沙中線開通後的交通服務安排；
- (o) 將來綠置居居民步行往山尾街的路程不短，因此建議 798 號線改由桂地街開出，署方和巴士公司會密切留意有關路線改道後的乘客量變化，有需要時提升其服務水平；
- (p) 文件已列出相關建議修改的巴士路線的載客率資料，如委員欲知悉個別路線的詳細載客率，署方及巴士公司會因應情況考慮有關安排；以及
- (q) 至於有關 86C、286C 號線的服務調配建議、682 系列號線的服務安排及 985 號線建議分拆的詳情，稍後巴士公司代表會詳細為各委員介紹。

47. 邱功遠先生的回應綜合如下：

- (a) 因應香港科學園第三期的發展，近年專線小巴 27 號線一直不斷擴大車隊的規模。另外，由於繁忙時段，專線小巴 27 號線往沙田方向會受吐露港公路及大埔公路沙田段交通擠塞影響而導致服務不穩，署方與營辦商研究後，為加快車輛流轉速度，在不影響現有乘客的原則下，安排上述路線於早晚繁忙時間不停站改行大涌橋路。此外，因應科學園與白石角兩區乘客於晚上乘車的特性，為改善白石角的服務及善用資源，來往白石角及沙田站的 27A 號線，已延長服務時間及於晚上繁忙時間後，繞經香港科學園，以服務更多的乘客；
- (b) 他指就 89D 號線不經黃泥頭經長時間與各方的討論後，署方與九巴都同意，以 89S 號線作為替代 89D 號線來往馬鞍山與黃泥頭一帶區內服務的臨時方案。九巴會於今年提出進一步優化其服務的

方案，以惠及更多乘客；

- (c) 署方會向九巴了解乘客分布及如何作出車務調動，以解決 89D 號線的乘客在九龍灣難以上車的問題；
- (d) 署方會與九巴研究 40X 號線於恆康街增加特別班次的建議；
- (e) 無論 86C 和 286C 號線的路線計劃最終結果如何，署方都會恆常因應乘客需求的變化，研究如何適當調配資源，以應付乘客需求；以及
- (f) 署方交通工程部正在研究增加碩門邨巴士站的容量，以配合新巴士路線投入服務。

48. 梁領彥先生的回應綜合如下：

- (a) 他重申每年制定巴士路線計劃時，九巴都會考慮委員過往提出的意見，然後向運輸署提交建議。除此之外，增加班次、路線微調和作出車務調動等安排，均可隨時提出；
- (b) 他相信是次巴士路線計劃不包括沙中線及其他交通重組建議，但他們已備悉有關意見；以及
- (c) 九巴會與運輸署積極研究大圍過海、全日服務和行經青沙公路等新路線建議。

49. 九巴高級主任(策劃及發展)李述恒先生的回應綜合如下：

- (a) 九巴會與運輸署研究如何一方面令 81K 和 280X 號線方案對穗禾苑的居民的影響減至最少，一方面又能照顧桂地街居民入伙時的需求；

- (b) 根據建議，九巴會增設八達通轉乘計劃以方便原來乘搭 86C 號線往長沙灣的乘客。九巴備悉不同持份者的意見，並會檢討 86C 和 286C 號線方案，希望盡量令改動後的 86C 號線的服務水平與現時相若。九巴亦會在有需要時考慮增撥資源，配合不同區域的居民的乘車模式；
- (c) 九巴不傾向於從 47X 號線抽調資源來實施 47A 號線的方案。如乘客需求有顯著增長，他們樂意增撥資源；
- (d) 由於有不少 46X 號線乘客於城隧轉乘其他路線往荃灣，所以建議調撥 46X 號線資源開辦 46S 號線，以便服務現有來往大圍及荃灣的乘客。文件所列出的乃 46S 號線的建議發車時間。九巴沒有計劃改變 46X 號線的服務時間，而只是微調班次。如 46S 號線的需求殷切，九巴考慮增加資源加開更多 46S 號線的班次；
- (e) 九巴備悉希望 82C 號線回程行經大學鐵路站巴士站的意見。大學鐵路站巴士站現時較為繁忙，除了現時幾條巴士路線外，該處亦有其他公共交通工具使用。如 82C 號線的回程班次行經大學鐵路站，車程會延長約 2 至 5 分鐘。九巴需要小心考慮增加該站點對交通流量及香港科學園的乘客的影響；
- (f) 九巴根據營運同類路線所得的經驗，而提出 982X 和 985 號線回程服務的發車時間。如乘客需求殷切，九巴會與新巴城巴研究增加班次；
- (g) 現時 985 號線上午繁忙時段於大圍(北)(即美林邨)開出時，需要經過顯徑，所需時間約 8 至 10 分鐘，因此，為使大圍(北)的乘客的行程可以縮

短，九巴建議分拆路線及重整發車時間，希望讓到達港島的時間與現時相若。他們會與新巴城巴小心研究相關問題；

- (h) 九巴將於會後與委員跟進 288、82B 和 980A 號線的建議和其他路線的車務安排；
- (i) 現時九巴有提供於牛頭角中途開出的 89D 號線班次，以應付九龍灣的乘客。因應乘客量分布，有需要時他們會考慮加強有關服務；
- (j) 就開辦全日行經青沙公路及西隧往港島的路線，需要於港島尋找合適的終點站位置，並研究是否有需要調整行經東隧的過海路線的服務水平。九巴會與運輸署和新巴城巴研究；以及
- (k) 有關桂地街及欣安邨二期等新增人口的公共交通安排，九巴會因應人口增長而適時加強該區的公共交通服務。

50. 黃漢中先生的回應綜合如下：

- (a) 985 號線現時 12 個班次是服務大圍、美田和顯徑等不同地區的居民。因為 985B 號線的服務範圍只為 985 號線的一半，所以建議的 985B 號線班次較現時少。985 號線的分拆建議，是基於現時大圍、美田和顯徑的乘客分布和習慣。分拆後，顯徑的乘客無須與其他乘客共用資源，相信有助解決顯徑和隆亨乘客難以上車的問題。建議班次為每 10 分鐘一班，相信符合合理水平。985B 號線的建議時間為減除繞經大圍的時間，他相信與現時到達顯徑的時間與現時相若。落實方案後，他們會留意實際營運情況，有需要時會作出班次時間和數量調整；

- (b) 798 號線往將軍澳方向如改經沙田圍路，將需要經過多五個燈號，往火炭方向將經過多三個燈號，他相信改動會明顯增加行車時間。鑑於 798 號線的乘客大部分來自沙田市中心，如改經沙田圍路，新巴城巴需要小心評估有關改動對現時乘客的影響。去年七月，新巴城巴曾把 798 號線往將軍澳方向的上午首班車時間改為與往沙田方向相同，其後發現所增加的兩個班次的載客量仍不理想，因此會待至路線改經桂地街和源禾路後才作出檢討；
- (c) 新巴城巴會先為 682X 號線提供一個班次，實施後會視乎需求作出適當調整。由於其走線於泥涌開出後直接往馬鞍山繞道，毋須繞經錦英苑、恆安邨和耀安邨一帶，其路線較 682P 號線便捷，因此收費亦較高。至於 682P 號線則會維持原有服務，讓乘客可選擇合適的路線；
- (d) 新巴城巴會與運輸署研究 682D 號線途經安睦街的問題；
- (e) 新巴城巴會跟進 982X 號線曾於上午七時五十分脫班的問題，並於會後回覆相關委員；
- (f) 682B 號線上下班繁忙時間以外的班次載客量偏低，上午十時十五分由水泉澳開出的班次的乘客數目一般只有個位數字，因此新巴城巴暫不會實施全日服務，但會密切留意其載客量；以及
- (g) 682C 號線的服務水平暫時尚可應付需求，新巴城巴會密切留意其載客量。另外，他會向有關部門反映與車輛狀況有關的事宜。

51. 運輸署高級工程師/沙田葉冠強先生回應表示，他們正研究改善措施，以配合車身長 12.8 米的巴士駛經水泉澳。

52. 主席詢問委員，是否同意處理程張迎先生提出的臨時動議。

53. 委員同意討論程張迎先生提出的臨時動議。

54. 程張迎先生提出以下臨時動議：

“自數年前沙田區遭巴士路線重組安排之後，新田圍邨乘客飽受忽視，亦苦無補償及替代措施，令乘客蒙受不便；因此，沙田區議會「交通及運輸委員會」強烈要求九巴及運輸署：

1. 盡快安排來回新田圍邨及大圍車站的循環線服務，以方便乘客轉乘及購物，並為即將投入服務的「沙中線」作前瞻性的安排；
2. 適當調整目前路線，讓新田圍邨有行經城門隧道的巴士服務；
3. 不應將 281M(新田圍邨-九龍塘站)削減至逾 30 分一班車，免令廣大的沿途乘客久候；
4. 盡快安排機場巴士服務田心街及車公廟路(南段)的沿途屋苑。以方便新翠邨、隆亨邨、景田苑、田心村、顯徑邨、上下徑口村、嘉田苑、名城、盛世、盛薈等需來往機場的眾多屋苑乘客。”

吳錦雄先生和議。

55. 主席表示，由於和議人不在席，因此將改由李永成先生和議。

56. 董健莉女士表示，第四段略為忽略大圍“六美區”如

美松苑、美城苑等缺乏機場巴士服務的地方。此外，美林邨的 E42 號線服務亦不足夠，她希望大圍可以增加 A 系列路線。她建議動議人考慮把動議修改為服務“大圍區居民”。

57. 何厚祥先生表示，大圍往機場的巴士服務的需求殷切，議會不斷爭取加強相關服務。他希望動議人從善如流，把動議修改為“往大圍的巴士服務，途經六美、顯徑沿途各屋苑。”。運輸署曾向他解釋，其他區只有一條機場巴士路線，沙田區已有兩條。

58. 李永成先生表示樂意與程張迎先生接納委員建議。他認為運輸署不明文規定一區只有一條機場巴士路線，是匪夷所思。沙田區的人口較其他區多，對機場巴士服務的需求會更大。他希望資源能平均分配，重整 A41、A41P 和 E42 號線，服務沙田、大圍和馬鞍山的居民。

59. 容溟舟先生表示，不少委員都反映不同地區的機場巴士服務不足。例如李永成先生主張重組現有機場巴士路線以增加服務，他建議把動議的屋苑範圍修改為地區或路名。他相信路名覆蓋範圍較廣，而且巴士公司能更準確地跟進。另外，運輸署需要於六月三十日前訂定年度巴士路線計劃，因此他和主席建議署方日後於合適場合，再向委員匯報以沙田為主的巴士路線建議方案，例如機場巴士路線、9 字系列(西隧過海路線)、回程服務和全日服務等。

60. 程張迎先生表示其動議主要的焦點為沙田南部，他建議刪除“以方便新翠邨……的眾多屋苑乘客。”，於“盡快安排機場巴士服務”後加上“大圍區(六美、”。

61. 姚嘉俊先生表示，沙田現時有三條機場巴士路線，分別由愉翠邨、博康邨和馬鞍山開出，但覆蓋範圍不足，所以他建議於第四段加上“重視檢視機場巴士服務覆蓋範圍”。

62. 黃嘉榮先生表示同意姚嘉俊先生的意見，可以考慮開辦一條由廣源廣康開出，行經城門河河東的路線，一條由火炭開出，行經城門河河西途經大圍的路線，以及一條服務馬鞍山的路線。

63. 程張迎先生接納委員的建議，並修改其臨時動議如下：

“自數年前沙田區遭巴士路線重組安排之後，新田圍邨乘客飽受忽視，亦苦無補償及替代措施，令乘客蒙受不便；因此，沙田區議會「交通及運輸委員會」強烈要求九巴及運輸署：

1. 盡快安排來回新田圍邨及大圍車站的循環線服務，以方便乘客轉乘及購物，並為即將投入服務的「沙中線」作前瞻性的安排；
2. 適當調整目前路線，讓新田圍邨有行經城門隧道的巴士服務；
3. 不應將 281M(新田圍邨-九龍塘站)削減至逾 30 分一班車，免令廣大的沿途乘客久候；
4. 盡快安排機場巴士服務大圍區(六美、田心街及車公廟路(南段))的沿途屋苑；
5. 同時應檢討沙田機場巴士服務的覆蓋範圍。”

李永成先生和議。

64. 何厚祥先生對黃嘉榮先生的意見有保留，但同意程張迎先生新增第五段的意見。

65. 主席詢問委員，是否同意通過第 63 段的臨時動議。

66. 委員一致通過第 63 段的臨時動議。

67. 主席詢問委員，是否同意處理龐愛蘭女士提出的臨時動議。

68. 委員同意討論龐愛蘭女士提出的臨時動議。

69. 龐愛蘭女士提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署善用青沙公路尖山隧道，增加火炭樂景街往港島及機場的巴士服務。”

余倩雯女士和議。

70. 何厚祥先生認為火炭整體人口會增加，建議刪除“樂景街”。

71. 龐愛蘭女士解釋，提及樂景街是因為該處只有很少巴士路線，而該處作起點能繞經火炭工業區，即將來綠置居一帶。

72. 主席詢問龐愛蘭女士可否把“火炭樂景街”改為“火炭區”。

73. 龐愛蘭女士接納委員的建議，並修改其臨時動議如下：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署善用青沙公路尖山隧道，增加火炭區往港島及機場的巴士服務。”

余倩雯女士和議。

74. 主席詢問委員，是否同意通過第 73 段的臨時動議。

75. 委員一致通過第 73 段的臨時動議。

76. 主席詢問委員，是否同意處理姚嘉俊先生提出的臨時動議。

77. 委員同意討論姚嘉俊先生提出的臨時動議。

78. 姚嘉俊先生指新巴城巴未有回應 798 號線繞經沙田圍路的建議，因此希望他們於會後跟進，並提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會歡迎運輸署 2018-2019 年度沙田區巴士路線計劃中 982X 計劃於 2018 年第四季增設下午 4 班回程服務。本會強烈要求盡早落實計劃，並積極研究實施全日行走。”

董健莉女士和議。

79. 陳諾恒先生認為“積極研究”給予署方和巴士公司太多空間，建議改為“盡快實施全日行走”。

80. 黎梓恩先生詢問，“盡早落實”指盡早落實全日行走還是回程服務。

81. 姚嘉俊先生解釋，計劃已有增設下午四班回程服務的建議，所以要求盡早落實，而全日行走建議未見提出，所以要求積極研究。他接納委員的建議，並修改其臨時動議如下：

“沙田區議會交通及運輸委員會歡迎運輸署 2018-2019 年度沙田區巴士路線計劃中 982X 計劃於 2018 年第四季增設下午 4 班回程服務。本會強烈要求盡早落實上述計劃，並實施全日行走。”

董健莉女士和議。

82. 主席詢問委員，是否同意通過第 81 段的臨時動議。
83. 委員一致通過第 81 段的臨時動議。
84. 主席詢問委員，是否同意處理丘文俊先生提出的臨時動議。
85. 委員同意討論丘文俊先生提出的臨時動議。
86. 丘文俊先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署及巴士公司：1)立即加密 288、287X 的服務班次，疏導候車人群，改善服務；2)盡早落實 682B 全日服務的承諾；3)落實 288 往水泉澳方向，駛經乙明邨街並於該處增設分站。”

衛慶祥先生和議。

87. 容溟舟先生建議把第二點的“承諾”改為“計劃”。682B 號線實施全日服務是去年文件決定落實的。
88. 主席建議刪除“的承諾”。
89. 姚嘉俊先生指剛才新巴城巴回應，因為乘客量不足，所以未有 682B 號線實施全日服務的計劃，他建議加入“行經黃泥頭”。
90. 容溟舟先生建議把第二段改為“盡早落實 682B 全日服務及繞經黃泥頭，擴展客源”。
91. 丘文俊先生接納委員的建議，並修改其臨時動議如下：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署及巴士公司：1)立即加密 288、287X 的服務班次，疏導候車

人群，改善服務；2)盡早落實 682B 全日服務及繞經黃泥頭，擴展客源；3)落實 288 往水泉澳方向，駛經乙明邨街並於該處增設分站。”

衛慶祥先生和議。

92. 主席詢問委員，是否同意通過第 91 段的臨時動議。

93. 委員一致通過第 91 段的臨時動議。

94. 主席詢問委員，是否同意處理李永成先生提出的臨時動議。

95. 委員同意討論李永成先生提出的臨時動議。

96. 李永成先生指四年前有雅典居站提供機場巴士服務，當年雅典居居民在未獲充分諮詢下失去相關巴士服務，現時馬鞍山只有雅典居未納入機場巴士服務的覆蓋範圍。他希望可以加強 A 系列或 E42 號線服務，並提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署善用青沙公路，加強馬鞍山至機場的巴士服務，及增加雅典居站以服務附近的居民。”

曾素麗女士和議。

97. 容溟舟先生指欣安邨亦沒有機場巴士服務，建議其臨時動議加入“欣安邨”。

98. 黃宇翰先生詢問，動議人希望開辦行經青沙公路的新機場巴士路線，還是要求現行機場巴士路線行經青沙公路。

99. 李永成先生解釋，他的臨時動議是希望加強機場巴士服務，如新開辦路線，便應開辦行經青沙公路的路線。他

接納委員的建議，並修改其臨時動議如下：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署善用青沙公路，加強馬鞍山至機場的巴士服務，及增加雅典居站及欣安邨站以服務附近的居民。”

曾素麗女士和議。

100. 主席詢問委員，是否同意通過第 99 段的臨時動議。

101. 委員一致通過第 99 段的臨時動議。

102. 主席希望運輸署在下次交運會前與委員溝通，並在下次會議上匯報能否達成共識。 運輸署

運輸署二零一八年部門周年計劃

(文件 TT 17/2018)

103. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 他請運輸署嚴謹監管九巴脫班問題。新田圍 282 和 87B 號線經常脫班；以及
- (b) 他請運輸署嚴謹監管專線小巴的班次問題。他建議多為專線小巴設立轉乘優惠，例如專線小巴 68K 號線。

104. 由於主席李世榮先生因事離席，會議由副主席容溟舟先生代為主持。

105. 潘國山先生的意見綜合如下：

- (a) 政府撥出資源讓九巴美化其巴士站，但進展緩慢，他希望加快進度；
- (b) 專線小巴已有與鐵路站的轉乘優惠，他詢問為何

- 九巴未有；
- (c) 他希望運輸署跟進專線小巴上調車費事宜。專線小巴 68K 號線的車資略高，而且只有一部 19 座車輛，他希望增加 19 座車輛的數目。另外，繁忙時段在大圍交通交匯處返回隆亨邨方向的候車車龍過長，這個問題也需要解決；
 - (d) 運輸署應增加商用車輛的泊車位；
 - (e) 他詢問運輸署有沒有措施處理於公共停車場長期停泊的電單車；
 - (f) 他希望於田心街和紅梅谷路“L”型天橋底增加單車泊位；以及
 - (g) 高鐵站、港珠澳大橋和蓮塘口岸即將開通，他詢問署方有沒有沙田往這些地方的交通建議。

106. 鄭則文先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為周年計劃未有就馬鞍山即將增加的人口作出交通安排。馬鞍山路南北段居屋發展項目、欣安邨二期和恆健街發展項目等，將令馬鞍山的人口增加萬多人。亞公角街為現時出入馬鞍山的主要道路，假如人口上升，他相信發生個別交通事故時，將會令馬鞍山的交通癱瘓。他詢問署方有沒有就此作出規劃；
- (b) 很多屋邨包括恆安邨等有電單車長期停泊，他詢問政府會否有空間讓電單車停泊，如橋底空間等；以及
- (c) 他指恆康街部分巴士站有巴士實時到站資訊顯示屏(顯示屏)，但部分則沒有。署方和巴士公司曾解釋，由於部分巴士站沒有電源供應，所以未

能安裝顯示屏，他認為署方和巴士公司需要着力解決此問題。

107. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問為何仍未能推行跨巴士公司轉乘優惠，他認為在兩間巴士公司路線途經的大型轉乘站，可以推行有關計劃；
- (b) 運輸署近日透過沙田民政事務處(民政處)諮詢專線小巴 811 和 811A 號線車費上調事宜，加幅達一成。雖然文件表示，有關路線在過去幾年也沒有調整車費，現時因為營運成本上升和車長薪酬等因素，而有需要上調，但他認為小巴公司每次要求上調車費的原因都大同小異。儘管有委員在諮詢期內反映意見，但署方依然批准專線小巴營辦商上調其要求的車資，所以他覺得諮詢作用不大。他認為署方應請營辦商直接聯絡委員，了解如何優化服務，並解釋加價原因；以及
- (c) 委員曾多次於議會上表示希望接收大隧時能加建升降機、增設洗手間和擴闊轉乘站，但文件亦無回應。

108. 黃嘉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 除了文件第七段“接收大老山隧道”是新增項目外，其餘內容與去年相同，附件則與巴士路線計劃的資料一樣。何厚祥先生、招文亮先生及副主席皆認為周年計劃年年如是；
- (b) 居民經常投訴上午和下午繁忙時段交通擠塞、脫班和誤點等問題。他希望運輸署日後可以增加相關的工作匯報。他詢問署方有否研究安排公共交通工具於繁忙時間改行其他較暢通的道路，以及

交通擠塞的原因。例如觀塘鐵路站於繁忙時間交通擠塞，他詢問可否設立巴士專線和設立禁止上落客區等。如發現尾站乘客難以上車，是否可以安排巴士於中途站開出接載乘客；

- (c) 他認為專線小巴增加至 19 個座位是好事，詢問巴士可否改裝，令車廂容納更多乘客；以及
- (d) 在巴士站安裝座椅和顯示屏可以方便乘客，並讓他們知道巴士預計到站時間，而無須久候。

109. 何厚祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為計劃內容太過簡單，應羅列過去一年工作，提供數據，並列出因應交通發展而計劃展開的工作。舉例說，二零一六年的《施政報告》指，政府會資助在有蓋巴士站安裝座椅和巴士實時到站資訊顯示屏計劃(顯示屏計劃)，五年內於三千多個站點增加相關設施，但二零一七年，立法會已指計劃進展緩慢。他認為周年計劃應交代顯示屏計劃的背景、二零一七年的工作和預計二零一八年的進度。另外，碩門邨二期即將入伙，欣安邨和火炭的發展亦近在眼前，但文件並無具體安排。文中有關巴士轉乘優惠計劃一項有已量化的資料，但屬全港性，他希望可提供以地區為本的資料。此外，適切提供路邊貨車泊車位已談及多年，但文件並無羅列將於哪些街道增設和何時增設等資料。他希望文件能提供相關資料、工作進度評估和來年將增設的地點等。他又希望主席和副主席於地區管理委員會(地管會)會議上，向運輸署首長級官員要求周年計劃的內容應更加詳盡；以及
- (b) 香港鐵路公司(港鐵)的服務與沙田息息相關，他不理解為何周年計劃沒有提及有關港鐵的工作。

110. 副主席澄清何厚祥先生是否希望周年計劃先回歸過去工作，然後展望將來，並豐富其內容。

111. 黃宇翰先生的意見綜合如下：

- (a) 委員不清楚巴士公司將於哪些巴士站加設優化設施，部分建議優化項目亦未如理想。他認為鵝頸橋的巴士站設計比座椅理想，只是欄杆式，可讓候車人士倚傍；以及
- (b) 現時的巴士實時到站資訊資料不準確，他希望巴士公司研究顯示巴士實時位置。他曾投訴於深水埗等候超過 40 分鐘才能乘搭 81 號線巴士。

112. 黎梓恩先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問巴士公司會如何處理為沒有電源供應的巴士站安裝顯示屏一事，並查詢計劃進度。他認為巴士站座椅不應安裝在巴士站中間，他詢問會如何處理已安裝但阻礙乘客的巴士站座椅；
- (b) 182 號線在上午七時十五分至二十分的班次消失，他詢問署方會如何處理巴士脫班問題；以及
- (c) 他詢問何時會實施同一路線統一收費。

113. 黃學禮先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問哪些巴士站有電源供應，以及安裝顯示屏的進度如何。美城苑巴士站本來沒有座椅，最終巴士公司加裝了一張座椅，但效用不大；
- (b) 九巴月票票價為 780 元，大圍居民未能受惠。他詢問九巴會否考慮推出不同種類的月票；以及

- (c) 他詢問署方會如何推動專線小巴營辦商更換 19 座車輛。他希望 63 系列專線小巴可盡快增加 19 座車輛。

114. 陳敏娟女士認為署方應更詳細闡述接收大隧的安排。她曾表示希望接收大隧時，能加建無障礙設施和擴闊轉乘站，亦有反映由行善里往大隧轉乘站需要經過梯級，建議開通另一出入口，免卻居民行經梯級，並可以無須加建升降機。

115. 王虎生先生的意見綜合如下：

- (a) 廣源邨巴士總站仍未增加阻隔巴士廢氣的設施。另外，黃泥頭巴士總站的 83X 號線站位遷往臨時公廁旁，他擔心夏天該處氣味難聞；
- (b) 他認為減少“點對點”巴士服務會令路面車輛增加，因此建議運輸署考慮以轉乘優惠配合短途巴士服務接駁長途巴士服務，有效減少巴士行駛；
- (c) 他詢問如署方收到有關專線小巴營辦商勞資糾紛的消息而未能處理，會否考慮盡早轉介予勞工處；
- (d) 他見到很多駕駛者都不知道“停車拍卡”式電子繳費設施已於部分隧道實施，詢問香港電台可否協助宣傳；
- (e) 他認為部分晚間道路工程的安全措施未如理想。他指可口可樂廠對出的天橋有一條快線往大老山公路，另一處位於馬鞍山路往 T6 天橋兩線變一線的位置亦較危險，建議運輸署多加留意；以及

- (f) 他認為巴士脫班不只於幾條路線發生，建議署方向巴士公司了解具體脫班情況。

116. 黃冰芬女士的意見綜合如下：

- (a) 她同意何厚祥先生要求量化指標。多個項目中只有第一項有較為詳盡的資料。碩門邨二期將於下半年入伙，但文件未有相關的匯報。現時有五條巴士路線的總站設於安明街，但該處違例泊車問題嚴重，他詢問署方有何對策，確保乘客上落車時的安全和巴士服務穩定；
- (b) 她詢問哪些專線小巴已有 19 座車輛行走，以及來年會有哪些專線小巴路線引入 19 座車輛；
- (c) 運輸署曾建議於安群街京瑞廣場二期的避車處進行改善工程而她亦同意，但該路段較闊，經常有車輛違例停泊，雙線雙程變成單線雙程，甚至令安麗街擠塞。她建議在該處加設停車錶位，收窄行車道。她亦希望此建議可以於安平街實施；
- (d) 她請運輸署跟進沙田區短途統一巴士路線收費事宜。85K、86S、284 和 299 號線的收費由 3.8 元至 6.1 元不等，並不合理；以及
- (e) 現時有些巴士站上蓋沒有標示站名，她請巴士公司跟進。

117. 招文亮先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為計劃應交代過去一年的工作進度，例如加設了多少個巴士站上蓋、安裝了多少張座椅和多少個顯示屏、有多少條路線實施了巴士轉乘優惠等。現時相關資料欠奉，委員未能檢視部門工作

和計劃落實的情況；

- (b) 他指在有蓋巴士站安裝座椅和顯示屏計劃的進度緩慢。保泰街和寧泰路一帶有六個巴士站，一直以來他都爭取盡快安裝顯示屏和座椅，但未有時間表，希望署方和巴士公司盡快安裝；
- (c) 每年的周年計劃皆有跨巴士公司轉乘優惠，但委員不清楚署方與巴士公司已協商的路線有多少，當中又遇到甚麼困難。如委員知道，可以與署方協力要求巴士公司盡快實施，惠及居民，讓居民可以有更多巴士路線選擇，提高服務效益。市民乘搭過海巴士的車資已接近二十元，如還需於轉乘站多付一定車資，交通開支會十分昂貴。部分市民或會選乘較便宜的路線，更添不便；以及
- (d) 委員認為某些政策未能配合電動車的推廣，他建議增加扣稅上限。另外，很多電動車車主反映電動車泊車位不足。

118. 副主席的意見綜合如下：

- (a) 據他理解，文件首三項屬巴士及鐵路科範疇，第四、五和七項屬管理及輔助客運科，而第六項則屬本區交通工程部。席間只有本區官員，他詢問出席的部門代表能否回應委員詢問，如否，會否以書面方式於會後回覆。沙田交通工程部人事調動頻繁，委員關心區內交通工程進度；
- (b) 他建議署方相關負責科別於下次會議文件“政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆”，提交書面回覆回應委員席上的提問。長遠而言，署方應於來年檢討文件內容，並考慮邀請負責科別派員出席會議，以回應委員的詢問；以

運輸署

及

- (c) 他曾向署方索取有關在有蓋巴士站安裝座椅和顯示屏計劃的資料，並已把資料轉發給相關委員。秘書處亦可向巴士及鐵路科索取 Microsoft Excel 版本的文件，方便委員查閱。另外，他詢問各巴士公司負責處理在有蓋巴士站安裝座椅和顯示屏的人員是誰，建議他們於座椅安裝前與相關委員溝通，避免安裝後適得其反。他指對於富安花園安裝的座椅，亦有居民覺得受到影響。

119. 運輸署高級運輸主任/沙田何銘賢先生的回應綜合如下：

- (a) 周年計劃由署內不同部門提供資料。他留意到委員關注的工作回顧、量化指標、交通擠塞專題研究、巴士容量和跨巴士公司轉乘優惠等建議資料較少，他會向相關同事反映委員意見，研究如何優化報告；以及
- (b) 他會與相關委員跟進個別路線的脫班問題。

120. 葉冠強先生的回應綜合如下：

- (a) 運輸署已展開商用車位研究，為期大約兩年。過去兩個月，他於沙田展開尋找商用泊車位的工作，並有一些建議地點，稍後會作地區諮詢。他可於會後總結相關工作，然後交由秘書處代為轉交委員；
- (b) 他會研究田心街紅梅谷路單車泊位事宜，有需要時會直接聯絡相關委員；
- (c) 署方已完成大隧往沙田方向的巴士停車灣的初

步設計，現正進行內部諮詢，其後仍要諮詢其他相關部門；

- (d) 路政署會負責大隧加建升降機事宜。部門會就隧道的無障礙設施與相關委員聯絡，予以跟進，亦會跟進委員所指大老山公路較危險路段的情況、安群街和安平街加設咪錶和修改道路寬度等問題。另外，署方現正跟進安明街巴士站容量問題；以及
- (e) 他於會前收到有關電動車輛的信件，會於會後轉交相關部門跟進。

121. 邱功遠先生指他與何銘賢先生於會議上的角色，一為處理地區交通事務，二為部門與議會溝通的橋樑。他們認為現時每兩個月向議會定期交待報告區內的運作情況，加上日常工作上的接觸，已有緊密的溝通。他們會向部門相關人員了解如何提供沙田區安裝座椅和顯示屏的資料。

122. 九巴襄理(車務)羅秩球先生回應表示，九巴有專責部門負責在有蓋巴士站安裝座椅和顯示屏，他們亦不介意於安裝前與委員和居民溝通。他可於會後把相關人員的聯絡方法提供給容溟舟先生。

123. 新巴城巴高級公眾事務主任鍾佩怡女士的回應綜合如下：

- (a) 新巴城巴已為獨營路線如 682 系列路線和 798 號線提供實時抵站時間查詢服務。就委員希望手機應用程式可顯示巴士即時位置的建議，現時新巴城巴手機應用程式已提供巴士與所查詢的巴士站之間的距離以作參考。公司歡迎委員就新巴城巴手機應用程式提供意見。兩間巴士公司在車廂安裝提供實時資訊硬件的進度理想，實時抵站時間服務預計於五月底前全面擴展至所有城巴

專營權一及專營權二路線，並提早於本年第三季擴展至所有新巴專營巴士路線；以及

- (b) 當所有專營路線提供實時抵站時間查詢服務後，公司會陸續在全港 200 多個有上蓋及有電力供應的巴士站安裝班次顯示屏。至於在巴士站安裝座椅的工程已展開，預計今年六月完成所有相關工程。就委員對個別巴士站座椅安排的意見，公司會於會後跟進。

提問

李世榮先生提問：有關回應交通及運輸委員會訴求事宜
(文件 TT 7/2018)

124. 副主席指秘書處表示會議議程的文件編號 TT 4/2018 屬手民之誤。他請委員備悉，而秘書處日後校對時請多加留意。由於主席不在席，他建議交由主席自行處理下次會議上是否討論此提問。

(會後備註：主席已撤回上述提問。)

衛慶祥先生提問：新城市廣場交通交匯處外的士站加建上蓋事宜
(文件 TT 18/2018)

125. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他於兩年前曾去信或以口頭形式向運輸署表達相關要求但不果，所以他唯有提交提問在交運會會議上討論；
- (b) 圖一顯示，現時新城市廣場交通交匯處外的的士站站頭沒有上蓋，但後段則有，因此他曾建議運輸署於該處加建上蓋。另外，他亦曾提出建議透

過地區小型工程處理相關問題。民政處曾先後兩次視察，其後回覆指建議不可行，增加上蓋後會阻擋視線，及後運輸署表示民政處並無就此諮詢他們。隨後，他建議把的士站往後移，但運輸署回覆指地下有不可移除的防撞欄。圖三顯示把站頭向後移約三個車位，但運輸署指的士候車空間不足；

- (c) 根據現時運輸署的回應和會前就此事諮詢居民對圖三建議的意見，他認為署方接納了他的建議，但不理解為何需要把問題提交予交運會，署方才採取比較積極的行動。他希望新城市廣場盡社會責任。他相信使用此站的市民不一定為沙田市中心居民，因此希望委員理解此建議是為希望惠及大眾。他詢問現階段有沒有市民反對有關建議；以及
- (d) 他詢問如無人反對，有關建議最快何時可落實。他理解署方回應為署內不同官員標準不一所致。

126. 副主席請何銘賢先生積極跟進委員的要求。他理解政府人員須適時調配不同崗位，但希望各官員盡量劃一工作標準，交接時亦應多加溝通。

127. 何銘賢先生回應表示，他相信署方取態轉變或因為溝通不足。他事前不清楚事件背景，收到有關提問後便立即跟進。他與工程師緊密合作，他們亦認為圖三建議較為可取，於是他便嘗試循此方向處理。諮詢暫未完成，待有結果便會與委員溝通。如果無人反對有關工程，運輸署工程部便會發出施工令，讓路政署跟進，改動路面標誌和指示牌，屆時他們會與路政署了解進度，並會與委員溝通。

姚嘉俊先生提問：關注 2 月 10 日大埔公路九巴翻側嚴重車禍

(文件 TT 19/2018)

128. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他歡迎今天政府正式成立香港專營巴士服務獨立檢討委員會(獨立檢討委員會)，並委任倫明高法官為主席。他希望獨立檢討委員會除了聆聽巴士公司的意見外，亦會廣納不同社會人士包括區議會的意見。他詢問有關事件調查需時多久和何時有報告，希望會後有相關資料；
- (b) 他樂見運輸署是次回覆詳細，但九巴的回覆則欠缺誠意、沒有檢討建議、無跟進死傷者情況的工作和事後跟進工作。他詢問九巴有沒有檢視有關車輛是否適合於該路段行駛，有沒有向運輸署反映道路情況和促請運輸署改善；
- (c) 大埔公路來往沙田和深水埗段不時發生嚴重交通意外，導致傷亡。他認為整個路段有三個不同車速限制，或會令駕駛者難以適應，他詢問當局會否檢討和增加車速偵測機。他希望署方和巴士公司可於會後補充相關檢討工作，讓委員把訊息轉達居民；以及
- (d) 他詢問警方能否提供近五年超速檢控的數字。

129. 黃嘉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 因應意外的發生，九巴隨即調整員工上班時間。繁忙時段安排特別班次時，經常需要員工加班。他希望署方和九巴研究制定更理想的策略，避免已長時間工作的車長加班；以及
- (b) 有傷者的家屬居於他服務的屋苑。有關的傷者先入住廣華醫院，及後遷往沙田醫院。雖然受傷者已收到五萬元慰問金，但當時九巴並無查詢其聯

絡方法，入院至今一個月以來雙方從未有聯絡。他已提醒該名家屬，向醫院索取報告和向九巴了解保險公司會如何賠償。他詢問九巴有沒有專責小組聯絡每名傷者和跟進其賠償，並請保險公司了解傷者情況，以履行巴士公司所說盡力協助傷者家屬，為他們提供支援的承諾。委員認為不能以部分傷者不欲被人打擾為藉口而不聯絡，巴士公司至少應與他們聯絡一次。

130. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 市民未能見到九巴如何重視安全和作出改善，反而見到九巴辭退車長，及後又要善後。他詢問九巴會如何改善巴士安全問題。他認為九巴必須盡快重建其安全形象；
- (b) 他經常於大埔公路(沙田嶺段)駕駛，他認為意外大多是由於車輛越過另一條行車線而造成的。他不認為路面車速限制有問題，因此不建議作出改變，反而部門可研究是否需要修改行車線的劃線。另外，徑口路有一個“手臂彎”，他建議該處鋪設防滑鋼沙，以加強彎位路面的安全並希望署方分析意外發生的原因；以及
- (c) 他認為部分道路工程或會增加路面的危險性，希望署方留意。

131. 副主席的意見綜合如下：

- (a) 他詢問車速限制和其標準是由誰人決定。他認為私家車跟巴士的重量和重心都有所不同，翻側機會亦不同。雙層巴士的傾側測試標準為不多於 28 度，單層巴士則不超過 35 度；
- (b) 據新聞報道，該名肇事車長曾經為全職車長，後

來轉為兼職。他相信該名車長曾通過車長考核，顯然事件為駕駛態度問題。他詢問車長由全職轉為兼職時，九巴會如何評估車長的駕駛安全問題，會否適時進行培訓。另外，九巴已出售其模擬駕駛系統，他問是否會改為實地訓練；

- (c) 他詢問有關署方《巴士車長工作、休息及用膳時間指引》(《指引》)的修訂部分，並希望會後署方可把《指引》原文以續議事項形式提交；
- (d) 九巴只能提供巴士站休息室予特別更車長，該處未必有足夠地方讓他們休息，他認為有違休息安排；
- (e) 他詢問署方會如何避免因修改《指引》而導致大量誤點和脫班的情況；
- (f) 九巴應是唯一有自行承保的專營巴士公司。自行承保即若賠償屬指定範圍內，九巴會自行承保，若超出自行承保上限，則會由保險公司負責。他指部分賠償個案或需經由九巴法律部向保險公司申索，但由於九巴是需要賠償的單位之一，因此他詢問會否有利益衝突，令賠償個案的處理未如理想。他問署方有否提供法律支援予有關傷者和死者家屬。他十分關注對乘客提供適切保障的事宜，對於署方竟然不了解自行承保條款，他感到失望，要求署方在會後補充。深水埗城巴車禍和大埔公路車禍中，不少傷者和死者家屬曾表示巴士公司並無關心他們，他認為署方應有效監管巴士公司慰問傷者和死者家屬的工作；
- (g) 他詢問部門會否於大眾關注的路段增加車速偵測機，並減少虛置的車速偵測機位置；
- (h) 他詢問消防處會否考慮邀請委員參與其演習；以

及

- (i) 雖然意外發生的地點並非位於沙田區內，但肇事巴士路線的起點位於沙田，與沙田區息息相關。他希望獨立檢討委員會的調查報告可於稍後提交予委員，並盡快落實所建議的安全措施。

132. 運輸署工程師/沙田一趙崇高先生的回應綜合如下：

- (a) 大埔公路(沙田嶺段)的車速和轉速位置已有清晰標誌提示駕駛者。車速限制會因應路段使用車輛的種類、視線、路彎和禁止上落客貨區等而定；
- (b) 就大埔公路(沙田嶺段)而言，在過去十年，除了二零零九年交通意外率略高於全港平均交通意外率外，其餘八年的交通意外率都低於全港平均交通意外率，至於二零一七年則暫時未有結論。過去多年來，署方在有關路段已實施多項改善措施，例如加設防撞欄、加設偵速攝影機，並在路段的一些路口實施適當交通管理措施(例如：禁止車輛由大埔公路(沙田嶺段)右轉入小路)等；
- (c) 他相信路政署會於會後跟進是否有需要於徑口路加設防滑鋼沙；以及
- (d) 警方會就每宗交通意外調查起因，署方會配合相關原因，作出適當的跟進措施。

133. 呂曉暉女士的回應綜合如下：

- (a) 《指引》主要的修訂，包括最長更次時間和駕駛時間分別由現時不應超逾 14 小時和 11 小時，縮減為不應超逾 12 小時和 10 小時；車長駕駛 6 小時後的休息時間，由現時 30 分鐘增加至 40 分鐘；特別更次最長的更次時間仍不應超逾 14 小

運輸署

時，而駕駛時間上限則須與其他所有更次看齊，即不應超逾 10 小時，以及特別更次內，應有一段不少於連續三小時的休息時間等。她可於會後把有關的新舊《指引》文本提供予委員參考；

- (b) 因應《指引》的實施，巴士公司會按需要增聘車長，以確保服務質素穩定；以及
- (c) 她會於會後向交運會提交有關九巴自行承保安排的詳細資料。 運輸署

134. 梁領彥先生的回應綜合如下：

- (a) 九巴會積極配合獨立檢討委員會的調查；
- (b) 意外後，九巴董事會已有三名成員成立獨立調查委員會，約見多個部門、工會和巴士製造商等，就招聘、培訓、車長工作條件、情緒支援和巴士安全裝置等提出建議，希望提高車輛的安全性。有關報告已於會議前一天提交予運輸署。由於案件已進入司法程序，所以暫時未能把報告給予委員。九巴以行車安全為首要考慮，並會盡快在短期內落實提升安全措施。例如九巴理解 872 號線可以行經比大埔公路更直接的路線，因此在意外發生後，他們開設了 872X 號線特別班次行經吐露港公路。他們會因應報告建議，繼續提升安全措施；
- (c) 九巴有專責小組負責聯絡意外的傷者和死傷者家屬。部分傷者和死傷者家屬不欲九巴與其頻繁聯絡，但巴士公司有相關聯絡方法的記錄，他可於會後與相關委員跟進；
- (d) 雖然近日九巴暫時停止編排兼職車長出勤，希望他們轉為全職車長，但九巴對全職和兼職車長的

要求和培訓相同。九巴會定期要求兼職車長於車長訓練學校進行培訓，包括情緒訓練等；以及

(e) 他暫無有關自行承保和賠償的資料。

135. 消防處署理新界東區指揮官梁龍璣先生回應表示，由於在道路進行演習會影響道路使用者，所以消防處只會在相關規例要求下或有需要時，安排在主要隧道或公路舉行火警演習和交通意外事故演習。處方會盡量安排於夜間進行及短時間內完成演習，如果增添講解部分，相信會延長演習時間。假如委員有興趣了解消防處如何處理交通意外事故，處方可以為委員安排到消防局講解，並可於局內的廢置車輛進行切割、爆破和實際演習示範。

136. 香港警務處沙田警區交通隊主管林志忠先生回應表示，新界南交通部有團隊專責處理偵速攝影機，並因應交通黑點和地方情況設置偵速攝影機。部分偵速攝影機放置一定時間後，便會調到其他位置，並非所有偵速攝影機的位置皆實體放置偵速攝影機。

報告事項

運輸署進度報告

(文件 TT 20/2018)

137. 程張迎先生表示，他於一星期前曾與運輸署交通工程部聯絡，他指原來秦石邨對開往乙明方向的一段車公廟路的最右線，只准轉往獅子山隧道公路，現時更改為准許前行往乙明邨，但有關劃線與道路設計並不配合，而地面未有劃線指引。他不主張作出相關改動，更不理解為何劃線未有配合行車方向的改變。他詢問署方改動至今發生了多少宗交通意外。改動令車輛未能切線，造成路口擠塞，他詢問是誰建議作出此改動。

138. 副主席建議部門於路政署工程進度報告(TT 22/2018)

議程回覆程張迎先生的意見。

工作小組報告

(文件 TT 21/2018)

139. 委員備悉上述文件。

資料文件

路政署工程進度報告

(文件 TT 22/2018)

140. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他感謝運輸署和路政署就“NE/00155/16 牛皮沙街/翠欣街/源順圍交界處－建議改善工程”進行的工作，但因負責人員於工程期間交接導致過程不太理想。由於此項工程需時甚長，他希望日後部門人員保存良好記錄，方便交接時跟進；以及
- (b) 第 14B 區的綜合大樓落成後，鄰近的公眾停車場多人使用，因此他反映可否完善“NE/00658/17 多石街公眾停車場近沙田圍道－興建私家車停車位”。現時市民泊車後需要橫過馬路到綜合大樓，但該處並無合適的行人過路設施，目前工程進度緩慢，令委員難以向居民交代。

141. 副主席的意見綜合如下：

- (a) 他關注運輸署交通工程部的工程師更換頻繁，導致部分工程滯後的問題。他已於地管會會議上，要求相關工程師覆檢有沒有遺漏部分工程，並制定清單，然後於會後與相關建議人聯絡。他希望可以理順日後職員的交接工作，並為工程建議流程制定《指引》，方便跟進；

- (b) 單車推進協作小組曾指沙田街市和欣安邨隧道口應安裝防止單車違泊的鋼網，他詢問該地點更換欄杆以便安裝防止單車違泊的鋼網的工程進度，又詢問有關工程的 WRF No.運輸署施工通知書編號；
- (c) 他同意程張迎先生的觀察所得。他指小瀝源路與大涌橋路交界往明星海鮮舫停車場的位置有黃格，上面劃上白線《指引》車輛行走方向。他認為此例才符合作為一個道路改善工程的步驟，他不理解車公廟路的安排為何分開兩個部分處理。他樂見以不同道路改善工程增加交通容量，但署方應檢視相關路口的劃線是否能夠配合，以提供安全的駕駛環境；以及
- (d) 他請路政署於會後與相關交通工程師商討。區內部分工程延誤，他希望署方追趕進度。他指如車公廟路劃線工程屬優先項目，他請部門盡早安排。如有關工程涉及臨時交通安排，他亦請警方配合，盡快提供意見，以保障道路安全。他請交通工程部日後處理較重要的交界處的工程時，先與相關委員溝通。

142. 程張迎先生表示，他認為車公廟路的最右線只准轉往獅子山隧道公路，現改為准許前行往乙明邨是行政失誤。署方未有就有關改動事先諮詢，而且劃線安排應與燈號方向更新同步。有關改動易生意外，亦不見有關改動大大改善了交通流量。對面方向行車線亦增加了一條行車線，改為四線行車，同樣未有事先諮詢。他查詢該路口於改動後的交通意外數字。

143. 葉冠強先生的回應綜合如下：

- (a) 車公廟路的最右線只准轉往獅子山隧道公路，現

時加上直行箭咀，容許三線直行以便紓緩交通流量。與此同時，他們知悉部分具經驗的駕駛者不適應有關改動，令最右線和中線車輛橫過對面行車線時不太暢順。他們較早前已即時發出施工令予路政署，請他們劃上白線引導車輛行駛方向。他相信路政署正安排有關工程，並會與署方研究加快進行此項安排。他指並非所有過路口都有白線以阻止車輛過路，路口不相對的過路交界處便有需要劃上白線作指引。他認為有關路口並非完全不能對齊，署方並未有就此改動作地區諮詢。一般交通改善建議並不一定會進行地區諮詢。如增加或取消過路處等安排，則必定會進行地區諮詢；以及

- (b) 他們已與民政處配合有關於沙田街市和欣安邨隧道口安裝防止單車違泊的鋼網的工程，並發出施工令。他可於會後向相關委員提供有關工程的WRF No.運輸署施工通知書編號；以及
- (c) 他們已制定了尚待跟進的工程項目清單。據悉，運輸署工程師/沙田二胡悅明先生現正與姚嘉俊先生跟進有關事項，並與上任工程師了解背景。他們亦有與不同委員核實是否尚有遺漏工程。

144. 路政署新界區區域工程師/沙田(2)廖慈光先生回應表示，他們收到運輸署所發出的施工通知書後，便會隨即展開跟進工作。文件內顯示的為規劃中的工程，代表署方已向承建商發出施工要求。另外，他可於會後向秘書處提交有關工程的編號和進度。路政署

沙田區公共房屋及私人機構參建居屋計劃屋苑人口
(文件 TT 23/2018)

145. 委員備悉上述文件。

沙田、大圍及馬鞍山交通違例檢控數字
(文件 TT 24/2018)

146. 委員備悉上述文件。

下次會議日期

147. 下次會議定於二零一八年五月八日(星期二)下午二時三十分舉行。

148. 副主席指是次為陳卓俐女士最後一次出席交運會會議，他感謝她多年來的協助。

149. 會議在下午九時零八分結束。

沙田區議會秘書處
STDC 13/15/45

二零一八年五月