

沙田區議會
交通及運輸委員會
二零二一年度第四次會議記錄

會議日期：二零二一年十月十九日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓

沙田民政事務處 441 會議室

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
許立燊先生	區議會議員	下午二時三十分	下午五時四十分
鄭仲恒先生	”	下午二時三十四分	下午五時四十分
周曉嵐先生	”	下午二時三十分	下午五時四十分
鍾禮謙先生	”	下午二時三十六分	下午五時四十分
林港坤博士	”	下午二時四十三分	下午四時五十九分
麥潤培先生	”	下午二時三十分	下午五時四十分
冼卓嵐先生	”	下午二時三十分	下午五時四十分
衛慶祥先生	”	下午二時三十分	下午五時四十分
張霖儀女士(秘書) 沙田民政事務處行政主任(區議會)4			

<u>列席者</u>	<u>職 銜</u>
林方達先生	沙田民政事務助理專員(1)
何健南先生	沙田民政事務處署理高級行政主任(區議會)
陳由游先生	運輸署高級運輸主任/馬鞍山
袁雅雯女士	運輸署高級運輸主任/沙田
倪曉勤先生	運輸署工程師/馬鞍山
潘志昌先生	運輸署工程師/沙田 2
羅凱榮先生	運輸署工程師/沙田 3
張俊彥先生	路政署區域工程師/沙田(1)
廖慈光先生	路政署區域工程師/沙田(2)
孫國全先生	房屋署房屋事務經理(大埔、北區及沙田四)
楊威多先生	沙田地政處署理行政助理/地政
黃培佳先生	香港警務處沙田警區交通隊主管

列席者

譚浚熙先生

廖華基先生

陳重懿先生

職 銜九龍巴士(1933)有限公司及龍運巴士有限公司
經理(公共事務)九龍巴士(1933)有限公司及龍運巴士有限公司
經理(車務)九龍巴士(1933)有限公司及龍運巴士有限公司
主任(策劃及發展)**應邀出席者**

許家駿先生

招智珩女士

程金城先生

郭譚玉英女士

曾慶龍先生

鍾奇霖先生

林 圓女士

職 銜

運輸署高級工程師/策略研究 1

運輸署工程師/策略研究 6

弘達交通顧問有限公司副董事

路政署統籌組組長 1/專責事務

路政署高級工程師 15/專責事務

路政署工程項目統籌 11/專責事務

香港鐵路有限公司公共關係經理—對外事務

未克出席者

莫錦貴先生,BBS

職 銜

區議會議員

(已請假)

負責人

沙田民政事務助理專員(1)林方達先生表示，根據《沙田區議會常規》(《常規》)第 34(3)條所訂的程序，出席的委員須以簡單多數票的方式，在出席的委員當中，選出一名議員為臨時主席，主持會議。被提名人須有兩名和議人和議，他詢問席上是否有提名。

2. 麥潤培先生提名許立桑先生為臨時主席。衛慶祥先生、鄭仲恒先生、冼卓嵐先生和周曉嵐先生和議。

3. 由於只有一位候選人，林方達先生宣布許立桑先生自動當選為交通及運輸委員會(交運會)臨時主席。

(餘下的會議由交運會臨時主席許立桑先生主持。)

4. 麥潤培先生表示現時沙田區議會(區議會)的成員人數減少，部分委員會的正及/或副主席的職位懸空。他欲了解是否每次委員會會議均須選出臨時主席主持會議，以及可否直接在會議上選出主席。

5. 沙田民政事務處(民政處)署理高級行政主任(區議會)何健南先生的回應綜合如下：

(a) 根據《常規》，如委員會主席或副主席的職位懸空，議員必須在有關職位懸空後首次舉行的會議上互選選出主席或副主席，有關會議由區議會主席主持。區議會主席選舉將在下次區議會會議舉行，在選出區議會主席後，秘書處將與他商討委員會主席的選舉安排；以及

(b) 由於有部分委員會的正及副主席的職位懸空，秘書處現按《常規》安排選舉臨時主席。

委員請假事宜

6. 臨時主席歡迎各委員、政府部門和機構代表出席會議。

7. 臨時主席表示，秘書處收到下述委員的書面請假：

莫錦貴先生 工作原因

8. 交運會通過上述委員請假。

通過二零二一年四月二十三日會議記錄 (會議記錄 TT 2/2021)

9. 周曉嵐先生提出將第 80 和 83 段中的“赤泥坪”修訂為“赤坭坪”。

10. 委員一致通過經修訂的會議記錄。

續議事項

政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆
(文件 TT 46/2021)

11. 委員備悉上述文件。

討論事項

大圍迴旋處的交通改善措施(補充資料)
(文件 TT 47/2021)

12. 運輸署高級工程師/策略研究 1 許家駿先生和弘達交通顧問有限公司副董事程金城先生簡介文件內容。

13. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示大圍迴旋處的使用率高，該處由傳統式迴旋處變為螺旋型迴旋處後，由於駕駛模式有所變化，或會令駕駛者感到混淆；
- (b) 他表示工程項目將分為約十天在晚間時分施工，建議有關改動須一併完成，避免在工程期間局部展示已完成的工程部分；
- (c) 他建議運輸署與警方緊密溝通，安排人手留意螺旋型迴旋處啟用後的交通情況，他欲了解署方曾否評估因改變迴旋處使用模式而導致意外的機會；以及
- (d) 他欲了解署方預計工程完結後，螺旋型迴旋處的效能可提升至甚麼程度。

14. 鍾禮謙先生的意見綜合如下：

- (a) 他希望運輸署在制定工程時間表後，盡快告知交運會和區內持份者有關資訊；
- (b) 他感謝署方接納意見，在一晚內透過工程將傳統式迴旋處改劃為螺旋型迴旋處。他建議署方於施工前一至兩星期在附近路段增設告示牌，告知駕駛者工程日期；以及
- (c) 他建議署方將迴旋處納入駕駛考試的必須考核部分。

15. 鄭仲恒先生的意見綜合如下：

- (a) 他建議運輸署就工程項目發放新聞稿，提升公眾和駕駛者對大圍迴旋處改善工程的了解；以及
- (b) 他擔心或有駕駛者因不懂得使用螺旋型迴旋處而導致意外發生或交通擠塞，他欲了解署方會如何與警方合作，監察或指揮該處的交通。

16. 衛慶祥先生表示他在上次會議曾建議於大圍迴旋處下方設置行車隧道，以貫穿車公廟路南、北行線，以減輕地面的交通負荷，並減低紅梅谷路擠塞和發生意外的機會。他欲了解運輸署未有考慮有關方案的原因。

17. 冼卓嵐先生表示工程項目將分為約十天在晚間時分施工，運輸署在日間或設有臨時措施指示交通。他欲了解署方會否進行測試以確保有關情況符合安全要求，以及在工程完結後，署方會否派員到場監察交通情況。

18. 麥潤培先生表示文件未有提供施工日期、臨時交通安排和設置告示牌的日期，以及一旦發生交通意外或突發事故時的應對方法和緊急車輛的安排。他認為運輸署未有具

體回應委員在實地考察時表達的關注，他希望署方在會後提供相關資料，讓委員協助將工程的安排通知相關持份者。

19. 臨時主席的意見綜合如下：

- (a) 他贊成鍾禮謙先生的建議，由於現時甚少駕駛考試的考核路線包括迴旋處部分，他建議運輸署將迴旋處納入考試的必須考核部分；
- (b) 他希望署方回覆衛慶祥先生和麥潤培先生的意見；以及
- (c) 據他了解，沙田區內並未設有螺旋型迴旋處，他欲了解署方會如何向區內居民推廣和宣傳有關事宜。

20. 許家駿先生的回應綜合如下：

- (a) 運輸署預計在啟用螺旋型迴旋處後，該處於下午時段的設計流量與容車量比率將由 0.85 改善至 0.7，駕駛者亦可於兩線迴旋處的環境下更容易進出；
- (b) 署方希望是在是次會議上回應委員就改善工程的意見，如委員認為有關工程方向大致可行，便會與路政署和警方推展下一步工作，因此現階段未能提供施工細節安排的資料；
- (c) 如交運會支持有關方案，署方便會進行為期約六至九個月的準備工作。在與路政署完成商討施工方案並取得相關施工許可後，便可確定施工的時間表，署方將繼續與交運會保持溝通並適時發布有關資訊；

- (d) 署方備悉委員就工程前加強宣傳和推廣的建議，認為有關建議可取，將在附近的道路提前設置告示牌，向地區人士發佈有關資訊；
- (e) 是項工程屬較大型的交通改善工程，署方一般會派員在完工當日到場視察交通情況，亦會按需要調整交通燈信號。署方將於工程的下一階段研究有關安排；
- (f) T4 號主幹路計劃研究範圍包括檢視區內長遠交通改善方案，該計劃會審視大圍有關路口的交通需要。署方期望在是項工程中採用短期內得到成效的方案，以盡快令居民受惠；
- (g) 署方在工程前後均會派員到場視察，亦已透過顧問公司進行評估，認為相對於三線迴旋處，駕駛者可更容易處理兩線迴旋處。署方施工期間會與路政署和警方合作，以確保交通安全。署方亦留意有不少專營巴士和小巴會駛經工程路段，署方會通知相關持份者工程安排；
- (h) 道路安全議會早前推出了一條關於使用迴旋處的宣傳短片，希望市民可透過短片了解迴旋處的使用方法；以及
- (i) 臨時交通安排會按現有標準設置，故此這一類工程毋需進行道路測試。由於迴旋處工程需在四個出口同時進行，署方期望在天氣情況許可下，在一晚內以臨時水馬、閃燈和路牌將迴旋處改為螺旋型迴旋處的設計。在上述措施完成後，每個出口需約一至兩晚重鋪路面，並更換路標。署方會預先與路政署和警方妥善溝通，使工程順利完成。

21. 林港坤博士表示大圍迴旋處的交通繁忙，車流量高，當發生交通意外時，由於難以疏導車輛，擠塞情況會變得

更加嚴重。他建議署方長遠可考慮縮窄迴旋處附近的花圃，一旦發生交通意外時作為臨時車道以疏導車輛。

22. 周曉嵐先生表示運輸署需時六至九個月安排申請工程許可、招標等準備工作，以及選取適當時間施工。他欲了解署方預計有關程序和是項工程可於何時完成。

23. 冼卓嵐先生的意見綜合如下：

(a) 他欲了解運輸署會否在工程完成後以駕駛者角度進行測試，確保不同類型車輛能清晰看到地上的行車線和周邊指示牌等設施；以及

(b) 他表示迴旋處鄰近新翠邨的巴士站，欲了解署方曾否諮詢巴士和小巴公司的意見。

24. 鄭仲恒先生認為運輸署應清晰告知委員有關工程項目的整體程序和安排，以及工程的預計時間表，以避免工程延誤。他希望署方在會後提供有關資料予委員參考。

25. 衛慶祥先生欲了解其他地區曾否計劃將傳統式迴旋處改為螺旋型迴旋處，以及其最終決定和有關詳情。如有成功例子，他欲了解有關成效為何。

26. 許家駿先生的回應綜合如下：

(a) 運輸署備悉縮窄花圃的建議，將再作考慮。署方不建議對改善工程的内容作大型改動，由於建議或涉及對行人天橋地基的影響，故署方現階段未能回答有關建議是否技術上可行；

(b) 在確立工程的時間表前，署方須先確立工程的方案，然後估算所需的交通安排和土建工程量，才能估計工程所需的時間。如方案得到支持，署方會盡快與路政署和警方進行下一步的推展工作，

並適時向委員發布有關資訊；

- (c) 署方有相關組別同事就方案與巴士公司溝通，並會繼續與巴士公司保持緊密聯絡；以及
- (d) 大圍迴旋處是區內首個由傳統式迴旋處改為螺旋型迴旋處的工程，惟署方於二零零四年已在油塘設置螺旋型迴旋處，結果顯示螺旋型迴旋處雖然在道路安全和流量方面與傳統式迴旋處分別不大，卻可提高迴旋處內線的使用率。署方認為大圍迴旋處改為螺旋型迴旋處後，可令交通更暢順。

27. 鄭仲恒先生表示交運會未有明確意見決定是否一致支持有關方案，他欲了解運輸署在聽取委員意見後，接下來的具體跟進工作為何，以及預計時間表的詳情。

28. 許家駿先生表示如交運會在是次會議上支持署方繼續推展文件所述的方案，將按現時的工程設計向路政署發出施工令，路政署在收到施工令後，將與承辦商草擬實際施工方案並回覆運輸署實際的施工程序和安排。

29. 麥潤培先生表示運輸署希望得到交運會的支持以進行有關工程，惟是項議程並不需要表決，他希望秘書處就有關安排作出回應。

30. 周曉嵐先生表示政府部門會就部分大型改善工程諮詢區議會的意見，委員透過發言表達意見，而有關部門則會按意見評估工程是否得到支持。他欲了解交運會是否需要明確表達支持，抑或據委員的意見顯示不反對的訊息便可。

31. 臨時主席表示與秘書處商討後，如委員認為有需要，可就是項議程進行投票表決，決定是否支持有關工程項目。

32. 冼卓嵐先生表示不反對有關方案，惟認為現階段的資料不足，方案尚有未知因素，因此亦未能表示支持，以及不建議在現時作出表決。

33. 麥潤培先生建議進行表決。

34. 鍾禮謙先生認為運輸署希望取得交運會對大圍迴旋處改為螺旋型迴旋處此項目標的支持，並就當中細節包括臨時交通安排或過渡安排聽取委員的意見。

35. 鄭仲恒先生的意見綜合如下：

(a) 他認為交運會應向運輸署明確表明是否支持方案，讓部門有把握地繼續工程；以及

(b) 他欲了解署方是否希望得到交運會就項目整體方向的支持。

36. 許家駿先生表示署方備悉委員就工程項目的詳細施工內容和細節仍存有疑問，如交運會不反對大圍迴旋處改為螺旋型迴旋處及相關交通佈局作為此項目標，署方便會推展至下一階段，逐步與各部門商討跟進安排，並適時向交運會報告。

37. 周曉嵐先生建議如有需要，可考慮以臨時動議方式綜合委員在現有資料下的意見，再轉交予運輸署。

38. 臨時主席表示由於未有委員提出反對有關項目，故無須另作表決，宣布結束這項議程。

港鐵第一城站至威爾斯親王醫院行人通道系統
(文件 TT 48/2021)

39. 臨時主席歡迎路政署代表出席是次會議。

40. 路政署統籌組組長 1/專責事務郭譚玉英女士和高級工程師 15/專責事務曾慶龍先生簡介文件內容。

41. 冼卓嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解在興建連接港鐵第一城站和威爾斯親王醫院(威院)的有蓋行人天橋後，該處的地面過路設施將會保留或移除；
- (b) 他表示如有輪椅使用者從港鐵第一城站出發，便需先乘搭升降機，並以行人天橋前往威院，路程迂迴。他欲了解署方曾否與香港鐵路有限公司(港鐵)商討興建出口連接行人天橋的可行性；以及
- (c) 他欲了解署方將如何控制工程噪音對欣廷軒和林大輝中學造成的影響。

42. 鍾禮謙先生的意見綜合如下：

- (a) 他希望署方提供由港鐵第一城站前往威院的人流統計數據；
- (b) 他表示有蓋行人天橋設有預留連接點往香港中文大學(中大)醫學院多用途教學大樓，可能將就此移除圓洲角公共運輸交匯處。他欲了解有關工程將由哪一部門或機構負責和其工程時間表，並希望有關部門或機構可適時諮詢交運會；以及
- (c) 他表示如移除圓洲角公共運輸交匯處，將對居民造成一定影響，故希望有關部門可就有關工程的施展日期和交通安排在下次會議上提供書面回覆。

43. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示現有方案在港鐵第一城站將設有雙向自動扶梯連接有蓋行人天橋，而在連接威院的出口則將設置樓梯和一台升降機，他欲了解有關設計是否因該處的空間不足所致；
- (b) 由於或有較多輪椅使用者使用行人天橋，他欲了解在連接威院的出口設置一台升降機是否已足以應付有關人流，並建議署方考慮設置兩台升降機；
- (c) 他欲了解除了擬拆卸的行人天橋斜道外，餘下的斜道是否將作保留；以及
- (d) 他表示地面行人路或設有不同公用事業設施，署方在進行有關工程時可能需移除有關設施或作改道安排，他欲了解有關資料。

44. 郭譚玉英女士的回應綜合如下：

- (a) 現時構思的方案將保留鄰近有蓋行人天橋的地面過路設施；
- (b) 由於港鐵第一城站的上層為月台平台，而月台設置在兩條路軌中間，所以未能從港鐵第一城站直接連接至有蓋行人天橋，而現時該站的出入口和大堂亦設置於地面；
- (c) 署方會與欣廷軒和林大輝中學溝通，聽取意見，並調整設計方案以作配合。在工程期間，署方亦會監管承建商，以減低對行人通道的持份者和道路使用者的影響；

- (d) 現時行人天橋在繁忙時間的人流為每小時約 500 人次，而經插桅杆街往來港鐵第一城站則為每小時約 2 400 人次。署方粗略估算在威院重建計劃第二期(第一階段)落成後，人流將有約兩成增長；
- (e) 署方會與醫院管理局保持聯絡，就中大醫學院多用途教學大樓的預計人流調整連接點的設計；
- (f) 威院在重建後，將在住院主樓的西面設有一條與本方案的有蓋行人天橋水平一致的天橋路段，而本方案的有蓋行人天橋將直接接駁威院主樓，故署方預計使用升降機的人流較低。同時，如連接威院的入口關閉，行人亦可選用升降機或樓梯前往地面；
- (g) 由於現有行人天橋毗鄰港鐵第一城站的空間較為狹窄，現有斜道和樓梯已佔去大部分空間，故署方須拆卸部分斜道以加設升降機。而毗鄰林大輝中學的斜道亦有類似情況，須拆卸部分斜道以加設高架行人天橋；以及
- (h) 署方將在勘查研究中檢視設於有關路面地底的公用事業設施，並調整設計方案。

提問

周曉嵐先生提問：要求釐清大埔公路往大學站近燈柱 EA3633 行人天橋管理權責事宜
(文件 TT 49/2021)

45. 鍾禮謙先生表示題述行人天橋在近年安裝鐵網，惟屋宇署在回覆中表示沒有相關的建築圖則審批記錄及建造資料，而文件亦未有指出鐵網由哪個部門安裝。他認為安裝鐵網的部門或機構有可能是行人天橋的管理者，他建議可向港鐵或九廣鐵路公司查詢有關事宜。

46. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示接獲九肚山居民反映題述行人天橋欠缺基本設施，懷疑該天橋興建已久，或未能符合現有標準。他曾就此去信運輸署和港鐵要求跟進，惟雙方均表示該天橋並非由其管轄，並沒有備存相關記錄。他希望藉此提問釐清有關管理權責事宜，並進行改善工程；
- (b) 他希望運輸署可向秘書處提供有關書面回覆；以及
- (c) 他表示在二零一九至二零二零年間，港鐵曾於火炭和駿景路一帶的東鐵線路段的建築加裝鐵網。他當時亦曾向港鐵查詢，而對方表示鐵網乃在取得政府同意後加裝。

47. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為題述行人天橋上的燈柱可能由中華電力有限公司(中電)裝設，而中電在加設燈柱時應曾取得業權持有者的同意。他希望秘書處在會後向中電查詢有關資料，以確認燈柱的安裝是否符合行政程序；以及
- (b) 他表示在八十年代初的鐵路電氣化工程後，東鐵路沿線建有不少橫跨東鐵線路軌的行人天橋，他建議港鐵翻查有關資料。

48. 運輸署工程師/馬鞍山倪曉勤先生表示，如相關部門確認有關行人天橋屬政府管理和維修，運輸署及路政署將研究接管該天橋的管理和維修責任的詳情，以盡快處理現時情況。

49. 港鐵公共關係經理一對外事務林圓女士的回應綜合如下：

- (a) 根據港鐵相關資料和維修記錄，有關行人天橋不屬港鐵擁有或管理，而該天橋的建造地點屬政府土地；以及
- (b) 在二零一九至二零二零年間，港鐵為橫跨東鐵線路軌的行人天橋加裝鐵網，防止有物品被拋到路軌，以保護鐵路安全。在安裝鐵網時，港鐵一般會先聯絡有關天橋的管有者，在取得同意後加裝鐵網。惟港鐵在為題述行人天橋安裝鐵網時，未能辨認或成功與其管有者取得聯絡。在考慮鐵路安全和需要後，港鐵便為該天橋安裝鐵網。如可確認該天橋的管有者，港鐵將聯絡有關部門或機構以取得同意。

50. 路政署區域工程師/沙田(1)張俊彥先生表示，路政署並未備存題述行人天橋的維修或監修記錄，如相關部門確認該天橋屬政府管理和維修，運輸署及路政署將研究接管該天橋的管理和維修責任的詳情，包括檢視該天橋是否符合現有相關標準，並作適當跟進。

51. 沙田地政處署理行政助理/地政楊威多先生表示，在翻查記錄和聯絡有關部門或機構後，均未能獲得相關工程的記錄。惟經翻查相關航空照片，發現有關行人天橋大概建於八十年代初期。

52. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他樂見運輸署和路政署將研究接管該天橋的可行性，惟該天橋在數十年前落成，相關部門亦未持有該天橋的圖則或建築資料，他欲了解此情況會否對接管造成困難或影響；以及

- (b) 他表示該天橋橫跨東鐵線路軌，欲了解如該天橋的狀況變差，例如出現石屎剝落的情況時，相關部門會否考慮作出重建或修復。

53. 張俊彥先生表示相關部門需時商討該天橋的接管事宜，並將繼續尋找有關建築資料。路政署和運輸署將繼續檢視接管該天橋的方案。

54. 鍾禮謙先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為港鐵在未有釐清該天橋的業權或管理權的情況下在該處加裝鐵網，其行政程序可能出錯，亦有可能破壞該天橋的結構。他希望港鐵說明有關事宜或提供書面回覆；以及
- (b) 他表示文件顯示屋宇署並沒有安裝在該天橋兩旁的鐵網的建築圖則審批記錄及建造資料，希望港鐵就加裝鐵網事宜向屋宇署報告和取得評估，以確認鐵網是否符合有關安全標準。

55. 林圓女士表示受鐵路安全運作的急切需求所影響，港鐵在權衡乘客的安全風險後為該天橋加裝鐵網，如鐵網有所損壞，港鐵會作有關跟進。如可確認該天橋的管有者，港鐵將聯絡有關部門或機構以彌補有關程序以作跟進。

56. 麥潤培先生欲了解如鐵網導致意外發生應由哪一部門負責，以及相關部門或機構有否為該處購買任何保險。

57. 臨時主席請秘書處向中電或有關部門查詢有關燈柱的資料，並詢問委員是否同意處理周曉嵐先生提出的臨時動議。

58. 委員同意討論周曉嵐先生提出的臨時動議。

59. 周曉嵐先生提出以下臨時動議：

“臨時動議

1. 沙田區議會交通及運輸委員會對於政府有關部門及相關公司或機構未能於會議上釐清大埔公路往大學站近燈柱 EA3633 行人天橋管理及維修責任表示遺憾，並強烈要求地政總署、運輸署、路政署、港鐵及其他相關部門或機構盡快查閱行人天橋興建及維修記錄，制定合適的接管方案，並在下次會議交代進展。

2. 本委員會強烈要求日後的維修管理部門或機構，改善大埔公路往大學站近燈柱 EA3633 行人天橋設計增設無障礙設施，並在財務情況許可下重建該天橋以方便九肚山麗坪路一帶居民往來港鐵大學站。”

冼卓嵐先生和議。

60. 臨時主席詢問委員，是否同意通過第 59 段的臨時動議。

61. 委員一致通過第 59 段的臨時動議。

報告事項

運輸署進度報告

(文件 TT 50/2021)

62. 冼卓嵐先生欲了解載於二零二一至二零二二年度沙田區巴士路線計劃(路線計劃)中的 286C 號線往長沙灣方向的行車路線改經美孚的安排，以及 X89D 和 980X 號線的服務安排進度為何。

63. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示進度報告內容只反映載於路線計劃中部分爭議性較少的服務改動安排，未能反映其餘路線的跟進情況；以及
- (b) 他欲了解有關專線小巴 807 號線調整車資事宜的資料。

64. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解 88X 號線在修改行車路線和改為雙向服務後，其載客量有否改善，以及署方有否發現遷就乘客需求的改善空間；以及
- (b) 他欲了解 281 號線的最新服務數據，以及該線能否協助疏導由新田圍往返大圍的人流。

65. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示巴士公司以手機應用程式為乘客提供實時到站資訊，欲了解有關資訊是否可靠；
- (b) 他指有乘客反映實時到站資訊所示的班次不實，向巴士公司投訴後亦未獲回應。他欲了解巴士公司和署方有否對相關資訊作出監察，以確保資訊的準確性，並建議巴士公司應對投訴作相應回覆和跟進；以及
- (c) 他表示 80 號線由美林巴士總站前往觀塘碼頭方向時於世界花園設有站點，而在回程方向時則不停世界花園站。他欲了解有關安排的原因，並建議在回程時亦於世界花園停站，方便乘客。

66. 臨時主席欲了解由馬鞍山前往將軍澳的新增巴士路線進度為何。

67. 運輸署高級運輸主任/沙田袁雅雯女士表示署方可於會後補充 88X 和 281 號線的相關數據。

68. 運輸署高級運輸主任/馬鞍山陳由游先生的回應綜合如下：

- (a) 他表示巴士路線計劃內落實項目的預計實施日期，惟實際實施日期需考慮個別路線的乘客量變化、運作情況和巴士公司的資源調配，署方會按實際情況落實實施日期；
- (b) 就 286C、X89D 和 980X 等號線，署方將在會後與九龍巴士(1933)有限公司(九巴)就有關路線的運作情況，商討按時實施落實巴士路線計劃內的各項安排；
- (c) 就專線小巴 807 號線系列調整車資事宜，署方已在十月發出有關文件收集意見，並歡迎委員提出意見；
- (d) 如接獲市民就巴士班次發表的投訴或意見，署方會因應個別個案向巴士公司進行調查，並查詢該路線的營運記錄，檢視有關班次有否按時間表開出，並了解有關原因；以及
- (e) 署方正處理由馬鞍山前往將軍澳的新增巴士路線的準備工作，將適時通知交運會有關服務的進度和詳情。

69. 九巴及龍運巴士有限公司經理(公共事務)譚浚熙先生的回應綜合如下：

- (a) 實時到站資訊受路面情況不穩、天氣狀況和交通擠塞等因素影響，車輛位置亦可能影響信號接收，九巴會檢視改善空間；以及
- (b) 九巴重視乘客的意見，如衛慶祥先生同意轉交有關投訴的資料，九巴將在會後作適當跟進。

70. 九巴及龍運巴士有限公司主任(策劃及發展)陳重懿先生的回應綜合如下：

- (a) 他表示路線計劃內載有各路線的預計實施日期，九巴會就不同路線的客量變化，適時向運輸署申請落實實施日期，而九巴已就 980X 和 X89D 等號線提出申請；
- (b) 他表示在修改 88X 號線的行車路線後，其乘客量水平與改動前相若。就有乘客建議在藍田加設站點，九巴亦已向運輸署提出有關申請；
- (c) 由於 281 號線在近期才投入服務，九巴現時未有相關數據，將適時向委員提供有關資料；以及
- (d) 個別路線停站安排受實際路面情況和汽車流量影響，九巴將與運輸署檢視 80 號線回程方向於世界花園的停站安排。

71. 麥潤培先生表示文件未能反映路線計劃原定在二零二一年第三季實施的改動，認為署方應妥善準備有關資料，以回應委員的查詢。他建議署方可在日後的進度報告中，列出尚在處理的路線的進度供委員參考。

72. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解專線小巴 811K 號線的營運情況和數據；以及
- (b) 他表示專線小巴 811A 號線的服務不足，有乘客反映穗禾苑往駿洋邨，以及駿景園往穗禾路的路段經常出現客滿情況。他建議署方與營運商商討增加 811A 號線早上繁忙時間的班次，以滿足駿洋邨入伙後上升的乘客需求。

73. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示九巴在設置站點時須考慮不同因素，但他認為 80 號線的乘客只可在世界花園上車，而不可下車的安排不合理；以及
- (b) 他欲了解途經世界花園站的巴士路線數目，以及當中有多少路線如 80 號線般，只在去程停站。他希望九巴在下次會議補充有關資料，並建議 80 號線在回程時亦於世界花園停站。

74. 袁雅雯女士的回應綜合如下：

- (a) 署方備悉委員就專線小巴第 811A 號線的意見，將繼續積極監察其服務，並向營運商反映有關意見；以及
- (b) 在與營運商溝通後，署方認為現時專線小巴第 811K 號線於早上繁忙時段能疏導由穗禾苑往火炭站的乘客需求。

75. 陳重懿先生表示除了乘客需求外，九巴在設置站點時也會考慮其他因素。現時，亦有其他巴士路線與 80 號線有相同安排，九巴將與運輸署商討有關停站安排。

76. 譚浚熙先生表示，九巴向運輸署匯報工作進度並受其監管，並已就部分未實施的路線計劃項目向署方提交申請。

資料文件

路政署工程進度報告 (文件 TT 51/2021)

77. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解工程“大學站公共交匯處一擬於行人路上加設車站上蓋”是否因該處的大規模改善工程而暫時擱置，以及有關詳情；以及
- (b) 他欲了解工程“九肚山路近馬樂徑一擬增設行人過路位”(運輸署施工通知書編號：NE/20/3097)的進度為何。

78. 鄭仲恒先生表示，恆信街與亞公角街的十字路口在雨季後道路損耗嚴重，他指出該路段在二零一九年已進行保養工程，認為路面物料欠耐用性。他建議路政署和運輸署研究改善維修物料或延長施工時間，以加強路面的修復，長遠使路面更為耐用。

79. 張俊彥先生的回應綜合如下：

- (a) 路政署按運輸署指示暫停工程“大學站公共交匯處一擬於行人路上加設車站上蓋”，該處工程或將作出更大規模發展；
- (b) 工程“九肚山路近馬樂徑一擬增設行人過路位”(運輸署施工通知書編號：NE/20/3097)牽涉封路臨時交通安排，路政署已將有關安排的設計

提交相關部門，並正等候審批；以及

- (c) 署方備悉委員對路面維修物料和亞公角街十字路口路面損毀的意見，並希望委員能提供相關相片以顯示有關路段位置，以便盡快跟進。

沙田區公共房屋及私人機構參建居屋計劃屋苑人口
(文件 TT 52/2021)

80. 委員備悉上述文件。

沙田、大圍及馬鞍山交通違例檢控數字
(文件 TT 53/2021)

81. 鄭仲恒先生表示商場“WE GO MALL”外不時有大型貨車停泊，阻擋來往海典灣的行人過路處。他曾與商場職員和貨車司機溝通，貨車司機表示商場停車場的卸貨區不能容納大型貨車。他認為商場未有盡責與貨車司機就送貨事宜作協調，並表示停泊在行人過路處的貨車會阻擋行人的視線，增加意外發生的機會。他希望警方應與商場協商卸貨安排，並加派人手於夜間巡邏。

82. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示警方正重點打擊沙田市中心和火炭的違例泊車情況，並在區內大型商場的購物日加強執法。他留意到坳背灣街的檢控數字有所上升，希望警方繼續加強執法，減少雙重和三重停車的情況。他建議警方要求相關商戶清理堆放在路面上的車輛和廢置車輛，以改善市容；以及
- (b) 他得知民政處有聯同各個部門採取聯合行動，要求回收商清理佔霸路面的物品，希望有關部門能繼續執法。

83. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為沙安街實際的交通違例情況遠高於文件所列的檢控數字，並指出由於該處鄰近街市和地產商戶，因此經常有很多大型車輛違例泊車並無人驅趕，對該區交通運輸造成負擔；以及
- (b) 他指出翠擁華庭外每晚都有數輛大型車輛停泊，阻礙主要道路，故他欲了解文件上的沙安街檢控數字的範圍是否包括烏溪沙站公共運輸交匯處。如數字未能反映該交匯處外圍的違例情況，他希望警方日後可以提供有關資料並跟進上述違例情況。

84. 鍾禮謙先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示在鞍祿街和鞍誠街交界迴旋處附近的行人過路處有出現違例泊車的情況，有關車輛阻擋駕駛者和行人的視線，容易導致意外發生；以及
- (b) 他表示在周末日間時分，於鞍祿街東行線鄰近新港城街市出入口位置長期有私家車停泊，導致行車線收窄成為一線，從西沙路轉入鞍祿街的车辆或需長時間等待才可駛入鞍祿街，造成阻塞並影響交通安全。他建議警方在下午時段於有關地點執法，改善交通情況。

85. 香港警務處沙田警區交通隊主管黃培佳先生表示，警方備悉保泰街、鞍祿街、鞍誠街及翠擁華庭的違例泊車情況，將派員加強巡邏和執法，並於會後提供烏溪沙站公共運輸交匯處的檢控數字。

港鐵車務及工程進度報告

(文件 TT 54/2021)

86. 周曉嵐先生表示欲了解二零二一年四月三十日有一列九卡列車因供電故障滯留在火炭站的事務詳情，而在二零二一年十月兩次颱風吹襲期間，亦有東鐵線九卡列車於九龍塘站發生供電故障，最後需以十二卡列車將其拖離車站。他欲了解新購入的韓製九卡列車的漏電保障或真空斷路器是否較一般敏感，列車容易觸發保護機制和中斷列車電力。他希望港鐵說明九卡列車是否存有供電缺陷、將如何跟進，以及有關詳情。

87. 臨時主席表示有不少居民關注大圍站有列車冒出火光並停駛的事件，希望得到港鐵說明有關事宜。

88. 林圓女士的回應綜合如下：

- (a) 在二零二一年十月十三日約下午五時，東鐵線紅磡至大圍站之間有架空電纜發生短路，當時有關路段有四輛列車往上水方向運行，因此車務中心需重啟其供電系統。然而，其中一輛於九龍塘站的列車的系統無法重設，港鐵便將其移離主行車線。其間車務運作受到影響，紅磡往九龍塘的列車延長至二十分鐘一班，九龍塘至上水則延長至十分鐘一班。在當日約六時三十分，列車服務已陸續恢復正常。港鐵經檢查後，發現其中一卡列車的集電弓上卡有樹枝，懷疑樹枝接觸架空電纜組件導致短路，亦是車頂與架空電纜之間冒出火光的原因；以及
- (b) 就二零二一年十月八日發生的個別九卡列車電力系統運作不暢順事件，有關事故對車務運作影響輕微，受影響的乘客只需下車等待下一班列車接載，在重啟系統後列車亦能正常運作。經港鐵檢查後，認為有關事故與大雨有關，有關列車的

附屬供電系統在潮濕和不穩定的天氣下啟動電力保護系統，導致事件發生。港鐵會繼續調查事件成因和作出跟進。

89. 臨時主席詢問委員，是否同意處理周曉嵐先生提出的臨時動議。

90. 委員同意討論周曉嵐先生提出的臨時動議。

91. 周曉嵐先生提出以下臨時動議：

“臨時動議

沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求香港鐵路有限公司(港鐵)嚴肅跟進多宗東鐵線韓製九卡列車供電系統故障事故，並要求港鐵在下一次沙田區議會交通及運輸委員會會議上交代調查進展和改善方案”

冼卓嵐先生和議。

92. 臨時主席詢問委員，是否同意通過第 91 段的臨時動議。

93. 委員一致通過第 91 段的臨時動議。

沙田區飛行航道、飛機噪音及事故報告
(文件 TT 55/2021)

94. 麥潤培先生欲了解民航處未有出席是次會議的原因。

95. 民政處行政主任(區議會)4 張霖儀女士表示民航處回覆指已就交運會詢問有關沙田區飛行航道、飛機噪音及事故報告事宜提供相關資料，並詳列於文件 TT 55/2021，民航處現階段沒有其他資料補充，抱歉未克出席會議。如委員有進一步提問或意見，秘書處將轉達予民航處跟進。

96. 委員備悉上述文件。

下次會議日期

97. 下次會議日期定於二零二一年十二月十四日(星期二)
上午十時正舉行。

98. 會議在下午五時四十分結束。

沙田區議會秘書處
STDC 13/15/45

二零二二年四月