

沙田區議會
交通及運輸委員會
二零二三年度第一次會議記錄

會議日期：二零二三年二月二十一日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓

沙田民政事務處 441 會議室

<u>出席者</u>	<u>職銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
鄭仲恒先生 (臨時主席)	區議會議員	下午二時三十分	下午五時三十二分
麥潤培先生	區議會主席	下午二時三十分	下午五時三十二分
冼卓嵐先生	區議會副主席	下午二時三十分	下午五時三十二分
周曉嵐先生	區議會議員	下午二時三十分	下午五時三十二分
鍾禮謙先生	”	下午二時三十分	下午五時三十二分
衛慶祥先生	”	下午二時三十分	下午五時三十二分
張霖儀女士(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)	4	

<u>列席者</u>	<u>職銜</u>
伍永強先生	署理沙田民政事務助理專員(1)
蕭根潤先生	沙田民政事務處高級行政主任(區議會)
王素雯女士	沙田民政事務處一級行政主任(區議會)
曾慶群女士	運輸署高級運輸主任/沙田
陳由游先生	運輸署高級運輸主任/馬鞍山
梁家棟先生	運輸署工程師/沙田 1
何經匯先生	運輸署工程師/馬鞍山
韋華基先生	路政署區域工程師/沙田(1)
廖慈光先生	路政署區域工程師/沙田(2)
楊威多先生	沙田地政處署理行政助理/地政
王光輝先生	香港警務處沙田警區交通隊主管
黃裕廷先生	九龍巴士(一九三三)有限公司及龍運巴士有限公司 助理車務總監(東部)

列席者

張僑光先生	九龍巴士(一九三三)有限公司及龍運巴士有限公司經理(車務)
聶珮林女士	九龍巴士(一九三三)有限公司及龍運巴士有限公司公共事務助理經理
周子灝先生	九龍巴士(一九三三)有限公司及龍運巴士有限公司車務策劃部項目主任
鍾佩怡女士	城巴有限公司及新世界第一巴士服務有限公司企業傳訊經理
賴啟燊先生	城巴有限公司及新世界第一巴士服務有限公司高級企業傳訊主任

職銜

應邀出席者

周栢雄先生	地政總署高級地政主任/契約執行(沙田地政處)
鄭兆聰先生	路政署高級工程師/新界 1
吳偉誠先生	路政署工程師/新界 1-2
陳浩剛先生	萬利仕(亞洲)顧問有限公司董事
張建強先生	萬利仕(亞洲)顧問有限公司副董事總經理
蘇玉燕女士	香港鐵路有限公司對外事務經理

職銜

未克出席者

許立燊先生(主席)	區議會議員	(已請假)
莫錦貴先生, BBS	”	(”)
林港坤博士	”	(未有請假)

職銜

負責人

署理沙田民政事務助理專員(1)伍永強先生表示，由於主席許立燊先生未能出席是次會議，而副主席職位懸空，根據《沙田區議會常規》第 34(3)條所訂的程序，出席的委員須以簡單多數票的方式，在出席的委員當中選出一名議員為臨時主席主持會議，而獲提名人須有兩名和議人和議。他詢問席上是否有提名。

2. 麥潤培先生提名鄭仲恒先生為臨時主席。鍾禮謙先生、冼卓嵐先生及衛慶祥先生和議。

3. 由於只有一位候選人，伍永強先生宣布鄭仲恒先生自動當選為交通及運輸委員會(交運會)臨時主席。

4. 臨時主席歡迎各委員、政府部門和機構的代表出席會議。

委員請假事宜

5. 臨時主席表示，沙田區議會秘書處(秘書處)收到下述委員的書面請假：

許立燊先生 工作原因
莫錦貴先生 ,BBS ”

6. 交運會通過上述委員請假。

選舉委員會副主席

7. 臨時主席表示截至提名期結束，秘書處沒有收到交運會副主席的提名表格。由於沒有候選人參選，臨時主席宣布交運會副主席職位繼續懸空。

通過會議記錄

二零二二年十二月二十日會議記錄
(會議記錄 TT 5/2022)

8. 委員一致通過上述會議記錄。

續議事項

政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆
(文件 TT 1/2023)

9. 周曉嵐先生建議將文件標題修訂為“有關馬料水及科學園交通的臨時動議”，以配合臨時動議的內容。

10. 沙田民政事務處行政主任(區議會)4 張霖儀女士表示備悉委員的意見，將按委員意見修訂標題。

(會後備註：秘書處已於文件“政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆”(文件 TT 1/2023)作相應修訂。)

討論事項

“沙田穗禾苑至火炭路底行人徑行人通道系統”初步設計諮詢
(文件 TT 2/2023)

11. 路政署高級工程師/新界 1 鄭兆聰先生和萬利仕(亞洲)顧問有限公司董事陳浩剛先生簡介文件內容。

12. 麥潤培先生認為設置行人通道系統可初步回應居民對有蓋行人通道的需求。他關注在工程中將移除的樹木數目和署方計劃重置樹木的地點，並擔心工程可能帶來的噪音問題。

13. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示，穗禾苑現時的巴士服務和該屋苑與港鐵火炭站的連接情況並不理想，故開展行人通道系統工程可協助居民往返火炭站。他關注承建商有否評估工程中受影響的植物和樹木的數目、品種、價值和預定移植地點。他並希望承建商可以

列表方式提供上述資料，以供參考；

- (b) 他欲了解行人通道系統與現有行人徑和樓梯是否相連、每條自動扶手電梯和備用樓梯的闊度，以及在輪椅升降台打開後，樓梯餘下的空間闊度，以了解一旦扶手電梯發生故障或升降機等候人數過多時，備用樓梯或現有行人徑可否協助疏導人流；
- (c) 他表示，行人通道系統工程將永久佔用七人足球場，並涉及興建五人小型足球場。他欲了解鄰近學校和區內持份者對此的意見為何、改建足球場的開支是否由承建商負責、需要回收的土地屬哪一團體所有，以及當中有否涉及可建地積比率，以致未來的重建計劃受到影響；
- (d) 他表示行人通道系統工程鄰近保良局蕭漢森小學，欲了解校方現時有否使用七人足球場進行體育活動，以及工程會否對學生造成影響；
- (e) 他表示火炭路的空間狹窄，欲了解設計中三部升降機的尺寸，以及升降機的設計有否因空間狹窄而作出調整；
- (f) 他表示有居民關注燒烤場改建為行人通道的情況，同時亦有公眾設施受到工程影響。他欲了解穗禾苑的圓形廣場會否被永久佔用，以及路政署有否擬備方案補償被移除的休憩空間；以及
- (g) 他建議把路政署用以介紹文件的簡報投影片上載至沙田區議會網頁。

(會後備註：有關簡報投影片已載於“‘沙田穗禾苑至火炭路底行人徑行人通道系統’初步設計諮詢”(文件 TT 2/2023)的補充資料內。)

14. 冼卓嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示，根據工程計劃的布置圖，行人通道系統近火炭路一側會設有一部升降機，而近穗禾苑一側會設有兩部升降機。他欲了解是否因地理環境導致升降機數目不同；
- (b) 他表示，現時連接穗禾苑和火炭路的通道為露天行人徑及樓梯，他欲了解路政署選擇以數段雙向自動扶手電梯和輪椅升降台設計行人通道系統的原因；以及
- (c) 他認為採用輪椅升降台以外的設計或可進一步便利輪椅使用者，例如在行人通道兩端設置上升高度相若的升降機以連接地面，並建造水平接駁通道。他欲了解目前的設計方案是否受預算或技術因素影響，並關注在自動扶手電梯進行維修保養時，署方預計行人可如何使用行人通道。

15. 衛慶祥先生欲了解路政署在計劃行人通道系統工程時，有否考慮建造多於一條行人通道以及有關詳情。同時，他建議署方考慮興建連接火炭和沙田市中心的行人通道。

16. 臨時主席的意見綜合如下：

- (a) 他表示樂見行人通道系統工程計劃，惟他認為居民在使用行人通道時須先後等候兩次升降機，對一般居民而言，所節省的時間或無明顯差別。他認為冼卓嵐先生提出與水泉澳邨相似的設計可更進一步節省時間和便利輪椅使用者，欲了解路政署採用現時的設計方案的原因；
- (b) 他欲了解設計方案內的輪椅升降台是否需要由第三者操作方可使用、自動扶手電梯的闊度和坡

度為何，以及行人通道的預計使用人數。他關注如自動扶手電梯坡度過大，或會容易導致意外發生；

- (c) 他表示行人通道系統近火炭路一側僅設有一部升降機，當該升降機出現故障時，將對輪椅使用者造成不便。他建議署方在穗禾苑一側入口設置標示，及早通知輪椅使用者有關情況；以及
- (d) 他表示行人通道系統近火炭路一側與現有行人徑和樓梯連接。他欲了解在近穗禾苑一側能否作同樣設計，讓使用者可按實際情況選擇乘搭升降機或使用樓梯。

17. 陳浩剛先生的回應綜合如下：

- (a) 行人通道系統工程範圍內覆蓋部分樹林地帶，路政署將按工務工程的相關指引和規範的要求移除、檢查和補種樹木，初步預計需要移除 70 棵樹木，目前正與房屋署商討補種樹木或進行綠化工程的位置。經樹木專家檢查，受影響的樹木多為銀合歡、火焰木和土密樹，當中並沒有稀有品種或載於古樹名木冊內的樹木。同時，署方在為工程選址時亦會盡量保留樹齡較高的樹木；
- (b) 根據土地註冊處的紀錄，行人通道系統工程佔用的空間屬房屋署和穗禾苑商場的持有人安望置業有限公司所有。在初步會議中，有關部門和機構並不反對是次工程和收地安排，亦未有提及在收地後會否影響其日後發展。如是次工程的初步設計得到委員支持，署方將與地政總署商討相關土地事宜的細節和程序，並展開工程刊憲及相關程序；

- (c) 是次工程初步設計會佔用穗禾苑圓形廣場約三分之一的面積，餘下空間會繼續由房屋署和穗禾苑商場共同擁有並供公眾使用；
- (d) 自動扶手電梯的上下行方向淨闊度均為一米，與一般購物商場的扶手電梯闊度相若，而備用樓梯的淨闊度則盡可能為兩米。由於現有行人徑和樓梯並不會被拆除，故在工程完成後，居民可選擇使用新的行人通道或現有行人徑；
- (e) 署方會在行人通道的出入口設置指示燈，一旦自動扶手電梯和升降機發生故障或進行維修，便會以指示燈告知居民有關情況。同時，從立面圖可見，行人通道內每段自動扶手電梯之間均設有平台，平台亦依現場地形而設計，並盡量可連接現有行人徑；
- (f) 行人通道系統設計內包含數段自動扶手電梯，可減少居民的實際步行距離和體力消耗。署方預計行走整段行人通道(包括等候升降機的時間)需時約十分鐘，與現有行人徑相若；
- (g) 署方按現場環境設計行人通道系統，由於現場環境主要為斜坡，並鄰近民居、綠化地帶和鐵路，署方在考慮行人通道的整體外觀對民居的影響和施工範圍後採用現時的設計。由於行人通道系統兩端高低差別有約 40 米，如採用升降機塔設計，沿路斜坡便需要裝設一定數量的樁柱，而現時在近火炭路旁亦沒有足夠空間容納多部升降機。現時的設計可有效減少居民實際步行距離，而扶手電梯設計亦對人流帶來更大彈性；
- (h) 由於行人通道系統近火炭路旁的位置有限，加上在考慮日後的使用人流後，署方決定在上述位置裝設一部可容納 16 人的升降機，而近穗禾苑一

側會裝設兩部各可容納 12 人的升降機。在裝設升降機時，署方須改動現場的擋土牆、樓梯和去水設施；

- (i) 在現時的設計下，輪椅升降台會 24 小時開放予居民使用，輪椅使用者可透過政府部門或復康團體索取公用匙，以公用匙自行操作升降台；
- (j) 是次行人通道系統設計中，加設行人通道上蓋的工程內容相對簡單，不須建造樁柱地基。而安裝扶手電梯和升降機的地基雖然需要裝設樁柱，但會以預先鑽孔方式進行，並設置臨時隔音布，避免以傳統打樁方式進行工程，以減低噪音影響；
- (k) 署方已向鄰近的小學、幼稚園和屋苑法團簡介是次工程內容，各機構均支持設計方案，並表達了意見。他以保良局蕭漢森小學為例，雖然校方留意到現有足球場將被改建成五人小型足球場，但由於行人通道系統可惠及師生，故亦樂見是次工程；以及
- (l) 建造行人通道系統難免會佔用部分穗禾苑的公用地方。署方希望可以取得平衡，在是次設計中已盡用火炭路一帶的空間，並保留部分燒烤場用地，署方亦會在容許範圍內盡量進行綠化和美化工程。

18. 臨時主席詢問委員是否支持落實建議的工程項目。

19. 委員一致通過支持上述項目。

提問

周曉嵐先生提問：有關星凱·堤岸入伙後對火炭區交通影響事宜

(文件 TT 3/2023)

20. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為運輸署和九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴公司)漠視火炭居民對深宵交通服務的需求。他指出，在港鐵尾班車開出後，該區便沒有公共交通服務。他以東鐵線尾班車為例，指該線尾班車一般於凌晨十二時四十四分駛至沙田站，而九巴第 285 號線的尾班車則於凌晨十二時三十分開出，代表火炭區居民即使趕及乘搭東鐵線尾班車，亦不能乘搭巴士回家。他建議在可行情況下，九巴公司應將巴士通宵服務延伸至火炭區；
- (b) 他表示有旭禾苑居民反映在東鐵線尾班車開出後，港鐵火炭站位於 C 及 D 出入口的通道會被關閉，如有居民乘搭專線小巴第 61S 號線於御龍山前下車，便無法從樂景街經港鐵通道前往旭禾苑，只能繞經賽馬會體藝中學前往居所。他指出該路段燈光昏暗且人流稀少，令居民感到不便。他欲了解隨着工業區一帶的人口增長，香港鐵路有限公司(港鐵公司)長遠而言會否考慮全日開放火炭站通道予居民使用，並在短期內於站外增設指示，指引市民可如何從樂景街前往工業區一帶；以及
- (c) 他認為運輸署未有預先規劃星凱·堤岸的公共運輸交匯處用途。他欲了解署方在火炭站公共運輸交匯處與星凱·堤岸物業基座地下的公共運輸交匯處距離如此相近的情況下，將計劃如何整合巴

士資源，以提供更多巴士路線予火炭區居民使用。

21. 運輸署高級運輸主任/沙田曾慶群女士的回應綜合如下：

- (a) 署方會按乘客需求檢視現有公共運輸服務，而第 285 號線的服務時間將由二零二三年二月二十七日起延長至凌晨十二時三十分，以配合深宵時分的乘客需求；以及
- (b) 目前署方正檢視如何善用星凱·堤岸內的公共運輸交匯處及鄰近的火炭站公共運輸交匯處，在考慮有關事宜時，署方會一併考慮區內的公共運輸設施，包括火炭(山尾街)巴士總站和火炭駿洋邨巴士停車灣，並會考慮整合或重組於上述公共運輸設施內的巴士路線。

22. 港鐵公司對外事務經理蘇玉燕女士表示，火炭站設有四個出入口：A 出入口主要便利乘客前往火炭鐵路大樓及安景街公園一帶；B 出入口鄰近火炭村等民居；C 出入口則方便乘客通往御龍山等屋苑，而 D 出入口主要連接火炭工業區的南北面。其中 A 和 B 出入口及 C 和 D 出入口分別形成兩組行人通道，位處車站範圍之內，是火炭站的一部分，主要在列車提供服務期間開放予公眾使用。基於保安理由，港鐵公司不會 24 小時開放有關的出入口。港鐵公司會繼續留意有關情況，以確保車站可提供服務予乘客。

23. 九巴公司及龍運巴士有限公司車務策劃部項目主任周子灝先生的回應綜合如下：

- (a) 第 285 號線的服務時間將由二零二三年二月二十七日起延長至凌晨十二時三十分。九巴公司明白上述措施未能完全滿足乘客對深宵交通服務的需求，惟九巴公司對此持開放態度，會繼續與地

區持份者跟進和改善火炭區交通服務；以及

- (b) 他表示，九巴公司留意到巴士服務未能接駁東鐵線尾班車的情況，並補充指九巴第 280X 號線尾班車於凌晨時三十分從尖沙咀開出，此線或可滿足部分乘客的需求。

24. 城巴有限公司(城巴)及新世界第一巴士服務有限公司(新巴)高級企業傳訊主任賴啟燊先生表示知悉乘客對深宵交通服務的需求，城巴及新巴會繼續密切留意區內情況和聽取意見，積極對沙田區交通服務作出檢討。

25. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他希望港鐵公司可設身處地考慮旭禾苑住戶和日後星凱·堤岸住戶的需要，並建議港鐵公司短期內可增設指示牌，提供清晰指引予居民；以及
- (b) 他樂見九巴公司對改善火炭區深宵交通服務持開放態度，並表示隨着社會逐漸復常，越來越多居民因工作需要早出晚歸，他希望區內交通服務可進一步改善，以便利居民。

26. 臨時主席的意見綜合如下：

- (a) 他表示有不少港鐵站的出入口均為 24 小時開放，他希望港鐵公司可進一步考慮居民需要，而並非僅考慮地契要求決定是否開放出入口；以及
- (b) 他認為政府各部門應在物業落成時盡早規劃相關配套，而非等待實際需求出現時才開始相關工作。

27. 麥潤培先生認為港鐵公司和地政總署應加強與地區交流，按地區發展及早改善出入口設施。他以港鐵大水坑

站為例，雖然該站設有出入口前往富安花園和錦泰苑，但對嵐岸和嘉華星濤灣的居民而言卻頗為不便，建議港鐵公司與地政總署商討加設出入口以便利居民。

28. 臨時主席詢問委員是否同意處理周曉嵐先生提出的臨時動議。

29. 委員同意討論周曉嵐先生提出的臨時動議。

30. 周曉嵐先生提出以下臨時動議：

“鑒於火炭區內人口持續增加及火炭深宵交通嚴重不足，沙田區議會交通及運輸委員會動議要求運輸署增設火炭深宵交通服務，把現有深宵巴士或小巴路線服務延伸至火炭區，或新增額外深宵交通路線，滿足居民需求。”

冼卓嵐先生和議。

31. 臨時主席詢問委員，是否同意通過第 30 段的臨時動議。

32. 委員一致通過第 30 段的臨時動議。

冼卓嵐先生提問：有關九巴第 288 號線更改路線及第 288A、288B 及 288C 號線服務事宜

(文件 TT 4/2023)

33. 冼卓嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他要求沙田民政事務處(民政處)舉出九巴第 288 號線事宜的諮詢對象的例子，並認為運輸署重複修訂第 288 號線路線的做法反映政府地區諮詢工作不足；以及

- (b) 他表示運輸署現正就第 288 號線上下山方向均繞經水泉澳公共運輸交匯處的建議進行地區諮詢，並預計諮詢工作會於今年二月下旬完成。他欲了解截至會前，諮詢工作的進度和收到的意見為何。

34. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示接獲數十名水泉澳邨的居民的意見，並就第 288 號線更改總站並取消駛經水泉澳廣場巴士總站一事表達反對和不滿，而其中一名向他求助的居民為殘疾人士，需要使用輪椅並每日乘搭第 288 號線往返水泉澳邨和銀禧花園上班。在第 288 號線行車路線修訂後，由於該線在駛至近水泉澳廣場巴士總站時已經滿載，故該名居民只可依靠拐杖經天橋往港鐵站乘坐列車前往火炭站，造成極大不便。他認為運輸署在修訂第 288 號線路線時，未有考慮居民的需要；以及
- (b) 他認為民政處不應在當區區議員職位懸空和互助委員會計劃終止的情況下仍以舊有方式進行地區諮詢。同時，他表示在實施行車路線修訂方案並引起區內居民不滿後，處方在二月的地區諮詢仍沒有擴大諮詢範圍，他認為上述諮詢方法未能有效滿足居民的需要和收集民意。

35. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為是次重複修訂第 288 號線路線和進行諮詢的做法擾民和浪費資源。他欲了解有關部門所作的事前準備工作為何，包括有否考慮諮詢沙田區議會主席或鄰近區域的區議員，以取代諮詢當區出缺的區議員；

(b) 他表示民政處雖然已諮詢相關分區委員會，惟仍有不少居民就第 288 號線行車路線修訂一事向他表達反對和不滿，顯示分區委員會未能有效接觸居民和反映其意見；以及

(c) 他認為民政處在處理地區事務時有責任聽取居民的意見，惟是次的諮詢工作不足，導致重複修訂第 288 號線的路線。他希望處方審視諮詢相關分區委員會的安排。

36. 臨時主席認為是次諮詢可反映哪個諮詢架構能更有效代表居民意見。

37. 曾慶群女士表示運輸署由二零二三年一月八日起實施第 288 號線行車路線修訂方案後收到不少意見，包括第 288 號線可繞經水泉澳公共運輸交匯處，以便利居民特別是殘疾人士乘搭該線。署方檢視有關意見後，理解乘客特別是殘疾人士的需要，因此在今年二月透過民政處進行第二次諮詢，建議第 288 號線上下山方向均繞經水泉澳公共運輸交匯處。署方在完成諮詢後將整理有關意見，並與九巴公司商討盡快落實有關建議，以減輕對乘客的影響。

38. 伍永強先生表示，民政處於二零二二年六月按運輸署的要求協助進行地區諮詢，諮詢的對象包括第 288 號線沿線的居民組織、互助委員會和學校等機構。雖然當中部分地區的區議員職位懸空，惟民政處亦可從屋苑的業主立案法團和公共屋邨的管理公司等不同居民組織收集意見。在進行地區諮詢後，民政處會將獲得的意見如實轉告相關部門以作考慮。過往在換屆前夕區議會暫停運作時，民政處亦以同樣方式有效收集地區意見。

39. 臨時主席的意見綜合如下：

- (a) 他希望民政處可舉例說明已諮詢的對象為何，以及欲了解當中是否包括沙田區議會；
- (b) 他表示現時沙田區議會尚未因換屆而暫停運作，而當區區議員的職位懸空。他欲了解為何有關部門未有將第 288 號線更改路線事宜交由交運會討論；以及
- (c) 他表示第 288 號線主要服務水泉澳區的居民並循環來往水泉澳(上)和沙田市中心。他欲了解沙田市中心的區議員未獲諮詢的原因，抑或所有沙田區議員均未被列入諮詢對象的範圍內。

40. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示現時沙田區議會尚未因換屆而暫停運作，故以往在暫停運作期間的諮詢方式並不適用於目前情況；以及
- (b) 他表示即使在去年六月進行諮詢後，仍有眾多市民表示不滿，顯示諮詢方法須予改善，民政處應檢視多年以來的諮詢方式。他建議日後就地區設施進行地區諮詢時，如再次遇上當區區議員職位懸空的情況，有關部門可改為向沙田區議會收集意見。

41. 冼卓嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示早前港鐵大圍站計劃進行翻新工程時，由於當區區議員議席懸空，故有關機構改為向沙田區議會全體議員諮詢有關事宜。他認為做法合理，並建議民政處參考有關處理方法；以及

- (b) 他表示民政處在今年的諮詢中未能收集互助委員會的意見，欲了解民政處如何處理有關情況。

42. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示在第 288 號線行車路線修訂實施後，有不少居民和沙田區議員均已就此表達反對意見。他欲了解民政處仍未有將沙田區議會納入第二次諮詢的諮詢對象範圍內的原因；以及
- (b) 他指出，前民政事務局曾表示，由於政府有適當渠道收集地區意見，故未有就區議會懸空議席進行補選。他欲了解在去年六月的諮詢中，民政處有否諮詢沙田圍分區委員會，以及有否收到他們的意見。

43. 伍永強先生的回應綜合如下：

- (a) 就第 288 號線修改路線事宜，民政處負責協助運輸署進行地區諮詢，諮詢對象包括沿線屋苑的互助委員會、業主法案法團、學校、社區機構、商業大廈的管理機構、鄉郊代表和相關分區委員會等組織，並收到不同意見；以及
- (b) 在進行地區諮詢前，民政處會為有關部門草擬諮詢對象名單，在有關部門同意下，便會按名單收集意見。如有需要，運輸署亦會諮詢交運會。

44. 麥潤培先生建議日後如有與交通或地區設施有關的改動時，民政處應考慮將沙田區議會列入諮詢名單中，以更有效聽取居民意見。

45. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他引述運輸署的書面回覆，指署方在諮詢期間僅收到一份不支持第 288 號線路線修訂的意見，與民政處回應指收到不同意見的說法不符；
- (b) 他表示已就第 288 號線上下山方向均繞經水泉澳公共運輸交匯處的建議向運輸署提交意見，並指上述建議並非把第 288 號線回復至原來的走線，而是繼續以鄰近東華三院蔡榮星小學的水泉澳(上)巴士總站為總站，並增設水泉澳公共運輸交匯處為中途站。他表示有組織已就第 288 號線的現況進行客量調查，發現現時該線於上午繁忙時段從水泉澳(上)巴士總站開出後，在駛經首數個中途站時已經客滿，當駛至水泉澳公共運輸交匯處及其後的站點時已未能接載更多乘客，輪椅使用者更是無法登車，而取消九巴第 288A 號線將進一步加劇有關情況。他表示在收集居民意見和進行實地調查後，認為第 288A 號線有存在價值，故反對取消該線；以及
- (c) 總括而言，他建議將第 288 號線的總站維持在水泉澳公共運輸交匯處，並安排特別班次配合水泉澳(上)巴士總站的人流，在確保殘疾人士可順利使用巴士服務的同時，可配合東華三院蔡榮星小學新校舍啟用後所衍生的人流。

46. 曾慶群女士的回應綜合如下：

- (a) 由於第 288 號線建議的行車路線，於修訂後將與第 288A 號線的行車路線完全重疊，因此署方建議合併上述兩條路線，第 288A 號線原有的班次併入第 288 號線，因此第 288A 號線和 288 號線合共的班次數目沒有改變，以應付現有乘客需

求；以及

- (b) 車長會以廣播應提醒車廂內的乘客騰出空間，以便輪椅使用者於登車時可使用車廂內的輪椅停放區域。

47. 周子灝先生的回應綜合如下：

- (a) 九巴公司備悉第 288 號線路線修訂後，乘客因車廂擠迫而難以在水泉澳公共運輸交匯處登車的情況。由於第 288 號線的載客量高，九巴公司在繁忙時間均有調派外勤人員至水泉澳區觀察乘客的候車和登車情況。一旦出現乘客留後的情況，九巴公司便會加開臨時班次在中途站點起載；以及
- (b) 如第 288 號線上下山方向均繞經水泉澳公共運輸交匯處的建議得以落實，而水泉澳公共運輸交匯處出現乘客留後的情況，九巴公司會按需要調配車務資源，在水泉澳公共運輸交匯處加開特別班次，以紓緩登車困難的問題。

48. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示在今年二月八日早上約八時進行了實地調查，當時有數班第 288 號線在駛至月泉樓時已載滿乘客，乘客惟有依靠第 288A 號線，而當時的第 288A 號線接載了約 70 名乘客。他表示九巴公司臨時在水泉澳公共運輸交匯處加開特別班次的方案受當時的車務資源影響，而維持第 288A 號線則可固定班次服務，故認為後者較為理想，居民亦會較易接受；以及
- (b) 由於水泉澳(上)巴士總站至朗泉樓一帶的客量偏高，他認為如第 288 號線繼續以水泉澳(上)巴士

總站為總站，輪椅使用者在水泉澳公共運輸交匯處難以登車的情況便不會有改變，故建議將第288號線的總站維持在水泉澳公共運輸交匯處。

49. 臨時主席希望運輸署和九巴公司可聽取委員和市民的意見，並建議民政處將沙田區議會加入諮詢對象名單內。臨時主席詢問委員是否同意處理由冼卓嵐先生提出的臨時動議。

50. 委員同意處理由冼卓嵐先生提出的臨時動議。

51. 冼卓嵐先生提出以下臨時動議：

“臨時動議

有鑒於當區區議員出缺，現有諮詢機制於改動巴士路線288行車路線上未能有效收集民意而引起區內居民不滿，沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求沙田民政事務處、運輸署及相關部門，欲進行任何與沙田區有關的公共交通服務調整或交通設施變動時，須向沙田區議會交通及運輸委員會所有委員作出諮詢，以及將相關諮詢文件張貼於當區沙田區議會的壁報板上，以有效收集居民意見。”

周曉嵐先生、鍾禮謙先生、麥潤培先生和鄭仲恒先生和議。

52. 麥潤培先生希望與動議人討論修改動議的內容。

53. 冼卓嵐先生讀出經商議後的臨時動議：

“臨時動議

有鑒於當區區議員出缺，現有諮詢機制於改動巴士路線288行車路線上未能有效收集民意而引起區內居民不滿，沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求沙田民

政事務處、運輸署及相關部門，欲進行任何與沙田區有關的公共設施，交通服務調整或交通設施變動時，須向沙田區議會交通及運輸委員會所有委員作出諮詢，以及將相關諮詢文件張貼於當區沙田區議會的壁報板上，以有效收集居民意見。”

周曉嵐先生、鍾禮謙先生、麥潤培先生和鄭仲恒先生和議。

54. 臨時主席詢問委員，是否同意通過第 53 段的臨時動議。

55. 委員一致通過第 53 段的臨時動議。

衛慶祥先生提問：有關大圍區內路面安全事宜
(文件 TT 10/2023)

56. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示文禮閣連接港鐵大圍站一段行人路自今年一月十七日起被封。他在收到投訴後到場了解，並在一月十九日發現有人把運輸署於去年九月發出的信件張貼於該處。在該信件中，運輸署要求承建商須諮詢受影響的人士和組織，惟據他所知，承建商並未按要求作出有關行動。他懷疑有人在未得到署方正式批核的情況下，擅自封閉上述路段。他欲了解署方在作出有關要求後，有否作出適當跟進；
- (b) 他表示運輸署要求承建商在上述路段實施一系列臨時交通安排及交通管制。他欲了解署方有否派員到場監察承建商是否已遵從有關要求；
- (c) 他表示上述路段於今年一月十七日起被封，當時臨近農曆新年前夕，而在新年期間有大量市民取道該處前往車公廟。他欲了解運輸署在考慮有關

申請時，有否注意到可能引起的交通安全問題；
以及

- (d) 他表示路政署雖然在過去一年內並沒有於大圍道與村南道交界處發出挖掘准許證予任何組織或機構，卻已要求電訊公司盡快重鋪地面，顯示因挖掘導致地面隆起的情況或乃某一電訊公司所為。他欲了解電訊公司可否在未獲批准的情況下挖掘地面，而一旦出現上述情況，署方會如何跟進，以及挖掘准許證申請人須遵照的規定為何。

57. 臨時主席欲了解如電訊公司在挖掘地面後沒有妥善復原路面，甚至在沒有取得挖掘准許證的情況下擅自挖掘地面，路政署會如何跟進有關情況。

58. 周曉嵐先生欲了解在一般情況下，挖掘准許證的有效期為多久、申請人在准許證的有效期內是否可以隨時挖掘路面，以及申請人在工程開始前是否需要再次通知有關部門。

59. 路政署區域工程師/沙田(1)韋華基先生的回應綜合如下：

- (a) 路政署在過去一年內並沒有於大圍道與村南道交界處發出挖掘准許證予任何組織或機構，地面隆起的情況有機會由多年前的工程所致，而該工程亦未能確認是否由該電訊公司所負責；
- (b) 署方在去年十一月收到有關上述路面情況的投訴，隨後與電訊公司商討如何復原路面。電訊公司最近確認該沙井已停止服務，故同意將其拆卸並重鋪路面。同時，署方亦已於隆起的範圍擺設交通錐，防止行人絆倒；以及

- (c) 一般而言，任何機構或組織在署方管轄範圍內進行挖掘工程之前，均須透過挖掘准許證管理系統申請挖掘准許證，而申請人亦須遞交掘路工程的圖則和施工計劃，以確認施工範圍。如署方在評估後認為申請內容合理，便會批出與工程所需年期符合的挖掘准許證。如工程涉及臨時交通措施，申請人便須另行向運輸署和香港警務處(警務處)提交有關方案以供審批，並於管理系統內上傳有關許可的資料。在工程完結後，署方會派員到現場確認重鋪的路面是否符合要求。若然，申請人方會被視為已完成挖掘准許證的要求。

60. 運輸署工程師/沙田 1 梁家棟先生的回應綜合如下：

- (a) 一般而言，承建商須向相關政府部門申請臨時交通安排，包括運輸署及警務處，並得到運輸署及警務處的同意才可實施臨時交通安排。如承建商就實施臨時交通安排諮詢運輸署，運輸署會就該臨時交通安排的事宜提供意見；以及
- (b) 就相關承建商於文禮閣連接港鐵大圍站的一段行人路實施臨時交通安排，運輸署留意到該承建商實施的臨時交通安排範圍與規劃時所預計的有所不同。因此，運輸署已要求該承建商重新審視其臨時交通安排及進行適當諮詢。

61. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解承建商在未獲運輸署和警務處批准的情況下封閉文禮閣連接港鐵大圍站的一段行人路有否觸犯任何法例；
- (b) 他表示，有人把運輸署於二零二二年九月就臨時交通安排提出意見的信件張貼於封路範圍，使公眾誤以為工程已得到批准。他欲了解有關部門會

如何跟進上述情況；以及

- (c) 他表示，雖然路政署在過去一年內並沒有於大圍道與村南道交界處發出挖掘准許證予任何組織或機構，但挖掘工程在數年前進行，亦很有可能是由路政署發出挖掘准許證。他欲了解署方有否翻查相關資料、申請人當時有否妥善遵從挖掘准許證的要求、申請人若沒有遵從要求而須面對的後果、署方在工程完成後會否驗收重鋪後的路面情況，以及署方人員在驗收路面時有否出現失職的情況。他詢問署方會如何跟進電訊公司在未獲許可的情況下擅自挖掘地面的情況。

62. 梁家棟先生表示在審批臨時交通安排申請時，會考慮有關臨時交通安排實施的時間、交通流量和範圍等因素。運輸署留意到該承建商實施的臨時交通安排範圍與規劃時所預計的有所不同。因此，運輸署已要求該承建商重新審視其臨時交通安排及進行適當諮詢。

63. 韋華基先生的回應綜合如下：

- (a) 在挖掘工程完結後，署方會派員到現場確認路面是否已妥善重鋪，一旦路面情況不理想，申請人會被視為沒有完成挖掘准許證的要求，而申請人有責任妥善還原路面；以及
- (b) 如有人在未獲批挖掘准許證的情況下擅自挖掘地面，可能觸犯有關法例。他將在會後翻查有關大圍道與村南道交界處發出挖掘准許證記錄，並補充有關資料。

64. 警務處沙田警區交通隊主管王光輝先生表示，任何人在未獲批挖掘准許證的情況下擅自挖掘地面，屬犯罪行為，可能會被檢控。

65. 臨時主席要求路政署在會後提交補充資料予秘書處，以便把有關資料發放予交運會委員。

(會後備註：路政署的回覆已載於“衛慶祥先生提問：有關大圍區內路面安全事宜”(文件 TT 10/2023)的補充資料內。)

報告事項

運輸署進度報告

(文件 TT 5/2023)

66. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示，有消息指九巴第 88X 號線的重組方案將於今年三月上旬實施，他早前亦曾就穗禾苑總站是否有足夠空間去信運輸署和九巴公司表達關注。他欲了解有關部門和機構的跟進工作詳情，以及將第 88X 號線延長至穗禾苑的理據為何。同時，他認為把駿洋邨由總站改為中途站將導致區內巴士路線重複，並限制該線日後增加班次的可能性；
- (b) 他表示有居民向他反映希望九巴第 85 號線延長至駿洋邨，惟駿洋邨公共運輸交匯處已頗為擠迫，或需調整該處的巴士停泊位置安排。他欲了解有關事宜的最新進展，尤其是城巴第 989 號線和九巴第 285 號線站位一帶的安排；以及
- (c) 他表示隨社會逐漸復常和開放關口，市民對前往機場和口岸的需求增加，有關交通服務有很大發展空間。他欲了解九巴公司計劃於何時實施沙田區內機場巴士路線的改動方案、兩間專營巴士公司現時車長空缺的情況，以及預計何時可填補所有車長空缺。

67. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示城巴第 B8 號線在今年二月十一日投入服務，並由二月十八日起全面加密班次，他欲了解城巴及新巴在推出服務前是否低估需求；以及
- (b) 他表示有居民向他反映希望第 B8 號線可以繞經沙田市中心，欲了解該線能否於沙田市中心總站或沙田正街設站。他認為，雖然駛經沙田市中心會導致車程加長，但可為沙田市中心、瀝源邨、禾輦邨一帶的居民提供服務。同時，區內亦有不少居民會乘搭屋苑的穿梭巴士或其他交通工具前往沙田市中心轉乘巴士，這些屋苑的住戶亦可受惠。另外，他欲了解第 B8 號線設置回程分段收費的可行性。

68. 曾慶群女士的回應綜合如下：

- (a) 運輸署正審視九巴就第 88X、85 和 80M 號線的申請，並與城巴商討第 989 號線於駿洋邨巴士停車灣的站點位置安排，以騰出空間予第 88X 及 85 號線路線改動後於駿洋邨巴士停車灣內設置站點。在完成站點調動後，署方會繼續與九巴商討有關申請的具體安排，因此第 88X、85 和 80M 號線的路線改動尚未有確實實施日期；
- (b) 九巴第 88X、85 和 80M 號線的路線改動為二零二二至二零二三年度的沙田區巴士路線計劃的落實項目，巴士發展部已就周曉嵐先生的信件作回應，署方現時未有補充；以及
- (c) 署方會繼續與專營巴士公司緊密溝通，商討有關沙田區內機場巴士路線具體安排。

69. 城巴及新巴企業傳訊經理鍾佩怡女士的回應綜合如下：

- (a) 第 B8 號線為配合香園圍口岸啟用時開設，該線開辦初期於星期六、星期日及公眾假期提供每小時一班的服務。城巴預留了一定數目的後備巴士，因應實際客量加密班次。在二月下旬，城巴已加密相關班次至每半小時一班；
- (b) 城巴就第 B8 號線行經沙田市中心一帶的建議持開放態度，該線現時亦有提供雙向分段和兩天來回優惠車票，城巴將繼續探討提供其他車費優惠的建議，以及加強服務；以及
- (c) 整體而言，運輸業界均面對人手短缺問題，城巴正積極解決有關問題，例如提升員工薪酬、待遇和福利，以招聘更多人手。

70. 周子灝先生表示，在已落實的巴士路線計劃中，涉及三條新的沙田區機場巴士路線服務，包括第 A41、A42 和 A46 號線。目前，前往機場的乘客數量大致已恢復至疫情前水平的六至七成左右。九巴公司面對車長人手短缺問題，現時集中資源於恢復現有服務至疫情前水平，緊接其後將與運輸署商討落實上述三條機場巴士路線的具體安排。

71. 九巴公司及龍運巴士有限公司公共事務助理經理聶珮林女士表示，九巴公司一直就聘請車長和員工持續進行招聘工作，最近亦推出五天工作制的全職車長職位，並鼓勵年輕人或其他行業的人士投身至車長行業。除此之外，九巴公司亦設有六天工作制的全職車長、半職車長和時薪車長等多類職位，以維持服務水平。

資料文件

路政署工程進度報告
(文件 TT 6/2023)

72. 周曉嵐先生表示，現時在香港中文大學崇基路一帶有掘路工程，他欲了解有關工程是否與路政署有關。另外，他亦希望了解大圍迴旋處改劃為螺旋形迴旋處的工程進度，以及火炭路和松頭下路的兩個巴士站上蓋的工程進展。

73. 臨時主席表示，欣安邨的居民平均年齡較大，有居民向他反映橫過恆輝街馬路時險象環生。由於該處鄰近加油站，有不少小巴和的士於該處交更，導致車速一般較快，加上該處沒有燈號設計，令長者橫過馬路時感到危險。他希望路政署可檢視上述情況。

74. 韋華基先生的回應綜合如下：

- (a) 由於工程“大埔公路馬料水段近大學道－擬增設交通燈控制的行人過路處”(運輸署施工通知書編號：NE/21/00651)內容涉及擴闊行人路和加設過路處及交通燈，須調整電纜位置，故中華電力有限公司目前於大學道正進行電纜改道工程；
- (b) 路政署於本月二十日與承建商、運輸署和警務處舉行交通管理聯絡小組會議，討論大圍迴旋處改劃為螺旋形迴旋處工程的臨時交通措施，目前承建商正就意見修訂臨時交通措施。由於工程涉及複雜的臨時交通措施及夜間工作，待獲得運輸署、警務處及環保署的批准後，預計有關工程將於第二季展開；

- (c) 火炭路和松頭下路的兩個巴士站上蓋由巴士公司自行負責，署方現時未有相關資料；以及
- (d) 如運輸署在檢視恆輝街的情況後認為有需要，會向路政署發出工程指示，有關情況或需待運輸署進一步確認。

75. 運輸署工程師/馬鞍山何經匯先生表示，房屋署正於恆輝街一帶進行“馬鞍山道路改善工程”，工程計劃內容包括於該處增設交通燈控制過路處。

沙田、大圍及馬鞍山交通違例檢控數字
(文件 TT 7/2023)

76. 臨時主席感謝警務處在文件中附上以車種分類的檢控數據，並希望運輸署可參考有關數據，檢視區內提供予商用車輛的泊車位是否足夠。

港鐵車務及工程進度報告
(文件 TT 8/2023)

77. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示東鐵線列車於二零二三年二月十九日起實施停靠月台新位置的安排，運作大致暢順，惟有居民反映沙田站南行的頭等車廂的月台候車位置狹窄，他建議港鐵公司考慮移除該處的廣告燈箱以騰出空間；以及
- (b) 他表示有居民反映何東樓車廠的噪音和異味問題尚未得到明顯改善。他希望港鐵公司可繼續改善有關情況。

78. 蘇玉燕女士的回應綜合如下：

- (a) 東鐵線列車停靠月台新位置的安排於二零二三年二月十九日起實施，頭等車廂的排隊候車位置和頭等核准器的位置均有所調整。現時東鐵線各月台均設有兩台頭等核准器，以便乘客使用。沙田站二號和三號月台的頭等車廂排隊模式由橫向多行排隊改為縱向單行排隊，乘客或需要更多時間適應，故港鐵公司亦於繁忙時間安排人手協助乘客排隊。港鐵公司暫未發現廣告燈箱阻礙乘客排隊的問題，惟會繼續留意有關候車情況；以及
- (b) 由於列車每日需要行駛約 19 小時，故需要在晚上於何東樓車廠進行維護工程。港鐵公司備悉有關工程車開動時所產生的聲響和氣味問題，並已向相關部門反映情況，以及在安全情況下盡量減低開關引擎的次數和提醒工程人員注意對話音量。港鐵公司會繼續留意有關情況，在確保列車安全的情況下盡量減少對居民的影響。

沙田區飛行航道、飛機噪音及事故報告

(文件 TT 9/2023)

79. 周曉嵐先生表示，近期的航班升降數目逐漸回復正常水平，使用第三跑道到港的航班數目上升，導致火炭和九肚山一帶的深宵飛機噪音增加，居民在午夜一時許仍能聽到噪音。他指文件顯示未有接獲居民投訴，惟據他了解，有三至四名區內居民已向相關部門作出投訴。他希望將上述情況轉達予民航處。

80. 臨時主席要求秘書處協助向民航處轉達有關意見。

下次會議日期

81. 下次會議定於二零二三年四月二十五日(星期二)下午二時三十分舉行。

82. 會議在下午五時三十二分結束。

沙田區議會秘書處
STDC 13/15/45

二零二三年四月