

沙田區議會
交通及運輸委員會
二零二一年度特別會議記錄

會議日期：二零二一年三月二十五日(星期四)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓

沙田民政事務處 441 會議室

<u>出席者</u>	<u>職銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
容溟舟先生(主席)	區議會議員	下午二時三十分	下午七時二十二分
黎梓恩先生(副主席)	”	下午三時二十四分	下午七時二十二分
程張迎先生,MH	區議會主席	下午二時三十分	下午七時二十二分
黃學禮先生	區議會副主席	下午四時三十二分	下午五時二十九分
陳兆陽先生	區議會議員	下午二時三十分	下午三時四十六分
陳諾恒先生	”	下午二時三十分	下午六時十一分
陳珮明先生	”	下午二時三十分	下午七時二十二分
陳運通先生	”	下午二時三十九分	下午六時五十七分
鄭仲恒先生	”	下午二時四十九分	下午七時十九分
鄭則文先生	”	下午二時五十一分	下午四時三十八分
張慶樺先生	”	下午二時三十分	下午七時二十二分
趙柱幫先生	”	下午三時零三分	下午三時三十九分
周曉嵐先生	”	下午二時三十分	下午六時五十一分
鍾禮謙先生	”	下午二時三十分	下午七時十六分
許立桑先生	”	下午二時三十分	下午七時二十二分
許銳宇先生	”	下午二時三十分	下午三時二十二分
林港坤博士	”	下午二時四十五分	下午五時三十三分
李志宏先生	”	下午二時三十九分	下午六時五十七分
李世鴻先生	”	下午二時四十六分	下午七時零七分
李永成先生	”	下午二時三十分	下午七時二十二分
廖栢康先生	”	下午二時三十分	下午六時五十五分
盧德明先生	”	下午二時三十分	下午三時四十分
勞越洲先生	”	下午二時三十分	下午六時五十七分
陸梓峯女士	”	下午二時三十分	下午七時二十二分

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
麥梓健先生	區議會議員	下午二時三十分	下午七時二十二分
麥潤培先生	”	下午二時五十一分	下午四時三十八分
吳錦雄先生	”	下午二時三十分	下午六時十一分
吳定霖女士	”	下午二時五十五分	下午五時三十分
石威廉先生	”	下午二時三十分	下午五時零三分
冼卓嵐先生	”	下午二時三十分	下午七時十一分
丁仕元先生	”	下午二時三十分	下午七時零三分
曾素麗女士	”	下午二時五十一分	下午六時三十分
衛慶祥先生	”	下午二時三十分	下午六時五十二分
黃浩鋒先生	”	下午二時三十分	下午五時五十四分
黃文萱女士	”	下午二時三十分	下午七時十二分
丘文俊先生	”	下午二時三十分	下午六時五十四分
楊思健先生	”	下午三時零五分	下午六時五十三分
葉 榮先生	”	下午二時三十分	下午四時十分
張霖儀女士(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)4		

<u>列席者</u>	<u>職 銜</u>
林方達先生	沙田民政事務助理專員(1)
何健南先生	沙田民政事務處署理高級行政主任(區議會)
陳由游先生	運輸署高級運輸主任/馬鞍山
曾慶群女士	運輸署高級運輸主任/沙田
潘永康先生	運輸署高級工程師(沙田)1
羅凱榮先生	運輸署工程師(沙田)3
姚嘉立先生	運輸署工程師/單車泊位
孫國全先生	房屋署房屋事務經理(大埔、北區及沙田四)
朱錦嫦女士	沙田地政處署理行政助理/地政

<u>應邀出席者</u>	<u>職 銜</u>
譚浚熙先生	九龍巴士(1933)有限公司經理(公共事務)
陳重懿先生	九龍巴士(1933)有限公司主任(策劃及發展)
廖華基先生	九龍巴士(1933)有限公司區域經理(車務)(新界東)
胡嘉麗女士	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 公眾事務主任
黃漢中先生	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 策劃及車務編排經理

應邀出席者

葉煒楊先生

朱麗儀女士

袁建恆先生

楊秋發先生

黃苑茵女士

職 銜

新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司
助理策劃主任

運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東)1

運輸署運輸主任/巴士發展(新界東)1

房屋署土木工程師(3)

房屋署土木工程師(31)

未克出席者

雷啟榮先生

莫錦貴先生, BBS

岑子杰先生

曾 杰先生

職 銜

區議會議員 (已請假)

” (”)

” (”)

” (”)

負責人

主席歡迎各委員、政府部門和機構代表出席會議。

委員請假事宜

2. 主席表示，沙田區議會秘書處(秘書處)收到下述委員書面請假：

雷啟榮先生

身體不適

莫錦貴先生

工作原因

曾 杰先生

”

岑子杰先生

其他原因

3. 交通及運輸委員會(交運會)通過上述委員請假。

4. 沙田民政事務處(民政處)署理高級行政主任(區議會)
何健南先生表示秘書處備悉上述委員的請假申請。

5. 陳珮明先生欲了解秘書處特意備悉委員的請假申請的原因。

6. 主席要求秘書處就委員缺席委員會會議的申請作說明。
7. 何健南先生引用《沙田區議會(區議會)常規》(《常規》)第 52 條(1)，說明缺席委員會會議的申請事宜。
8. 丁仕元先生認為交運會已同意上述委員的請假申請，他希望秘書處說明有關決定是否符合《常規》。
9. 主席指岑子杰先生已填妥《常規》所夾附的缺席委員會會議通知書請假，並選擇以“其他原因”作請假原因，交運會通過有關請假符合《常規》。

二零二一年二月二日特別會議續議事項

二零二零年至二零二一年度沙田區巴士路線計劃—其他路線的跟進及二零二一至二零二二年度沙田區巴士路線計劃

(文件 TT 2/2021)

10. 主席建議調動議程，綜合討論“二零二零至二零二一年度沙田區巴士路線計劃—其他路線的跟進”和“二零二一至二零二二年度沙田區巴士路線計劃”，詢問委員是否同意有關建議。
11. 委員一致同意上述建議。
12. 主席的意見綜合如下：
 - (a) 他建議先討論新世界第一巴士服務有限公司(新巴)和城巴有限公司(城巴)所營運的巴士路線，然後討論九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)所營運的巴士路線；以及

- (b) 他請部門就下列巴士路線提供最新資料：由城巴取得專營權，分別由火炭和大圍往來西灣河(太安街)的兩條路線，以及由九巴取得專營權，由白石角往來灣仔的路線。

13. 運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東) 1 朱麗儀女士的回應綜合如下：

- (a) 署方在審視巴士服務營辦商的建議後，揀選城巴(香港島及過海巴士網絡專營權)營運兩條分別由火炭和大圍往來西灣河(太安街)的路線，並由九巴營運由白石角往來灣仔的路線；以及
- (b) 署方正與上述兩間巴士公司跟進營運細節，稍後將公布新路線服務詳情。

14. 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司(新巴城巴)策劃及車務編排經理黃漢中先生和朱麗儀女士簡介文件內容。

15. 廖栢康先生的意見綜合如下：

- (a) 他指小瀝源區居民期待 682B 號線提升為全日服務，他欲了解有關安排將於何時落實；以及
- (b) 他建議將 682B 號線在廣善街的路線延長至廣源巴士總站，以便廣康區和廣源區的居民，並紓緩廣善街的交通壓力。

16. 陳珮明先生的意見綜合如下：

- (a) 他指寧泰路一帶缺乏過海交通服務，認為加強 682A 號線服務的安排可便利居民。考慮到該線的行車時間，他建議將該線的服務時間提前十分鐘，即由早上七時至晚上八時十分，以配合乘客

的上班需要；

- (b) 他指馬鞍山區人口將迅速增長，建議巴士公司設立更多駛經寧泰路的全日過海班次以滿足需求；以及
- (c) 他表示有居民反映部分過海班次在區內的行車時間長，他建議巴士公司設立有關路線時，可參考 680B 號線由富安花園經恆輝街往欣安邨的安排，從而改善距離港鐵站較遠地區的巴士服務。

17. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他應馬鞍山交通關注組(關注組)的要求，向巴士公司和運輸署轉達居民的意見。關注組的調查顯示，逾九成受訪者支持早上繁忙時間加強 682A 號線的安排，認為該線可為亞公角和寧泰路一帶提供直達東區的服務；少數反對者則認為 682 號線在早上繁忙時間可提供更大分流作用；
- (b) 他指普遍受訪者支持 980X 和 981P 號線增設由灣仔開出的特別班次，但不同意從 681 和 680 號線調撥資源作改動；
- (c) 他建議署方和巴士公司加強 682A、682P 和 682X 號線的服務，並增設 682 號線在早上繁忙時間由碩門邨開出的班次，進一步分流從馬鞍山和碩門邨上班的居民；
- (d) 他指 980X 號線受區內市民歡迎，建議將該線提升為全日服務；
- (e) 他指近年本港經濟不景，巴士公司可能會提高票價，他希望巴士公司避免加價；以及

- (f) 他希望巴士公司盡快處理轉乘優惠，期望可達成跨公司合作。

18. 黃浩鋒先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解 985 號線往大圍方向更改總站的進度；以及
- (b) 他指署方尚未公布由沙田區往東區的新巴士路線資訊，惟據他了解，該線會途經美松苑和美林邨，他建議該線亦可駛經美田邨，以便居民前往東區上班。

19. 程張迎先生建議將 985B 號線在早上繁忙時間由田心村改為由新田圍邨開出，以服務新田圍邨、秦石邨、新田村和新翠邨居民。他指居民對該線的需求高，欲了解新巴城巴未能配合的原因，並要求運輸署作出跟進。

20. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解新巴城巴就西貢區議會建議將 798A 號線的早上班次路線延伸至大學站的意見；
- (b) 他欲了解由火炭往來西灣河的新巴士路線，經過西區海底隧道(西隧)後，於中西區有否上落客點；以及
- (c) 他指由康盛花園往來大埔工業區的新巴士路線尚未有招標結果，他欲了解落實該線的時間表。

21. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示有居民反對取消 682 號線駛經寧泰路的特別班次，雖然按新巴城巴所提供的數據顯示，受影響的乘客人數不多，惟他希望巴士公司顧及有

關居民意見；

- (b) 他指 980X 號線廣受烏溪沙區居民歡迎，而該線在繁忙時段經常客滿，區內居民希望該線班次可大幅增加，並於星期六、日提供服務和實施全日服務安排；以及
- (c) 他指有居民反對削減 680X 號線班次，尤其是下午七時零五分的班次，他希望巴士公司避免調配 680X 或 681 號線的資源往 980X 號線，並建議 681 號線可改經烏溪沙，以服務該區居民。

22. 曾素麗女士的意見綜合如下：

- (a) 她指馬鞍山區人口不斷增長，烏溪沙一帶亦陸續有樓宇落成，她希望 980X 號線可提升為全日服務，兼顧該區居民過海需要；以及
- (b) 她欲了解由馬鞍山往來將軍澳的新巴士路線的進度。

23. 鍾禮謙先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為由 680X 和 681 號線抽調資源至 980X 和 981P 號線的安排，不單令市民的候車時間增加，亦將削弱由銅鑼灣往馬鞍山的整體巴士服務；以及
- (b) 他指 980X 號線尾班車定於下午六時三十九分開出的安排過早，建議短期內延遲尾班車開出時間，而長遠則需增設一條往來中上環至馬鞍山的巴士路線。

24. 吳錦雄先生指他曾多次建議巴士公司和署方安排 985 號線途經灣仔，惟署方均以該區交通繁忙為由拒絕有關建

議。然而，是次巴士路線計劃卻增設兩條往來馬鞍山和灣仔的巴士路線，他認為署方未有配合大圍區的發展制定計劃，並欲了解署方未有調整 985 號線的原因。

25. 勞越洲先生支持將 682B 號線提升為全日服務的安排，並欲了解有關安排將於何時落實。

26. 許立桑先生指由馬鞍山往來康盛花園的巴士路線本應在二零二零年投入服務，惟據他所知，有關路線現時尚未完成投標程序，他欲了解有關事宜的進度。

27. 陳兆陽先生欲了解 982X 號線的回程路線將於何時改為由銅鑼灣或灣仔開出，以及有關安排的進度。

28. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他指在 682 和 682A 號線的改動下，寧泰路一帶的居民可能因 682A 號線車程過長而選乘班次較密的 682 號線，導致有關安排未能發揮分流作用。有見大老山隧道(大隧)的路況，他建議將 682 和 682A 號線的服務時間提早十分鐘，以疏導由馬鞍山往東區的乘客；
- (b) 他指在是次巴士路線計劃中有建議修改 682B 號線走線，以配合富豪花園一帶居民由東區返回沙田區的回程需要。惟署方未有就去程作出相應配合，他建議署方跟進；
- (c) 他指 980X 和 981P 號線的走線不理想，認為龍和道至干諾道下午繁忙時間擠塞，可能導致車程變長。他建議該線可改經告士打道、畢打街、夏慤道天橋、畢打街隧道至租庇利街，並認為畢打街隧道行車較暢順。同時，他希望署方能提供有關行車時間估算數據，以便討論；以及

- (d) 他認為因東區海底隧道(東隧)越來越擠塞，由上環乘搭 681P 號線往馬鞍山需時約 100 分鐘。由於取道西隧的巴士路線車程確實較短，他認為有其吸引力，建議署方作相應跟進。

29. 黎梓恩先生認為 682B 號線只有往水泉澳方向的回程班次途經富豪花園，而往港島方向的班次則未作相同調整，並不合理。他建議該線往港島方向的班次亦應駛經富豪花園，同時可將 682D 號線的資源調撥，以惠及其他乘客。

30. 朱麗儀女士的回應綜合如下：

- (a) 她備悉委員就延長路線、建議走線及加密班次等的各項建議，署方會繼續留意各路線的服務水平，按乘客需求的變化和客量適時作出調整；
- (a) 就反對取消 682 號線駛經寧泰路特別班次的意見，她指該線現時的行車時間長達近兩小時，對乘客的吸引力較低。同時，馬鞍山區的居民亦有其他更直接的選擇，例如馬鞍山市中心的乘客可乘搭更快捷的 682P 號線，而西沙路、寧泰路和富安花園一帶的乘客則可選乘較直接的 682A 號線。因此，署方在善用巴士資源的考慮下，建議將資源調撥至 682A 號線以加強其服務；
- (b) 就委員提及有關利用 681 和 680X 號線資源調撥至 980X 和 981P 號線的意見，她指在下午繁忙時段期間，乘客可以在灣仔和銅鑼灣一帶乘搭 680 和 681 號線，而在金鐘和中環一帶則可乘搭 980X 和 981P 號線。建議方案中的特別班次旨在為現時上午乘坐第 980X 或 981P 號線班次的乘客提供便捷的晚間回程服務由灣仔返回馬鞍山，既能應付灣仔乘客的回程需求，同時避免與其他路線的服務範圍重疊。考慮到 680X 和 681 號線在下

午五時至七時最高載客量分別約四成及六成，預計抽調班次對乘客的影響相對不大，而該線的部分乘客亦可選乘 980X 和 981P 號線特別班次。署方備悉委員對有關班次時間的意見，並會與巴士公司因應客量需求商討是否需要作出微調；

- (c) 她指五間專營巴士營辦商分別在二零一八至二零一九年間向政府提出加價申請。鑑於二零一九冠狀病毒病疫情所帶來的不確定因素，政府曾暫時擱置處理相關加價事宜。有鑑於疫情對專營巴士營辦商的打擊，政府在數輪“防疫抗疫基金”下推出一系列紓緩措施，隨着這些紓緩措施在二零二零年年底逐步完結，個別專營巴士營辦商面對收入下降但營運成本上升，其財政狀況非常嚴峻。為維持巴士公司的財政可持續性和安全的巴士服務，署方在審慎考慮有關因素後，批准有關申請；以及
- (d) 署方正籌備烏溪沙往來康盛花園等新路線，將適時向相關區議會匯報。

31. 黃漢中先生的回應綜合如下：

- (a) 他認為將 682A 號線的尾班車服務時間提早十分鐘的建議可取，新巴城巴將在檢討行車時間數據後會研究作出適當調整，以配合交通情況和乘客需要；
- (b) 他指由於乘客可從馬鞍山市中心選乘更快捷的 682P 號線前往東區，導致 682 號線由利安至新港城路段載客量低，該路段平均每班車只有一位乘客上車，所以作有關安排；
- (c) 就提升 682B 號線為全日服務的安排，由於該線上午服務時段由水泉澳開出的尾班車，載客量只

有約一成，而下午由柴灣往水泉澳的載客量亦不足兩成。鑑於其使用率低，682B 號線的服務會維持現有安排，新巴城巴會按載客量轉變作相應配合；

- (d) 他備悉委員延長 682B 號線至廣源巴士總站的建議，新巴城巴會就行車時間和客量影響作詳細評估；
- (e) 他備悉委員調整 682B 和 682D 號線路線的建議，新巴城巴將於會後與委員商討有關事宜；
- (f) 他表示就 980X 和 981P 號線增加傍晚由金鐘經灣仔返回沙田的特別班次，由金鐘站(東)往上環李寶椿大廈需時 16 至 20 分鐘，與其他途經中、上環至灣仔的巴士路線相若，相信該線可為乘客提供可靠的服務；
- (g) 就委員對由 680X 和 681 號線抽調資源的關注，他指大部分的 680X 號線的乘客均在上環至灣仔乘搭該線，他認為在增加灣仔特別班次後，該路段的乘客可選乘新增的 980X 號線。同時，他指由於 681 號線在傍晚繁忙時段往馬鞍山方向的班次載客率只有約五成，新巴城巴希望透過資源調配更有效運用資源；
- (h) 就 985 號線傍晚回程服務建議和更改 982X 號線起點站的建議，新巴城巴會視乎 980X 和 981 號線灣仔特別班次的運作情況，考慮是否於其他取道西隧往新界東的路線推行有關建議的安排，並樂意與運輸署商討；
- (i) 新巴城巴對 985B 號線開設新田圍特別班次的建議持開放態度，並指該線使用 12.8 米長巴士應付需求，會先考慮新田圍的路面狀況能否容納該款巴士後，再考慮有關安排；

- (j) 新巴城巴備悉並將積極考慮 798A 號線延長至大學站的建議；
- (k) 新巴城巴會按火炭往來西灣河(太安街)的新巴士路線開通後的客量，檢討該線的服務範圍；以及
- (l) 新巴城巴備悉委員就其他路線加密班次、調整覆蓋範圍、延長服務時間的建議，將再作研究。

32. 新巴城巴公眾事務主任胡嘉麗女士表示新巴城巴在十二年間只調整票價兩次，低於同期綜合消費物價指數的通脹升幅。面對各種挑戰和疫情的影響，新巴城巴的經營壓力持續上升，希望交運會及市民諒解。

33. 九巴主任(策劃及發展)陳重懿先生指九巴樂意就擴闊過海路線的服務範圍作檢視，並會配合運輸署的指引作加減班次調整。

34. 九巴經理(公共事務)譚浚熙先生指龍運巴士有限公司(龍運)的票價維持不變，而九巴的加價幅度亦比其他巴士公司低，並會繼續控制成本作出平衡。

35. 吳錦雄先生欲了解巴士公司要待其他巴士路線有多餘資源才調配至 985 號線的原因，以及 985 和 985B 號線是否沒有增加班次的需要。

36. 廖栢康先生的意見綜合如下：

- (a) 他指馬鞍山區有較多往來港島的巴士資源，而由港島返回小瀝源區的巴士服務則較少，並要求巴士公司提升 682B 號線為全日服務；以及
- (b) 他指由於現時 682B 號線位於廣善街的站點位置不便廣源邨居民前往，居民會選乘 82X 號線到大

隧轉乘其他巴士路線，導致 682B 號線的客量看似不足。他認為如路線延伸至廣源巴士總站便可有足夠客量，並邀請巴士公司一同到區內了解居民的乘車模式。

37. 勞越洲先生指新巴城巴在會上回覆 682B 號線不會提升為全日服務，不符文件中的陳述。

38. 麥潤培先生的意見綜合如下：

(a) 他希望九巴和新巴城巴就會否實行“跨公司轉乘優惠”作出回應；以及

(b) 他認為巴士公司和運輸署應考慮市民所面對沉重的生活和經濟壓力，避免加價。

39. 周曉嵐先生指火炭區沒有前往港島的過海巴士服務，而區內有數個中產屋苑，不少居民需過海上班。他要求巴士公司和運輸署考慮安排特別班次，為火炭樂景街提供過海巴士服務。

40. 陳珮明先生建議巴士公司向政府爭取車資補貼，並認為現行“鐵路優先”的政策並不理想。他指出港鐵經常獲得補貼或具競爭優勢，事故罰款機制亦可以票價優惠方式解決，而巴士公司則未得到相同補助。他建議有關事故罰款應用作資助其他公共服務營辦商，希望署方和有關部門考慮有關建議。

41. 李永成先生的意見綜合如下：

(a) 他認為將軍澳往來烏溪沙的巴士路線的落實進度緩慢，他希望署方能盡快落實；以及

(b) 他指現時馬鞍山區內的巴士服務未能應付烏溪沙區人口增長，他要求巴士公司提升馬鞍山區的

巴士服務，包括提升 980X 號線為全日服務和於周末提供服務，以改善烏溪沙和白石的交通。

42. 主席的意見綜合如下：

- (a) 就 980X 和 981P 號線的走線，他認為現行方案只能覆蓋灣仔一帶，未能回應委員對銅鑼灣一帶需求的關注。他指出取道西隧比東隧可更有效縮短車程，並建議該線可改經夏慤道天橋往畢打街隧道至租庇利街以縮短車程，服務居民；
- (b) 為回應美田邨和美林邨一帶居民的需要，他建議在金鐘或其他適當地地方開設走線類似 182X 號線的特別班次，取道紅磡海底隧道，並避免駛經威非路道，以縮短車程；以及
- (c) 他表示如新巴城巴欲在會後與委員商討意見，他可提供協助。

43. 黃漢中先生的回應綜合如下：

- (a) 他表示新巴城巴會考慮 182X 號線走線應用至大圍區的建議；以及
- (b) 他指 682B 號線除了上、下午繁忙時段和部分班次外，客量均相當低，客量不足以支持全日服務。

44. 朱麗儀女士的回應綜合如下：

- (a) 署方備悉委員對 985、682B 和其他號線的建議，並會密切留意其乘客需求和客量，適時與巴士公司檢討服務水平；
- (b) 她指計劃建議 980X 和 981P 號線由金鐘站(東)開出，經灣仔返回馬鞍山的安排，主要為回應乘客

由灣仔返回馬鞍山的需要，同時避免與其他現有路線的服務範圍重疊；

- (c) 署方正積極籌備烏溪沙往來將軍澳的兩條新巴士路線，將適時向區議會匯報；
- (d) 她指維持專營巴士營辦商的財政可持續性對提供穩定和優質的巴士服務十分重要，除了透過批准加價以助巴士營辦商繼續營運，政府亦會透過不同方式協助和鼓勵巴士營辦商採取多管齊下的方式，開源節流，包括重整巴士路線和增加非票務收入等，以改善巴士公司的財政狀況；以及
- (e) 為紓緩市民交通費用負擔，政府早前推出措施，包括在二零二零年七月一日至二零二一年六月三十日期間，將“公共交通費用補貼計劃”(計劃)的每月交通開支水平暫時由四百元放寬至二百元。為顧及公共交通票價調整對市民帶來的壓力，政府決定將上述特別措施再次延長六個月，至二零二一年十二月三十一日屆滿，並且於二零二一年四月一日至十二月三十一日期間，將計劃的每月補貼上限暫時由四百元提高至五百元。此外，在政府長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃下以每程兩元優惠票價乘坐交通工具的受惠人士，將不受加價影響。

45. 朱麗儀女士簡介九巴和龍運的巴士路線計劃安排。

46. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他引述關注組就不同巴士路線所作的意見調查。就 86C 號線，普遍受訪者支持該線的總站改至維港灣，同時有不少人反對該線縮短服務時間，亦有意見希望該線能駛經寧泰路。就 286C 號線，普遍受訪者支持往深水埗方向改經葵涌交匯處，

以改善現時光昌街一段行車時間過長的問題，但亦有人擔心日後無法前往西九龍填海區。就 86P 號線，普遍受訪者支持取消該線，並希望於烏溪沙至馬鞍山市中心一帶提供 40X 號線以外全日往來源禾路的巴士服務。總括而言，受訪者支持二零二一至二零二二年度沙田區巴士路線計劃；

- (b) 他建議保留 86C 號線早上繁忙時間服務，並在上、下午繁忙時間分別於利安和維港灣增設一班駛經寧泰路的班次，如效果理想，應逐步將路線改經寧泰路以方便該區居民；
- (c) 他建議 286C 號線維持取道光昌街，以方便前往西九龍區上班的乘客。由於 86C 號線更改總站後，近黃金電腦商場和北河街一段長沙灣道未有直接往來馬鞍山的巴士服務，他建議九巴考慮 286C 號線改經上述一帶或更改總站位置，並反對 286C 號線駛經富豪花園；
- (d) 他建議恢復 87D 號線早上不經亞公角街的班次，並指九巴以開辦 287D 號線為由取消 87D 號線的特快班次的安排並不合適。他建議加強 281X 號線的服務，以方便亞公角街居民前往油尖旺區。同時，由於 87D 號線即使不駛經亞公角街，亦只可節省約三分鐘時間，他建議該線早上由馬鞍山市中心開出的班次應駛經亞公角街；以及
- (e) 他指在屯馬線通車後，由馬鞍山前往鑽石山比以往方便，使 286M 號線的客量下跌，惟九巴至今仍未提出路線重組方案。他建議九巴就此作出路線調整，包括研究延長路線至慈雲山的可行性。他指若九巴無意延長 286M 號線走線，則應考慮增設 89C 號線於非繁忙時段不經石門的班次，以維持寧泰路一帶直達大隧的服務。

47. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他建議恢復 A47X 號線特別班次，並表示他在諮詢鄰近酒店的意見後，得悉疫情前有一定數目乘客選乘該線抵達酒店，因此反對取消有關班次；
- (b) 他指 43P 號線不經沙田第一城的班次在早上時段受乘客歡迎，有時更滿座，因此他建議九巴在五時四十五分增加班次，以疏導乘客；
- (c) 他支持計劃中多條巴士路線從其他地區繞經香港科學園，期望相關路線能盡快落實；以及
- (d) 他指 88X 號線早上和下午行車路線不同，令乘客感到混亂，建議九巴加強宣傳。同時，他指在該線晚間的班次中，較多乘客會在藍田下車，而改變走線後，需多花約 15 分鐘才可到達藍田，該線吸引力可能下降。他要求九巴提供該線改動走線後，每個車站的車程時間，讓乘客了解有關影響。另外，他建議在新增設的松頭下路巴士站加設上蓋。

48. 冼卓嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解 286C 號線在改動走線後，於青沙公路後的首個車站將設於何處；以及
- (b) 他欲了解 86C 號線在改動走線後，原本在北河街的中途站會移至何處，或會以哪一個車站代替有關服務。

49. 鄭則文先生的意見綜合如下：

- (a) 他指由馬鞍山往來將軍澳路線已討論多年，對是次路線計劃沒有包括該路線感到失望。他詢問署

方和九巴有否了解過馬鞍山區居民對前往將軍澳的交通需求；

- (b) 他同意將 86C 號線的總站改至維港灣，認為可減少 86C 與 286C 號線的路線重疊的情況；以及
- (c) 他表示居民反映 85X 號線在下午繁忙時段於紅磡至九龍城一帶或已客滿，不少乘客不能上車，建議署方和九巴跟進。

50. 張慶樺先生的意見綜合如下：

- (a) 他指 81X 號線的車資和路線設定對美田邨居民吸引力低，建議走線改為於東京街西轉，經西九龍走廊往位於太子的旺角維景酒店，以保持該線的客量，並保留日後延伸至尖沙咀的可能；
- (b) 他指 281 號線由新田圍到大圍站的路程過短，建議擴大循環圈以覆蓋“四美區”和顯徑邨一帶，以加強區內交通；
- (c) 他指 281E 與 287D 號線的路線相似，但由於亞皆老街交通擠塞嚴重，他建議 281E 號線在九龍中央郵政局沿 280X 號線的路線駛往青沙公路，減少由尖沙咀往廣源的車程；
- (d) 他認為 86C 號線改動後，不會駛經大角咀的主要地帶，難以吸引前往大角咀的乘客；以及
- (e) 他指 46X 號線未能獨自承擔由大圍前往城門隧道(城隧)的客量，不時出現客滿情況，他建議跟進該線情況，以及新增由大圍前往城隧的巴士路線，將 46X 號線的客量分流。

51. 李志宏先生的意見綜合如下：

- (a) 他指 85X 和 47X 號線的脫班情況嚴重，有居民建議將 85X 號線改為在烏溪沙開出，他要求九巴改善有關問題；
- (b) 他建議保留 86P 號線，並指出該線客量偏低，主要因為該線不駛經源禾路。他指源禾路附近有數間學校，如該線可在源禾路設站，便能滿足馬鞍山區居民上午上學的需求，提高客量；
- (c) 他指 81S 號線改為 81X 號線後不駛經太子，九巴或認為市民可選乘其他路線前往太子，惟市民選擇 81S 號線是因為其他路線並非最佳選擇，他建議九巴跟進；
- (d) 他指觀塘區議會仍未就 88X 號線的走線達成共識，認為交運會不應現在下決定。同時，他指 88X 號線的走線容易令乘客感到混亂，亦認為該線不需覆蓋油塘或平田，他建議巴士公司重新考慮有關設計；以及
- (e) 他指署方在削減 86 號線服務的同時，卻未有提供其他方法供市民前往相同目的地。同時，他認為 286 號線實施後將逐步取代 86 號線，使源禾路一帶居民更難前往美孚一帶。他建議改善 86 號線的走線，以避免兩度駛經城門河，例如分拆成城門河東、西兩條路線。

52. 鍾禮謙先生的意見綜合如下：

- (a) 他指署方和巴士公司在疫情爆發時未有及時應對，部分學校巴士線失去學生客源，客量大跌，仍然如常行駛。他希望如再出現同類情況，署方可以及早反應，並建議署方、九巴和學校加強溝

通，以善用資源；以及

- (b) 他指 86C 號線首班車於早上八時正開出是過遲，不適合前往上班的乘客。他建議將首班車時間定於七時正或六時三十分，並考慮在大角咀道增設中途站，以吸引市民乘搭。

53. 黃文萱女士的意見綜合如下：

- (a) 她認為 86 號線的重組和其他路線計劃均側重於長沙灣，忽略深水埗的交通需要，她要求九巴就 286 和 286C 號線的車程提供具體數據；
- (b) 她指 86C 號線首兩班車分別於八時正和九時正開出，有關安排對前往匯豐中心或政府合署上班的乘客不便，其走線亦對前往大角咀體育館和食肆的乘客不便；以及
- (c) 她指 281E 號線的票價上調了一元，而行車時間卻未有縮短，她認為九巴在提升票價前應提升服務質素。

54. 麥梓健先生的意見綜合如下：

- (a) 他支持 88X 號線由駿洋邨往平田改為雙向總站，有關改動令班次變得穩定，他欲了解在雙向總站的安排下 88X 號線每站的行車時間為何；
- (b) 他指由大埔往來觀塘碼頭的 74X 號線票價比由駿洋邨往來平田的 88X 號線票價低，88X 號線的行車距離較短，票價卻更高，認為票價有下調空間。同時，有關改動導致火炭居民失去直接前往觀塘的巴士路線，他希望署方和九巴考慮調整票價；

- (c) 他指有居民反映 88X 號線壞車情況頻密，他欲了解該線巴士的平均車齡，以及九巴更換和維修巴士的機制；
- (d) 他指於下午繁忙時段選乘 88X 號線由平田或油塘返回火炭的乘客非常多，建議九巴在有關時段加密班次至 15 分鐘一班；以及
- (e) 他要求九巴考慮開設 280X 號線特別班次為駿洋邨居民提供服務，並指駿洋邨居民將陸續入伙，九巴須及時完善該區的巴士服務。

55. 陸梓峯女士的意見綜合如下：

- (a) 她認為取消 43P 號線在沙田第一城和新界鄉議局大樓的中途站後，在石門工業區下班的乘客將依賴 43X 號線往城隧轉車，該線的使用量將大增。她建議於下午繁忙時段增設 49X 號線特別班次，以疏導在工業區下班的乘客；以及
- (b) 她指由於 86C 號線不駛經大角咀區人口密集的地區，在維港灣上下車的乘客人數亦不多，因此不建議將該線的終點站設於維港灣。此外，九巴沒有下調作為替代路線的 286C 號線的票價或縮短其車程，因此她反對改動 86C 號線。

56. 廖栢康先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為將 86 號線的班次調撥至 286 號線的安排並不合理。在收費方面，他指 286 號線行經青沙公路，以致收費比 86 號線貴一元，而該線未如 86 號線般設有分段收費，他認為有關票價並不合理。在走線方面，他指 286 號線在駛出青沙公路後會行經交通擠塞黑點的路段，包括深旺道、欽州街和青山道等，導致票價較低的 86 號線比票

價較高的 286 號線更快到達深水埗和美孚一帶。在班次方面，他指署方雖欲配合 286 和 86 號線以達協同效應，惟 86 號線會途經威爾斯親王醫院(威院)，如輪椅使用者欲前往威院便需花近 20 至 30 分鐘時間候車，他認為署方在路線計劃上考慮不周；

- (b) 他要求取消將 49X 號線特別班次由沙田市中心開出改為由石門開出的計劃，並建議抽調部分由廣源開出的班次，改經石門而不駛經沙田市中心，以維持相若的行車時間；以及
- (c) 他認為安排 286 號線提供在青沙公路轉乘的全日服務並不合理，建議將資源調撥至 240X 號線，並提升為全日服務，以善用青沙公路。

57. 陳運通先生指是次路線計劃沒有涵蓋顯徑區的交通改善安排，署方不應因該區設有鐵路而削減該區的其他公共交通資源。他要求署方回應顯徑區居民的訴求，包括提升 985 號線為全日服務，以及開設分別前往油尖旺和機場的巴士路線。

58. 勞越洲先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解 286 和 286C 號線在深水埗區走線相似的原因。他指 286C 號線在駛至深水埗後會面對嚴重的交通擠塞，擔心 286 號線亦將面對相同問題；
- (b) 他指出文件顯示如要維持 86 和 286 號線正常運作則需增加四輛巴士，他欲了解署方和巴士公司不選擇在城門河東岸增設全日行駛的 240X 號線的原因；

- (c) 他要求署方和九巴說明 286 號線的票價定價；以及
- (d) 他支持 281E 號線兩班特別班次的走線，惟指出該線在駛至九龍中央郵政局後往旺角方向將面對嚴重的交通擠塞，不能達到特快效果。他建議在經過九龍中央郵政局後改行海泓道，以減低遇上路面擠塞的機會。

59. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他指有居民認為 48X 號線的班次不足，較 49X 號線的班次疏落，亦未設有特別班次，他希望九巴留意。他指由於 48X 號線於沙田市中心的站點位於 49X 號線前方，當 49X 號線已靠站時，48X 號線便無法靠站，上落客的安排不理想，他建議九巴改善；
- (b) 他要求署方再次考慮將 82B 號線改為區內循環線，以連接新田圍、大圍、“四美區”、壹號雲頂和銅鑼灣村一帶；以及
- (c) 他認為 E42C 號線的原意為方便前往機場一帶上班的居民，然而該線只在星期一至五提供服務，忽略了居民在周末上班的需要，他欲了解該安排的原因。

60. 陳珮明先生的意見綜合如下：

- (a) 他建議在上、下午繁忙時段增設途經寧泰路和青沙公路的特別班次；以及
- (b) 他指雖然 86C 號線的總站重置在維港灣後路程有所減少，惟車程卻未有改變，亦不會駛經較繁忙的路段，而該線的設計亦未有配合西九龍區的

發展，因此他反對此安排。

61. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 他支持開設新田圍往來大圍的 281 號線循環線，並建議該線的服務班次提升為每 10 至 12 分鐘一班；
- (b) 他認為 281 號線的票價不應高於現時 282 號線的 3.8 元，並應以 282 號線的收費為標準；以及
- (c) 他認為 281 號線的尾班車開出時間應配合港鐵的尾班車服務，並建議為 281 和 282 號線的乘客提供更多轉乘優惠。他指 281M 號線只有早晚各一班，認為無法滿足居民需求，建議 281M 號線在上、下午繁忙時間各提供約一小時的服務。

62. 黎梓恩先生認為不應從 86C 號線調撥資源進行重組計劃，並指 286 號線不能達到特快的效果。他建議額外增加資源至 86 和 286 號線新增的四輛巴士，在火炭增設一條途經城門河西岸前往西九龍的巴士路線，並將 86 號線的走線更改為途經城門河東岸、大涌橋路和經獅子山隧道(獅隧)前往深水埗。

63. 黃浩鋒先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為 81 號線的走線較 81S 號線直接，導致 81S 號線的吸引力相對較低，他建議署方可考慮安排 81S 號線改經油麻地和尖沙咀；以及
- (b) 他建議加密 286X 號線的班次，尤其是在傍晚。

64. 黃學禮先生的意見綜合如下：

- (a) 他同意衛慶祥先生對 82B 號線的看法，認為現時的設計未能善用該線，並建議擴闊該線的覆蓋範圍；以及
- (b) 他認為是次巴士路線計劃忽略美林邨的需要，建議署方考慮區內居民的訴求，包括提升 985 號線為全日服務和改善該區的過海巴士服務。

65. 楊思健先生同意黎梓恩先生關於將 86 號線分拆為城門河東岸和西岸兩條路線的建議，並指現時方案未能解決該線在沙田區內路程過長的問題。他希望署方理解小瀝源居民有前往瀝源邨和禾輦邨的需求，並建議修改小巴 65A 號線走線，先往瀝源邨和禾輦邨，然後前往沙田大會堂。

66. 吳錦雄先生的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解 81X 號線的預計客量為何和走線設計的目的；以及
- (b) 他指顯徑邨居民的需求遭忽略，認為不應因港鐵顯徑站開通而削減該區的巴士資源，並指出 985 號線有足夠的客量支持該線提升服務，建議署方安排。他要求署方和九巴回覆 81S 號線減班事宜和取道青沙公路的原因。

67. 李志宏先生認為署方和九巴沒有充分研究取道青沙公路的安排。他認為安排部分原本取道獅隧的巴士路線改行青沙公路，既可減輕獅隧的壓力，亦可擴闊巴士客源。惟是次的路線計劃卻未有善用青沙公路，部分路線與現有路線重疊，未能為獅隧分流。他要求署方在改變路線前加以考慮，不應盲目將路線改為取道青沙公路。

68. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他指 286C 和 86C 號線車隊現有 15 輛巴士，並不足以應付需求，他希望九巴增撥資源至上述路線。此外，他指出居民希望 286C 號線可延伸至烏溪沙站公共運輸交匯處。此舉亦可增加該線的客量，讓居民和九巴一同受惠；
- (b) 他認為 X89D 號線需求上升，有充足客量，建議九巴投放更多資源，吸引更多乘客乘搭；
- (c) 他指 86P 號線的使用量偏低，該線的開出時間為七時四十五分，不便利上班或上學的乘客。他認為該線可改為駛經城門河西岸，方便乘客前往附近的學校，並建議署方考慮改善 86P 和 87E 號線的走線和服務時間；以及
- (d) 他要求九巴為雅典居居民提供機場線服務，並建議延伸 85X、86K、87D 和 681 號線至烏溪沙，他希望九巴改善烏溪沙和白石的巴士服務。

69. 石威廉先生認為如 86 號線日後分拆為城門河東岸和西岸兩條路線，署方和九巴需為沙田站往來愉田苑和置富第一城的乘客提供替代方案。

70. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他指 286、86、286C 和 86C 號線的重組方案、88X 號線的走線和部分取道西隧的路線具一定爭議性，他考慮於五月加開特別會議處理，以聽取部門就委員意見的回覆；
- (b) 他認為 286 號線在沙田區的走線可取，惟該線在西九龍區繞路情況嚴重，認為車程未能如文件所述節省約十分鐘，因此上調票價並不合理。他指

該線不設分段收費，對乘客的吸引力低，建議署方在聽取交運會和深水埗區議會的意見後再作調整；

- (c) 他指美孚站是連接屯門、元朗和天水圍的中轉站，建議署方在 286C 號線改經呈祥道往長沙灣道的安排上，加入美孚站和饒宗頤文化館兩個中途站，以善用美孚站的優勢；
- (d) 他反對將 86C 號線的總站設於維港灣，並指出由於該線不會途經大角咀道和大角咀舊區，乘客不會選乘該線。此外，他指出該線由利安開出的首班車時間為早上八時正，無法服務前往歌和老街和南昌街一帶上學的乘客。他指沙田區沒有連接城門河東岸、佐敦和西九龍區的巴士服務，而交運會亦曾提出相關改善建議以提升該線客源，認為 86C 號線現時的走線和班次安排均未如理想；
- (e) 就 88X 號線，他建議九巴在大隧設置補差價的轉乘優惠；以及
- (f) 他認為九巴可在不符成本效益的情況下停運 86P 號線，惟署方應提供替代的交通服務，並建議考慮以小巴 810A 號線替補。

71. 朱麗儀女士的回應綜合如下：

- (a) 署方備悉委員就各巴士路線包括 48X、85X、281、985、A47X、E42C 等路線和顯徑一帶的巴士服務意見。署方會適時與巴士公司商討改善方案；
- (b) 她指馬鞍山往來將軍澳的新巴士路線處於籌備階段，署方將適時再作公布；
- (c) 她指 81S 號線的客量偏低，最繁忙一小時的載客率只有約三成，因此希望建議的新路線，加強青

沙公路交通網絡，同時善用巴士資源。現時由大圍前往太子道的乘客則可選乘 81 或 81C 號線；

- (d) 署方正就巴士路線計劃諮詢各區區議會，並會在整合各區意見後再作考慮。她指 88X 號線雙向總站的安排有其優勢，為方便乘客辨別行車路線，九巴會安排相應宣傳計劃。署方亦備悉委員就班次安排票價提出的意見，稍後會與九巴商討；
- (e) 她表示 281M 號線的載客量持續偏低，該線的大部分乘客主要以該線往來新田圍和大圍站，而計劃增設的 281 號線可為往返新田圍和大圍的乘客提供更頻密和車費較低的巴士服務；
- (f) 署方備悉委員就增設轉乘優惠或延長服務時間的建議，署方將與九巴商討。就增加 281M 號線繁忙時段班次的意見，她指由於該線在大圍至九龍塘段客量偏低，客量亦集中在上、下午的繁忙時段，因此署方建議保留該線在上、下午繁忙時間各一班的班次。就延伸 281M 號線至顯徑邨的建議，她指出延長走線或影響班次的頻密程度，而增設第 87B 號線的分段收費，亦可為往來新田圍至顯徑一帶的乘客提供分段收費優惠；
- (g) 至於建議增設的 281E 號線，可加強小瀝源一帶行經青沙隧道的交通網絡，為尖沙咀、佐敦及油麻地前往沙田小瀝源一帶的乘客提供更便捷的服務。此外，該線亦可望分流 281A 號線在尖沙咀和旺角上車的乘客，預留空間予在太子和九龍塘上車的乘客；
- (h) 她指 86P 號線在疫情前的最繁忙一小時的載客率只有約百分之十二，因此，署方建議調撥該線的資源至調撥資源增設 X89D 號線的特別班次，在上午繁忙時段提供由泥涌經落禾沙往觀塘碼頭的巴士服務。建議增設的 X89D 號線特別班次行

經落禾沙，為落禾沙一帶的乘客提供直達東九龍的巴士服務。而特別班次途經 X89D 號線常規班次的現有站點，現時 X89D 號線的乘客亦可乘坐建議增設的特別班次，進一步加強泥涌及馬鞍山一帶往東九龍的服務。此外，乘客可透過上述特別班次於大老山隧道轉車站轉乘其他巴士路線前往不同地區；

- (i) 她表示增設 286 號線可為黃泥頭、沙田第一城、大涌橋路和車公廟路沿途的乘客，提供在青沙公路轉乘其他路線前往深水埗和長沙灣一帶的服務。增設該線為沙田提供往青沙公路轉車站的全日服務，以完善沙田區的轉乘網絡。就提升 240X 號線為全日服務的建議，她指 240X 號線主要為應付乘客通勤需要，該線在駛至荔枝角和美孚後，會直接前往葵芳和葵興，而不會途經深水埗或長沙灣一帶，與 286 號線供市民日常出行的性質及覆蓋的路線範圍有所不同。署方備悉委員就 240X 和 286 號線的意見，署方會密切留意乘客需求和客量，在收集各區的意見後，將作一併檢討；
- (j) 為分流乘客和避免與其他路線重疊，署方建議將 86C 號線的總站遷移至維港灣，考慮到現時第 86C 號線最繁忙一小時的載客率約只得五成，署方希望因應路線實際運作情況透過不同措施以提高效率，例如調整現有路線的班次和服務時間等。86C 號線的乘客如在上午繁忙時段受影響，可改乘 286C 或 286 號線。署方備悉委員就 286C 號線在大角咀區路段的建議走線、86C 號線的服務時間，以及開設寧泰路特別班次的意見；以及
- (k) 就 86、286、86C 和 286C 號線等較具爭議性的路線，署方將在聆聽各區意見後跟進。至於部分爭議性較低的路線，署方建議在諮詢各區和整合有

關意見後落實方案。

72. 陳重懿先生的回應綜合如下：

- (a) 他指二零二一至二零二二年度沙田區巴士路線計劃的大方向為將部分原本取道獅隧的路線分流至青沙公路，以紓緩擠塞情況，為乘客提供更快捷的服務；
- (b) 九巴備悉委員就 49X 號線特別班次繞經石門的意見；
- (c) 九巴備悉委員就 81X 號線走線的建議，並表示該線在九龍區的走線是參考 287X 號線而定，九巴將詳細考慮有關建議；
- (d) 九巴備悉委員就 286 號線在九龍區路段走線的建議。他表示九巴為加強青沙網絡和縮短該線的車程，選擇在大涌橋路直接前往青沙公路，該線在有關路段並不會在與 287X 號線重疊的中途站停站；
- (e) 他指 286C 號線在駛經呈祥道和葵涌道後會於美孚站設站，九巴參考其他路線不停荔枝角站的安排以縮減該線的行車時間，並在繁忙時間集中乘客在數個中途站上下車；
- (f) 他指為方便乘客在早上繁忙時間前往深水埗區，九巴將 86C 號線於繁忙時間的資源全部調撥至 286C 號線，使 286C 號線在繁忙時間增加六個班次。九巴備悉委員就服務時間的意見；
- (g) 他指 86P 號線的走線與鐵路有所重疊導致使用量偏低，因此九巴建議將該線的資源調撥至需求較殷切的 X89D 號線；

- (h) 他指 88X 號線現時亦有上、下午不同走線的安排。此外，九巴預計受雙向總站安排影響的乘客不多。他指此建議可擴闊該線的服務範圍，並有助九巴了解調撥資源至該線的可能性；
- (i) 九巴備悉委員就 281E 號線在九龍區走線的建議，稍後將再作研究。為減少受影響的乘客數目，九巴將考慮參照 281M 號線由九龍塘開出的尾班車時間，調整 281 號線的服務時間。九巴亦備悉委員就 281 和 82B 號線合併和延伸路線的建議，九巴將會根據乘客出行模式作出調整；以及
- (j) 他指選乘 A47X 號線特別班次的乘客主要在創新路一帶上車，在大學站的使用量則偏低，加上該線繞經大學站會導致車程增加約五至七分鐘。九巴備悉委員的意見，將檢視有關方案。

73. 勞越洲先生指署方表示 286 號線主要為乘客提供往青沙公路轉車站的全日服務，他欲了解該線沿青沙公路駛入深水埗區後，有多大機會改變站點，以及有關安排是否需待署方與深水埗區議會討論後才能落實。

74. 朱麗儀女士的回應綜合如下：

- (a) 就九巴在回應期間提及有關 286 號線的站點事宜，路線的站點安排會在方案落實後，因應實際路面交通情況及可行性再作決定；以及
- (b) 她指 286 號線能為乘客提供前往青沙公路轉乘的路線選擇，進一步擴展轉乘網絡。署方備悉委員對該線在九龍區走線的意見，將在綜合各區意見後再與巴士公司檢視。

75. 黃文萱女士認為以強化青沙公路轉乘網絡為目的設計巴士路線是本末倒置，並指相關改動的成本將轉嫁至消

費者。她希望署方能在善用隧道資源的同時，維持巴士服務原有的優勢。

76. 張慶樺先生的意見綜合如下：

- (a) 他對 286 號線不在與 287X 號線重疊的中途站停站的安排感到不解，認為此安排不能服務大圍和乙明邨一帶的居民。此外，他認為該線取道青沙公路的效益不大，希望署方考慮有關安排；以及
- (b) 他再次建議署方考慮將 86C 號線總站改設於維港灣以外的地方，例如栢景灣或奧運站，並表示反對現時的路線安排。

77. 黎梓恩先生指署方在發展青沙公路轉乘網絡的同時，要求乘客改變出行模式以遷就有關安排是本末倒置，有關安排更令票價上升。他指 286 號線的建議走線設計，較現時經獅隧往深水埗的安排費時。他指出 86 號線的爭議之處在於該線在沙田區內資源分配不均，而非在深水埗區路段的走線設計。他希望署方重新了解沙田區的交通需要，並重新思考經青沙公路往長沙灣的安排。

78. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他要求署方盡快安排將 286C 號線總站延伸至烏溪沙，並欲了解具體的落實時間；以及
- (b) 他要求署方改善 86P 號線的服務以提升競爭力，避免將來取消該線。

79. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他表示在會前已要求署方轉告九巴就部分巴士路線提供行車時間估算，惟九巴尚未提供資料。他要求九巴在兩星期內完成設計 286 號線的中途

站，並提供行車時間資料；以及

- (b) 他建議於五月加開交運會特別會議，以聽取該機構匯報部分巴士路線的行車時間估算，在綜合其他區議會的意見後，接續討論具爭議性的路線和屯馬線全面通車相關事宜。

80. 朱麗儀女士的回應綜合如下：

- (a) 署方備悉委員就各巴士路線和票價的意見，署方將與巴士公司檢視有關事宜；以及
- (b) 如有需要，署方樂意在特別會議上跟進委員會個別關注的路線。至於餘下已討論的巴士路線方案，署方將在諮詢其他相關區議會和整合意見後，按既定程序落實有關方案。

81. 陳重懿先生的回應綜合如下：

- (a) 他表示 286 號線的站點需要與運輸署商討後落實。九巴將與署方商討如何再向委員講解 286 號線的行車時間估算資料；以及
- (b) 他認為 286C 號線的路線延長至烏溪沙的建議有助改善該區公共交通服務，九巴將與署方商討何時落實。

82. 主席詢問委員是否同意處理分別由麥梓健先生、黎梓恩先生、程張迎先生和李永成先生提出的臨時動議。

83. 委員同意處理麥梓健先生、黎梓恩先生、程張迎先生和李永成先生提出的臨時動議。

84. 麥梓健先生提出以下臨時動議：

“背景：

隨著火炭區駿洋邨、旭禾苑、彩禾苑以及私人屋苑凱堤陸續入伙，火炭區內的公共巴士資源匱乏，未能滿足市民對於巴士服務的需求，故此沙田區議會交通及運輸委員會

1. 要求運輸署及巴士公司以特別班次的方式增加早上繁忙時間由火炭樂景街經青沙公路、西隧前往中環、金鐘及灣仔的巴士路線；

2. 要求盡快落實機場巴士路線 A46 由駿景園開往機場；

3. 因應區內路面交通情況，要求為駿洋邨開設 280X 繁忙時間特別班次；

4. 要求盡快研究及落實深宵交通服務涵蓋至樂景街、火炭工廠區、駿洋邨及穗禾苑一帶。”

周曉嵐先生和議。

85. 主席詢問委員，是否同意通過第 84 段的臨時動議。

86. 委員一致通過第 84 段的臨時動議。

87. 黎梓恩先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會要求運輸署及九巴投放資源，於火炭增設往深水埗、長沙灣巴士路線，服務瀝源、禾輦、沙田市中心居民，並將 86 線改行大涌橋路，途經富豪花園、河畔花園、乙明邨等站，以縮短沙田區內行車時間，及避免資源重疊。”

楊思健先生、廖栢康先生、李志宏先生、周曉嵐先生和麥梓健先生和議。

88. 主席詢問委員，是否同意通過第 87 段的臨時動議。

89. 委員一致通過第 87 段的臨時動議。

90. 程張迎先生提出以下臨時動議：

“臨時動議：

歡迎運輸署回應居民訴求擬開辦 281 號(新田圍邨來回大圍車站)循環線，但要求當局認真考慮以改善下列問題。

沙田區議會交通及運輸委員會謹此動議：

1. 擬辦的 281 班次應提升至每 10－12 分鐘一班車為宜；
2. 車費訂價應以不高於目前 282 線的 \$3.8 收費為準；
3. 午夜尾班車服務時間應以能夠配合尾班火車服務為宜；
4. 要求與 282 線一同擴濶向乘客提供更廣泛的轉乘優惠安排；
5. 建議 281M 仍能在早晚繁忙時段提供約一小時的部份時段服務。”

陳諾恒先生和議。

91. 主席詢問委員，是否同意通過第 90 段的臨時動議。

92. 委員一致通過第 90 段的臨時動議。

93. 李永成先生提出以下臨時動議：

“背景

沙田區議會交通及運輸委員會在本年 2 月 18 日會議上一致通過臨時動議，強烈要求運輸署立即改善烏溪沙和白石之公共交通服務。但是，運輸署和九龍巴士有限公司在 2021－2022 年度沙田區巴士路線計劃上建議取消 86P 巴士路線，而沒有任何補償方案，完全漠視居民需要！

沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署立即改善烏溪沙和白石一帶之公共交通服務，尤其是烏溪沙和白石來往沙田市中心服務最為逼切。本會要求盡快增加烏溪沙和白石之全日巴士及小巴服務以方便居民出行。”

容溟舟先生和議。

94. 主席詢問委員，是否同意通過第 93 段的臨時動議。

95. 委員一致通過第 93 段的臨時動議。

有關 286M 路線調整建議

(文件 TT 80/2020)

96. 陳珮明先生的意見綜合如下：

- (a) 他指屯馬線局部通車後，受港鐵八折票價優惠、疫情和九巴班次脫班影響，部分巴士路線服務，包括 286M 號線的客量有所下降；

- (b) 他指由於寧泰路一帶沒有全日的過海巴士路線，居民需依賴 286M 號線前往大隧轉乘過海巴士。他與黃大仙區議會部分議員一同向署方建議將 286M 號線延伸至慈雲山，惟署方回覆指馬鞍山的居民可轉乘現有的其他路線前往慈雲山；
- (c) 由於現時沒有巴士路線連接馬鞍山區和慈雲山區，加上據黃大仙區議會所述，該區不少乘客會在鑽石山站轉車往大隧轉乘巴士，所以他認為有關建議可惠及馬鞍山和慈雲山的居民；以及
- (d) 他欲了解署方和九巴曾否就該建議估計行車時間，以及相關研究的進度。

97. 運輸署高級運輸主任/馬鞍山陳由游先生的回應綜合如下：

- (a) 署方在調整或增設巴士服務時，會考慮不同因素，包括目前的交通服務水平、預計乘客需求、帶來的交通負荷和資源運用等。由於本港道路和運輸資源有限，署方鼓勵市民運用現有交通服務，亦會善用資源，避免公共交通服務重疊，從而提升公共服務的營運效率；
- (b) 他指現時馬鞍山的居民可透過現時的公共運輸網絡前往慈雲山，包括選乘 89C 號線後轉乘 3M 號線、使用 286M 號線或屯馬線前往鑽石山轉乘小巴。慈雲山的居民亦可選乘 3M 號線往龍翔道轉乘多條巴士路線至沙田各區，當中亦設有轉乘優惠便利市民；以及
- (c) 署方理解委員對 286M 號線的關注，惟基於上述原因，署方目前對延伸該路線至慈雲山的建議有保留，將繼續留意該路線的客量變化和乘客出行

模式的轉變，配合整體需求提升巴士網絡營運效率。

98. 陳重懿先生指九巴備悉委員就 286M 號線的改善建議，將與署方商討如何改善該線的服務水平。

99. 鄭仲恒先生的意見綜合如下：

- (a) 他指馬鞍山和慈雲山的居民需多次轉乘才可往返兩區。此外，他認為大隧轉車站的轉乘服務有所不足，如果大隧轉車站能達到城隧轉車站同樣的服務水平，馬鞍山的交通問題便可大幅減少；以及
- (b) 他欲了解署方就 286M 號線延伸至慈雲山的建議有何顧慮，並指該線是協助寧泰路一帶居民前往港島區的主要方法，如削減該線會對該區居民造成不便。他希望署方協助提升該線的競爭力，讓該線得以繼續營運。

100. 陳珮明先生的意見綜合如下：

- (a) 他希望署方提供鑽石山站和大隧的轉乘統計數據，以了解乘客的交通需要；以及
- (b) 他指在黃大仙區議會的會議上，曾有運輸署代表表示歡迎將 286M 號線延伸至慈雲山(北)巴士總站。他欲了解如果黃大仙區和沙田區的運輸署分區辦事處持不同意見，署方會如何處理。他認為 286M 號線的改動建議是沙田區和黃大仙區的共識，署方卻不接納，他欲了解署方調整巴士路線的準則。

101. 陳由游先生指根據署方就 286M 號線在大隧轉車站的實地調查，該路線在平日上午繁忙時段抵達大隧轉車站的

平均載客率約為兩成，離站時的平均載客率則約為一成半，即有約半成乘客在大隧轉乘其他路線。

102. 陳重懿先生表示將於會後向署方轉交 286M 號線的行車時間估算和大隧的轉乘數據。

103. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他認為九巴就客量和行車時間數據準備不足，他要求九巴在十四內提供相關資料；以及
- (b) 他指在錦駿苑巴士站啟用前，寧泰路一帶的居民仍需繼續使用不便利的交通服務。他指馬鞍山區先發展市中心，後期才發展海濱區域，導致交通資源集中於市中心，寧泰路一帶的居民亦無法便利乘搭港鐵。他認為九巴應主動加強服務，以提升自身競爭力。

容溟舟先生提問：有關沙田區不同路段的交通情況
(文件 TT 54/2020)

104. 主席歡迎沙田地政處、房屋署和運輸署代表出席是次會議。

105. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他指照文件所示，欣安邨二期和錦駿苑落成五年後，欣安邨外的迴旋處和馬鞍山路與恆康街交界迴旋處的設計流量/容車量比率(DFC)便會達到 0.89 和 0.83，顯示上述位置需要實施改善工程，他欲了解房屋署就有關設施的跟進為何；
- (b) 他指亞公角街南行的行車量/容車輛比率為 1.18，顯示該處交通擠塞，他欲了解在錦駿苑和欣安邨二期落成後，房屋署會如何處理亞公角街因人流

增加而惡化的交通擠塞；

- (c) 就文件提問 2(d)的回覆，他欲了解哪些部門未能提供交通調查資料，以及可從甚麼途徑查詢相關資料；以及
- (d) 他指運輸署在進行澤祥街迴旋處和大學站的客量和人流分布研究後，便暫停了大學站行人通道上蓋工程，他欲了解該項工程進度為何。

106. 陳珮明先生的意見綜合如下：

- (a) 他得悉運輸署計劃重整馬料水公共運輸交匯處和澤祥街迴旋處，他欲了解該計劃的初步概念；以及
- (b) 他指土木工程拓展署(土拓署)已就馬鞍山區八幅可供房屋發展用地的可行性研究進行交通影響評估，並為路口飽和情況提供建議，惟他認為有關交通改善工程未能改善該處的擠塞情況，並指運輸署批核交通影響評估報告時不夠嚴謹。就上述工程，他欲了解除土拓署在評估報告中的建議外，運輸署有甚麼計劃改善馬鞍山交通問題。

107. 房屋署土木工程師(31)黃苑茵女士表示房屋署曾就主席所提的兩個迴旋處評估交通影響，評估結果為無需實施改善工程，署方可於會後將有關報告轉交主席。

108. 運輸署工程師(沙田)3 羅凱榮先生的回應綜合如下：

- (a) 署方認為亞公角街南行的行車量/容車輛比率處於可控制的水平，就亞公角街在早上繁忙時間出現車龍的情況，署方在二零二零年下旬已採取交通改善措施，包括調整恆德街通往亞公角街路口和亞公角街近沙田醫院的交通燈號設定，而亞公

角街的交通狀況亦有所改善；以及

- (b) 他指由於署方主要透過引用其他部門或機構所採集的數據檢視相關項目的交通情況，而相關部門和機構不同意公開有關數據，因此署方未能在文件中提供所有數據。

109. 運輸署工程師/單車泊位姚嘉立先生指署方正進行改善大學站公共運輸交匯處的研究。由於改善方案可能改動該處的行人通道上蓋設計，所以署方暫緩該工程，並將在完成研究後檢視是否沿用原本的設計。

110. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他要求房屋署提供文件提問 2(e)中屬房屋署發展項目的交通影響評估報告；以及
- (b) 他要求運輸署和秘書處聯絡有關部門，了解可如何取得文件提問 2(e)中的餘下工程項目的交通影響評估報告。

111. 羅凱榮先生表示將提供清單予秘書處聯絡相關部門提供交通影響評估報告。

112. 黃苑茵女士表示同意提供有關報告予主席參閱。

下次會議日期

113. 下次會議日期為四月二十日(星期二)上午十時正，在民政處 441 會議室舉行。

114. 會議在下午七時二十二分結束。

沙田區議會秘書處

STDC 13/15/45

二零二一年八月