沙田區議會
二零二零年度第六次會議(續會)會議記錄

會議日期：二零二零年八月二十五日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓
沙田區議會會議室

出席者

出席時間

離席時間

程張迎議員, MH(主席)	下午二時三十分	下午七時零六分
黃學禮議員(副主席)	下午二時三十分	下午七時零六分
陳兆陽議員	下午二時三十分	下午三時十分
陳諾恒議員	下午二時五十一分	下午七時零六分
陳珮明議員	下午二時三十分	下午七時零六分
陳運通議員	下午二時四十三分	下午七時零六分
鄭仲恒議員	下午二時三十分	下午七時零六分
鄭則文議員	下午二時三十分	下午四時四十分
張慶樺議員	下午二時三十分	下午七時零六分
趙柱幫議員	下午三時十九分	下午七時零六分
周曉嵐議員	下午二時三十分	下午六時五十一分
鍾禮謙議員	下午二時三十分	下午七時零六分
許立桑議員	下午二時三十分	下午七時零六分
許銳宇議員	下午二時三十分	下午六時三十二分
黎梓恩議員	下午五時二十分	下午七時零六分
林港坤博士	下午二時五十三分	下午七時零六分
李志宏議員	下午三時正	下午七時零六分
李世鴻議員	下午二時三十分	下午六時四十四分
李永成議員	下午二時三十分	下午七時零六分
廖栢康議員	下午二時三十分	下午六時零七分
盧德明議員	下午二時四十八分	下午五時三十七分
勞越洲議員	下午二時三十分	下午七時零六分

出席者

雷啟榮議員
陸梓峯議員
麥梓健議員
麥潤培議員
吳錦雄議員
吳定霖議員
岑子杰議員
石威廉議員
冼卓嵐議員
丁仕元議員
曾 杰議員
曾素麗議員
衛慶祥議員
黃浩鋒議員
黃文萱議員
丘文俊議員
楊思健議員
葉 榮議員
容溟舟議員
袁俊傑先生(秘書)

出席時間

下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午三時四十一分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午四時十九分
下午二時三十分
下午四時十三分
下午三時二十九分
下午三時十一分
下午二時三十分
下午二時三十分
下午二時四十九分
下午二時五十分
下午三時零三分
下午二時三十分
下午二時三十分
沙田民政事務處

離席時間

下午六時五十一分
下午七時零六分
下午六時五十一分
下午六時十九分
下午五時三十九分
下午五時十二分
下午七時零六分
下午七時零六分
下午五時零二分
下午五時四十五分
下午三時三十分
下午六時三十一分
下午七時零六分
下午六時四十九分
下午六時五十三分
下午七時零六分
下午四時三十二分
下午五時零六分
下午七時零六分

高級行政主任(區議會)

列席者

黃展翹博士
黃添培先生
王婉嫻女士
陳金菊女士
葉卓譽總督察
賴榮志先生
陳啟霖先生

李鳳玉女士
梁喜蓮女士

職 銜

沙田民政事務專員
沙田民政事務助理專員(1)
沙田民政事務助理專員(2)
香港警務處沙田警區指揮官(署任)
香港警務處沙田警區警民關係主任
食物環境衛生署沙田區環境衛生總監
房屋署物業管理總經理
(大埔、北區及沙田)
房屋署高級房屋事務經理(申請)(2)
房屋署高級建築師(41)

列席者

梁綺莉女士
梁少明先生
張恆曜先生

梁素冰女士

陳小堅女士

黃秀娟女士
黃錦麗女士
吳翰禮先生
夏崇富先生
朱錦嫦女士
黃國維先生
朱霞芬女士
何健南先生

職銜

社會福利署沙田區福利專員
民政事務總署建築師(工程)8
康樂及文化事務署
行政主任(策劃事務)21B
康樂及文化事務署
高級行政主任(策劃事務)21
康樂及文化事務署
沙田區副康樂事務經理(分區支援)
康樂及文化事務署沙田區康樂事務經理
教育局總學校發展主任(沙田)
運輸署首席運輸主任/新界 1
土木工程拓展署高級工程師/7(北)
地政總署沙田地政處署理行政助理
地政總署沙田地政專員
規劃署規劃專員(沙田、大埔及北區)
沙田民政事務處一級行政主任(區議會) 1

未克出席者

莫錦貴議員, BBS

(已請假)

負責人

主席歡迎各議員和政府部門代表出席是次承接本年八月二十日會議的續會，討論駿洋邨入伙安排和處理尚未處理的事項。

請假事宜

2. 主席表示，秘書處接獲下列議員書面請假：

莫錦貴議員

工作原因

丁仕元議員

”

(備註：丁仕元議員於下午四時十三分出席會議。)

3. 大會通過上述議員請假。
4. 主席告知與會者，有旁聽會議的市民在現場攝影、錄影和錄音。
5. 容溟舟議員的意見綜合如下：
 - (a) 他要求盡快召開交通及運輸委員會(交運會)會議；
 - (b) 他表示曾致電沙田民政事務專員(民政專員)了解有否部門就 3 (a) 討論事項提交文件，惟目前仍未有相關文件。他指食物及衛生局(食衛局)的信件未有提供議員欲了解的資料。他欲了解民政專員和秘書處在何時以哪種形式邀請衛生署和食衛局出席會議和提交文件，以及部門缺席會議的原因；以及
 - (c) 他認為出席的部門未能解答與檢疫中心安排相關的提問。
6. 沙田民政事務處(民政處)高級行政主任(區議會)袁俊傑先生表示，秘書處於八月二十一日以電郵邀請食衛局和衛生署出席會議，並於八月二十四日再次以電郵邀請部門出席會議和提交文件。
7. 沙田民政事務專員黃展翹博士指袁俊傑先生已於昨日再次邀請部門出席會議和跟進，她昨日亦曾致電食衛局和衛生署了解情況。食衛局已準備文件，即會前發出予各議員的信函，報告有關駿洋邨的最新發展。由於局方正忙於籌組普及社區檢測計劃的工作，故未能派代表出席是次會議。
8. 主席表示於上次會議後，曾多次聯絡秘書要求提醒部門出席會議和提交文件，秘書處已將部門的回覆放置於桌上。
9. 陳珮明議員表示昨日曾致電食衛局，查詢部門會否派員出席沙田區議會(區議會)會議，解釋駿洋邨、健康碼和全民檢測的

情況。他詢問秘書處，食衛局有否就此回覆和交代。

10. 袁俊傑先生表示如收到食衛局的回覆後，便轉交予議員。

11. 容溟舟議員提議食衛局在八月二十七日沙田區議員參觀駿洋邨第四和第五座後，安排衛生署人員講解第一至第三座及第四和第五座的分隔安排、評估準則或科學根據、消毒標準、檢疫中心的垃圾和醫療廢物處理等。他希望主席與民政專員溝通安排有關行程。

12. 黃展翹博士表示會向衛生署反映相關意見。據了解，為減低病毒傳播的風險，該處有限度進出，她表示需由衛生署評估該處是否適合進行簡介。

[會後備註：沙田區議員已於八月二十七日參觀駿洋邨。]

通過二零二零年四月二十日會議記錄

(會議記錄 STDC 5/2020)

13. 大會一致通過上述會議記錄。

通過二零二零年五月十四日會議記錄

(會議記錄 STDC 6/2020)

14. 大會一致通過上述會議記錄。

討論事項

駿洋邨入伙及其作為檢疫中心的安排

15. 主席請部門代表就議題先作簡介。

16. 房屋署物業管理總經理(大埔、北區及沙田)陳啟霖先生的簡介綜合如下：

- (a) 他表示於八月十八日向區議會發出的文件已簡介駿洋邨的最新安排。因疫情關係，駿洋邨第一至第三座仍用作檢疫中心，可能年底才能交還香港房屋委員會(房委會)作修繕，於明年第二季才能入伙；

[會後備註：政府已於本年十月中交還第一至第三座給房委會，房屋署已隨即進行修繕和檢驗工作。]

- (b) 署方已於八月十八日向駿洋邨所有準租戶發信，解釋駿洋邨的使用和入伙情況。因應第四和第五座最早的入伙日期為八月二十八日，屋邨辦事處除發入伙信給準租戶，亦致電提醒他們依期辦理入伙手續，預計約在九月底完成入伙程序；

[會後備註：第四和第五座的租戶入伙已於本年九月底大致完成。]

- (c) 因應疫情，署方每日為 40 至 80 個準租戶辦理入伙手續，以減少人流聚集。署方暫用長者護理中心作簽約用途，設間板分隔職員和準租戶，並保持適當社交距離。署方已準備酒精搓手液及安排工人定時清潔；

- (d) 衛生署已評估第四和第五座的環境，認為加設兩米高的水馬，可有效分隔第三和第四座，並且適合居住。該水馬亦非常穩固；

- (e) 他表示第四和第五座可從黃竹洋街進出，此為獨立出口。居民亦可從公共運輸停車灣，經商場扶手電梯到達平台，由指定通道進出；

- (f) 署方正與商戶視察環境，商討進駐和開業事宜；

[會後備註：截至二零二零年十一月四日駿洋商場已有三間商舖開業，為居民提供服務。此外，房屋署已經與多間商舖及街市的商戶辦妥租約手續，待商戶完成

室內裝修工程，便會相繼開業。]

- (g) 他指運輸署正與巴士公司安排有關路線的實地路面測試；以及

[會後備註：現時已有新界專線小巴線、九巴及新巴巴士線在駿洋邨公共運輸停車灣為居民提供服務。]

- (h) 他指已有兩個非政府機構表示會在入伙時進駐協助。

[會後備註：推行社區投資共享基金計劃的香港傷健協會和香港基督教女青年會，已為第四及五座新入伙居民提供支援，以及在邨內建立社區網絡。]

17. 食物環境衛生署(食環署)沙田區環境衛生總監賴榮志先生的補充綜合如下：

- (a) 在廢物處理上，衛生署把所有入住駿洋邨檢疫中心人士產生的垃圾界定為醫療廢物，並由衛生署的指定醫療廢物收集承辦商處理。而檢疫中心工作人員所產生的垃圾屬一般家居垃圾，並由食環署收集；以及
- (b) 衛生署正使用中央垃圾房的壓縮斗處理工作人員所產生的垃圾。當第四和第五座入伙後，中央垃圾房會交還房屋署，壓縮斗會處理第四和第五座的家居垃圾，而第一至第三座檢疫中心的家居垃圾則會安排在另一地點分開收集和處理。

18. 運輸署首席運輸主任/新界 1 吳翰禮先生的補充綜合如下：

- (a) 由八月二十一日起，署方已安排相關公共交通營辦商在駿洋邨公共運輸停車灣進行有關路線的實地路面測試；以及
- (b) 署方亦與專營巴士和專線小巴公司聯繫協調，逐步為

駿洋邨居民提供適切的公共運輸服務。

19. 社會福利署(社署)沙田區福利專員梁綺莉女士指，署方已安排兩個社福機構派出當值社工，在準租戶辦理入伙時提供協助，並為他們準備了迎新資料套，介紹當區的福利服務。

20. 容溟舟議員的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解衛生署交還設於第四座的中央垃圾房予房屋署時，會否徹底消毒以保障員工的安全和健康；
- (b) 他詢問駿洋邨辦事處的保安控制室設於哪一座，若並非設於第四或第五座，如何監察保安情況；
- (c) 他詢問房屋署指的獨立通道是否屬於消防通道。若居民需要使用停車場等設施，署方如何確保與檢疫中心有妥善的分隔；以及
- (d) 他詢問房屋署是否已批准兩間巴士公司設置員工休息室。

21. 周曉嵐議員的意見綜合如下：

- (a) 他對駿洋邨再度延期入伙感到不滿；
- (b) 他對食衛局和衛生署沒有派員出席會議表示遺憾。他指當初徵用駿洋邨時表示檢疫中心應遠離民居，為何現時卻安排在同邨進行檢疫和辦理入伙；
- (c) 他表示有學童將要面對跨區上學問題，他欲了解教育局有何支援；以及
- (d) 他欲了解食衛局和衛生署的決策和安排是否失當。

22. 陳珮明議員的意見綜合如下：

- (a) 他對食衛局和衛生署沒有派員出席會議表示遺憾；
- (b) 他詢問曾否有檢疫人員於保安控制室和中央垃圾房逗留，而在交還後房屋署會否進行清潔；
- (c) 他欲了解商場的招租情況和卸貨區如何與檢疫中心分隔；
- (d) 他指有天橋連接第一至第三座及第四和第五座，他欲了解該通道的安排；
- (e) 他指水馬的底部較小，容易被吹倒，他擔心有兒童會誤闖檢疫區域；以及
- (f) 駿洋邨第一和第二座均設有社福機構，他欲了解有關機構的開設安排。

23. 陳啟霖先生的回覆綜合如下：

- (a) 他表示設於第四座的中央垃圾房一直以來只處理普通垃圾，並在交還前已進行全面清潔；
- (b) 第四和第五座的通道屬消防通道。由於停車場需經第一至第三座檢疫中心，故此現時不會開放；
- (c) 保安控制室設於第四座，並無檢疫人士進入，控制室亦屬衛生署界定的潔淨區域；
- (d) 署方正與街市的商戶洽商和視察環境；
- (e) 他指上落貨區與第一至第三座檢疫中心完全分隔；
- (f) 他表示水馬穩固，若有需要會安排加固；以及

(g) 署方在年初已提醒巴士公司須向獨立審查組申請安裝員工休息室等構建物在公共運輸停車灣和構建物的物料的規格，惟巴士公司未有積極跟進。

24. 賴榮志先生表示垃圾房只處理一般家居垃圾，署方不反對進行消毒。

25. 吳翰禮先生表示房屋署已批准巴士公司在駿洋邨公共運輸停車灣設置員工休息室，而房屋署工程組亦有預留相關位置接駁電力供應。

26. 陳啟霖先生補充指署方已根據食物及衛生局提供的資料，發信通知第四座及第五座的準租戶其獲配的單位在用作檢疫隔離期間，曾否有入住人士確診 2019 冠狀病毒病。

27. 梁綺莉女士指將於駿洋邨第一至第三座設立的福利設施包括長者日間護理中心、特殊幼兒中心、早期教育及訓練中心和兒童之家，由於第一至第三座尚未交還予房委會，故此該些設施未能如期啟用。

28. 教育局總學校發展主任(沙田)黃錦麗女士的回覆綜合如下：

(a) 本年二月至今，教育局共收到 80 多個要求在九月入讀沙田區學校的申請，局方亦已悉數處理；以及

(b) 當政府宣布第一至第三座將延期入伙時，局方翻查資料，知悉有 18 名申請人受影響。局方已於八月十九日主動聯絡相關家長，了解其子女在學位上的需要，並提供協助。

29. 麥梓健議員的意見綜合如下：

(a) 他譴責駿洋邨再度延期入伙，以及食衛局和衛生署未有派員出席會議；

- (b) 他指酒店業早前表示可提供 1 500 個房間作檢疫用途，認為可取代駿洋邨作檢疫中心，他詢問為何繼續徵用駿洋邨，影響準居民的利益。他希望民政處備悉有關意見，並向食衛局了解箇中原因；
- (c) 他表示準住戶在安排居所上有困難，而單次津貼亦未能解決準住戶的需要；
- (d) 他希望教育局為需要跨區上學的準住戶學童提供支援；
- (e) 他播放一段準住戶的錄音；以及
- (f) 他指稍後將提出臨時動議。

30. 張慶樺議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為食衛局和衛生署須派員出席會議，解釋駿洋邨的安排，以釋除議員的疑慮；
- (b) 他指第三和第四座只有一條行車路之隔，如何確保住戶和檢疫人士有足夠的分隔距離；
- (c) 他表示第五座設有長者護養院舍和日間中心，鄰近檢疫中心，他詢問署方會否建議仍啟用有關設施；
- (d) 他認為巴士公司的員工休息室鄰近檢疫中心，有機會對員工構成感染風險；以及
- (e) 他要求政府盡快將整個駿洋邨交還房屋署，並安排住戶盡快入伙。

31. 岑子杰議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示區議會曾有動議要求政府使用酒店作隔離設

施，惟政府未有實行；

- (b) 據了解，房屋署會設有 14 天免租期，他詢問署方會否考慮實施彈性免租安排和延長入伙時間；以及
- (c) 他欲了解有多少學童須跨區上學，他詢問政府可否提供特別交通津貼，以減輕跨區學童的上學開支。

32. 陳啟霖先生的回覆綜合如下：

- (a) 他表示署方設有 14 天免租期，基本上不會延長準租戶免租期；

[會後備註:因應準租戶個別情況，房屋署可考慮推遲其入伙日期。]

- (b) 安排入伙前，食衛局和衛生署已評估環境，認為適合居住。詳細的評估準則由食衛局和衛生署釐定；
- (c) 署方希望透過政府的防疫抗疫基金，為受影響的準租戶提供協助；以及

[會後備註:房屋署已於本年十月二十八日發信通知駿洋邨第一至第三座合資格的準租戶有關再發放六千元特惠津貼金的安排。有關特惠津貼金已於本年十月底以郵寄支票方式發放。]

- (d) 他表示第一至第三座的通道與第五座的通道分隔，住戶和高危人士可從黃竹洋街進出。

33. 黃錦麗女士的回覆綜合如下：

- (a) 局方已主動聯絡受影響的家長，有部分決定讓其子女留在沙田區上學，其中有六名申請人表示欲轉回舊校上學，局方均會提供支援；以及

(b) 會向相關部門反映跨區上學的交通津貼事宜。

34. 黃展翹博士的回覆綜合如下：

(a) 她表示駿洋邨的情況受到社會關注，她一直了解有關的入伙安排和隔離設施等，確保準住戶早日入住。民政處亦一直與房屋署、衛生署等部門討論，並關注駿洋邨入伙和檢疫中心的安排。她指檢疫中心的規管嚴謹，防控措施謹慎；以及

(b) 經民政處與房屋署和衛生署商討後，決定分階段入伙。為了讓準租戶能有序地入伙，房屋署會調整每天入伙的戶數，以適應有關安排和讓各部門提供適切的支援。

35. 黃文萱議員的意見綜合如下：

(a) 她表示議會多次希望邀請衛生署討論防疫抗疫問題，惟署方一直未有派員出席。她請民政專員就有關事宜向衛生署反映意見；

(b) 她問徵用駿洋邨時有否計劃何時交還；

(c) 她欲向房屋署了解檢疫中心和第四和第五座的分隔安排有何科學根據；

(d) 她指房屋署表示可安排其他地區的單位，但有市民已明確反映希望於沙田居住的意願，他認為有關措施未能解決需要；以及

(e) 她詢問社署對有困難的準住戶有何津貼支援。

36. 吳錦雄議員詢問若在第四和第五座的準租戶入伙後疫情不幸爆發，當局將如何處理。他希望主席和民政專員邀請衛生署

代表到議會回答有關安排。

37. 雷啟榮議員的意見綜合如下：

- (a) 他對食衛局沒有派員出席會議感到不滿，他希望民政專員協助邀請食衛局到區議會解答議員有關駿洋邨和防疫抗疫的問題；
- (b) 他詢問教育局就跨區學童已支付新學校的雜費、校服和課本等費用有何支援；以及
- (c) 教育局代表表示可就個案聯絡局方，他詢問聯絡方式。

38. 陳啟霖先生回覆指第四和第五座入伙前，食衛局的專家已評估環境，認為適合居住才有此安排。

39. 黃錦麗女士的回覆綜合如下：

- (a) 就雷啟榮議員提出的個案，她會於會後跟進聯絡，以提供適切的協助；以及

[會後備註：黃錦麗女士於會後聯絡雷啟榮議員，以跟進有關居民就入學事宜的需求及查詢]

- (b) 入學申請表格內有局方的聯絡電話，議員亦可直接與她聯絡。

40. 梁綺莉女士回覆指，社署已成立駿洋邨社會服務推廣工作小組，亦已聯繫相關社福機構，為有經濟困難的準租戶提供物資和簡單裝修等援助。

41. 主席請民政專員向有關部門轉達關於若在入伙後出現社區爆發，局方將如何處理的問題。

42. 黃展翹博士的回覆綜合如下：

(a) 在目前的疫情下，市民在入住駿洋邨前後遇上疫情的風險與生活於一般社區所見的風險大致相若。她指政府部門會按既定機制處理；以及

(b) 她表示理解，並會轉達議員對食衛局和衛生署的意見。她指曾致電食衛局邀請派代表出席會議，局方亦有考慮派員出席，惟熟悉議題的代表需籌備全民檢測的事宜。她將會再次嘗試邀請食衛局和衛生署的代表出席會議。

43. 主席表示會與民政專員積極安排食衛局與議員跟進溝通。他詢問房屋署就準居民欲編配沙田區屋邨的意願，署方有何恩恤的安排。

44. 房屋署高級房屋事務經理(申請)(2)李鳳玉女士表示，署方得悉有部分準租戶欲編配沙田區內的翻新單位，署方會盡量配合需要。

45. 鄭仲恒議員的意見綜合如下：

(a) 他詢問政府有否透過問卷了解第一至第三座準租戶現時的租約至何時屆滿和有何特別需要，以提供適切的協助；以及

(b) 他反映準租戶或會擔心受感染，與其當初選擇單位時的期望不符。他認為駿洋邨尚未全面入伙前，應豁免租金。他詢問房屋署會否延長 14 天的免租期。

46. 趙柱幫議員的意見綜合如下：

(a) 他指香港的房屋問題嚴重，他對駿洋邨再度延期入伙，感到失望。他認為單次特惠津貼金未能解決準租戶的需要。他詢問政府對於該批準租戶有何賠償，他認為防疫抗疫基金應用於受影響的準租戶；

- (b) 他認為政府的防疫抗疫措施不力，導致社區爆發，而需延長徵用駿洋邨；
- (c) 他表示不認同民政專員指市民在入住駿洋邨前後於社區遇上疫情的風險相若，他認為鄰近檢疫中心風險應較高；以及
- (d) 他表示區議會和衛生及環境委員會曾多次邀請衛生署出席會議，但署方亦未有派員出席。

47. 主席請議員備悉丁仕元議員已出席會議。委員一致同意取消丁仕元議員的請假申請。

48. 陳運通議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為民政專員毋須為政府部門解釋，他指議員關注準租戶的後續協助安排，如補貼和酌情處理等；
- (b) 他反映有準租戶擔心會受感染而不敢入伙，他詢問對於該類準租戶有何酌情安排，又會否延長免租期直至駿洋邨全面入伙為止；以及
- (c) 他希望署方交代於準租戶入伙前有何清潔消毒安排，以確保住戶安心。

49. 陳啟霖先生的回覆綜合如下：

- (a) 他指經衛生署評估後，認為駿洋邨第四和第五座適合居住，故此，免租期與一般公共房屋無異；
- (b) 他指駿洋邨第四和第五座設有超過 10 個裝修承辦商的攤位，為準租戶提供裝修服務；以及
- (c) 入伙時，署方暫用位於第五座擬設安老院舍的處所作

簽約用途，設間板分隔職員和準租戶，場內人士須保持適當社交距離，又準備酒精搓手液和安排工人定時清潔。此外，署方根據指引在大廈大堂進行清潔、防疫等措施，亦會增加第四和第五座通道的清潔和消毒，務求令行人安心。

50. 黃展翹博士的回覆綜合如下：

- (a) 她表示備悉過往食衛局派員出席會議的情況。就是次情況而言，她知悉部門內部曾積極尋求適合出席會議的人選。民政處會向相關部門反映議員意見和關注，待他們回應；以及
- (b) 她澄清指每個社區均存在感染風險，就屋苑之間的傳播風險，未有相關的實質數據。

51. 李永成議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為政府必須交代防疫措施，以增加準租戶對入伙的信心；以及
- (b) 他希望署方了解準租戶的需要，並向準租戶提供援助或補償。

52. 李志宏議員的意見綜合如下：

- (a) 他指當初政府徵用駿洋邨作檢疫中心時，曾表示因其遠離民居，為何現時卻安排入伙。他欲了解評估準則和數據，以及入伙後的防疫、消毒措施為何，他認為提供有關資訊才可令市民安心；以及
- (b) 他指區議會曾多次邀請衛生署等部門出席會議，惟部門表示正全力抗疫未能派員出席。他表示議員和各部門的防疫工作均忙碌，因此認為該理由不合適。

53. 黃浩鋒議員的意見綜合如下：

- (a) 除討論徵用駿洋邨外，他指食衛局由二月至今亦未有派員出席會議；
- (b) 他指政府對準租戶沒有補償措施，但他認為不該如此；以及
- (c) 他希望政府能盡快封閉關口。

54. 陳啟霖先生表示早前向區議會和準租戶發出的文件曾提及可透過防疫抗疫基金為準租戶提供支援。

55. 主席表示，由於在場沒有部門能回應有關檢疫中心選址和駿洋邨同時進行檢疫和入伙的安排，他請民政專員向食衛局轉達議員的意見，並透過會議場合或其他媒介提供回覆。

56. 陳諾恒議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為駿洋邨事件反映政府抗疫不力；
- (b) 就駿洋邨再度延期入伙及同期進行檢疫和入伙，他認為政府的政策矛盾；
- (c) 他指酒店業早前表示可提供 1 500 個房間作檢疫用途，惟政府未有安排；以及
- (d) 他認為政府欲透過健康碼和全民檢測作監控，而駿洋邨分批入伙的安排亦會製造民怨，造成社會不穩定。

57. 麥梓健議員的意見綜合如下：

- (a) 他詢問房屋署除寶田中轉房屋外，會否安排其他臨時房屋，供準租戶申請。他認為寶田較偏遠，希望局方研究其他安排；

- (b) 他指第四和第五座仍有二百多個剩餘空置單位可供第一至第三座的準租戶申請，他希望署方盡快通知準租戶有關安排；
- (c) 他詢問房屋署可否安排特快隊伍處理準租戶的申請，以及優先編配至沙田或市區的其他屋邨；
- (d) 他認為檢疫中心工作人員棄置的垃圾亦有一定的風險，他詢問食環署會否更改有關安排，以保障第四和第五座住戶的健康；以及
- (e) 他認為檢疫中心的工作人員和準租戶乘搭同一公共交通工具會增加感染風險，他希望民政處向食衛局詢問會否安排專車接送檢疫中心工作人員。

58. 容溟舟議員的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解房屋署在清潔工人進入前，會否為中央垃圾房進行徹底消毒；
- (b) 他欲了解檢疫中心的工作人員曾否使用設於第四座的屋邨辦事處，而交還予房屋署前有否進行徹底清潔消毒；
- (c) 運輸署指房屋署已批准巴士公司設置員工休息室，他詢問中華電力有限公司(中電)會否於首日運作時提供電力；以及
- (d) 他指區內居民對檢疫中心的運作感到憂心和有壓力，惟相關部門未有派員出席會議，藉此向居民解釋。他建議主席向申訴專員公署投訴，有關局方和部門多次缺席會議是否有失當之嫌。

59. 副主席的意見綜合如下：

- (a) 由於部門現時未能提供防疫清潔等數據，他不認同駿洋邨第四和第五座的感染風險與一般社區相若。他希望部門於會後補充有關數據；以及
- (b) 他欲了解民政處與食衛局和衛生防護中心的溝通機制，他詢問疫情下可否為議員提供更多幫助。

60. 陳啟霖先生的回覆綜合如下：

- (a) 為使清潔工人放心，署方可安排為中央垃圾房徹底消毒；
- (b) 香港民眾安全服務隊曾使用於第四座的屋邨辦事處作指揮中心，並無檢疫人士進入。而管理公司在遷入前已進行清潔；以及
- (c) 署方會與中電聯絡，為巴士公司員工休息室提供電力。

61. 李鳳玉女士的回覆綜合如下：

- (a) 她表示暫時只可安排寶田的中轉房屋，署方會為有迫切需要的住戶盡快安排；
- (b) 署方正積極準備第四和第五座入伙，在確定第四及第五座剩餘可供編配的單位數目後，將盡快按第一至第三座準租戶公屋申請的相對優先次序發信詢問他們入住第四或第五座的意向；
- (c) 當收到準租戶欲編配其他屋邨單位的申請時，署方會視乎資源和準租戶的要求盡快處理。

62. 吳翰禮先生指有關檢疫中心職員的交通安排，署方將與衛生防護中心了解和跟進，亦會督促相關巴士公司及專線小巴營辦商加強清潔和消毒工作。

63. 陳啟霖先生表示，衛生署在交還單位予房屋署前已進行徹底清潔消毒，署方亦會為中央垃圾房進行清潔消毒。而管理公司在遷入屋邨辦事處前亦已進行大規模清洗。

64. 麥潤培議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為區議會與政府未能建立互信關係；
- (b) 他提醒議員填寫傳閱文件的回條，以盡快開展採購防疫用品的工作；以及
- (c) 他認為民政專員應協調部門出席會議，並希望政府加緊防疫抗疫的工作。

65. 石威廉議員的意見綜合如下：

- (a) 他對於同期進行檢疫和入伙的安排表示不滿。他指當巴士站開始運作後，居民須經過第一至第三座才能到達第四和第五座，居民與檢疫人士有機會相遇，他詢問會否提供防護裝備令居民安心入住；
- (b) 他希望運輸署補充有關巴士站員工休息室的安排；以及
- (c) 他詢問可否就檢疫中心提供更多資料。

66. 鄭仲恒議員認為署方迫使準住戶交租，他建議把免租期延長至整個駿洋邨被徵用作檢疫中心的時期另加 14 天。

67. 陳啟霖先生的回覆綜合如下：

- (a) 他指商場和公共運輸交匯處停車灣與第一至第三座並非處於同一水平，是完全分隔。而商場的出口與第一至第三座有兩米水馬分隔。他表示可於本月二十七日

進行視察，署方亦可提供有關位置的相片供議員參考。早前署方提供的為概念圖，難以顯示高低差別；

- (b) 經衛生署評估後，第四和第五座適合居住，與一般公屋單位無異，故此有相同的安排；以及
- (c) 如準租戶有租金援助的需要，署方會根據個別個案考慮。

68. 主席表示希望在有關機制下，盡量協助有需要的準租戶。

69. 雷啟榮議員的意見綜合如下：

- (a) 他關注專線小巴第 811A 和 60K 號線的衛生問題，因有市民反映車廂內有垃圾遺下。他希望運輸署敦促承辦商注意車廂的清潔；以及
- (b) 他詢問運輸署能否提供九巴第 285 和 88X 號線的實施時間表。

70. 陳珮明議員的意見綜合如下：

- (a) 他指第五座設有護養院和長者日間中心，他欲了解有關安排。因長者的感染率和死亡率較高，他擔心長者中心與檢疫中心同期使用會存在風險；以及
- (b) 他詢問署方有否接獲準租戶的家庭人數有所變動的情況，署方會如何安排。

71. 趙柱幫議員的意見綜合如下：

- (a) 他認為政府應妥善處理民生問題；
- (b) 因疫情緣故，在駿洋邨被徵用作檢疫中心的特殊情況下，他認為署方不應以慣常做法處理免租期。他表示

防疫抗疫基金應直接回饋市民；

- (c) 他建議可使用酒店取代駿洋邨，作為檢疫中心或供準住戶暫時居住；以及
- (d) 他要求延長第四和第五座租戶的免租期，並向第一至第三座準租戶提供租金津貼，直至全面入伙為止。

72. 吳翰禮先生的回覆綜合如下：

- (a) 他會要求有關專線小巴營辦商注意車廂清潔和提醒屬下司機應盡快清理車廂內的垃圾；以及
- (b) 九巴第 285 號線於繁忙時間接駁駿洋邨與火炭站，巴士公司會視乎駿洋邨的入伙情況和員工休息室的安排盡快開辦上述服務。至於九巴第 88X 號線的有關改道安排將於交運會討論。

73. 梁綺莉女士表示，署方於第五座預留處所設置安老院舍，一般需時 9 至 12 個月進行公開招標以甄選營辦機構，以及由營辦機構進行裝修，因此短期內不會投入使用。

74. 李鳳玉女士表示，署方不時收到家庭人數變動的申請個案，署方會審視家庭人數的變動，如到達編配次序並符合相關資格，將在駿洋邨編配另一合適的單位。

75. 主席請民政專員備悉議員希望防疫抗疫基金能向駿洋邨準住戶提供恩恤安排的意見，並加以反映。

76. 許銳宇議員的意見綜合如下：

- (a) 他欲了解使用駿洋邨作檢疫中心比使用酒店較為適合的原因，希望衛生署解答，惟署方未有派員出席。他認為有關安排會奪去準租戶的福祉；

- (b) 他認為需要透過問卷清楚了解準租戶的需要，以提供合適的支援。他詢問房屋署有否發出問卷；以及
- (c) 他認為房屋署應該建立機制支援有需要的準租戶。

77. 鍾禮謙議員的意見綜合如下：

- (a) 他詢問有關放寬免租期的決策是由房屋署還是房委會決定，而署方或房委會曾否就此作出討論；
- (b) 他詢問房委會借出駿洋邨作檢疫中心有否向政府收取租金，他認為房委會須公平處理租金事宜；以及
- (c) 他欲了解當房屋署接管駿洋邨後，所衍生的費用如清潔消毒等會由誰人支付。

78. 陳啟霖先生的回覆綜合如下：

- (a) 他澄清指並沒有豁免租金，只有援助；
- (b) 署方會向防疫抗疫基金反映準租戶的需要；以及

[會後備註：房屋署已於本年十月二十八日發信通知駿洋邨第一至第三座合資格的準租戶有關再發放六千元特惠津貼金的安排。有關特惠津貼金已於十月底以郵寄支票方式發放。]

- (c) 他表示涉及公屋租金的政策需獲房委會通過。

79. 主席請陳啟霖先生將議員的意見向部門反映，並於稍後提供答覆。

80. 陳啟霖先生補充指，據了解，政府使用駿洋邨作檢疫中心並沒有收取租金。至於由檢疫中心衍生的開支如消毒開支，則由政府支付。

81. 主席表示，會與民政專員就該議題向食衛局和衛生署反映，希望食衛局派員出席會議，與區議會加強溝通。他請房屋署就未能即場回應的提問於稍後提供資訊。此外，他希望運輸署盡快就巴士路線為居民作安排，又希望教育局體恤家長就子女就學情況提出的要求。

82. 主席表示同意處理麥梓健議員提出的臨時動議，並詢問議員是否同意處理。

83. 大會同意處理麥梓健議員提出的臨時動議。

84. 麥梓健議員提出以下臨時動議：

“背景：

政府於 2020 年 8 月 18 日宣佈駿洋邨第四座及第五座，即駿時樓及駿湖樓於本月底安排入伙程序，而第一至第三座即駿逸樓、駿爾樓和駿山樓繼續保留作檢疫中心，有關決定前所未見，亦未廣泛諮詢沙田區議會。

駿洋邨第一至第三座原定於今年 10 月底入伙，政府不但再次出爾反爾，違背入伙之承諾，更違反「檢疫中心遠離民居」之原則，更無公佈恩恤及援助詳情，漠視基層居民的困境。

本會動議：

1. 強烈譴責政府再次出爾反爾，失信於民，以及衛生署及食衛局多次沒有派員出席沙田區議會會議；
2. 要求優先使用遠離民居的設施(如軍營等)作為檢疫，全面停止使用駿洋邨第一至第三座(即駿逸樓、駿爾樓和駿山樓)，加快修葺工程，讓受影響居民儘快入伙；
3. 要求相關部門為駿洋邨居民提供援助，包括子女轉學、臨時

房屋及每月津貼直至全面入伙為止；

4. 要求房署及食衛局清晰交代入伙安排，包括入伙後的防疫措施、交通配套、商場及社福設施等；
5. 協助有需要的準住戶提供優先編配其他公屋，以及不計算一次配屋機會；
6. 要求房署向所有駿洋邨住戶入伙後提供至少 1 年的租金豁免。”

黃學禮議員、陳諾恒議員、陳珮明議員、陳運通議員、鄭仲恒議員、張慶樺議員、趙柱幫議員、周曉嵐議員、鍾禮謙議員、許立燊議員、許銳宇議員、黎梓恩議員、李志宏議員、李世鴻議員、李永成議員、廖栢康議員、盧德明議員、勞越洲議員、雷啟榮議員、陸梓峯議員、麥潤培議員、吳錦雄議員、吳定霖議員、岑子杰議員、石威廉議員、冼卓嵐議員、曾素麗議員、衛慶祥議員、黃浩鋒議員、黃文萱議員、丘文俊議員、楊思健議員、葉榮議員和容溟舟議員和議。

85. 大會一致通過第 84 段的臨時動議。

86. 主席希望有關部門能夠尊重議會的看法和作出相應的回應。

87. 容溟舟議員表示，若食衛局和衛生署仍然不派員出席會議，他問主席會否向申訴專員公署投訴有關部門有行政失當之嫌。

88. 主席表示，會先與民政專員一同要求有關部門就區議會的要求作出回應，稍後再作交代和報告。

二零二零至二零二一年度地區設施及改善工程建議
(文件 STDC 65/2020)

89. 民政事務總署(民政總署)建築師(工程)8 梁少明先生簡介文件內容，重點如下：

- (a) 由於馬鞍山馬錦街休憩處擴大工程仍在初步可行性研究的階段，因此今天報告的數目只是粗略的估算，亦可能隨着工程在不同階段而出現的各種因素而有所改變和調整，民政總署會在其後報告；以及
- (b) 工程合約費用為 1,470 萬元；其他工程費用為 349.9 萬元；項目備用金為 180 萬元。他表示工程合約費用包括工程預算、工程開辦費、工程備用金及預留調整價格的費用；其他工程費用包括顧問建築團隊的顧問費、工料測量顧問費、地盤監督費用、接駁永久水電的費用和前期工程費用；項目備用金約佔整個工程項目的 10%。

90. 主席表示，這個討論項目是承接上次會議議員提問的補充資料，2,000 萬元只是工程的預算，當工程實際展開和作出安排時，會再向區議會作項目式的申請。

91. 容溟舟議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示上次會議上，議員已要求需要有一個整體的預算，並預算工程所需的時間及各階段的相關開支。就此，他詢問是否由於仍未找到顧問公司而未能提供相關資料。他認為署方應提供工程每年開支的估算和每項工序的預計工期；以及
- (b) 他建議有關工程可發還地區設施及改善工程工作小組處理，因相關的負責人員未能回應議員的要求和提問。

92. 李世鴻議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示今天展示的文件無助於相關工程的討論；

- (b) 他詢問飲水機是否公園內必備的設施，如非必要設施，是否可考慮節省相關開支；以及
- (c) 他詢問相關工程的估算是是否最高的估算，例如以移除所有樹木及盡用空間進行建設等的假設作出計算，而導致估算價格如此高昂。

93. 麥潤培議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示在政府的角度，以 2,000 萬元建設一個公園並不是大數目，但議員關注的是批出的款項用於何處、計劃興建哪些設施及為何會有相關的開支；
- (b) 他表示最終工程實際的開支可能比估算的少，亦可能超出預算。他表示擔心 2,000 萬元未必能足以完成整項工程，因此要求署方提供更清晰的工程預算資料；以及
- (c) 他表示贊成興建相關公園，是因為希望有關用地可妥善地處理和管理。

94. 許銳宇議員表示，議員要求署方有一項詳細的研究，但署方因仍未有初步研究的資金而未能提供詳細的方案。他認為議員關注的是這個公園的必要性和資源的分配，認為相關工程造價太高會令議員卻步。他建議持份者可考慮理想中的公園是怎樣的，並與其他相關議員商討，若有關方案的第一階段完成後，即使後續階段未能完成，亦不會造成太大的影響，相信該項方案獲通過的機會會較大。

95. 梁少明先生表示，有關工程會橫跨 6 個財政年度，由二零二零至二零二一年的財政年度進行至二零二五至二零二六年的財政年度，分 6 個階段進行，會先在第一個財政年度進行可行性研究，開支佔整項工程約 0.5%；在其後的財政年度會進行初期設計、諮詢和詳細設計，佔整體工程預算約 3.5%；在第三個財政年度會進行詳細設計、招標和施工，佔整體開支約 6%；第四個財政年度為施工期，開支佔整體開支約 52%至 57%；在第

五個財政年度會進行施工及完工後期，開支佔整體開支約 22% 至 27%；第六個財政年度為完工後期，開支佔整體開支約 6% 至 10%。

96. 康樂及文化事務署(康文署)沙田區康樂事務經理黃秀娟女士表示在新建的場地，尤其是兒童遊樂設施，署方希望在資源許可的情況下，能儘量提供飲水機和洗手的配套設施。

97. 主席認為梁少明先生在回應中所提出的數據應臚列在文件上，讓議員有更清晰的掌握和了解。他希望與會者在是次會議上能抓緊時間。

98. 張慶樺議員的意見綜合如下：

(a) 他認為文件的內容有所重複；

(b) 他表示上次會議上，議員表達欲知悉有關開支的明細分項，因有關工程的承擔額高，或會阻礙了處理其他地區小型工程的項目；

(c) 他表示不明白為何署方只能分拆 3 項開支，他詢問移除該處的樹木屬哪一項開支；以及

(d) 他表示議員有責任監督政府使用公帑，認為現時的開支明細分項仍未能提供足夠詳細的資料，應發還重審。

99. 主席表示相關文件在地區設施管理及保安事務委員會(地保會)會議上曾作出討論，在交代、介紹和解釋相關項目後再提交上區議會大會，文件請委員考慮通過有關工程進行可行性研究，希望議員簡短發言。

100. 鄭仲恒議員表示不明白為何部門只能提供 3 個項目的開支，認為相關文件未達標準，希望署方能提供更詳細的明細分項和工程資料。

101. 廖栢康議員表示有關工程應再由相關工作小組討論，因他

對於文件的內容及署方未能提供相關項目的明細分項表示失望，認為文件未能提供實質內容。他詢問施工期間的預計開支項目為何和相關預算如何計算，認為公帑應審慎使用。

102. 黃浩鋒議員表示，在大圍和馬鞍山有很多閒置土地，因此希望政府部門能認領這些土地進行建設和管理。他表示現時的工程超額承擔相當的百分比，認為有關項目的開支不應由區議會承擔，可由政府負責有關開支。他表示由於現時欠缺相關項目的明細分項，暫時難以審批有關工程項目。

103. 趙柱幫議員表示，需要參考署方在回應中提及的工程年期及所用開支的百分比，亦有議員關注移除樹木的開支。他表示馬錦街休憩處本身已有一些椅子和涼亭，詢問是否可只作平整土地和興建健體設施等工程，而非興建一個大型公園，認為開支必須用得其所，否則他會反對有關項目。此外，他對於署方未能提供詳細資料表示不滿。

104. 李志宏議員表示，作為地區設施及改善工程工作小組的召集人，他願意協助在工作小組會議上審批有關工程。他表示有關文件的資料粗疏，欠缺詳細的開支說明，令議員難以決定是否支持相關項目。他表示需要知悉詳細的工程內容和擬建的設施，認為署方回應的內容應載列在文件上供議員參考。

105. 曾素麗議員的意見綜合如下：

- (a) 她表示相關工程項目在她的選區，並由她所建議，但認為署方未能在文件上清楚交代相關預算，希望署方可補充相關資料；
- (b) 她表示區內居民對於這個公園非常殷切期待，該處分成 3 個部分，中間部分是過路處，而兩旁則是用鐵絲網圍着的爛地，雜草叢生，蚊患嚴重，影響附近居民和到健康院使用服務的市民；以及
- (c) 她表示若擔心大型工程的預算過高，建議可只處理兩個鐵絲網圍封的範圍，又詢問若縮小工程的範圍，是

否可減少預算開支，以平衡各方的需要。

106. 李永成議員表示，附近的居民希望改善該處，建議若資源不足，可考慮縮小工程範圍，並盡量保留該處的樹木或進行移植以綠化空間。他表示由於文件所提供的資料不足，建議可再交由相關工作小組仔細討論有關工程。

107. 陳珮明議員的意見綜合如下：

- (a) 他希望秘書處能盡快提供本年六月二十四日地保會的會議記錄，以供議員參考；
- (b) 他希望把相關項目交由地保會處理，再由地保會決定是否交由相關工作小組處理；
- (c) 他建議署方可參考過往的區議會文件，例如 **STDC 68/2015** 列明相關工程每年的開支明細分項和具體支出；以及
- (d) 他詢問秘書處現時有多少項工程建議已有具體的文件可供相關工作小組審批，並供議員考慮是否調整今年度批出的工程建議。

[會後備註：二零二零年六月二十四日地區設施管理及保安事務委員會二零二零年第四次會議記錄初稿已於二零二零年九月十六日發出予委員。]

108. 康文署高級行政主任(策劃事務)21 梁素冰女士的回應綜合如下：

- (a) 她表示地區小型工程建議需要區議會通過為工程立項及批准進行可行性研究，民政事務總署工程組(工程組)才可以進行勘探和樹木研究等前期工序，進一步了解有關用地的地理環境和限制，以便落實該處可提供的設施，並提供更詳細的資料；以及

(b) 她表示根據過往經驗，由於現階段仍未進行可行性研究，因此工程組難以提供更多詳細資料。在收到工程建議後，康文署隨即與工程組跟進，亦已用了一些時間進行初步研究。若工程建議交由相關工作小組重新審視，署方將需要更多時間與倡議人商討工程範圍及重新研究，預計未能於短期內重新提交予工作小組處理。

109. 主席表示有關項目已經過相關工作小組和地保會審議，若議員認為今天未能穩妥地通過相關建議，可交由地保會和相關工作小組再檢視有關項目。

110. 曾素麗議員表示，有關工程早前已通過相關工作小組和地保會審議，她建議可行性研究可提供兩個方案，分別是原先的方案和只做鐵絲網範圍的工程，以供議員考慮。

111. 趙柱幫議員表示委員在地保會會議上已作出充分討論，並已要求相關部門提交更多資料以供議員考慮，惟署方仍未能提供足夠資料，令議員在大會上未能作出決定。

112. 李志宏議員表示在相關工作小組及地保會會議上，曾多次要求部門提供更多資料，惟部門未能提供更多資料以供議員考慮。他表示議員並非為否決撥款，而是希望了解更多資料，若程序許可，他不反對將有關項目交由相關工作小組再討論，建議有興趣的議員可加入相關工作小組，以了解部門如何解釋相關工程。

113. 容溟舟議員表示，可要求署方就原先的計劃提供開支的明細分項，或縮小有關項目的規模，建議今天可不作表決或由部門收回有關項目，部門可在工作小組下次會議上提交更多資料，其間可先與倡議人商討縮小項目規模的開支估算。他表示由於涉及兩個方案的估算，署方或需開設一個新的項目，因顧問費用可能會有所不同。他認為民政總署的相關人員應作出跟進或撤換負責人員，要求民政事務助理專員(1)協助跟進。

114. 主席詢問相關部門是否同意擱置處理有關工程項目，並作

出修改，再提交相關工作小組和地保會考慮。

115. 梁素冰女士表示對於上述安排沒有意見。

116. 主席表示，今天下午六時三十分會議室會進行清潔，而冷氣供應至七時。他建議先處理報告事項，再視乎情況決定餘下兩條提問會如何處理。他詢問議員是否同意上述安排。

117. 大會一致同意上述安排。

報告事項

沙田區議會轄下委員會報告

交通及運輸委員會

(文件 STDC 67/2020)

(文件 STDC 68/2020)

地區設施管理及保安事務委員會

(文件 STDC 69/2020)

發展及房屋委員會

(文件 STDC 70/2020)

(文件 STDC 70A/2020)

(文件 STDC 70B/2020)

118. 容溟舟議員詢問規劃署何時會就馬鞍山分區計劃大綱核准圖 S/MOS/22(大綱圖) 的擬議修訂項目提交城市規劃委員會(城規會)作公開諮詢，收集改劃意見。

119. 規劃署規劃專員(沙田、大埔及北區)朱霞芬女士表示，上述大綱圖的擬議修訂項目於二零二零年八月二十一日已提交城規會轄下鄉郊及新市鎮規劃小組委員會(小組委員會)考慮。由於小組委員會要求署方就其中一項修訂項目提交補充資料，因此小組委員會尚未完成圖則的修訂項目建議的審議程序。若有關修訂項目最終獲城規會同意，可根據《城市規劃條例》第五條展

示，供公眾查閱。公眾亦可於兩個月的展示期內向城規會提交書面陳述。

120. 主席請規劃署適時就上述事宜通知區議會。

[會後備註：小組委員會於二零二零年九月十八日進一步考慮大綱圖的擬議修訂項目。經商議後，小組委員會同意大綱圖的擬議修訂項目。有關修訂於本年十月十六日根據《城市規劃條例》第 5 條展示，以供公眾查閱，為期兩個月。城規會秘書處已於本年十月十六日以信件及／或電郵向議員寄出關於修訂大綱圖的法定通知，並通知議員作出申述的安排。]

121. 陳珮明議員表示，在發展及房屋委員會會議上通過臨時動議，要求運輸署大埔高級運輸主任就十四鄉及西貢北一帶的交通計劃向區議會交代。雖然該處並非沙田區範圍，但當天建議的行車路線會途經沙田，對沙田區的交通有實際影響，他詢問將來是否會再向區議會交代。

122. 運輸署首席運輸主任/新界 1 吳翰禮先生表示備悉相關提問，並會與相關部門跟進。

文化、體育及社區發展委員會

(文件 STDC 71/2020)

(文件 STDC 72/2020)

衛生及環境委員會

(文件 STDC 73/2020)

教育及福利委員會

(文件 STDC 74/2020)

財務及常務委員會

(文件 STDC 75/2020)

123. 大會備悉上述 11 份委員會報告。

沙田區議會財政狀況(截至二零二零年六月三十日)
(文件 STDC 76/2020)

124. 大會備悉上述文件。

提問

陳珮明議員提問：有關對新任區議員的支援及區議會秘書處提供服務事宜

(文件 STDC 28/2020(修訂))

125. 主席表示由於時間關係，除了原提問人外，最多只有 3 位議員可作追問。

126. 陳珮明議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示民政處在二零一九年十二月二十三日曾為新任議員舉辦簡介會，當時議員詢問今屆是否會有貨櫃屋作為議員辦事處的政策，時任民政專員當時表示沒有，與議員在本年三月份收到的書面回應有所不同。他詢問今屆區議會是否可以申請開設貨櫃辦事處；以及
- (b) 他表示現時以區議會撥款聘請合約員工的款額已達致規定上限，隨着沙田區人口增加，下屆議席的數量可能有所增加，他擔心若區議會撥款沒有增加，行政工作未必能獲得足夠支援。

127. 李志宏議員表示相關議題早在開屆時已提出，在上任民政專員在任時未獲解決，希望現任民政專員跟進包括開設議員辦事處和秘書處員工資源等事宜。他詢問民政處是否有向秘書處提供適切支援，例如提高撥款增聘員工以減少秘書處和議員的壓力。他又詢問民政處是否有向民政總署轉達議員在不同場合所提出的意見。

128. 石威廉先生的意見綜合如下：

- (a) 他建議可考慮重新開啟通往秘書處及區議會主席房間的出入口，方便議員進入秘書處的範圍，以處理相關工作；
- (b) 他要求處方提供匙卡，以便進出通往洗手間的門，因某些議員或曾經停車場的升降機到達四樓，但卻未能經相關通道進入區議會會議室；
- (c) 他詢問早前安裝在區議會會議室的閉路電視是否可進行直播，認為應討論是否有安裝閉路電視的需要；以及
- (d) 他認為民政專員作為立法會選舉的選舉主任，沒有權力取消候選人的參選資格。

129. 主席希望民政處除了今天回應議員的問題外，可在相關的往還機制上與議員有所溝通，並由財務及常務委員會或相關的工作小組進一步跟進。

130. 黃展翹博士表示，在秘書處人手安排上會先填補現有職位的空缺。她表示早前秘書處有一位一級行政主任因身體抱恙而長期未能返回工作崗位，因此特別要求民政總署加快調派新同事在本年八月十日開始上班，以紓緩人手的壓力及提升工作效率。另外，她表示負責選舉工作的人員並非秘書處的人員。

131. 沙田民政事務助理專員(1)黃添培先生表示，在本年三月四日致沙田區議員的信件中，提及有關在沙田區設立貨櫃辦事處的事宜，如涉及租用空置政府土地或物業設立議員辦事處，目前已有既定程序處理相關申請，而沙田地政處(地政處)的回覆中亦提及就該類申請，政府會按適用的程序處理。據他了解，在收到這些申請後，地政處會有既定的程序處理，如有需要，會要求民政處進行地區諮詢，並徵詢相關局方的政策支持。惟就貨櫃辦事處的事宜，局方未有相關的政策支持，議員若有相關的查詢或個案，處方樂意將個案轉交相關局方考慮。

132. 地政總署沙田地政專員黃國維先生表示，若議員有興趣以短期租約形式租用政府土地設立議員辦事處，會涉及直接批出租約給申請人，根據現有的處理程序，有關申請必須獲得相關政策局的支持，才可獲得進一步處理。

133. 陳珮明議員的意見綜合如下：

- (a) 他詢問若議員向地政總署申請在沙田區的政府土地設立議員辦事處，民政總署或民政事務局是否會支持；
- (b) 他詢問會議室內的閉路電視現時是否正在使用，是否可進行直播；
- (c) 他詢問有關議員休息室及廁所出入口的通達安排；以及
- (d) 他表示相關提問早已在本年三月底提交，詢問為何部分區的區議會秘書處仍未回答有關區議會聘任合約員工開支的問題。

134. 黃展翹博士的回應綜合如下：

- (a) 她表示有關其他區區議會秘書處的回應超越她可以回答的範圍；
- (b) 她表示有關秘書處通達性的安排，需與建築署研究以安裝相關設備；
- (c) 她表示通往洗手間通道的出入安排是整座沙田政府合署大樓的安排，而四樓的範圍亦有其他部門使用；以及
- (d) 她表示閉路電視不能清晰記錄樣貌，因此並不能用於直播安排。她表示在會議室安裝的設施都是合法和合理的，符合《個人資料(私隱)條例》。

135. 主席表示希望民政處能在相關事宜上有進一步的交流、溝通及回應。

勞越洲議員提問：有關翠欣街一帶的治安事宜
(文件 STDC 66/2020)

136. 勞越洲議員的意見綜合如下：

- (a) 他表示在大會上提出這條問題，是由於警方不派員出席地保會的會議；
- (b) 他指警方的回覆簡短，欲了解警方在何處呼籲市民提供資料；
- (c) 他表示在案發時有兩名警員駐守在都會廣場的位置，而在距離他們 100 米的位置發生手機搶劫案，有兩名市民被賊人毆傷，對於警方至今仍未能拘捕賊人，他表示不滿；
- (d) 他詢問為何會有兩名軍裝警員常駐在牛皮沙街的位置；以及
- (e) 他指案發地點附近為小瀝源行動基地，但仍要派駐兩名警員常駐在上述位置，他詢問是否有警力過剩的問題。

137. 丘文俊議員表示乙明邨明耀樓地下的公園在過去數月長期有人在賭檔聚賭，但每次報案後警方到場都未有採取行動。他建議警方可派駐警員常駐在上述位置，因該處的聚賭問題嚴重，並估計這些人從城門河第一海濱花園的位置遷移至上述位置，擔心該賭檔的規模日漸擴大，詢問為何警方未能票控這些人。他表示已就上述事宜去信警方，希望警方作出跟進。

138. 趙柱幫議員表示若警方願意出席地保會解答委員有關社區治安的問題，便不需要在區議會大會處理相關問題。他表示博康邨內的聚賭問題非常嚴重，過往半年他亦多次去信田心警署

要求跟進，但警方到場只作出勸諭，卻沒有票控相關人士，認為警方執法不公。

139. 香港警務處沙田警區指揮官(署任)陳金菊女士的回應綜合如下：

- (a) 她表示警方處理案件時會因應行動需要調配人手。於六月二十二日在翠欣街發生的案件，警方接報後，新界南衝鋒隊和沙田警區人員均迅速到達現場嘗試追捕嫌疑人。相關案件仍在調查當中，如日後有更多消息，會告知議員；
- (b) 她表示就區內的屋邨聚賭問題，警方已聯同房屋署研究安裝閉路電視，及與有關部門及物業管理公司不定期巡查和清理相關雜物。她表示昨天在城門河第一海濱花園的兩次巡查中，均發現有人違反“限聚令”，相關人士已被票控；以及
- (c) 她表示警方在六月份時曾在博康邨拘捕相關人士，警方會繼續巡查和展開行動以打擊聚賭問題。

140. 主席促請警方重新考慮派代表出席地保會的會議，並希望民政專員作相應的協調。

下次會議日期及時間

141. 下次會議定於二零二零年十月六日(星期二)下午二時三十分舉行。

142. 會議於二零二零年八月二十五日下午七時零六分結束。

沙田區議會秘書處

STDC 13/15/15/1

二零二零年十一月