沙田區議會
地區設施管理及保安事務委員會
地區設施及改善工程工作小組
二零二零年度第二次會議記錄

會議日期：二零二零年九月二十四日(星期四)

時間：下午十二時三十分

地點：沙田政府合署四樓民政署會議室

出席者

職銜

李志宏先生 (召集人)	區議會議員
陳珮明先生	”
周曉嵐先生	”
趙柱幫先生	”
陸梓峯女士	”
麥梓健先生	”
冼卓嵐先生	”
容溟舟先生	”
史瑋賢女士(秘書)	沙田民政事務處行政助理(區議會)6

列席者

職銜

黃君儀女士	沙田民政事務處 沙田民政事務助理專員(1)
陳綽如女士	沙田民政事務處 一級行政主任(區議會)2
李彥菁女士	沙田民政事務處 二級行政主任(區議會)3
黃秀娟女士	康樂及文化事務署 沙田區康樂事務經理
陳小堅女士	康樂及文化事務署 沙田區副康樂事務經理(分區支援)
黃雁盈女士	康樂及文化事務署 沙田區助理康樂事務經理(分區支援)
梁素冰女士	康樂及文化事務署 高級行政主任(策劃事務)21
張恆曜先生	康樂及文化事務署 行政主任(策劃事務)21B
吳福誠先生	沙田民政事務處工程組高級工程督察
李家倫先生	沙田民政事務處工程組工程督察
梁少明先生	民政事務總署建築師(工程)8
陳英豪先生	何顯毅建築工程師樓地產發展顧問有限公司高級建築師
黃錦發先生	何顯毅建築工程師樓地產發展顧問有限公司建築師助理

未克出席者

	<u>職銜</u>	
吳定霖女士	區議會議員	(已請假)
石威廉先生	”	(未有請假)
雷啟榮先生	”	(未有請假)

2. 召集人指康樂及文化事務署(康文署)申請更改會議議程次序，將討論事項的(g)地區設施及改善新工程建議(附件九)調動至報告事項(a)地區設施及改善工程進度報告之後。根據《沙田區議會會議常規》第13(2)條，如果得到超過半數出席會議的議員同意，則召集人可在會議開始前和會議期間，批准加入某一個議程項目或更改議事項目的次序。他詢問工作小組成員，是否同意有關安排。
3. 工作小組成員一致同意上述安排。

通過二零二零年六月十七日會議記錄初稿

4. 工作小組一致通過上述會議記錄初稿。

報告事項

2(a) 地區設施及改善工程進度報告

5. 根據部門和顧問公司提交的最新資料，地保會2020-2021財政年度的現金流為18,219,037元，剩餘金額為2,934,963元。
6. 召集人請各部門及顧問公司代表匯報各項工程進度：
7. 康文署沙田區助理康樂事務經理(分區支援)黃雁盈女士匯報下列已完成工程項目：
 - (i) **馬鞍山游泳池入場閘機系統(ST-DMW422)**
 8. 工程已於二零二零年八月十七日完工，造價為900,000元。工程內容包括更新閘機、中央控制電腦、顯示控制電腦及連接電線。以往游泳池入閘機分為「硬幣付款」專用及「八達通付款」專用。為方便泳客，是次改善工程統一所有入閘機可以同時接受硬幣及八達通付款。
 - (ii) **顯田游泳池入場閘機系統(ST-DMW423)**
 9. 工程已於二零二零年七月十七日完工，造價為950,000元。是次工程提升整套入場閘機系統，包括更新閘機、中央控制電腦、顯示控

制電腦及連接電線。所有在顯田游泳池的入閘機現已改善為可統一接受硬幣及八達通付款。

(iii) 崗背街休憩花園避雨亭 (ST-DMW463)

10. 工程已於二零二零年七月十七日完工，造價為 127,000 元。是次工程為把兩個花棚改建為避雨亭。

(iv) 小瀝源村休憩處 (ST-DMW466)

11. 工程已於二零二零年六月五日完工，造價為 256,000 元。工程內容包括更換座椅、更換場地告示牌、翻鬆場地圍欄，蔭棚柱及燈柱、清洗地磚污漬、鬆上防護塗料及增設兒童遊樂設施。

12. 沙田民政事務處工程組高級工程督察吳福誠先生匯報下列工程進度：

(v) 於落路下村加建信箱架 (ST-DMW460)

13. 工程已於二零二零年七月二十四日完工，造價為 74,200 元。由於信箱屬於私人物業，早前已與邨民協議只提供信箱架，而信箱須由村民自行掛上。

(vi) 沙田區小型工程項目(地區小型工程計劃)定期合約(2019-2020) (ST-DMW475)

14. 沙田南食水配水庫更換座椅是沙田區小型工程項目(地區小型工程計劃)定期合約內其中一項工程。四張座椅損毀程度大，其中一張已損毀並斷裂。另外一張座椅損毀程度輕微，但不能再燒焊，因此需要更換四張座椅。工程已於二零二零年七月二十四日完工，造價為 2,400 元。

15. 沙田民政事務處二級行政主任李彥菁女士匯報工程 ST-DMW378 就恆泰路近錦泰商場至港鐵站出入口加建行人通道上蓋工程的進展。工作小組召集人、工程當區及就近地區的議員、秘書處及民政事務總署(民政總署)的工程部代表於二零二零年九月十七日與基匯資本就這項工程進行討論。由於地界問題，擬建的行人通道上蓋不能無縫地連接商場的出入口，以致不能符合橋樑及有關建築物外觀諮詢委員會(以下簡稱「橋諮會」)的要求。故此，需要跟基匯資本商討。基匯資本表示如果由基匯資本增設永久性的簷篷，或有商場地積比或補地價的考慮，希望可以商討其他可能性。基匯資本會探討設置暫時性的結構，例如伸縮簷篷，能不能符合橋諮會要求。民政總署工程部正擬定相關資料及要求，再給基匯資本參考，並由基匯

資本設計初稿給予相關部門考慮。

16. 召集人請工作小組成員就工程進度提出意見。
17. 洗卓嵐先生詢問沙田游泳池入場閘機系統工程是否已開展。另外，詢問民政處工程組，如發現損壞座椅，如何處理。
18. 陳珮明先生就錦泰苑工程詢問上次會議後基匯資本或其他部門有沒有初步回覆。
19. 容溟舟先生指出房屋署獨立調查組、沙田地政處(地政處)、消防處、路政署和橋諮會要提供意見。他指出民政總署工程師不熟悉項目及流程。他擔心橋諮會與房屋署獨立調查組看法有差異。他認為需要透過會議達成共識，不贊成民政處提供技術要求給基匯資本，反而應召開會議，得到各部門的要求或在不違反現有法例之下，同時又能滿足獨立調查組要求的標準，橋諮會要求持續性覆蓋及不影響補地價及總樓面面積的情況下，能符合地政處的規例的設計。
20. 召集人認為只與基匯資本進行會議對工程幫助不大。民政總署應協助查詢詳細資料，包括怎樣可以滿足到橋諮會，其他部門就之前的建議會否違反法例及要求等。他希望知道進度，認為匯報不詳細，要求民政總署詳細交代及回答議員提問。
21. 吳福誠先生就項 5 回覆指村長經前任議員申請，並由地區小型工程計劃批款。如有提議，可遞交申請給區議會秘書處，如與工程部相關，會安排視察。如涉及避雨亭，可與總部研究可行性。而去水庫四張座椅屬區議會撥款，總部有維修組同事會定期檢查十八區民政處轄下的設施，包括區議會撥款或鄉郊小工程撥款的設施。總署就去水庫座椅提出報告要求盡快維修，而屬小型工程定期合約內可做項目，因此已盡快維修。他指如發現損壞座椅，洗卓嵐議員可以約工程部到現場視察，然後交予地政總署查詢該設施的負責部門。
22. 李彥菁女士回覆指秘書處已備悉委員意見，並會繼續跟進是項工程。
23. 容溟舟先生要求民政總署正面回覆如何處理。
24. 召集人詢問民政總署備悉後如何處理。
25. 陳珮明先生要求交代曾與哪個部門溝通及哪個部門牽涉在內，希望得知初步進度。
26. 沙田民政事務處民政事務助理專員黃君儀女士回應指就 ST-

DMW378 工程，除議員外，秘書處及民政總署工程部代表參與了九月十七日的會議。在會議中，主要結論為會交由民政總署工程部提交相關接駁簷蓬位置及要求給基匯資本參考，再研究怎樣跟進。

27. 召集人指民政總署有責任督促及了解進度。
28. 民政總署建築師梁少明先生表示正準備資料詢問房屋署獨立調查組，如收到回覆後會跟進及匯報。要將行人通道上蓋及要求基匯資本連接的上蓋的圖集合才能交給橋諮會，而顧問公司亦在準備相關圖則。
29. 趙柱幫先生詢問關於於沙角街近乙明邨街十字路口(近聖母無玷聖心書院)增設上蓋及座椅(ST-DMW456)計劃的施工期為二零二零年六月，完工期為二零二零年的十二月，但發現沒有動工，詢問原因。
30. 容溟舟先生詢問什麼時候可以召開跨部門會議。
31. 何顯毅建築工程師樓地產發展顧問有限公司高級建築師陳英豪先生回覆指 ST-DMW 456 聯同 ST-DMW 442 及 ST-DMW 443 出標，較早前已回標，正進行評估程序，預計兩個月內可判標，隨後判頭開始動工，大概在六個月內就可完工。
32. 黃君儀女士表示會聯絡相關部門及溝通跟進工作。
33. 召集人詢問會否開設跨部門的會議，並邀請房屋署、消防處、路政署、地政處、基匯資本、民政總署工程部及相關部門。
34. 梁少明先生表示需要跟房屋署獨立調查組溝通，由於基匯資本的簷蓬屬私人物業，因此需要詢問後才作整體回覆，並需要時間處理，暫時估計需要兩個月內才完成回覆事宜。如有回覆及資料，會根據需要與議員聯絡。
35. 陳珮明先生表示在會議前需要有充足準備，包括部門的標準和要求以及基匯資本須達到的要求。
36. 召集人詢問民政總署工程部是否已聯絡橋諮會查詢有關暫時性設施的可行性。
37. 梁少明先生表示須綜合所有回覆才匯報，現正聯絡其他部門。
38. 召集人要求梁少明先生盡快匯報橋資會對天氣保護的要求，究竟使用非永久性的結構是否能符合其要求。

39. 陳珮明先生指馬鞍山西沙路寵物公園的照明系統日前曾發生故障，他詢問可否在進行小型改善工程時一併檢查場地電力及照明系統。
40. 康文署沙田區副康樂事務經理陳小堅女士表示已要求機電工程署就馬鞍山西沙路寵物公園的照明系統進行徹底檢查。

討論事項

3(g) 地區設施及改善新工程建議

41. 召集人請沙田民政事務處(民政處)及康文署代表介紹新工程建議。

	工程名稱
1	隔田遊樂場增設長者健體設施工程

42. 康文署沙田區副康樂事務經理(分區支援)陳小堅女士簡介下列新工程建議：

(i) 隔田遊樂場增設長者健體設施工程

43. 陳小堅女士報告是項工程預算造價為 2,000,000 元。建築署主要負責前期的圍封及平齊工程，包括移除花床上的植物，石壘及雨水渠、增建無障礙通道及水泥地台，造價細項為 750,000 元。機電署負責安裝照明系統，包括加裝矮柱燈、LED 方型燈及把現有的單頭公園燈改為節能雙頭公園燈，造價細項為 1,000,000 元。康文署負責增設五套長者健體設施及安裝安全地墊，造價細項為 250,000 元。為充分利用空間，工程會平整中間的花床及旁邊空地，並外移去水渠，以安裝三組三角組合健體設施、兩組單項式健體設施及安裝安全地墊，廣場兩旁座位則會保留。三角組合健身設施將設有健身單車、扭腰機、手部鍛鍊器、肩關節伸展器、太極柔推器及踏步機，每套三角組合健體設施均可以讓三人同時使用，訓練不同肌肉部位。此外，其中一條斜道將會提升為無障礙通道，並加設扶手及觸角引路帶。照明系統方面，遊樂場將會增設三款燈，包括十一支矮柱燈，十二個 LED 方形燈及把十支現有的單頭公園燈改為節能雙頭公園燈。
44. 周曉嵐先生表示發現有公園因加裝照明系統而重新鋪設電線，工程完成後管線外露，影響觀感，他詢問增加照明系統是否需要重新鋪設管線。
45. 陳小堅女士回覆現時遊樂場位置已設有照明系統，現有管線不會外露。

46. 容溟舟先生詢問圓頭燈是使用 SON 燈泡，屬於舊式燈泡，會否考慮採用更節能及省電的 LED 燈泡。單頭燈泡的壞處是在颱風時容易損壞。在恒輝街公園已有部分燈泡改為 LED。
47. 陳小堅女士回覆工程將安裝三款燈，方形燈會採用 LED 燈泡，現有的單頭燈正使用 SON 燈泡。改善工程將把燈泡改為較節能的 CDM-T。
48. 容溟舟先生指出有一種燈泡名為 CDM-T LED，希望燈泡可改為 CDM-T LED 以節省能源。
49. 陳小堅女士備悉意見並會與工程部門跟進採用 CDM-T LED 燈泡的事宜。
50. 召集人就上述新工程建議詢問工作小組意見，並建議通過把上述新工程提交地保會考慮。
51. 工作小組一致同意把上述新工程建議提交予地區設施管理及保安事務委員會(地保會)考慮。

3(a) 定期合約顧問工程公司就 ST-DMW428 於亞公角山路加建避雨亭的可行性研究報告

52. 陳英豪先生報告指避雨亭的擬建位置被變更了三次。位置一原定於山莊入口左邊建設一套，尺寸為 3 米(長)x 1.7 米(闊)x 2.7 米(高)的避雨亭。由於進行探井及地下管道勘探工作時，發現該處地底有大量電纜及管道而與避雨亭地基相撞，因此位置一被評定為不可行。位置二位於山莊右邊的山坡前，而由於建築署在較早前回覆指擬建位置位於九米高及五十度的斜坡前，因此不建議在該位置增設避雨亭。位置三位於山莊入口右邊，而因道路比較狹窄，倡議人提議更改避雨亭的尺寸為 2.8 米(長)x 1.7 米(闊)x 2.7 米(高)。避雨亭位於現有路政署電燈柱旁和距離山莊圍牆 500 毫米，方便維修。在進行探井及地下管道勘探工作時，發現有不明混凝土層。經過對電燈/電信/煤氣公司和相關政府部門的後續諮詢，該混凝土層不屬於鄰近圍牆/街燈地基或氣管道的保護層，而跟據現有的地下管道記錄圖，只有少量的電線和電信管道在建議避雨亭位置附近。因此該混凝土層被評定為可以拆除。而在移除混凝土層後，避雨亭地基可以避開現有電線井和附近被混凝土包圍著的小量電線來興建。因此，擬建避雨亭被評定為技術上應是可行。陳英豪先生於簡報顯示完工後預期效果圖的描述，避雨亭主要由鋼結構組成，將採用聚碳酸酯板及鋁質穿孔板等物料，達致遮陽擋雨之效。工程預算約為 560,000 元，預計於二零二一年四月施工，為期六個月。

53. 陳珮明先生表示現時山頂有工程，設有臨時避雨亭予工人等候小巴，詢問會否繼續設置方便工人及附近市民使用。其次，探井費用較高。運輸署及渠務署曾在該處進行工程，會否有相關的剖面圖，有沒有其他部門曾在該處開坑，有沒有初步評估費用。
54. 陳英豪先生回覆指現時避雨亭最後的擬建位置為上述的位置三，而臨時避雨亭設於位置一，與現時工程位置無關。另外，勘探期間亦有觀察渠務處開坑，坑內亦只有少量電話線。經自行探井及詢問其他部門確認石屎層沒有造成其他影響才建議擬建位置三。探井費用方面，由於曾進行了兩次的探井工程，所以費用比較昂貴。
55. 工作小組一致同意將上述可行性研究交予地保會考慮。
56. 召集人提議將討論項目(b)至(f)一併討論，如委員有提問可舉手示意，會在該項目完結後先提問。如沒有提問，便一併表決。工作小組一致同意決定。
- 3(b) 定期合約顧問工程公司就 ST-DMW435 於廣善街和小瀝源路加建避雨亭的可行性研究報告**
57. 陳英豪先生報告了分別在小瀝源路及廣善街兩個避雨亭的可行性研究。小瀝源路避雨亭的尺寸為 6.5 米(長)x 1.7 米(闊)x 2.7 米(高)，而廣善街避雨亭的尺寸為 3 米(長)x 1.7 米(闊)x 2.7 米(高)。於小瀝源路和廣善街進行探井及地下管道勘探工作時，發現整條行人路佈滿了中電電纜及不同電訊喉管。而參考現有地下管道的記錄圖後，確定沒有足夠的空間供避雨亭興建地基。因此，在進一步與當區議員視察之後，兩個避雨亭被評定為技術上不可行。
- 3(c) 定期合約顧問工程公司就 ST-DMW459 於源禾路加建避雨亭的可行性研究報告**
58. 陳英豪先生報告了於沙田運動場附近建造尺寸為 4.5 米(長)x 2.6 米(闊)x 2.7 米(高)的避雨亭可行性研究。早前與召集人在到現場視察時，考慮到原本鄰近現有巴士站的擬建位置，會令背後行人路收窄。因此，與召集人商討後，決定將擬建位置離現有巴士站移開大約一個避雨亭的位置，令後面行人路較為闊落，而在進行探井及地下管道勘探工作時，並沒有發現任何管線。因此，避雨亭被評定為技術上可行避雨亭主要由鋼結構組成，將採用聚碳酸酯板及鋁質穿孔板等物料，達致遮陽擋雨之效。工程預算約為 1,020,000 元。工程預計於二零二一年四月施工，為期六個月。

3(d) 定期合約顧問工程公司就 ST-DMW471 於華翠園對出加建避雨亭的可行性研究報告

59. 陳英豪先生報告了於華翠園對面建造一個尺寸為 2.7 米(長)x 2.0 米(闊)x 2.7 米(高)的避雨亭可行性研究。避雨亭位置華翠園入口對面偏右的燈柱位置旁，而在進行探井及地下管道勘探工作時，除欄杆外，沒有發現任何管道。由於避雨亭與馬路須相隔最少五百毫米，以免與車輛的倒後側鏡相撞。因此，部份避雨亭會向後凹進現有草坪。因此，避雨亭被評定為技術上可行。避雨亭主要由鋼結構組成，將採用聚碳酸酯板及鋁質穿孔板等物料，達致遮陽擋雨之效。工程預算約為 530,000 元。工程預計於二零二一年四月施工，為期六個月。由於運輸署現正考慮在避雨亭的右邊加設行人過路處，而會影響附近的停車位置及流量。因此，於上星期四已與麥梓健議員及華翠園立案法團負責人於地盤視察。議員亦與法團負責人於昨晚開會討論。避雨亭技術上可行，但要視乎議員與法團商討的結果。

3(e) 定期合約顧問工程公司就 ST-DMW472 沙田第一城對出大涌橋路加設避雨亭的可行性研究報告

60. 陳英豪先生報告了於大涌橋路旁建造尺寸為 3 米(長)x 1.7(闊)x 2.7 米(高)的避雨亭可行性研究。進在行探井及地下管道勘探工作時，發現屈曲的地下管道混凝土層而無法建造地基。在翻查不同部門的地下管道圖之後，確認有一條中電電纜由探井位置轉彎繞過馬路，而右邊的位置沒有轉彎電纜。因此，決定將擬建位置向右移大約一個避雨亭的位置，而避雨亭被評定為技術上可行。避雨亭將與馬路相隔最少五百毫米，以免與車輛的倒後側鏡相撞。避雨亭結構主要物料將採用聚碳酸酯板及鋁質穿孔板，達致遮陽擋雨之效。工程預算約為 490,000 元。工程預計於二零二一年四月施工，為期六個月。

61. 召集人詢問擬建位置為轉彎位，如果位置為小巴士站，有沒有機會影響小巴轉彎。

62. 陳英豪先生回覆指不會阻礙轉彎位，因與原先擬建位置只差少許。

3(f) 定期合約顧問工程公司就 ST-DMW473 沙田第一城銀城街加設避雨亭的可行性研究報告

63. 陳英豪先生報告了兩個尺寸為 3 米(長)x 1.7(闊)x 2.7 米(高)的避雨亭可行性研究。避雨亭位於商場外的馬路旁，而由於工程位置較長，因此進行了兩個探井工作。位置一有中電電纜及不同管道。位置二於銀城街旁有煤氣管道，煤氣管道旁須預留三百毫米空間以備緊急維修之用。避雨亭的地基在避開地下管道之後仍有足夠的空間建造。因此，避雨亭被評定為技術上可行。避雨亭主要由鋼結構組成，將採用聚碳酸酯板及鋁質穿孔板等物料，達致遮陽擋雨之效。倡議

人曾要求有兩張座椅，但由於位置人流較多及路面較窄，基於安全考慮，建議取消兩張座椅。工程預算約為 1250,000 元。工程預計於二零二一年四月施工，為期六個月。

64. 冼卓嵐先生詢問工程 ST-DMW435 不可行，當區議員有何反應或有其他建議可以處理。工程 ST-DMW472 的避雨亭的人流是否足夠。ST-DMW472 及 473 兩個避雨亭費用為 810,000 元，而 ST-DMW472 費用為 240,000 元。他詢問如何計算，是否跟尺寸比例計算，兩個亭合併建造應該可以節省成本。
65. 陳英豪先生回覆指已就 ST-DMW435 與當區議員到場視察，發現整條路佈滿管道，當區議員都接受工程不可行。ST-DMW472 及 473 是根據大小及以往建造避雨亭的標準以計算。工程通過後會招標及回標，回標價都不同，與粗略估計費用亦不一樣。根據過往的經驗，回標價都比估計費用低。
66. 召集人詢問工作小組成員是否同意就 3(b)取消工程的建議，以及上述四項工程的可行性報告研究提交地保會考慮。
67. 工作小組一致同意把上述取消工程建議和工程的可行性報告研究提交地保會考慮。

下次會議日期

68. 召集人表示，下次會議日期待定。
69. 會議於下午二時十八分結束。

沙田區議會秘書處

STDC 13/35/50/4

二零二零年十二月