

沙田區議會  
交通及運輸委員會  
二零二零年度特別會議記錄

會議日期：二零二零年五月二十六日(星期二)

時間：上午十時正

地點：沙田政府合署四樓  
沙田區議會會議室

<u>出席者</u>	<u>職銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
容溟舟先生(主席)	區議會議員	上午十時正	下午二時五十五分
黎梓恩先生(副主席)	”	上午十一時十九分	下午二時五十五分
程張迎先生,MH	區議會主席	上午十時正	下午二時五十五分
黃學禮先生	區議會副主席	下午二時五十一分	下午二時五十二分
陳兆陽先生	區議會議員	上午十一時二十五分	下午二時四十八分
陳諾恒先生	”	上午十時三十二分	下午二時四十七分
陳珮明先生	”	上午十時正	下午二時五十五分
陳運通先生	”	上午十時十八分	下午一時二十分
鄭仲恒先生	”	上午十時正	下午二時五十五分
鄭則文先生	”	上午十時正	下午十二時四十分
張慶樺先生	”	上午十時正	下午二時十六分
趙柱幫先生	”	上午十一時十九分	下午二時四十八分
周曉嵐先生	”	上午十時正	下午二時三十六分
鍾禮謙先生	”	上午十時正	下午二時五十五分
林港坤博士	”	上午十時正	上午十一時零二分
李世鴻先生	”	上午十時正	下午二時十六分
李永成先生	”	上午十時正	下午二時五十五分
廖栢康先生	”	上午十時正	下午二時五十五分
勞越洲先生	”	上午十一時四十六分	下午二時十三分
雷啟榮先生	”	上午十時四十三分	下午二時三十六分
麥梓健先生	”	上午十時正	下午十二時三十九分
麥潤培先生	”	下午十二時三十二分	下午二時五十五分
吳錦雄先生	”	上午十時正	下午一時十七分

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
吳定霖女士	區議會議員	上午十時正	下午一時零八分
岑子杰先生	”	上午十時三十六分	下午二時五十五分
石威廉先生	”	上午十時正	下午二時五十五分
冼卓嵐先生	”	上午十時正	下午一時零八分
丁仕元先生	”	上午十時正	下午二時四十五分
衛慶祥先生	”	上午十時正	下午二時五十五分
黃浩鋒先生	”	上午十時四十三分	下午二時五十二分
黃文萱女士	”	上午十時正	下午一時三十六分
丘文俊先生	”	上午十一時五十四分	下午二時四十七分
楊思健先生	”	上午十時正	下午一時二十四分
葉 榮先生	”	上午十時正	下午十二時四十五分
梁浩賢先生(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)4		

<u>列席者</u>	<u>職 銜</u>
黃添培先生	沙田民政事務處助理專員(1)
袁俊傑先生	沙田民政事務處高級行政主任(區議會)
曾慶群女士	運輸署高級運輸主任/沙田
陳由游先生	運輸署高級運輸主任/馬鞍山
羅凱榮先生	運輸署工程師(沙田)3
高 濬先生	香港警務處沙田警區行動主任
林志忠先生	香港警務處沙田警區交通隊主管
廖華基先生	九龍巴士(一九三三)有限公司 區域經理—車務(新界東)
鄺靜恩女士	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(車務)
譚浚熙先生	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(公共事務)
李侃陵先生	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(策劃及發展)
胡嘉麗女士	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 公眾事務主任

<u>應邀出席者</u>	<u>職 銜</u>
許嘉儀女士	運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東)
袁建恆先生	運輸署運輸主任/巴士發展(新界東)
陳重懿先生	九龍巴士(一九三三)有限公司助理經理(策劃及發展)
羅耀華先生	龍運巴士有限公司高級主任(策劃及發展)

## 應邀出席者

黃漢中先生	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 策劃及車務編排經理
陳文璋先生	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 助理策劃及車務編排經理
何尊舜先生	新世界第一巴士服務有限公司 助理營運經理
容澤昌先生	香港鐵路有限公司公共關係經理－項目及物業
梁文迪先生	香港鐵路有限公司助理公共關係經理－對外事務

## 未克出席者

許立燊先生	區議會議員	(已請假)
莫錦貴先生, BBS	”	”
許銳宇先生	”	(未有請假)
李志宏先生	”	”
盧德明先生	”	”
陸梓峯女士	”	”
曾杰先生	”	”
曾素麗女士	”	”

負責人

主席告知與會者，有傳媒在現場攝影、錄影和錄音。

## 委員請假事宜

2. 主席表示，秘書處收到下述委員書面請假：

許立燊先生	工作原因(處理區務)
莫錦貴先生	工作原因

3. 交通及運輸委員會(交運會)通過上述委員請假。

討論事項

二零二零至二零二一年度沙田區巴士路線計劃  
(文件 TT 20/2020)

4. 主席表示，運輸署和龍運巴士有限公司(龍運)於會前就沙田區機場巴士路線的原有方案，以及經他整合委員在簡介會上提出的建議方案，提供了行車時間等補充資料。
5. 主席歡迎運輸署和巴士公司代表出席會議。
6. 運輸署和巴士公司代表簡介文件內容。
7. 冼卓嵐先生的意見綜合如下：
  - (a) 運輸署正就 A41P 號線是否繞經耀安巴士總站作諮詢，他詢問本年度路線計劃中的有關建議為何；
  - (b) 根據文件，A41P 號線現時和建議的行車路線和時間不變，只是由城門隧道(城隧)改經青沙公路。他詢問修改的原因為何，並希望署方提供繁忙和非繁忙時段的行車時間作比較；以及
  - (c) 他指出 81C 和 281X 號線有脫班問題，建議署方重組。
8. 程張迎先生的意見綜合如下：
  - (a) 因應沙田至中環線(沙中線)逐步投入服務，大圍站成為新界重要的交通樞紐，因此他要求提供新田圍直達大圍站的巴士服務；

- (b) 他指出新田圍邨欠缺街市商舖，居民主要前往大圍購買日常所需，因此他強烈反對削減 82B 號線服務，並多次建議該線轉為循環線，來往大圍、新田圍和美田。然而，運輸署對此未有回應，他認為署方如反對需提出理由；
- (c) 他建議 985 號線由美田開出，經新田圍往尖山隧道，以應付沿線居民的需求和增加客源；
- (d) 他要求區外線在沙田的車資應與區內線看齊；以及
- (e) 他要求巴士公司盡快在新田圍巴士總站加裝到站顯示屏，以便利長者乘客。

9. 陳運通先生的意見綜合如下：

- (a) 就沙田區機場巴士路線的行車時間，運輸署大多估算在 70 分鐘內。然而，他曾與一些職業車長實地測試文件所建議的路線，結果在沙田區內的行車時間已超過 50 分鐘，加上由青沙公路往機場約需 30 分鐘，總行車時間已近 90 分鐘；
- (b) 為縮短在區內的行車時間，他建議 3 組機場巴士線，第一組由新田圍開出，經“四美區”和顯徑，區內行車時間約 30 分鐘；第二組即 A42 號線經黃泥頭和沙角邨、乙明邨和博康邨，區內行車時間約 30 分鐘；第三組由火炭經沙田市中心，區內行車時間約 20 分鐘。他指居民普遍認為，與其班次較頻密但行車路線和時間較長，寧願選擇班次較疏但區內行車較便捷的路線方案；
- (c) 除了乘客的體驗外，他認為亦需顧及車長在長時間駕駛下的身體狀況；

- (d) 就 985 號線延伸至新田圍，他指出如取消部分客量少的路線如 281M 號線，相信新田圍巴士總站可騰出停車灣；以及
- (e) 就 9 字系列路線回程在灣仔或銅鑼灣設立總站，他認為棉花路是一個合適位置。

10. 廖栢康先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示小瀝源陸續有新屋苑入伙，然而交通服務追不上需求；
- (b) 他指出 82K 號線客量低，建議該線取消途經黃泥頭巴士總站，以騰出停車灣容納機場巴士線；
- (c) 就擬開辦往將軍澳彩明苑的巴士服務，他建議繞經廣源或黃泥頭巴士總站；
- (d) 現時小瀝源居民前往港島，需往大老山隧道(大隧)轉車站轉乘過海路線，或步行 20 分鐘往第一城站乘搭港鐵。就此，他要求提供全日過海巴士服務，繞經廣源或黃泥頭巴士總站，以便利居民；
- (e) 他認為部分地區爭取多年終有機場巴士線覆蓋是好消息；
- (f) 他表示 86 號線客量多，但走線迂迴和經常遇上交通擠塞，要求運輸署重組；以及
- (g) 他指出青沙公路轉車站在空間和位置上都十分理想，署方在研究和重組不同地區的巴士路線時，應加以善用。

11. 楊思健先生的意見綜合如下：

- (a) 他建議 89S 號線繞經水泉澳和延長服務時間，以增加客源；
- (b) 由於廣源已有足夠客源，他建議 82X 號線總站由濱景花園改為廣源巴士總站；
- (c) 他表示 980A 號線至今仍未實施已落實增加的班次；
- (d) 他要求在黃泥頭巴士總站增設機場巴士線；
- (e) 他指出 82K 號線客量低，建議該線取消途經黃泥頭巴士總站，以騰出停車灣容納機場巴士線；以及
- (f) 他認為本年度機場巴士路線計劃是一個較折衷的方案，讓各區都可享有直達機場的巴士服務。

12. 黃文萱女士的意見綜合如下：

- (a) 她建議 A41P 號線繞經沙田第一城(第一城)，並指出有關安排只涉及增加數分鐘的車程，而該區亦有需求；以及
- (b) 她建議 286C 號線在提供全日服務後維持原有路線，不繞經火炭路，以縮短行車時間。

13. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他指出居民選乘車資較高的 A 線機場巴士在於其較 E 線便捷，因此他支持運輸署就 A41 號線提出的原有方案；以及

- (b) 他在上屆沙田區議會(區議會)已提出延長 82B 號線由美松苑至美田路近銅鑼灣山路，以服務壹號雲頂、雲頂峰、曉翠山莊和銅鑼灣村居民，亦支持該線繞經新田圍。他指出，上述地區居民大多會選乘該線往大圍站，此舉可充分利用資源。

14. 張慶樺先生的意見綜合如下：

- (a) 除機場巴士路線方案和新開辦巴士服務外，他認為其他路線服務的變動不大；
- (b) 他指出大圍往荃灣和葵青只依靠 46X 號線，該線的服務需求極大，經常爆滿。他建議開辦替代路線，以分流該線的客量，應付居民往新界西的需求；
- (c) 他表示運輸署提出的方案，是把機場巴士由原來 2 條路線增至 4 條，然而擬增設的 A46 號線需繞經整個大圍區，他認為這樣很快便會爆滿。他指出署方提出的方案會令各線的客量分布不均；
- (d) 隨着屯馬線全線投入服務，他相信署方會重組相關的巴士路線，惟他認為公共運輸政策雖然以鐵路為骨幹，但署方亦不應剝奪居民的選擇權；
- (e) 他指出途經青沙公路轉車站的巴士路線班次較疏落，減低了居民選乘相關路線的意欲；以及
- (f) 去年大學站關閉期間，署方曾開辦 82D 特別路線往返大圍和香港科學園(科學園)，反應不俗。就此，他詢問有關路線會否恆常化。

15. 石威廉先生的意見綜合如下：

- (a) 就擬開辦碩門往將軍澳的巴士服務，他建議繞經銀城街，以服務第一城和愉翠苑居民，並在大隧轉車站提供轉乘優惠；以及
- (b) 他指出 286C 號線經常在沙田路擠塞，建議改經大涌橋路往青沙公路。另外，他表示該線回程時經常在城隧出口擠塞，建議改經大圍。

16. 麥梓健先生的意見綜合如下：

- (a) 他反對 280X 號線繞經黃竹洋街，認為行車會受該路段嚴重的違泊問題影響。因應駿洋邨入伙，他認為只有 9 架巴士行駛該線太少。他建議分拆和重組穗禾苑和駿洋邨的巴士路線，為新屋邨作出相應安排；
- (b) 他指出運輸署建議的機場巴士路線由駿景園經大圍往青沙公路，在沙田區內的行車時間已近 50 分鐘，往機場全程需時近 1 小時 30 分鐘。就此，他建議 A46 號線由駿景園開出，經源禾路和帝都酒店往青沙公路，往機場全程只需約 1 小時；以及
- (c) 他建議 88X 號線取消循環線安排，把總站由火炭站改為駿洋邨開往平田，避開火炭工業區和拗背灣街等交通繁忙地區。

17. 周曉嵐先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為由火炭開出的機場巴士線如需繞經大圍，會增加行車時間，降低吸引力。就此，他建議分拆路線，由火炭開出的機場巴士可經沙田市中心

後直往青沙公路，這樣對乘客和車長雙方都有利；

- (b) 他認為 43P 和 82C 號線在第一城的客源有所重疊，既然 43P 號線有助科學園的工作人口前往城隧轉車站，署方應作出調整，讓第一城的乘客分流至 82C 號線；
- (c) 因應科學園的工作人口不斷增加，他支持開辦 43S 號線；以及
- (d) 就擬開辦火炭往港島東的巴士服務，他認為既然該線取道西區海底隧道(西隧)，建議在中上環設站，方便在該區工作的居民。

18. 陳諾恒先生的意見綜合如下：

- (a) 他要求 982X 號線提供全日服務；以及
- (b) 他要求提供大圍直達港島東的巴士服務。

19. 陳珮明先生的意見綜合如下：

- (a) 他支持開辦馬鞍山往將軍澳的巴士服務；
- (b) 他認為寧泰路一帶欠缺巴士服務，運輸署在制定新路線時應顧及該區居民；
- (c) 他要求為寧泰路一帶提供全日過海巴士服務；
- (d) 他指出寧泰路一帶居民十分依靠 286M 號線作轉乘接駁，要求署方檢視其服務；以及
- (e) 他詢問 286C 和 86C 號線的客量資料。

20. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為本年度巴士路線計劃未有制定一個巴士網絡的宏觀格局；
- (b) 他要求 980X 號線增加班次，並提供全日服務；
- (c) 他認為 40E 號線只提供上下午繁忙時段各一個班次並不足夠；
- (d) 他支持把 286C 號線總站延伸至烏溪沙；
- (e) 他認為 682 號線安排在二零二一年第三季才增加班次太遲；
- (f) 他認為馬鞍山只有 A41P 一條機場巴士線不足以應付需求，巴士公司和運輸署需加強相關服務，並要求在雅典居和欣安邨設立機場巴士站；以及
- (g) 因應十四鄉、泥涌和烏溪沙有不少屋苑落成，人口不斷增長，他認為應盡快加強那些地區的巴士服務。

21. 鍾禮謙先生的意見綜合如下：

- (a) 他要求增加 980X 號線班次，長遠而言需提供馬鞍山往中上環的全日巴士服務；以及
- (b) 他建議 A41P 號線不繞經第一城，一來該線駛至該區時多已爆滿，二來會增加該區的交通負荷。就此，他建議分拆馬鞍山的機場巴士服務，一條覆蓋碩門和雅典居等地區，另一條則覆蓋新港城、落禾沙和白石等地區。

22. 黃浩鋒先生的意見綜合如下：

- (a) 他支持主席提出的機場巴士方案，由美田往機場只需 38 分鐘；
- (b) 他指出 46X 號線經常爆滿，因此建議開辦新路線，由美田經城隧開往荃灣和葵青區；以及
- (c) 他要求 985 號線回程總站延至灣仔或銅鑼灣。

23. 雷啟榮先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為 A46 號線走線迂迴，增加行車時間，減低了吸引力，建議運輸署簡化路線；以及
- (b) 就新開辦火炭往港島東巴士服務，他建議在信德中心附近設站，以便利居民。

24. 吳錦雄先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為 A46 號線走線迂迴，增加行車時間，未能應付大圍在未來數年因應新發展項目落成而增加的大量人口的需求；
- (b) 他認為機場巴士路線計劃在二零二一年第二季才可落實是太遲，並指出以沙田區的發展，應有條件開辦更多機場巴士線；
- (c) 他要求 985 號線增加回程班次，並提供全日服務；以及
- (d) 他要求提供顯徑往油尖旺區的巴士服務。

25. 鄭則文先生要求開辦馬鞍山往將軍澳的巴士服務，並建議運輸署就此進行客量評估。

26. 鄭仲恒先生要求增加 286M 號線班次，以便居民前往大隧轉車站轉乘其他路線。

27. 黎梓恩先生的意見綜合如下：

(a) 他指出 286C 號線在經第一城往大埔公路時經常擠塞，因此建議改經大涌橋路，並在富豪花園和麗豪酒店設站；以及

(b) 他指出 86C 號線每 30 分鐘一班，86A 號線則存在脫班問題，對居民往返西九龍造成不便，而運輸署仍抽調 86C 號線的資源至 286C 號線並不合理。因此，他要求署方增加 86C 號線的班次，或為 286C 號線在富豪花園和麗豪酒店設站。

28. 丘文俊先生的意見綜合如下：

(a) 他要求 288 號線繞經乙明邨街，或在近聖母無玷聖心書院設站；

(b) 他指出 288C 號線路線迂迴，建議改經車公廟路往大圍，以便利新翠和秦石一帶的學生，並增加客源；

(c) 就 286C 和 86C 號線的問題，他指出 86A 號線有脫班問題，而 86C 號線則每 30 分鐘一班，認為需增加該線班次至每 15 至 20 分鐘一班；

(d) 他表示 287X 循環線自延伸至水泉澳後客量大增，旺角的回程班次經常爆滿，亦受交通擠塞影響導致經常脫班。就此，他要求運輸署正視該線

面對的問題；以及

- (e) 他要求 288B 和 288C 號線提供下午回程班次，便利水泉澳的學生下課。

29. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示 286C 號線經青沙公路往深水埗，原意是為馬鞍山居民提供便捷的服務，因此他反對該線改經大涌橋路，並指出現時 286C 號線往深水埗的行車時間已較 86C 號線為長，如改經大涌橋路，只會令行車時間更長；
- (b) 他認為 286C 和 86C 號線如可調整班次和加以配合，應有清晰的分流作用。此外，他建議九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)考慮提供 240X 號線全日服務，以接載大涌橋路一帶居民往青沙公路轉車站轉乘，或增加 86C 號線班次至每 15 至 20 分鐘一班；以及
- (c) 他建議參考已停辦的 285 號線，提供一條繞經整個馬鞍山的區內線，以便居民接駁其他路線。

30. 趙柱幫先生表示，由於專線小巴 809K 號線服務未如理想，因此要求 288 和 287X 號線在博泰樓或謝屋村設站，以便利該區鄉村居民出入。

31. 主席的意見綜合如下：

- (a) 現時沙田有 A41P 和 A41 號線兩條機場巴士線。在簡介會上，委員主要認為 A41P 號線繞經馬鞍山各個區域，行車時間長，因此建議該線不繞經濱景花園和第一城；而 A41 號線在乙明至沙田市中心一段走線較迂迴；加上考慮以 A42、A46 或

新路線服務顯徑一帶等原因，因此經整合委員的意見後，他提出了另一項建議方案；

- (b) 他認為在是次會議未必可就機場巴士方案作決定，因此建議委員先集中討論本年度巴士路線計劃中的其他內容。就機場巴士方案，他要求龍運先比較原有方案和他提出的方案，以及研究可否開辦更多路線，並於兩個月後召開特別會議繼續商討。同時，他要求龍運檢討可否透過資源調配，加密機場巴士在繁忙時段的班次，如否，龍運有何措施增加機場巴士路線的覆蓋範圍；
- (c) 他引述《回應政府帳目委員會第七十三號(2020年2月)報告書的政府覆文》第9段：

“同時，運輸署會持續檢視駛經沙田段的巴士和小巴服務，以及列載於審計報告第4.7段有關開辦新服務的各項考慮因素，並會因應乘客需求加強服務，以進一步善用該路段。現時已有30條專營巴士路線行經青沙公路，於2020年第二季起，運輸署及巴士公司亦會分階段實施六個與行走青沙公路的巴士路線相關的改善項目，包括新增路線及加強現有服務。另外，運輸署在2020-2021年度巴士路線計劃中，亦計劃新增或更改十條專營巴士路線途經青沙公路，以善用該路段。此外，青沙公路沙田段已自2019年10月20日起放寬予紅色小巴使用，紅色小巴營辦商亦已開辦途經該路段往來大埔及荃灣的服務。”

他認為署方是為了回應《審計署署長報告書》指八號幹線使用率未如預期，而調配沙田區機場巴士路線改經青沙公路。然而，改經青沙公路會增加行車距離，相關車資或因而有所調整，路線重組方面亦會有所限制。就此，他表示如改經青沙

公路會帶來額外成本和影響路線重組，區議會不會接受有關方案；

- (d) 就擬開辦 40E 號線不繞經亞公角街，他指出去年度巴士路線計劃建議調撥部分 87D 號線班次繞經亞公角街，原因正是由於馬鞍山路擠塞，因此他詢問運輸署如何處理馬鞍山路和亞公角街的交通問題。他建議 40E 號線繞經亞公角街，並在馬鞍山路往恆德街的路段在上午時段設立巴士專線，以便巴士順利駛入亞公角街。此外，他希望署方在疫情穩定後，提供馬鞍山路經亞公角街往石門交匯處的巴士和私家車流量的數據；
- (e) 他指出 286C 和 86C 號線在深水埗至長沙灣一段路線重疊，因此建議 86C 號線由南昌街直接駛往大角咀和西九龍站，以分流客源；以及研究 286C 或 86C 號線在王屋選區設站，以便該區居民前往長沙灣；
- (f) 就 286C 號線延伸至烏溪沙和提供全日服務，他認為首尾班次時間不理想，建議署方重組該線和提供清晰定位；
- (g) 就建議 682X 號線回程改經西隧，他指出既然署方和巴士公司證實東區巴士路線回程改經西隧可節省 15 分鐘，他要求 680X 和 681P 回程在灣仔或銅鑼灣設立總站並改經西隧，以節省行車時間；
- (h) 他要求 9 字系列路線在灣仔和銅鑼灣設立回程總站；
- (i) 就擬開辦往將軍澳的巴士服務，他希望與 798 號線重組，簡化路線和增加覆蓋範圍，並提供在轉

車站的轉乘安排；

- (j) 就擬開辦往港島東的巴士服務，他建議在中環設站，便利在該區上班的居民；
- (k) 他詢問署方和龍運就機場巴士繞經港珠澳大橋香港口岸(大橋口岸)的看法；以及
- (l) 就委員提出在相關地區增設機場巴士線和加強區內線服務，他要求署方與相關委員跟進。

32. 運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東)許嘉儀女士的意見綜合如下：

- (a) 現時 82B 號線載客率偏低，因此署方建議善用資源，把資源用於同區其他有切實需要的路線，以提高效率。然而，她表示 82B 號線會維持現時上午的特別班次，以繼續為學童提供上學時間的服務，而居民在其他時段可改乘收費較低及班次較頻密的專線小巴 63A 和 63K 號線；
- (b) 就取消 82K 號線途經黃泥頭巴士總站，以騰出車站設施予其他路線的建議，她備悉有關建議，並會與巴士公司商討；
- (c) 現時 286C 號線已實施全日服務，她備悉委員提出因該線經常在火炭路擠塞而改經大涌橋路的建議，署方會與巴士公司檢視相關行車時間，按需要作出調整。此外，署方亦會與巴士公司研究調整 286C 和 86C 號線的服務，以分流乘客；
- (d) 因應烏溪沙人口增長，因此署方建議以新增資源開辦 40E 號線，分別於上下午各提供一個班次往返葵芳和泥涌。署方會密切監察乘客需求，按需

要增加班次。此外，現時 40X 及 40S 號線均繞經亞公角街，建議的 40E 號線不繞經該路段，主要為服務泥涌及烏溪沙一帶；

- (e) 就 982X、985、980X 和 286M 號線增加班次的意見，署方會與巴士公司檢視需求，按需要調整服務；
- (f) 就建議 680X 和 681P 號線回程改經西隧，以及 9 字系列路線回程在灣仔或銅鑼灣設總站的建議，她表示署方在去年度巴士路線計劃中亦曾提出 980X 號線由金鐘開出經灣仔的回程特別班次，以為上午使用該線往灣仔的乘客提供回程服務，較早前亦曾就站點與主席進行實地視察。至於更改總站位置的建議須視乎可否在灣仔或銅鑼灣尋找到合適的站點；
- (g) 為了善用道路資源，署方建議 A41P 號線改經青沙公路。雖然補充文件顯示經青沙公路和城隧的行車時間相若，但一般而言青沙公路的行車情況會較順暢和穩定；
- (h) 就建議開辦 46X 號線的替代路線，她指出署方會按需求開辦新的或特別路線，接載乘客往轉車站轉乘其他路線，而在本年年初就已開辦 46S 號線特別班次；
- (i) 就建議分拆 A41P 號線以覆蓋更多地區，署方會與龍運跟進；
- (j) 在本年五月六及八日舉行的簡介會，署方和主席分別提出了建議方案，而補充文件則提供了相關行車時間的估算。就機場巴士路線建議，她表示署方建議增加資源以期把沙田區的覆蓋範圍擴

大，提供更多直接路線服務更多區域。然而，如路線需覆蓋沙田每個區域會引致行車路線迂迴，因此署方需在當中取得平衡；

- (k) 就機場巴士繞經大橋口岸，她表示署方自大橋口岸啟用後一直有監察相關巴士服務和乘客需求。署方希望為全港各區提供一條機場巴士路線繞經大橋口岸，以便利不同地區的居民，而現時 A41 號線為沙田區前往大橋口岸的路線。就建議增加繞經大橋口岸的路線，她表示署方會檢視相關的客量需求；
- (l) 就開辦烏溪沙往將軍澳的巴士服務，她表示視乎諮詢結果，署方會盡快招標，以落實相關路線；
- (m) 署方會繼續與巴士公司研究，開辦更多新的或特別路線行走青沙公路，為沙田區居民提供更便捷的途徑往其他地區；
- (n) 她表示現時 980A 號線在上午提供由黃泥頭往港島的特別班次，署方會密切監察客量需求，有需要時會與巴士公司研究增加班次；以及
- (o) 屯馬線一期通車令乘客需求有所變化，署方會與巴士公司研究，以重組和加強由顯徑往油尖旺的巴士服務。

33. 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司(新巴城巴)策劃及車務編排經理黃漢中先生的回應綜合如下：

- (a) 682X 號線回程改經西隧，其在港島區的走線方向會維持不變，預計會節省 15 分鐘車程。然而，如 680X 和 681P 號線回程改經西隧，其在港島區的走線方向會完全相反，而主要得益的會是中上環

的乘客。考慮到現時已有 980X 和 981P 號線服務中上環，加上銅鑼灣至上環在下午繁忙時段的交通十分擠塞，行車時間預計相差不大，因此該兩條路線暫時未有改經西隧的計劃；

- (b) 682 號線擬定在二零二一年第三季增加班次，是為了配合馬鞍山新居屋項目的入伙；
- (c) 就 980A 號線增加班次，新巴城巴會與九巴商討，以盡快落實相關安排；
- (d) 就 980X、982X 和 985 號線加強服務，新巴城巴一貫採取循序漸進的方式，按需求增加班次和延長服務時間；
- (e) 就 985 號線延伸至新田圍，他表示需檢視客量需求，以及新田圍的路段是否可容納長 12.8 米的巴士；
- (f) 就 9 字系列路線在灣仔和銅鑼灣設回程總站，他表示如有關站點和走線建議較現時安排為佳，新巴城巴會進一步在灣仔或銅鑼灣尋找合適的站點。他表示，新巴城巴會與運輸署跟進在去年度巴士路線計劃中提出 980X 號線由灣仔開出的回程特別班次；以及
- (g) 新巴城巴會繼續研究站點安排，善用青沙公路和西隧，為沙田區居民提供更便捷的途徑往返港島，而 988 號線正是一例。

34. 九巴經理(策劃及發展)李侃陵先生的回應綜合如下：

- (a) 就區內路線如新田圍往大圍站的服務、調整 82K 號線和延伸 89S 號線等，九巴備悉有關意見，九

巴會檢視相關路線的需求和運作，並會與運輸署研究，按需要調撥資源。他指出，82B 號線現時客量低，因此建議把資源調配至需求殷切的 985 號線，即使如此，九巴亦會考慮新田圍居民往大圍站的需求。同時，九巴會與新巴城巴商討 985 號線延伸至新田圍的可行性；

- (b) 就 9 字系列路線增加班次，他指出 982X 和 980X 號線過往一直都按需求增加班次。至於提供全日服務，他表示需視乎可否在灣仔或銅鑼灣找到合適的站點，九巴會繼續與署方商討；
- (c) 就 9 字系列路線在灣仔和銅鑼灣設立回程總站，他明白回程經西隧在行車時間方面具優勢。如在硬件設施上得以配合，九巴會研究相關安排，以便居民回程時更便捷；
- (d) 就 280X 號線繞經黃竹洋街和建議分拆穗禾苑巴士服務，他指出分拆會使桂地街的巴士服務班次變疏。反之，九巴會與署方商討，先解決黃竹洋街的違泊問題，以增加 280X 號線的行車穩定性；
- (e) 由於 88X 號線作為循環線的運作情況不理想，因此建議該線改作雙向行車往來火炭和藍田。因應火炭站的違泊問題，九巴不反對把總站改為駿洋邨。九巴會與署方商討相關安排，以提高行車穩定性；
- (f) 為提高效率，去年度巴士路線計劃提出 43P 號線取消繞經石門一帶，九巴希望盡快實施相關安排，為白石角和科學園提供更便捷的服務前往城隧。九巴亦會密切監察白石角和科學園的人口增長，以適時調整相關服務；

- (g) 就 286C 和 86C 號線，他備悉兩條路線在九龍區的路線有所重疊，九巴會與署方商討調整相關路線，以覆蓋更多地區和減少重疊。
- (h) 他備悉委員就 286C、86C、86 和 86A 號線的意見，並表示九巴需時檢視相關服務和與署方商討改善方案；
- (i) 就統一區內車資，他表示需考慮車務運作和財政狀況，而九巴會不時檢視現有路線的運作和收費水平，有需要時會與運輸署商討調整；
- (j) 因應十四鄉、泥涌和烏溪沙的人口增長，九巴會密切檢視現有服務的客量需求，適時調整以便利居民出行；
- (k) 九巴會與署方研究因應白石角的人口增長，而復辦 82D 號線的可行性；
- (l) 他備悉委員就部分路線和增設站點的意見，九巴會研究相關可行性，並與署方跟進；以及
- (m) 40E 號線目的為烏溪沙和泥涌居民提供快捷路線前往荃灣和葵青，現時亞公角街乘客可使用 40X 及 40S 號線。然而，九巴備悉 40E 號線繞經亞公角街的意見。

35. 龍運高級主任(策劃及發展)羅耀華先生的回應綜合如下：

- (a) 他表示運輸署正就 A41P 號線於耀安一帶的行車路線進行諮詢，建議下的行車時間與現時相若。龍運會繼續與署方跟進，並會適時向委員匯報；

- (b) 龍運希望透過重組 A41、A42 和 A46 號線，一併安排 A41P 號線和上述路線經青沙公路，以產生協同效應；
- (c) 龍運建議 A41P 號線維持途經第一城的安排，以減低對現有乘客的影響；
- (d) 他備悉委員對 A41P 號線在馬鞍山覆蓋範圍的意見，龍運會密切監察馬鞍山的人口和地區發展，並適時與運輸署研究該線的發展方向；
- (e) 就 A42 和 A46 號線的方案，他表示是龍運與署方考慮行車時間和覆蓋範圍等因素後所提出的建議。就委員提出的意見，龍運會與署方再檢視是否有改進空間；
- (f) 龍運會研究在黃泥頭巴士總站增設機場巴士路線的可行性；
- (g) 就開辦更多沙田區機場巴士路線，龍運需在全盤考慮車隊和人手資源等因素後，再與署方商討；以及
- (h) 就大橋口岸的巴士服務，龍運會按署方的政策和規劃作出相應安排。

36. 九巴經理(公共事務)譚浚熙先生回應表示，九巴會按運輸署相關安排，分階段為沙田區巴士站加裝到站顯示屏，他會於會後向程張迎先生匯報新田圍巴士總站的安裝進度。

37. 運輸署高級運輸主任/沙田曾慶群女士回應表示，就丘文俊先生和趙柱幫先生提出 288 和 287X 號線增設站點的建議，署方會檢視相關路段的車流，並與巴士公司商討有

關建議的可行性。

38. 主席詢問委員，是否同意處理楊思健先生提出的臨時動議。

39. 委員同意討論楊思健先生提出的臨時動議。

40. 楊思健先生提出以下臨時動議：

“背景

小瀝源區域自發展以來，便有不少的巴士路線落戶或途經廣源巴士總站以及黃泥頭巴士總站，為小瀝源居民提供巴士服務。當中包括：2010年延長至黃泥頭巴士總站的九巴 82K 線、2013年為補足九巴 82M 線因馬鞍山鐵路投入服務而停辦所以延長至廣源巴士總站的九巴 85A 線、2017年為取代九巴 89D 線提供往返黃泥頭及馬鞍山服務的九巴 89S 線等巴士線。至今廣源巴士總站和黃泥頭巴士總站的車站使用量均爆滿，使原來運輸署於 2019-2020 年度沙田區巴士路線計劃中將 A41 延長行車路線及更改終點站至黃泥頭巴士總站的計劃不能落實。

動議

為能就廣源巴士總站或黃泥頭巴士總站的巴士路線作出調整，本會要求運輸署調撥現有低載客量之巴士路線，以騰出巴士總站車坑使機場巴士能於廣源巴士總站或黃泥頭巴士總站開出。共同攜手使小瀝源以及沙田區的巴士路線能更符合市民需求和期望。”

廖栢康先生、陳運通先生、李世鴻先生和張慶樺先生和議。

41. 主席詢問委員，是否同意通過第 40 段的臨時動議。

42. 委員一致通過第 40 段的臨時動議。

43. 主席詢問委員，是否同意處理程張迎先生提出的臨時動議。

44. 委員同意討論程張迎先生提出的臨時動議。

45. 程張迎先生提出以下臨時動議：

“背景

新田圍邨八座及鄰近屋苑及村落的住戶，一直以來均十分希望有一線循環巴士可以往來新田圍邨與大圍火車站之間，原因如下：

1. 隨著大圍站沙中線的逐步投入服務，該等屋邨的乘客均希望有較直接的巴士線來往新田圍邨及大圍火車站之間；大圍車站料將逐漸變成為沙田南部一個貫穿新界東南及西北的新交通交匯處，自是深受歡迎；
2. 新田圍邨由早兩年前開始已經沒有了街市及商場，居民極感不便，大圍車站一帶的商舖及市集，是新田圍邨住戶喜到的日常生活用品購物地點，對來回的巴士服務需求殷切；
3. 我們認為九巴及運輸署與其刪削 82B 線服務(大圍站、美田循環線)，不如考慮將該線巴士由美松苑延伸至美林邨美槐樓沿美田路上至雲頂一號，再至美田路迴旋處前銅鑼灣村停車場，回程經大圍車站，然後循環來回新田圍邨，此舉亦可為沿線學童在上下課時間，提供有效及更方便的接載服務。

動議

基於上述原因，沙田區議會交通及運輸委員會動議：將 82B 巴士線延伸至往來新田圍邨，以大圍站為中心，並轉為全日行駛，以方便該處屋苑乘客可有更便捷的

巴士服務往來大圍站轉乘或生活購物之所需。”

吳定霖女士、陳諾恒先生、黃浩鋒先生和衛慶祥先生和議。

46. 主席詢問委員，是否同意通過第 45 段的臨時動議。

47. 委員一致通過第 45 段的臨時動議。

48. 主席詢問委員，是否同意處理黎梓恩先生提出的臨時動議。

49. 委員同意討論黎梓恩先生提出的臨時動議。

50. 黎梓恩先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會要求運輸署及巴士公司修改 286C 行駛路線，改行大涌橋路及加設富豪花園及麗豪酒店站，以彌補 86C 被削減一半資源對居民造成之不便。”

趙柱幫先生和議。

51. 丘文俊先生詢問動議中“改經大涌橋路”是否包括乙明邨，如否，他建議加入“途經乙明邨”。

52. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問原動議人就削減 86C 號線服務的底線，以及如巴士公司採取措施彌補削減 86C 號線服務，是否無需 286C 號線改經大涌橋路；
- (b) 他指出如 286C 改經大涌橋路，會與 86C 號線資源重疊，並拖慢行車速度；

- (c) 他指出 286C 和 86C 號線的問題源自巴士公司，並認為應調整兩條路線的班次，而非 286C 號線的走線；以及
- (d) 他指出 286C 號線原意為一條馬鞍山往深水埗的便捷路線，如要顧及不同地區居民需要，他建議該線一併繞經寧泰路一帶。

53. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他表示運輸署和巴士公司未有就 286C 和 86C 號線的問題提出解決方案；以及
- (b) 他批准有關臨時動議，是基於它與其他臨時動議的內容並非背道而馳。

54. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為各地區對巴士服務有需求實屬正常，亦理解大涌橋路一帶面對的困難。然而，他認為區議會應團結一致，尋求解決方案；以及
- (b) 他建議在疫情過後，巴士公司應增聘車長和增加 286C 和 86C 號線的巴士數目，以做好分流和解決問題。

55. 黎梓恩先生的意見綜合如下：

- (a) 他指出 86C 號線原本班次已經疏落，進一步被削減並不合理；
- (b) 麥潤培先生提及，現時 286C 號線往深水埗的行車時間較 86C 號線為長，因此他認為 286C 號線在大涌橋路增設站點並非影響其行車時間的關

鍵；以及

- (c) 他認為在運輸署和九巴提出解決方案前，要求 286C 號線作補償是合理的。

56. 鄭仲恒先生的意見綜合如下：

- (a) 他指出 86C 號線原本班次已經疏落，巴士公司應做好 286C 和 86C 號線的客源分流，避免資源重疊；以及
- (b) 他認為馬鞍山在巴士路線規劃上需繞經其他地區如第一城和大圍，就此他認為應做好分流，令馬鞍山居民受益。

57. 陳珮明先生指出 286C 和 86C 號線都不途經寧泰路，而因應該區陸續有新屋苑落成，巴士公司應就路線計劃作全盤考慮。

58. 主席請運輸署和巴士公司代表就委員的意見作回應。

59. 許嘉儀女士備悉委員就 286C 和 86C 號線的意見，署方會與巴士公司研究資源分配和調整班次，以配合乘客需求，待有進一步方案時會向委員匯報。

60. 李侃陵先生的回應綜合如下：

- (a) 他理解不同地區有不同訴求；
- (b) 他備悉委員就 286C 和 86C 號線的意見，九巴會一併檢視其他往深水埗的相關路線；以及
- (c) 他表示 286C 和 86C 號線共用同一車隊，在制定兩條路線的班次時可作適度調配。

61. 主席就委員提出的建議詢問黎梓恩先生的意見。
62. 黎梓恩先生表示交由委員表決。
63. 主席詢問委員，是否同意通過第 50 段的臨時動議。
64. 主席宣布以 9 票贊成、3 票反對、10 票棄權，通過第 50 段的臨時動議。
65. 主席詢問委員，是否同意處理丁仕元先生提出的臨時動議。
66. 委員同意討論丁仕元先生提出的臨時動議。
67. 丁仕元先生提出以下臨時動議：
- “沙田區議會交通及運輸委員會促請運輸署為九巴第 286C 及 86C 路線由共用 15 輛雙層巴士增加至 20 輛，以解決該兩條路線的分流及班次不足的問題！”
- 李永成先生和議。
68. 主席詢問委員，是否同意通過第 67 段的臨時動議。
69. 委員一致通過第 67 段的臨時動議。
70. 主席詢問委員，是否同意處理丘文俊先生提出的臨時動議。
71. 委員同意討論丘文俊先生提出的臨時動議。

72. 丘文俊先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求九巴及運輸署：

1. 將 288 駛經乙明邨加設站點；
2. 將 288 回程時加設水泉坳街博泰樓站；
3. 將 288C 駛經車公廟路加設站點；
4. 加密 86C 班次至 15 分鐘一班；
5. 正視及解決 287X 在旺角回程班次失準問題。”

黎梓恩先生、盧德明先生、陳兆陽先生和趙柱幫先生和議。

73. 主席詢問委員，是否同意通過第 72 段的臨時動議。

74. 委員一致通過第 72 段的臨時動議。

75. 主席決定在兩個月後召開特別會議，並提出以下的跟進事項：

- (a) 他要求巴士公司檢視 286C 和 86C 號線在沙田區的走線，並提供 286C 號線開辦全日服務後和 86C 號線在繁忙和非繁忙時段的載客率，以及 286C 號線改經大涌橋路或寧泰路的行車時間估算，並於特別會議前經運輸署交予秘書處；
- (b) 他要求龍運研究開辦更多沙田區機場巴士路線的可行性，以及提供機場巴士線的轉乘數據，包括 A41 號線在沙田市中心的轉乘情況；
- (c) 9 字系列路線在灣仔或銅鑼灣設立回程總站的安排；以及
- (d) 他要求署方匯報巴士路線計劃落實建議的實施進度。

**報告事項**

運輸署進度報告

(文件 TT 15/2020)

76. 陳珮明先生指出，恆健街近馬鞍山循道衛理小學的違泊情況嚴重，有車輛甚至泊上行人路，而早前運輸署曾因此在該處豎立鐵柱。因應小學將於六月八日復課，他詢問署方相關的交通安排。

77. 廖栢康先生表示，他及幾位區議員早前收到專線小巴 806A 和 806B 號線的營辦商查詢黃泥頭小巴總站劃線問題，並反映有違泊車輛阻礙小巴上落客。就此，他詢問有關工程的進度。

78. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他曾在去年八月二十九日的交運會會議上提出專線小巴 403A 號線在担杆莆街的小巴站上蓋破損，當時運輸署高級運輸主任/沙田曾慶群女士表示已聯絡小巴營辦商維修，而營辦商正物色維修承辦商，但至今有關上蓋仍未修復；以及
- (b) 他詢問署方會否汲取經驗，在審批小巴營辦商申請興建車站上蓋時，需考慮其維修問題。

79. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他詢問興建担杆莆街小巴站上蓋的申請者為何；以及
- (b) 他詢問大圍站臨時站點的相關安排進展如何。

80. 趙柱幫先生表示，有居民反映專線小巴 809K 號線曾短暫繞經沙角街，他詢問運輸署就該線有何整合或安排。

81. 運輸署工程師(沙田)3 羅凱榮先生的回應綜合如下：

- (a) 就恆健街加設學校私家小巴泊車位，署方會在開學前與警方聯絡，處理該處的違泊問題，令有關泊車位可在開學時順利使用；以及
- (b) 就黃泥頭加設小巴總站，相關的諮詢工作已經完成，署方正處理有關意見和研究改善措施，並會在再諮詢相關持份者後推展工程。

82. 曾慶群女士的回應綜合如下：

- (a) 就担杆莆街小巴站上蓋問題，她表示由於小巴營辦商需時物色適合的物料，因此暫時未能展開維修工程。她會向署方相關人員轉達衛慶祥先生的意見，並請相關人員與營辦商商討加快進度；
- (b) 她現時未有有關上蓋的申請者資料，但補充指出，小巴站上蓋雖然未必由小巴營辦商直接興建，但由於小巴站上蓋的批准信是發給營辦商，因此不論申請公司結業與否，營辦商都必須承擔相關的維修責任；
- (c) 署方曾於五月初視察大圍站臨時站點的搬遷安排，經與巴士公司商討後，現時途經大圍站公共運輸交匯處的路線將繼續停靠交匯處。然而，因應交匯處內的部分停車灣封閉，相關站點需作調動，並在六月一日起實施。因應新開辦往香園圍邊境管制站的 B8 號線將會於交匯處設立總站，署方已要求大圍站上蓋物業發展商研究在不影響其他巴士路線的情況下，在交匯處內設立 B8

號線的臨時總站；以及

- (d) 署方正曾與營辦商商討 809K 號線繞經沙角街和沙田圍站的細節，以方便居民往來灰窰下村等地。然而，營辦商在未有申請及得到批准的情況下，並不可擅自繞經沙角街。她表示，署方會與營辦商跟進有關申請，以盡快審核及實施有關方案。

83. 運輸署高級運輸主任/馬鞍山陳由游先生的回應綜合如下：

- (a) 為配合專線小巴路線的運作，署方建議於黃泥頭巴士總站內增設專線小巴總站。同時，現有的士上落客點將點將向後移至上述專線小巴站後方而長度維持不變。署方正整理經諮詢收集所得的意見，稍後會協調相關部門盡快落實劃設專線小巴站；以及
- (b) 就專線小巴靠站停車的運作安排，署方會與警方緊密聯繫，務求令專線小巴保持運作順暢。

84. 主席詢問委員，是否同意處理廖栢康先生提出的臨時動議。

85. 委員同意討論廖栢康先生提出的臨時動議。

86. 廖栢康先生提出以下臨時動議：

“背景

為配合沙田區人口增長及交通需要，過去一年沙田區開設不少小巴路線接駁不同區域，便利居民出行。

可是在開設小巴路線的同時，對於小巴路線之配套及

政策卻遠遠追不上需求。以 2020 年年初開辦之 806A 為例，自開線至今，黃泥頭總站尚未劃設專線小巴總站，以至總站上落位置經常被違例泊車阻塞，對乘客上落車造成極大不便，險象環生。有關小巴營辦商更反映，懷疑因路線在運頭塘埋站問題而被滋擾，甚至有人損毀旗下小巴，影響沙田區居民安全及乘車權利。

此外，運輸署對於小巴路線中途站設施亦欠缺規劃。就以廣善街近廣榕樓巴士站為例，有 4 條小巴路線途經上落客，卻未有劃有任何排隊指示，往往在上落客時造成混亂。

#### 動議

沙田區議會交通及運輸委員會促請運輸署盡快檢視沙田區內小巴路線之配套設施，加劃加建小巴總站位置，及加強小巴中途站配套設施，例如增加排隊指示等，以便利居民出行。”

楊思健先生、勞越洲先生、陳運通先生和陳珮明先生和議。

87. 主席詢問委員，是否同意通過第 86 段的臨時動議。

88. 委員一致通過第 86 段的臨時動議。

#### 資料文件

沙田、大圍及馬鞍山交通違例檢控數字  
(文件 TT 18/2020)

89. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他指出沙田市中心的違泊問題自去年起不斷惡化，並新增兩個黑點，分別是新城市廣場第一期至帝都酒店的一段沙田正街，以及新城市廣場第

三期和希爾頓中心之間的一段沙田正街。他認為問題在於警方執法不足；

- (b) 他表示曾於五月二十三日下午二時五十五分和五月二十六日上午九時五十分，目擊有警車停泊在近沙田廣場的沙田正街，但未有檢控該處的違泊車輛。就此，他要求警方解釋；以及
- (c) 他指出文禮路的違泊檢控數字偏高，撇除在二至三月停課期間家長接送學童上下課的因素，以及文禮閣應有充足車位供住戶使用的情況下，他認為有關數字反映有來自他區的違泊車輛。就此，他詢問警方有否相關資料，並希望警方關注此問題。

90. 廖栢康先生的意見綜合如下：

- (a) 他希望文件可加入小瀝源路近黃泥頭和康林苑一帶的違泊檢控數字；
- (b) 他指出小瀝源路近康林苑的違泊問題嚴重，車輛往往需逆線行駛避開違泊車輛，他要求警方加強執法；
- (c) 他指出廣源巴士總站外的違泊車輛阻塞無障礙通道，亦有電單車違泊在行人路上，影響行人和輪椅人士出入，希望警方加強檢控；以及
- (d) 就實施電子告票，他詢問措施的成效和對檢控工作有否幫助，並希望警方向委員示範電子告票系統的運作。

91. 勞越洲先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示收到專線小巴 806A 和 806B 號線的營辦商求助，指其小巴在運頭塘總站被人毀壞。就此，他希望警方可在下次會議上交代有關案件；以及
- (b) 他指出翠欣街違泊問題嚴重，希望文件可加入該處的違泊檢控數字。

92. 鄭仲恒先生的意見綜合如下：

- (a) 他指出恆泰路近錦泰商場的違泊車輛影響校巴停泊，導致學生需行出馬路上車造成危險，希望警方跟進有關情況；以及
- (b) 他反映西沙路在周末晚上有車輛超速駕駛的問題，對居民造成噪音滋擾，要求警方加強執法。

93. 黎梓恩先生的意見綜合如下：

- (a) 他指出崗背街近花園城第一期的違泊問題近來漸趨嚴重，加上該處正進行道路工程，加劇擠塞問題。就此，他希望警方正視；
- (b) 他反映近怡成坊路旁泊車位的雙白線的違泊問題嚴重，希望警方正視；以及
- (c) 他指出在上屆區議會，文件最初只概括沙田、大圍和馬鞍山的違例檢控數字，在委員提出要求下，不斷新增不同的地點。他認為如文件羅列的地點太多，會失去本來的意義，因此他建議修訂文件的表達方式。

94. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他反映近沙安街的 T7 公路天橋底有違泊情況，而近銀湖·天峰的行車道往行山徑亦然。他指出，違泊車輛對行山人士造成危險，而天橋底懷疑有人非法聚賭和收受外圍賭注，認為警方在處理違泊時，亦可同時處理非法聚賭問題；
- (b) 利安巴士總站迴旋處和烏溪沙公共運輸交匯處在上下課和深夜時段，經常有大量違泊車輛，阻礙巴士出入，令車輛倒塞至錦英路。就此，他希望警方加強執法；以及
- (c) 利安巴士總站迴旋處和烏溪沙公共運輸交匯處因鄰近街市，經常有貨車停泊上落貨，加上其他違泊車輛，令該處經常擠塞。就此，他希望警方加派人手，在上下課時段加強車流管理，並希望巴士公司就交通問題即時匯報，以便警方從速採取行動。

95. 雷啟榮先生指出，經警方加強執法後，九肚山一帶的違泊問題有所改善，他建議警方定期巡邏。長遠而言，他建議運輸署在該區增設露天泊車位供居民使用，以解決違泊問題。

96. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他反映烏溪沙公共運輸交匯處的違泊問題較過往嚴重，希望警方加強執法，並指出該區在五月十六日有新街市會開設，加上原有超市上落貨，違泊車輛佔據路面，對過路的行人造成危險；
- (b) 他表示 T7 公路天橋底往行山徑有違泊問題，該處原設有閘門禁止車輛進入，後來卻被人拆除鎖

頭和移除閘門，雖然相關部門重新設置閘門，卻再次被人拆除。就此，他希望警方加強巡邏；

- (c) 他指出馬鞍山繞道有車輛超速駕駛而產生噪音問題，每年適逢農曆新年、復活節、聖誕節和澳門舉辦賽車活動期間的情況更甚。就此，他要求警方加強打擊，並加裝偵速機，以解決問題；以及
- (d) 就麥潤培先生提及的非法聚賭和收受外圍賭注問題，他指出如有關活動屬非法或受社團操控是不能接受的，要求警方交代。

97. 主席希望警方就電子告票系統安排實地示範，以及在區議會會議室舉行會面，以商討如何修訂是份文件。

98. 香港警務處沙田警區交通隊主管林志忠先生的回應綜合如下：

- (a) 警方十分關注交通安全，會繼續就交通違例執法加強打擊；
- (b) 警方備悉委員提及的不同違泊黑點，警方會嚴厲打擊和檢控，以增強阻嚇，並希望透過多部門合作模式，提出改善建議；
- (c) 就馬鞍山郊野公園違泊問題影響行山人士和馬鞍山村居民出入，他指出警方已於周末和公眾假期加強檢控，以增強阻嚇，而未來亦會繼續於不同的時段採取檢控行動；
- (d) 他表示就《沙田、大圍及馬鞍山交通違例檢控數字》中的地點，警方會與主席和副主席商討相關事宜；

- (e) 警方樂意向委員講解「電子告票系統」，並會透過警民關係組視乎疫情作安排；以及
- (f) 就文禮路人流較少的地區違泊問題，他表示警方會加強巡邏留意上址情況。

99. 羅凱榮先生備悉雷啟榮先生提出於九肚山增設路旁泊車位的建議，並會向署方相關人員轉達。

### 港鐵車務及工程進度報告

(文件 TT 19/2020)

100. 主席歡迎香港鐵路有限公司(港鐵公司)代表出席會議。

101. 港鐵公司代表簡介文件內容。

102. 陳兆陽先生詢問，提供實時到站資訊的流動應用程式“Next Train”，會否擴展至屯馬線一期、荃灣線、港島線和觀塘線，便利居民出行。

103. 陳珮明先生的意見綜合如下：

- (a) 就 12 卡列車更換為 9 卡列車，他詢問東鐵線旺角至紅磡段會否維持限速安排；
- (b) 他詢問新信號系統的測試表現如何；
- (c) 他詢問在屯馬線全線通車後，直通車的安排如何；
- (d) 他詢問大圍站沉降事件的最新進展；以及

- (e) 他理解客量下跌令港鐵調整班次，但指出現時的客量已回升至接近疫情前的水平，並認為港鐵公司為了抗疫，更應加密班次，令乘客之間在車廂內有足夠的社交距離。

104. 丘文俊先生反映居民十分期待水泉澳增設港鐵特惠站，詢問港鐵公司何時落實。

105. 鄭仲恒先生表示，屯馬線一期在疫情下的繁忙時段班次為 7 分鐘一班，而非繁忙時段則為 10 分鐘。他指出該線的客量越來越多，詢問港鐵何時會回復原有班次。

106. 鍾禮謙先生表示，港鐵公司正採用混合車隊方式運作，在沙中線全線通車後，9 卡列車的客量可藉更新信號系統而有所補足。就混合車隊的承載力，他詢問在運作期間會沿用舊信號系統，還是採用新系統。

107. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 自反修例運動以來，港鐵站很多設施包括閘機都有損毀，他詢問港鐵公司何時會完成所有受損閘機的維修；
- (b) 他反映利安邨、錦龍苑和富寶花園的居民都十分期待區內增設港鐵特惠站，並建議在區內的基匯資本商場 2 樓便利店附近設置。他認為該位置和距離合適，並相信商場方面不會反對；以及
- (c) 在疫情下屯馬線的班次疏落，然而他認為現時在疫情緩和的情況下，港鐵應逐漸回復原有服務。

108. 黃浩鋒先生指出由於小巴服務不理想，即使由美田邨步行至大圍站路程需 20 多分鐘，仍有很多居民會選擇步行往大圍站乘坐港鐵。因此，他要求在美田邨增設港鐵特惠

站。

109. 李永成先生認為屯馬線在非繁忙時段的班次需 10 分鐘一班過於疏落，認為港鐵公司應盡快加密班次。

110. 廖栢康先生的意見綜合如下：

- (a) 他表示廣源和廣康區爭取在區內增設港鐵特惠站已久，並指出很多居民會步行往第一城站乘坐港鐵；以及
- (b) 他建議港鐵公司與連接港鐵站的小巴路線的營辦商商討，增加轉乘優惠。

111. 主席的意見綜合如下：

- (a) 他要求在富安花園和欣安邨增設港鐵特惠站；以及
- (b) 就沙中線更換為 9 卡列車，他要求安排委員參觀和試乘新列車。

112. 港鐵公司助理公共關係經理一對外事務梁文迪先生的回應綜合如下：

- (a) 現時流動應用程式“Next Train”服務包括機場快線、將軍澳線、東涌線和西鐵線。他備悉委員建議增設屯馬線一期的意見，並會向相關人員反映；
- (b) 增設港鐵特惠站需考慮包括車站距離和電力裝置等因素，他會於會後與相關委員跟進；
- (c) 他指出車站設備的復修工作未有停止，但受疫情和零件運送影響，暫未能全部完成，而基於安全

考慮，部分設施會暫時停用。整體而言，東鐵線和屯馬線一期的運作正常，港鐵公司會密切留意設施的修復進度；

- (d) 屯馬線一期受疫情影響，在非繁忙時段的班次有所調動。然而，在疫情有所緩和下，港鐵公司會密切監察客量需求，以作出相應的班次調整；以及
- (e) 在疫情下，港鐵公司加強了車站設施和列車的清潔工作。就陳珮明先生的意見，他會向公司管理層反映。

113. 港鐵公司公共關係經理一項目及物業容澤昌先生的回應綜合如下：

- (a) 當 9 卡列車投入運作時，新信號系統會同步啟用，港鐵公司亦藉此提升東鐵線的信號系統。在 12 卡和 9 卡列車混合使用期間，會採用新信號系統，而由安裝至測試，港鐵公司會逐步推展。港鐵公司會先在非行車時段進行靜態測試，當符合相關的標準時，會進行分區動態測試，在達至相關的標準下才會進行全線測試，並會模擬繁忙時段的運作。他指出，每階段的測試須符合港鐵公司的各項守則和政府的標準及要求才會逐步推展。在新信號系統和新列車的啟用初期，無可避免會有磨合期，港鐵公司會密切監察有關情況，以期盡量減低對市民的影響；以及
- (b) 港鐵公司會安排委員參觀將投入運作的新 9 卡列車。

下次會議日期

114. 下次會議定於二零二零年六月二十三日(星期二)下午二時三十分在區議會會議室舉行。

115. 會議在下午二時五十五分結束。

沙田區議會秘書處  
STDC 13/15/45

二零二零年九月