

屯門區議會
2022-2023 年工商業、房屋及社會服務委員會
第二次會議記錄

日期：2022 年 1 月 18 日（星期二）

時間：上午 9 時 31 分

地點：屯門區議會會議室

<u>出席者</u>		<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
賴嘉汶女士(主席)	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
陳有海先生, BBS, MH, JP	屯門區議會主席	上午 9:30	會議結束
黃丹晴先生	屯門區議會副主席	上午 9:30	上午 11:09
江鳳儀女士	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
林頌鎧先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
蘇嘉雯女士	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
甄紹南先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
周啟廉先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
陳樂遙女士(秘書)	民政事務總署屯門民政事務處行政主任(區議會)一		

缺席者

劉業強先生, BBS, MH, JP 屯門區議員

應邀嘉賓

文嘉明先生	香港警務處屯門警區警民關係組社區聯絡主任
黃淑慧女士	嶺南大學研究生院經理
張曉玲女士	嶺南大學研究生院項目主任

列席者

梁竚琦女士	民政事務總署屯門民政事務助理專員(一)
余美瑜女士	民政事務總署屯門民政事務處高級聯絡主任(二)
李結偉先生	民政事務總署屯門民政事務處高級工程督察
周荃明女士	民政事務總署屯門民政事務處聯絡主任主管(大廈管理及市中心)
廖偉鴻先生	屋宇署高級屋宇測量師/E5
胡悅明先生	土木工程拓展署工程師/3(西)
羅志平女士	房屋署房屋事務經理(屯門二)
何展明先生	廉政公署新界西北辦事處高級廉政教育主任
游玉琴女士	勞工處勞工事務主任(勞資協商促進)
黃逸強先生	地政總署屯門地政處行政助理/地政
方偉傑先生	規劃署城市規劃師/屯門 4
葉霖峰先生	水務署工程師/新界西區(分配 2)
韓憲茵女士	教育局屯門區總學校發展主任(屯門)
黃利貞女士	社會福利署屯門區署理助理福利專員 2
胡振豪先生	香港警務處屯門警區警民關係組警民關係主任

I. 歡迎詞

主席歡迎各與會者出席2022-2023年工商業、房屋及社會服務委員會（下稱「工社委」）第二次會議。

2. 主席提醒各委員，由於是次會議過程的錄音將會上載至屯門區議會網頁，請各委員發言前先舉手，待她指示後才開咪發言。此外，為降低病毒在社區傳播的風險，屯門民政事務處會在區議會及其轄下委員會／工作小組會議進行期間實施以下措施：

- (i) 所有人士進入會議室前，必須佩戴其自備的外科口罩，並由秘書處職員協助量度體溫，以及填寫健康申報表；
- (ii) 會議只公開讓新聞界及不多於五名議員助理旁聽，並謝絕其他公眾人士旁聽。新聞界人士及議員助理的個人資料（如姓名、所屬傳媒機構及職員編號等）會被妥善記錄，以便衛生部門有需要時可追蹤所有曾進入會議室的人士；以及
- (iii) 會議的茶水服務暫停供應，請與會者自備食水和飲用器皿。

3. 主席續表示，為減低人群在密集空間聚集的時間，會議的時間不宜過長。就此，她會控制此會議於中午12時正前完成，並把相關的議題合併討論。因此，她提醒與會者發言盡量精簡扼要，避免重複已提過的論點。

4. 主席請委員留意，如發現會議討論的事項涉及其個人利益，應在討論該事項前作出申報。她會根據《屯門區議會會議常規》（下稱「會議常規」）第38(12)條，決定曾就某事項披露利益關係的委員可否就該事項發言或參與表決，可否留在席上旁聽，或應否避席。

II. 委員請假事宜

5. 秘書表示，秘書處沒有收到委員的缺席申請。

III. 通過上次會議記錄

6. 沒有委員對會議記錄提出修改建議，主席遂宣布通過工社委2022-2023年第一次會議記錄。

IV. 討論事項

A. 屯門區議會2022-2023年工商業、房屋及社會服務委員會職權範圍 (工社委文件2022年第1號)

7. 主席表示，本屆工社委的職權範圍已於去年11月22日獲屯門區議會以傳閱文件方式通過。

8. 林頌鎧議員就工社委的職權範圍提出以下意見：(i)第6項中「就區內的發展事宜包括道路工程和藍圖提供意見」是否適合由工社委討論；(ii)第7項「就鄉郊小工程向屯門民政事務處提供意見」於往屆區議會乃環境、衛生及地區發展委員會的職能；以及(iii)建議新增「推動青少年發展」。

9. 主席表示，本屆工社委的職權範圍已獲屯門區議會通過，若有修訂，便須再次尋求區議會大會通過作實，而題述文件旨在供委員備悉。

10. 蘇嘉雯議員表示同意林頌鎧議員的意見，亦明白修訂職權範圍的程序。就此，她建議先在委員會層面討論有關修訂，再呈交區議會大會通過，提高效率。

11. 林頌鎧議員表示明白修訂職權範圍的程序，但為了理順各委員會的運作，他認為有需要作出修訂。

12. 身兼區議會主席的陳有海議員表示，委員如欲修訂工社委的職權範圍，可按程序交由區議會大會通過。他認為林頌鎧議員的意見合理，尤其是新增「推動青少年發展」一點，符合社會大眾的關注。

13. 屯門民政事務助理專員(一)梁竚琦女士補充表示，本屆工社委職權範圍第6及第7項於上屆區議會乃環境、衛生及地區發展委員會的職能，但由本屆區議會開始，已改由工商業及房屋委員會負責。她續表示，區議會大會亦曾於上次非正式會議上討論各委員會的成立及其職權範圍，當時議員認為應維持現狀。若委員認為要作出修訂，便須按程序於區議會大會層面處理。

14. 甄紹南議員同意先由委員會討論修訂建議，再呈交區議會大會通過作實。就此，他建議秘書處即場利用投影機顯示委員提出的修訂建議，方便各位討論。

15. 林頌鎧議員建議刪除職權範圍第6項中的「道路工程和藍圖」、將第7項調撥至地區設施管理及環境衛生委員會（下稱「地環會」）之下，以及新增「推動青、少年事宜發展」，以照顧有關社群。

16. 蘇嘉雯議員認同林頌鎧議員的意見，但建議將「道路工程」的部分撥入交通及運輸委員會之下。
17. 周啟廉議員表示，屯門區議會曾成立兒童及青少年議會工作小組，及後解散該工作小組，他建議將其職權範圍納入工社委，以免外界認為區議會不再關心青少年。
18. 黃丹晴議員表示，往屆社會服務委員會（下稱「社委會」）亦有處理青少年相關的工作，他質疑是否需要將所有細節列明於工社委的職權範圍，使之變得冗長。
19. 主席補充表示，若將職權範圍第7項調撥至地環會，屯門民政事務處的相關代表只會列席該委員會的會議，而有關事項不會再於工社委討論。
20. 江鳳儀議員表示，除青少年外，職權範圍亦應突顯兒童一環，兩者乃不同成長階段，而社委會過往亦經常討論兒童相關的社會問題。為讓大眾更清楚了解工社委的工作，她建議加入「兒童發展」的字眼。
21. 主席總括委員的建議，即新增「推動青、少年及兒童發展事宜」至工社委的職權範圍。
22. 江鳳儀議員認為傷殘及弱能人士亦是社會上需要關注的群組，建議一併列入該項職權範圍。
23. 林頌鎧議員表示，「推動」適用於「青、少年及兒童」，但不適用於「傷殘及弱能人士」，應改以「照顧」或「關顧」作動詞。
24. 江鳳儀議員認為「推動」有主動協助的意味，適用於「傷殘及弱能人士」，亦可加上「關愛」作動詞。
25. 甄紹南議員建議以「弱勢社群」概括社會上有需要的社群。
26. 林頌鎧議員表示，若委員有各自的意見或關注，可在職權範圍新增其他項目，無須刻意整合或斟酌字眼運用，以免引起誤會。
27. 蘇嘉雯議員認為可將委員的意見整合，提議將職權範圍第7項改為「推動及關愛青、少年、兒童、傷殘及弱能人士等需要社群發展事宜」。

28. 周啟廉議員表示，上屆社委會轄下設有社區關懷工作小組，職權範圍之一為「關注區內有需要社群」，委員可作參考。

29. 林頌鎧議員認為有需要突出「青、少年及兒童發展事宜」，以配合政府的大方針，提供就業、房屋等方面的幫助。他表示，與其不斷擴充職權範圍第7項，倒不如新增其他項目，更為清晰。他續指出，服務範疇固然愈全面愈好，但亦要考慮委員會的工作能力、資源等因素，找出重點對象。

30. 江鳳儀議員認同蘇嘉雯議員的建議，以精簡的寫法包含社會上有需要的社群。

31. 主席總結表示，目前職權範圍的最新修訂建議為：(i)刪除第6項中「發展事宜包括道路工程和藍圖、」的字眼；以及(ii)將第7項改為「推動及關愛青、少年、兒童、傷殘及弱能人士等需要社群發展事宜」。

32. 屯門民政事務助理專員(一)梁女士補充表示，委員就職權範圍第6及第7項提出的修訂建議有機會影響到其他委員會，屯門民政事務處將於會後與相關委員會研究後續工作。

33. 沒有委員對上述修訂方案提出反對意見，主席遂宣布將有關方案呈交至區議會大會通過作實。

B. 成立2022- 2023年工商業、房屋及社會服務委員會轄下之工作小組
(工社委文件2022年第2號)

34. 主席表示，根據會議常規有關工作小組總數的規定，現時屯門區議會及其委員會共可委出不多於九個常設工作小組，而屯門區議會轄下已設有一個常設工作小組（即社區危機應對小組）。就此，她請各委員考慮工社委應委出的常設工作小組數目、名稱及職權範圍，以及成立非常設工作小組的需要。

35. 陳有海議員表示，現時區議員數目比過往少，而去年的工作小組亦經常因人數不足而無法召開會議。為免變成負累，他建議暫時不成立工作小組，待有需要時再作安排。

36. 委員沒有其他意見，主席遂總結表示，若委員認為有需要將特定議題或事項交由工作小組跟進，屆時可考慮成立任期為八個月的非常設工作小組。

**C. 賽馬會齡活城市計劃
(工社委文件2022年第3號)**

37. 主席歡迎嶺南大學研究生院經理黃淑慧女士及項目主任張曉玲女士出席會議。

38. 嶺南大學黃女士透過投影片（見附件一）報告題述計劃於屯門區內的推行情況及成果。

39. 陳有海議員查詢問卷調查中女性受訪者佔八成的原因，擔心結果有所偏差。他另表示，報告指出了屯門區不同範疇的問題，唯未見實際改善建議，他希望嶺南大學明確提出有關建議，方便委員會跟進以及向相關部門反映。他認為為期三年的地區計劃雖然已於2021年完結，但委員會可繼續跟進有關事宜並長期推動長者友善城市。

40. 蘇嘉雯議員建議表示，如日後再有機構到會上進行匯報，可於會前透過秘書處將投影片分發予各委員參閱，機構匯報時便可盡量精簡，使會議集中於交流及問答環節。

41. 江鳳儀議員表示，報告內容詳盡，希望將之提交有關部門跟進，以改善社區上的各種問題。

42. 主席請秘書處於會後以電郵分發投影片予各委員，並解釋指機構或於匯報前修改投影片內容，故秘書處慣常以後補形式處理。就委員建議將報告提交有關部門跟進，她詢問嶺南大學代表是否授權上述做法。 秘書處

[會後補註：有關投影片已於2022年1月18日分發予各委員。]

43. 嶺南大學黃女士回應表示，校方作為香港賽馬會委託的專業支援團隊，負責為區議會草擬並撰寫有關報告，故委員有權決定如何運用。她續表示，投影片第24至25頁列出了不同範疇的改善建議，各委員可細閱，但基於是次研究的性質較籠統，未有深入探討每個範疇、每項建議。至於問卷調查對象女多男少，她表示參加者大多來自長者地區中心、長者鄰舍中心及長者學院，這情況只是真實反映男性對計劃中的活動較不感興趣，並不會影響調查結果的準確度。

44. 主席請秘書處將報告轉交相關部門，以便於屯門區實行當中的改善建議。她另請秘書處日後將投影片提早以電郵分發予各委員參閱，節省會議時間。

45. 陳有海議員表示，除了以八大範疇劃分改善建議，他建議增加推行難度、時間等因素，以便委員跟進，以及督促相關部門的工作。

46. 主席表示，為符合延續世界衛生組織（下稱「世衛」）「全球長者友善城市及社區網絡」的要求，嶺南大學亞太老年學研究中心早前就屯門區的地區計劃撰寫了行動方案檢視，並已獲屯門區議會轄下2020-2021年社委會通過上載至世衛網站。香港賽馬會現希望同時上載該文件至其網站，以供有興趣人士參閱。就此，她詢問各委員是否同意通過有關安排。

47. 沒有委員提出反對意見，主席遂宣布通過上述安排。

48. 主席續表示，因應三年地區計劃完結，嶺南大學亞太老年學研究中心撰寫了終期研究結果（即文件中的附件）。就此，她詢問各委員是否同意通過上述文件，以提交世衛申請延續「全球長者友善城市及社區網絡」的資格。

49. 沒有委員提出反對意見，主席遂宣布通過上述文件。

50. 主席另表示，屯門區的三年地區計劃已於2021年完結，工社委需商討後續工作，考慮是否繼續於地區層面推廣長者及年齡友善城市。就此，她綜合委員所述，並建議秘書處將有關報告轉交社會福利署（下稱「社署」）及運輸署，從而推動改善方案。

51. 沒有委員提出反對意見，主席遂宣布通過上述安排。

秘書處

[會後補註：有關報告已於2022年1月20日轉交社署及運輸署。]

V. 報告事項

A. 屯門區私人大廈管理工作報告 (工社委文件2022年第4號)

52. 委員備悉題述報告內容。

B. 屋宇署報告 (工社委文件2022年第5號)

53. 委員備悉題述報告內容。

C. 鄉村小工程及鄉郊小工程截至2021年12月的進展報告 (工社委文件2022年第6號)

54. 委員備悉題述報告內容。

D. 水務署有關屯門區水管敷設工程的進度報告
(工社委文件2022年第7號)

55. 委員備悉題述報告內容。

E. 房屋署報告
(工社委文件2022年第8號)

56. 陳有海議員表示，大興邨時租停車場有車輛違泊，但文件中的附件一卻顯示邨內沒有車輛被扣押或發出定額罰款通知書，他查詢當中原因。他另查詢菁田邨及和田邨的入伙日期。

57. 周啟廉議員表示，房屋署於1月7日起封閉全港的棋枱，但有市民自備桌椅到湖景邨湖碧樓地下的公眾地方下棋，引致群眾聚集，阻塞通道，接近民居，引起反效果。他對上述措施並沒有特別意見，但認為房屋署作為場地管理者，理應防止群眾在公眾地方聚集。此外，他留意到房屋署會派特別隊到湖景邨執行違例吸煙行動，但當違例人士進入相鄰的蝴蝶邨範圍時，特別隊便沒有緊隨其後繼續執法，他認為有關做法並不理想，建議特別隊可同時於兩邨行動。他亦表示收到蝴蝶邨蝶翎樓居民投訴，由於社區中心用作檢測中心，引致大量車流及人流，因此卸貨區的違泊問題更見嚴重，阻礙進出，但執法行動未有較以往頻密。他建議蝴蝶邨可參考並試行富泰邨的做法，要求車輛進入卸貨區前先向保安員登記資料。

58. 房屋署羅志平女士回應表示，大興街屬路政署的管轄範圍，因此該處的違泊車輛由香港警務處（下稱「警務處」）作出檢控，而非房屋署；而屋邨停車場公眾地方的違泊則由房屋署負責，署方職員會不定時巡視公眾地方並向違泊車輛發出定額罰款通知書。就菁田邨及和田邨的入伙安排，她表示兩個屋邨預計於2022年第一季至第二季落成，並相繼入伙。和田邨有四座樓宇，共4 232個單位；菁田邨有五座樓宇，共5 183個單位。兩個屋邨均設有小型商場、長者鄰舍中心、幼稚園、幼兒院以及相關車位及貨車停泊位。有關封閉棋枱後的情況，她表示因疫情關係，房屋署轄下所有公共屋邨的戶外及室內康樂設施由1月7日起關閉，直至另行通知。如有市民自備棋枱繼續進行休憩活動，署方職員在巡查時會按社交距離及限聚令的要求作出適當勸喻，防止人群聚集；若市民屢勸不改，職員會向他們發出定額罰款通知書。關於蝴蝶邨和湖景邨的違例吸煙情況，她表示署方的特別職務隊通常會於同日到兩個屋邨展開行動，她會向有關人員反映委員的意見，並審視工作安排，提醒他們要多加留意於兩邨游走的違規者。至於蝶翎樓的違泊問題，她會向蝴蝶邨的屋邨辦事處反映委員的建議，參考富泰邨的做法。

59. 主席請警務處代表就大興邨違泊問題作出回應。

60. 警務處胡振豪先生回應表示，警方一向有在大興街及大方街一帶進行執法行動。2021年4月至11月，警方收到超過70宗相關投訴，其間有派員到場進行交通管制，並發出超過1 200張定額罰款告票，即平均每月發出超過150張，務求改善該處的交通情況。他續表示，若區議會主席有任何有關交通阻塞的投訴，可聯絡警方派員處理。

61. 主席查詢，題述報告附件五中的行動次數是否代表有關住戶已被扣分。

62. 房屋署羅女士回應表示，報告顯示的統計數字代表有關住戶已被扣分。

63. 蘇嘉雯議員表示，除了報告所反映的住戶違例情況（飼養動物、高空擲物及違例吸煙等），市民在疫情下尤其關注屋邨的衛生情況，例如大廈地下及居住樓層的升降機大堂時有發現口罩、垃圾。她希望房屋署以屯門為試點，或於區內推行先導計劃，積極打擊上述情況，並懲處違規人士。她另表示，房屋署似乎未有積極票控邨內沒有佩戴口罩的人，並希望署方在日後的報告中新增附件，交代有關統計數字。

64. 主席認同屋邨的衛生情況不太理想，並查詢現時特別隊的人手安排及行動頻率。

65. 房屋署羅女士回應表示，特別隊（屋邨清潔）共有兩位隊員，分派於屯門及元朗區屋邨。此外，署方的房屋事務主任亦會執行有關職務並獲授權發出定額罰款通知書。至於屋邨的衛生情況，署方不時透過海報和屋邨管理諮詢委員會教育居民，如保安員發現有人違規，亦會作出適當勸喻。她會向屋邨職員反映有關加強檢控的意見。

66. 蘇嘉雯議員認為特別隊只有兩位隊員，而行動範圍包括屯門及元朗區，根本無法打擊上述情況。她促請房屋署於下次報告新增附件，交代有關亂丟垃圾、不戴口罩的票控數字，對缺乏公德心的人嚴厲處分。

67. 房屋署羅女士備悉委員的意見，並會與署方相關人員商討上述情況。

68. 主席請房屋署於會後向委員補充有關資料。她擔心若不妥善處理屋邨的衛生狀況，會令疫情更嚴重。

69. 江鳳儀議員表示，本港已立例規管市民於公眾地方佩戴口罩，房屋署有責任於轄下地方嚴正執法，不應諸多推搪；如有需要，可尋求警方協助。她強調抗疫人人有責，政府部門之間應互相幫助。

70. 房屋署羅女士回應表示，屋邨職員定時執行有關職務及發出定額罰款通知書，他們在日常巡查時如發現居民有違規行為，會先作出勸喻或警告，如情況未有改善，則會依法處理。她備悉委員的意見，並會向屯門及元朗區的相關人員反映，以加強執法。

71. 主席請房屋署於會後補充有關屋邨衛生情況的資料，並期望署方在執法方面有所改善。 房屋署

[會後補註：有關補充資料已於2022年5月31日分發予各委員。]

**F. 教育局屯門區學校發展組報告
(工社委文件2022年第9號)**

72. 委員備悉題述報告內容。

**G. 社會福利署報告
(工社委文件2022年第10號)**

73. 陳有海議員查詢屯門區有沒有暫託兒童的處所。他表示，九龍區的保護兒童會近日被揭發集體虐兒，就此，他希望得知屯門區有多少類似處所，以及社署在事件發生後可有特別措施監察有關處所的運作。

74. 社署黃利貞女士回應表示，屯門區設有保護兒童的處所，包括一間位於友愛邨的育嬰院，亦有一些幼兒中心、幼稚園等提供日間暫託服務。在監察方面，社署設有服務表現的監察制度，而幼兒中心及住宿服務（如適用）更須註冊牌照，署方的相關部門會定期進行監察，以確保有關處所依循現行法例運作。

75. 陳有海議員詢問社署最近有沒有巡視區內有關處所。

76. 社署黃女士回應表示，署方總部的津貼組負責服務監察，但她手頭上沒有屯門區內幼兒服務單位的相關資料，容後補充。

77. 主席請社署於會後補充有關資料。

社署

[會後補註：社署於會後提供補充資料，指屯門區的日間幼兒照顧服務包括幼兒中心服務、「暫託幼兒服務」和「延長時間服務」等；而兒童住宿照顧服務則有寄養服務、兒童之家和男童群育學校暨院舍服務。在服務表現監察制度下，所有受津助的兒童照顧服務營辦者須遵守有關《津貼及服務協議》規定的要求，社署人員亦會到服務單位進行評估和突擊探訪，以確保兒童獲得妥善照顧。在監察幼兒中心服務方面，社署定期派員到各幼兒中心（包括屯門區）進行突擊

巡查，包括日間和晚間巡查，並會按個別幼兒中心的情況加密巡查頻次，以監察及確保幼兒中心持續遵守相關的法規。]

H. 報告屯門區罪案數字
(工社委文件2022年第11號)

78. 委員備悉題述報告內容。

VI. 其他事項

A. 要求房屋署盡快「重建」富泰邨巴士總站

79. 主席表示，2020-2021年工商業及房屋委員會轄下房屋事務工作小組在最後一次會議上議決續議題述議題，其後該工作小組及其所屬委員會的任期於2021年12月31日屆滿，未及續議有關事項。由於該工作小組已就題述議題向屯門地政處、房屋署、運輸署及警務處反映意見，亦曾一起進行實地視察，相信有關部門會妥為跟進。就此，她認為題述議題可暫告一段落，並請有關部門適時向委員報告進度。

80. 沒有委員提出反對意見，主席遂宣布通過上述安排。

VII. 下次會議日期

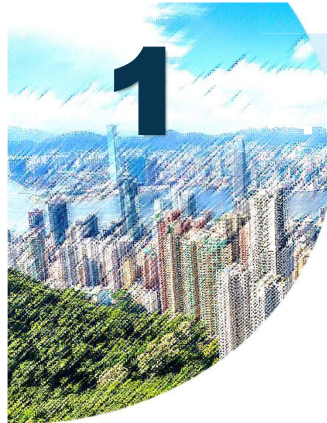
81. 委員沒有提出其他事項，主席遂宣布會議於上午11時27分結束。下次會議將於2022年3月29日（星期二）上午9時30分舉行。

[會後補註：因應2019冠狀病毒病疫情嚴峻，原訂於2022年3月29日舉行的第三次會議與第四次會議合併於2022年5月31日舉行。]

屯門區議會秘書處

日期：2022年5月

檔號：HAD TM DC/13/25/CIHSSC/22



1. 計劃簡介
2. 基線研究及終期研究結果
3. 行動方案檢視
4. 第三期地區計劃評估
5. 嶺南大學主導的地區計劃評估
6. 全球長者及年齡友善城市及社區網絡
7. 資源庫及支援聯絡

賽馬會齡活城市計劃

策劃及捐助

- 香港賽馬會慈善信託基金

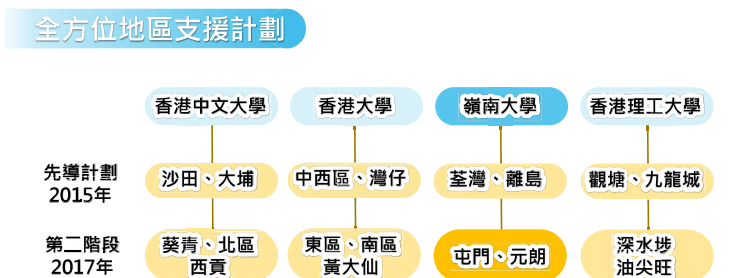
計劃夥伴

- 本地四間老年學研究單位
 - 1) 香港中文大學賽馬會老年學研究所
 - 2) 香港大學秀圃老年研究中心
 - 3) 嶺南大學亞太老年學研究中心
 - 4) 香港理工大學活齡學院

長者及年齡友善城市八大範疇

世界衛生組織提倡「長者及年齡友善城市」的概念，主要涵蓋以下八個範疇：

1. 賽馬會齡活城市計劃簡介



1. 賽馬會齡活城市計劃簡介



1. 賽馬會齡活城市計劃簡介

由大學成立的专业支援团队进行以下工作

透過問卷調查和聚焦小組
進行地區 **基線研究** 評估

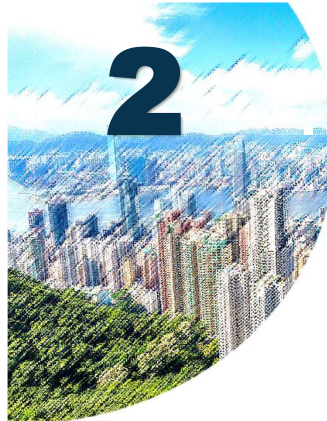
撰寫 **基線研究** 報告

在地區推行公眾教育和就
地區活動提供意見

與地區共同制定為期三年的
行動方案

評估 **地區計劃** 的成效

協助地區成為「**全球長者及年齡友善城市及社區網絡**」的成員



1. 計劃簡介

2. 基線研究及終期研究結果

3. 行動方案檢視

4. 第三期地區計劃評估

5. 嶺南大學主導的地區計劃評估

6. 全球長者及年齡友善城市及社區網絡

7. 資源庫及支援聯絡

2.1 基線研究

目的

檢視各區的長者及年齡友善程度，找出可改善的地方

研究時段

2017年5月至9月

範圍

圍

屯門區 (第二階段全港十區同期開展)

研究方法

問卷調查及聚焦小組

2.1.1 基線研究 – 問卷調查 (屯門)



531
份問卷

註：問卷調查包括53個與長者及年齡友善城市八大範疇有關的項目。每個項目的長者及年齡友善程度由1分（非常不同意）至6分（非常同意）

2.1.2 基線研究 – 結果分析

(1) 「長者及年齡友善程度」首三項範疇得分與全港18區 **大致相若**：(1st)社會參與、(2nd)交通、(3rd)尊重和社會包容

(2) 鄉郊地方在八大範疇的「長者及年齡友善程度」 **比市區遜色**

(3) 64歲或以下人士 **社會參與** 的友善程度 **較年長者為高**

2.1.3 基線研究分析 – 屯門鄉郊地區狀況

優勢

1 鄉郊敬老氛圍較濃

2 社會參與度相對較高

3 鄉郊房屋空間較寬敞



2.1.4 基線研究分析 – 屯門鄉郊地區狀況

13



有待改善部分



- 1 鄉郊衛生問題 (如：蚊鼠、非法傾倒廢物)
- 2 街道照明不足、路面指示牌不清
- 3 公共交通種類及班次不足、影響日常生活或活動
- 4 社區及健康服務 (如：長者中心、診所等) 或外展服務不足
- 5 資訊難傳遞，主要依賴服務提供者

2.2 終期研究 - 研究方法

14

量性 (Quantitative)	質性 (Qualitative)
問卷調查 ■ 參加者來源：長者地區中心、長者鄰舍中心、長者學院、朋友介紹等 ■ 量表： ✓ 世界衛生組織「全球長者及年齡友善城市建設計劃」涵蓋八個範疇的研究框架 (53題) ✓ 社群意識 (8題) ✓ 智能科技使用 (5題) ✓ 人口特徵	聚焦小組 ■ 5組：(1) 18-59歲 (2) 60-79歲 (3) 80歲或以上 (4) 護老者 (5) 長者服務提供者 ■ 問卷訪談觀察

終期研究時段：2020年10月至2021年8月

(WHO, 2007; Peterson, N. A., Speer, P. W., & McMillan, D. W., 2008)

2.2.1 終期研究 - 參加者基本資料

15

量性 (Quantitative)	質性 (Qualitative)
有效問卷 514 份 ■ 18-64歲 136位(25.6%) ■ 65-79歲 237位(46.1%) ■ 80歲或以上 141位(27.4%) 性別 ■ 男性 92位(17.9%) ■ 女性 422位(82.1%) 教育程度 ■ 小學及以下 263位(51.2%) ■ 中學 186位(36.2%) ■ 中學以上 65位(12.6%) 過去三個月是否有使用/參與長者中心提供的服務/活動 ■ 是 273位(53.1%) ■ 否 241位(46.9%)	聚焦小組 28位 ■ 5組：(1) 18-59歲 5位 (2) 60-79歲 7位 (3) 80歲或以上 6位 (4) 護老者 5位 (5) 長者服務提供者 5位 參與過基線研究及終期研究問卷調查的參加者 N = 223

2.2.2 問卷調查 - 長者及年齡友善 (終期研究 N= 514)

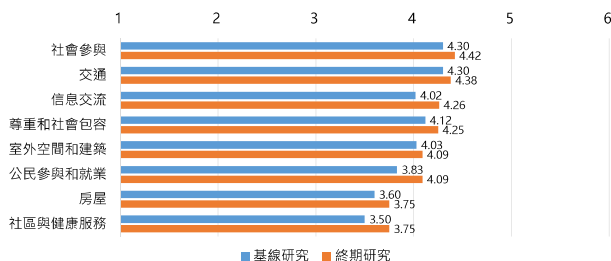
16

範疇 (Domain)	均值	最高平均值子範疇 (Subdomain)	最低平均值子範疇 (Subdomain)
社會參與	4.42	活動的可得性及可參與性，如活動費用可負擔、活動資料完善等 (4.44)	活動設施及配置，如文娛康樂活動多樣化，不同場地定期舉辦適合長者參與的活動 (4.40)
交通	4.38	公共交通的可達性，如交通費用可負擔、交通網絡通達等 (4.47)	特定服務的可行性，如有專為殘疾人士而設的交通服務 (4.20)
信息交流	4.26	資訊，如資訊發布方式合理，公眾場所設有免費電腦及上網服務等 (4.34)	電子設備運用，如電子設備與同字體夠大、電話應答系統指示清楚 (4.11)
尊重和社會包容	4.25	敬老的態度，如服務提供者尊重長者的意見和建議，有禮貌，社會認同長者的貢獻等 (4.32)	社會包容，如提供陪同服務同產品滿足唔同人士嘅需求同喜好，提供平台及機會給長者及年青人交流互動 (4.13)
室外空間和建築	4.09	建築物，如商業服務地點集中且方便使用，長者樓樓，無障礙設施配置充足等 (4.10)	室外空間，如環境衛生，綠化空間充足，單車徑與行人路分開，照明充足等 (4.08)
公民參與和就業	4.09	公民參與，長者有彈性職義務工作選擇，且得到訓練、表揚、補償開支等 (4.36)	就業，如有足夠具彈性的工作機會支持長者就業，長者不遭受年齡歧視等 (3.99)
房屋	3.75	房屋環境，如居所設計配合長者需要，家居改裝服務可負擔等 (3.83)	住房可負擔性及適宜性，如房屋價錢可負擔，位置靠近其他社區服務同地方等 (3.67)
社區與健康服務	3.75	社區及醫療服務易獲得且可負擔，如醫療及社區支援服務足夠，院舍服務設施及長者居所鄰近其他社區服務等 (3.94)	殯葬服務，如墓地 (包括土葬同骨灰龕) 數量足夠同埋葬容易獲得 (2.83)

2.2.3 問卷調查：長者及年齡友善 (基線研究及終期研究對比)

17

參加者之對比



- ✓ 相較基線研究 (N = 531)，終期研究 (N = 514) 結果顯示，八大範疇的評分均有提升
- ✓ 進步幅度最大範疇：公民參與和就業 > 社區與健康服務 > 信息交流

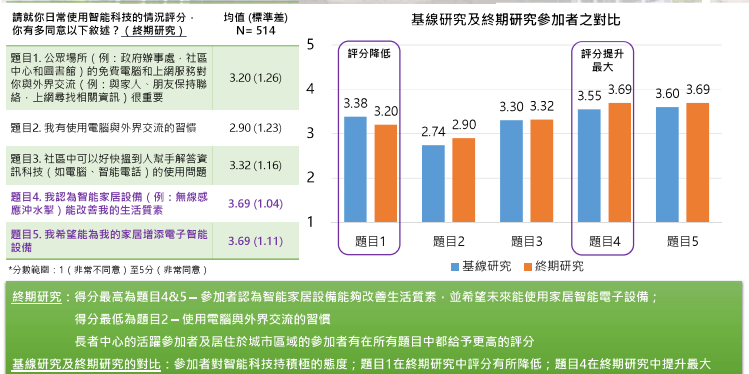
2.2.4 問卷調查：長者及年齡友善

18

終期研究中均值更高的群組 (終期研究參加者 N= 514)

	室外空間和建築	交通	房屋	社會參與	尊重和社會包容	公民參與和就業	信息交流	社區與健康服務
年齡 65+	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
女性	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
未曾接受教育/學前教育	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
長者中心活躍成員	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
城市地區	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

2.2.5 問卷調查：智能科技應用



2.2.6 聚焦小組/問卷訪談觀察

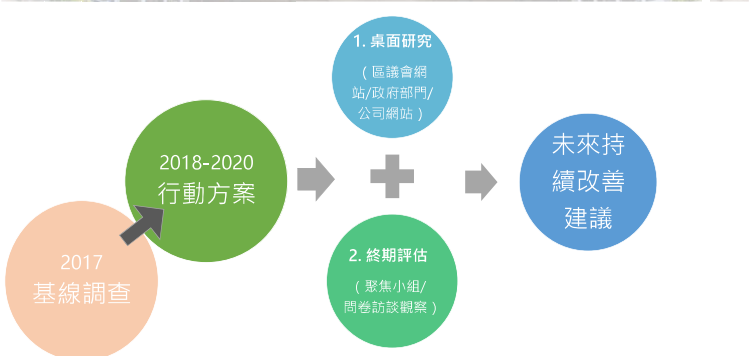
範疇	欣賞長者及年齡友善的地方	有待改善的地方
社會參與 (1 st)	- 社福機構提供高質量的活動 - 對活動感到滿意，活動對參加者的生活產生積極影響	- 長者中心活動空間不足 - 受疫情影響，活動減少 - 男性參加者在社會參與方面積極性較低，活動設計不夠吸引 - 健體長者的活動選擇較為有限
交通 (2 nd)	- 長者享有乘車優惠 - 市區的公共交通較為完善便利 - 司機更加關注長者乘客的安全 - 輕鐵有手機程序，方便居民獲取信息	- 鄉郊地區交通服務不足（如：輕鐵站遠離鄉郊地區，等候小巴/巴士的時間較長，公交站缺乏座位讓長者休息等） - 輕鐵服務未能滿足需求（如：班次及車卡不足，車站設施不足，長者不夠時間落車，車廂內缺乏輪椅位等） - 檢視增加輕鐵以外的往來屯門醫院的公共交通工具的可能性 - 社會事件及疫情對交通設施產生影響
信息交流 (3 rd)	- 更多長者開始使用智能手機獲取信息（如WhatsApp） - 政府及社福機構為不會使用智能設備的長者提供多種途徑以獲取資訊	- 鄉郊地區的網絡服務不穩定且價格昂貴，不利於長者使用 - 對年長長者在資訊方面的支援不足（如：於新冠肺炎接種初期長者未能於網上預約新冠疫苗注射） - 部分社區告示板上的活動海報字體較小
尊重和社會包容 (4 th)	- 鄰里關係更為融洽 - 服務提供者對待長者更有禮貌 - 跨代共融有一定的提升	- 年輕人缺乏對長者的關懷和尊重 - 社會事件對人際關係及社會包容產生影響

2.2.6 聚焦小組/問卷訪談觀察

範疇	欣賞長者及年齡友善的地方	有待改善的地方
室外空間和建築 (5 th)	- 室外環境得到改善 - 長者友善設施增加 - 鄉郊地區的環境令人感到舒適 - 屯門公園的管理得到加強	- 公園中尚存嘈吵的問題及安全隱患 - 環境衛生問題仍然存在（如：新輪附近存在建築廢料及廢棄的口罩垃圾，部分公園環境較差，公共區域的吸煙問題等） - 市區以外的地區，公共設施存在不足（如：公園座位中間有扶手的設計，令身材較大或者使用助行器具的長者難以使用）
公民參與和就業 (6 th)	- 充足的培訓機會 - 義務工作機會增加	- 長者求職者在勞動力市場中存在諸多劣勢 - 社會事件及疫情對於義務工作及長者就業產生影響 - 當前的職業培訓與市場需求不匹配 - 長者缺乏參與公共事務並表達意見機會
房屋 (7 th)	- 區內新增公共房屋設計令人滿意 - 老舊屋苑有定期維修	- 區內私樓價格難以負擔（如：租金大幅增加） - 居住空間十分有限 - 房屋及家居維修存在不足（如房屋維修不及時，長者缺乏相關資訊等）
社區與健康服務 (7 th)	- 看病體驗得到改善 - 公眾提升健康意識 - 為長者及照顧者提供多元化的支援	- 公營醫療服務不足（如：物理治療服務輪候時間過長等）且私營醫療機構價格難以負擔 - 資助院舍及日間照顧服務不足（如：輪候資助院舍及日間照顧服務時間較長，私營安老院舍價格昂貴且服務不足等） - 疫情影響長者服務安排（如：陪診服務減少，服務申請延期等） - 對於獨居長者的支援不足

- 計劃簡介
- 基線研究及終期研究結果
- 行動方案檢視
- 第三期地區計劃評估
- 嶺南大學主導的地區計劃評估
- 全球長者及年齡友善城市及社區網絡
- 資源庫及支援聯絡

3.1 行動方案檢視



3.2 行動方案檢視 – 改善建議

長者友善範疇	2018-2020 行動方案檢視	改善建議
室外空間和建築	☑ 90.9%	- 建議舉辦大型社區衛生改善活動，持續改善公共衛生、監視及優化區內公共區域衛生清潔的職責分工、增設垃圾桶 - 加強警方在街道的巡邏，提升區內安全；增加街燈照明 - 檢視現有的無障礙設施及長者休憩地區，按需要增設斜坡路、座位、遮擋等
交通	☑ 88.9%	- 增加可搭載輪椅的復康巴士，改善的士及搭載輪椅的的士服務；檢視巴士等候時間，提升服務 - 改善輕鐵服務，如檢視增加除輕鐵以外的往來屯門醫院的公共交通方式的可能性，以緩解通行壓力；於繁忙時期增加輕鐵服務；拓寬屯門醫院輕鐵站到屯門醫院的通道，並加設上蓋
房屋	☑ 57.1%	- 檢視私人樓宇租賃市場，適時推出穩定租金的措施 - 舉辦有關長者住屋需要及家居安居及小型維修的講座及資訊，為居住於私人樓宇的長者提供更多維修/改善優惠計劃的資訊及求助渠道 - 特別就鄉郊長者的家居安全情況需要多加關注，主動視察鄉郊地區長者的居住環境，適時按需要為他們加設防潑地磚、扶手等居安老設施設備
社會參與	☑ 42.9%	- 增設健康徑，改善鄉郊地區長者運動的設施及場地，建議有限度開放社區會堂予有需要的為長者提供服務的社福機構 - 建議檢視區內長者服務及青年服務的需，重新定出長者服務機構的面積空間比例及人手，令長者中心能增加活動名額讓更多長者可報名參加 - 建議提供更多適合適齡健體及較年輕長者的活動與服務

3.2 行動方案檢視 – 改善建議			25
長者友善範疇	2018-2020 行動方案檢視	改善建議	
尊重和社會包容	☒ 42.9%	- 持續鼓勵長青之間的交流與溝通，加強跨代共融 - 加強家庭、學校及公眾教育，提升大眾對長者的尊重及關愛 - 加強新屆議員與區內居民的溝通，提升相互之間的信任，提供更多種渠道給區內居民表達意見	
公民參與和就業	☒ 66.7%	- 社福機構構思更多元化的長者培訓活動並豐富課程內容，特別是提供新興行業相關的培訓；大學的長者學苑可增加宣傳，讓更多長者可參與課程增值自己並接觸社會；提供符合公司招聘需求的相關培訓；加強長者就業支援及受聘長者的權益保障（如：退休規劃、生涯規劃服務等） - 建議發掘更多適合長者的工種；建議為金齡長者（指50歲至65歲計劃退休及剛退休人士）提供更多職業轉介服務及相關培訓工作坊，讓他們有機會再貢獻社會	
信息交流	☒ 66.7%	- 建議持續加強對隱蔽長者的支援（如：義工探訪、電話慰問等） - 建議銀行視乎需要，為長者或有需要人士開設關愛通道，令長者更容易獲取需要的資訊	
社區與健康服務	☒ 42.9%	- 建議檢視復康巴士及可搭載輪椅的士服務之安排，提升服務效率，降低長者的經濟負擔 - 建議檢視醫院的非緊急服務之時間安排，提升服務效率及使用者滿意度 - 建議持續檢視輪後日間護理中心服務的時間，並增加相關服務，縮短長者候候的時間 - 盼政府能多調撥資源至復康保健、縮短輪候時間 - 建議建立私營醫療收費指引及參考價目表及鼓勵私營醫療機構跟從	

1. 計劃簡介
2. 基線研究及終期研究結果
3. 行動方案檢視
4. 第三期地區計劃評估
5. 嶺南大學主導的地區計劃評估
6. 全球長者及年齡友善城市及社區網絡
7. 資源庫及支援聯絡

4.1 第三期地區計劃（社福機構主導）			27
項目名稱	賽馬會齡活城市計劃 齡活友善樂齡	賽馬會齡活城市計劃 星級雲端長者健康推廣在社區	賽馬會齡活城市計劃 智遊反斗「著」英
主辦機構	路德會友安長者中心	仁愛堂胡忠長者地區中心	仁愛堂吳金玉紀念長者鄰舍中心
主要元素	- 透過齡活廚師班、齡活美食班、齡活運動班和魚菜共生義工訓練班培訓齡活大使，讓長者及年齡友善的概念及促進長者社會參與 - 齡活大使分別會上門探訪獨居或雙老的長者，及探訪私營安老院和長者中心，將他們所學的展現出來，教長者們運動、進行廚師班、美食分享及遊戲，並會在部分長者家中設置魚菜共生系統 - 齡活大使探訪青少年中心，將他們所學的展現出來，藉此促進彼此互相了解和尊重，及推廣齡活城市的概念	- 招募及訓練「雲端齡活大使」，推廣長者及年齡友善社區的訊息，並介紹使用雲端系統的技巧及教授長者健康的知識，以裝備他們日後於中心支援有需要的長者及上門探訪獨居長者，當長歲缺乏支援的長者及護老者 - 透過推廣日、各種工作坊及檢查活動，鼓勵長者及護老者關注個人健康，指導他們透過智能設備檢查雲端系統了解個人健康數據，教導他們認識與長期疾病有關的健康數據，提升他們對長期疾病的察察，及參與不同的運動體驗 - 義工協助輔導長者及護老者使用本港交通工具，參觀與長者及健康相關的設施，並介紹本港交通工具的手機應用程式（APP），讓他們日後外出時更快提便	- 透過齡活大使進行街展及互動工作坊等宣傳活動，增加長者、其家人及市民大眾對「長者及年齡友善城市」的認識，亦介紹如何降低症的原因、特徵、治療及預防方法等，從中發掘有需要的長者進行服務配對 - 定期進行到中認知症治療服務，以桌上遊戲的手法，為長者提供認知及身體機能的訓練，為體弱或機體患有初期認知症徵兆的長者及照顧者舉辦固體諮詢小組、運動舒緩小組及認知遊戲治療小組 - 舉辦預防認知症健談日及計劃成果分享日，提高市民大眾對認知症徵兆的認識，聯繫社區上帶齊認知症健談的長者，共建一個和諧愉快的「齡活城市」
目標範疇	- 尊重和社會包容 - 社會參與 - 社區與健康服務	- 信息交流 - 交通 - 尊重和社會包容 - 社區與健康服務 - 社會參與	- 尊重和社會包容 - 社會參與
開展時間	2019年11月–2021年3月	2019年11月–2021年3月	2019年11月–2021年3月
直接受惠	756人	460人	576人

4.2 第三期地區計劃 – 評估結果

地區計劃數目

3個

問卷數目

63份

聚焦小組

4組，29人

整體滿意程度

- 所有參加者(100%)均表示滿意他們參與的地區活動

有提升的長者及年齡友善範疇

首三位:

- 社區與健康服務
- 尊重和社會包容
- 信息交流

活動成效

行為上的轉變

- 大部分參加者 (88.4%) 表示比以前更多參與社區的活動
- 參加者更有動力去嘗試和探索從前不熟悉的領域，獲得嶄新的體驗

態度上的轉變

- 所有參加者 (100%)均表示他們更關注社區的長者及年齡友善情況
- 更有信心及動力去關心社區中的其他居民，並分享有用的資訊
- 跨代關係更加融洽，長者及年輕人的關係得以提升

社區狀況上的轉變

- 所有參加者(100%)均表示地區計劃加強他們的「社會參與」，並有助於提升社區內的「信息交流」
- 所有的地區計劃均涵蓋了「社區與健康服務」範疇，參加者表示健康講座、身體檢查等活動對於提升他們的身心健康十分有用

知識上的轉變

- 幾乎全部受訪者同意計劃令他們更了解「賽馬會齡活城市計劃」(98.4%)及「長者及年齡友善概念」(100%)
- 身體健康相關的知識、智能科技的運用相關的知識均得以提升

1. 計劃簡介
2. 終期研究結果
3. 行動方案檢視
4. 第三期地區計劃評估
5. 嶺南大學主導的地區計劃評估
6. 全球長者及年齡友善城市及社區網絡
7. 資源庫

5.1 嶺南大學主導的地區計劃			30
第一期 2018	主要元素	賽馬會齡活城市計劃 – 鄉鄰樂「屯」「元」 - 培訓村民成為樂居之友認識長者及年齡友善的概念、家居安全和簡單維修知識，以及與長者溝通和進行運動的技巧 - 樂居之友探訪居於偏遠鄉郊地區的長者，並提供到戶支援服務（如：初步家居環境評估、簡單健康檢查、協助預約醫療服務、傳遞家居安全及防跌知識，以及與長者進行太極運動） - 由職業治療師為長者進行專業家居環境評估，並根據需要為他們進行家居改善工程 - 透過擺設街站及製作教材，向公眾推廣長者及年齡友善的訊息 - 舉行閉幕禮，嘉許樂居之友於計劃的付出和參與	
	低耆及年齡友善社區範疇	社區與健康服務・房屋・信息交流・社會參與	
第一期及第三期 2019-2021	主要元素	賽馬會齡活城市計劃 – 鄉鄰樂「屯」「元」2 - 培訓樂居之友（Rural Befrienders），認識長者及年齡友善的概念、健康及營養知識 - 建立「真人圖書館」，安排已受訓的樂居之友分享鄉郊生活的經驗，提升公眾對鄉郊的長者及年齡友善情況的關注 - 到鄉郊長者家中進行家訪，提供不同的到戶支援服務（如：協助購買日用品、預約醫療服務、簡單健康檢查、運動指導、傳遞家居安全、防跌、健康、社區資源等資訊） - 透過跨代 STEM 計劃，中學生學習長者及年齡友善的概念及探訪鄉郊長者，分組與樂居之友共同研發 STEM 產品，加入長者友善的元素，改善偏遠鄉郊長者的生活質素 - 活動完結後，嘉許各方的參與（包括合辦機構、學校、樂居之友、義工），並分享計劃的成果與經驗	
	低耆及年齡友善社區範疇	室外空間和建築・交通・信息交流・尊重和社會包容・社會參與	

❁ 鄉郊樂屯元(1) – 計劃元素 (2018)

31

樂居之友訓練

外展家訪長者

家居評估改裝

公眾教育

目標範疇：

- ❑ 社區與健康服務；
- ❑ 房屋；
- ❑ 信息交流；
- ❑ 社會參與

❁ 鄉郊樂屯元 2 – 計劃元素 (2019 -2021)

32

真人圖書館

STEM設計比賽

線上互動及家訪

樂居之友訓練

目標範疇：

- ❑ 信息交流；
- ❑ 尊重和社會包容；
- ❑ 社會參與

❁ 鄉郊樂屯元 (1) – 計劃元素

33

樂居之友訓練

- 長者及年齡友善概念
- 訪談技巧
- 家居評估
- 健身氣功舞蹈
- 家居維修 DIY

人數: 73人

實體訓練:
21次



❁ 鄉郊樂屯元(1) – 計劃元素

34

外展家訪長者

- 關懷長者
- 進行初步家居評估
- 日常生活支援
- 及早識別需要作出介入及轉介

出隊: 155次
探訪: 762戶
參與義工: 434人次



❁ 鄉郊樂屯元(1) – 計劃元素

35

公眾教育

- 街站
- 鄉郊導賞活動
- 齡活城市通通識教材套製作及推廣



5.2 鄉郊樂「屯」「元」2 – 計劃元素

36

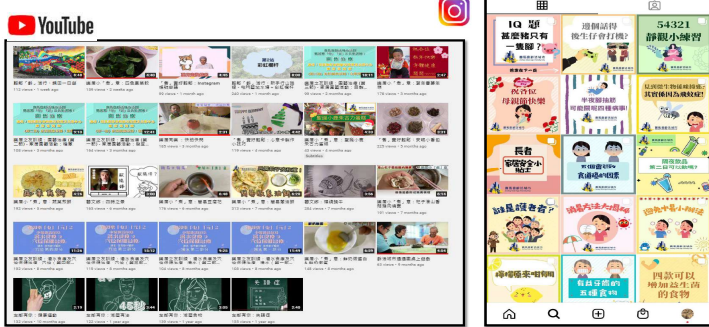
「樂居之友」培訓系列 –
線上及線下活動



5.2 鄉郊樂「屯」「元」2 – 計劃元素

37

新冠肺炎疫情下的變陣 - 社交網絡媒體運營



5.2 鄉郊樂「屯」「元」2 – 計劃元素

38

截止至2021年12月31日

YouTube頻道創立於2020年5月



5.2 鄉郊樂「屯」「元」2 – 計劃元素

39

拾步「鄉」「居」共建
鄉郊STEM設計比賽



5.2 鄉郊樂「屯」「元」2 – 計劃元素

40

真人圖書館



5.2 鄉郊樂「屯」「元」2 – 計劃元素

41

「鄉郊樂屯元」地區計
劃成果分享會暨STEM
設計比賽頒獎禮

2021年7月10日於嶺南大學舉辦
現場共計80位參加者，分別來自：

- 香港賽馬會慈善信託基金
- 屯門社會福利署
- 屯門元朗民政事務署
- 屯門元朗區議員
- 地區計劃社區機構
- 中學校長、老師及學生
- 樂居之友



5.3 鄉郊樂「屯」「元」2 – 計劃評估 (樂居之友/受惠長者)

42

問卷調查 (元朗及屯門)

- 樂居之友 - 前測: 42; 後測: 43
- 受惠長者 - 前測: 86; 後測: 55
- 聚焦小組 (元朗及屯門)
- 樂居之友: 9 位參加者
- 長者: 9 位參加者

有提升的長者友善範疇
(樂居之友&受惠長者)

首2位:

社區健康服務

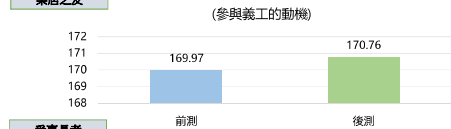
尊重和社會包容

整體滿意度

全部樂居之友(100%)和大部分受惠長者(79.4%)表示滿意鄉郊樂「屯」「元」2之活動

樂居之友

義工服務功能量表總分平均值
(參與義工的動機)

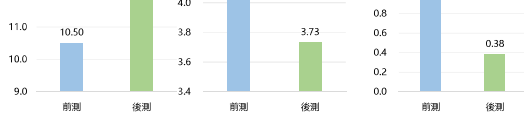


受惠長者

社會網絡與支援

寂寞感

抑鬱情緒*



(Key et al. 1998; Wu, Lo, & Li, 2006; Ho, Yee & Fung, 2012; Hughes, Waite, Hurlbert & Castiglioni, 2004; Liu et al. 2018; Liu et al. 2020; 香港賽馬會慈善信託基金, 2020)

5.3 鄉郊樂「屯」「元」2 – 計劃評估 (學生/老師/服務提供者) 43

問卷調查 (元朗及屯門)

- 學生: 13份有效問卷
- 老師: 6份有效問卷
- 聚集小組 (元朗及屯門)
- NGO同工: 4位參加者

有提升的長者友善範疇 (老師)

- 首3位:
- 溝通和社會包容
 - 信息交流
 - 社會參與

有提升的長者友善範疇 (學生)

- 首2位:
- 社區與健康服務
 - 信息交流

對長者的觀感

幾乎所有老師及同學都對長者持有積極的觀感，並認為活動中有正面的時代互動：

- **得分最高的題目 (老師)**
“我覺得大部分長者能夠退而不休，對社會有貢獻”
“我覺得同學們在活動中能耐心聆聽長者需要”
- **得分最高的題目 (學生)**
“我會尊重長者意見”
“我樂意同長者合作”

活動影響

所有老師和大部分同學都對活動表示滿意，並且認同活動為宣傳長者友善計劃及概念產生了積極的影響，並且提升跨代共融等。

- **得分最高的題目 (老師)**
“如蒙諸君許可，我願意繼續帶領學生參加「鄉郊樂屯元」義活動，探訪住後鄉郊地區耆老等。”
“我認為今次「鄉郊樂屯元2」義活動提供更多機會耆老與同年齡耆老人士溝通與互動，促進長幼共融”
- **得分最高的題目 (學生)**
“我有信心我所設計的產品適合耆老使用，使他們生活更方便”
“總而言之，我對今次「鄉郊樂屯元2」義活動感到滿意”



(STEM活動) 不單單是一個比賽，而是一個體驗之旅。學生可以在當中感同身受，理解長者所需，增加同理心！(老師)

我覺得最好聽呢，因為有唔同嘅訓練課程，同埋多元化嘅多面向嘅培訓訓練活動，俾佢個過程度其實就可以幫我哋自己作為worker嘅時候就碰到唔同嘅strength嘅 (NGO同工)

Good Practice方面呢，我就會覺得真係第一期嘅家庭改善程度 (NGO同工)

我覺得咁樣合作，即係可能機構同學院合作其實係互補不足嘅 (NGO同工)

點解解學院會嚟鄉郊隊？真係我好 appreciate 呢一樣嘢，因為所有嘅 funding 一定俾搶奪落去一啲大嘅 DECC，我哋根本得唔少畀入手。(NGO同工)



1. 計劃簡介
2. 基線研究及終期研究結果
3. 行動方案檢視
4. 第三期地區計劃評估
5. 嶺南大學主導的地區計劃評估
6. 全球長者及年齡友善城市及社區網絡
7. 資源庫及支援聯絡

6. 全球長者及年齡友善城市及社區網絡 45

世界衛生組織「全球長者及年齡友善城市及社區網絡」

- 2010年成立
- 44個國家，1,100+個城市和社區已加入「全球長者及年齡友善城市及社區網絡」

屯門區

2018年加全球長者及年齡友善城市及社區網絡

- ✓ 基線研究結果 (2017)
- ✓ 檢視並更新行動方案 (2021)
- ✓ 三年行動方案 (2018)
- ✓ 終期研究結果 (2021)



1. 計劃簡介
2. 基線研究及終期研究結果
3. 行動方案檢視
4. 第三期地區計劃評估
5. 嶺南大學主導的地區計劃評估
6. 全球長者及年齡友善城市及社區網絡
7. 資源庫及支援聯絡

7. 資源庫及支援聯絡 47

齡活港: <https://www.jcafc-port.hk/>



長者及年齡友善地區概況 (全港18區)

系列涵蓋全港十八區，目的是分享在「賽馬會齡活城市計劃」下各區長者及年齡友善的研究結果、實踐經驗、關注點及改善建議，供不同持份者參考，持續建設長者及年齡友善社區。

包括
中西區 | 東區 | 離島 | 九龍城 | 葵青 |
觀塘 | 北區 | 西貢 | 沙田 | 深水埗 | 南區 |
大埔 | 荃灣 | 屯門 | 灣仔 | 黃大仙 | 油尖旺 |
元朗



7. 資源庫及支援聯絡 48

齡活城市計劃網站: <https://www.jcafc.hk/>



支援聯絡項目秘書處: info@jcafc.hk



參考文獻

1. World Health Organization. (2007). *Global Age-friendly Cities: A Guide*. Retrieved August 5, 2021, from https://www.who.int/ageing/publications/Global_age_friendly_cities_Guide_English.pdf
2. Peterson, N. A., Speer, P. W., & McMillan, D. W. (2008). Validation of a brief sense of community scale: Confirmation of the principal theory of sense of community. *Journal of community psychology*, 36(1), 61-73.
3. Clary, E. G., Snyder, M., Ridge, R. D., Copeland, J., Stukas, A. A., Haugen, J., & Miene, P. (1998). Understanding and assessing the motivations of volunteers: a functional approach. *Journal of personality and social psychology*, 74(6), 1516.
4. Ho, Y. W., You, J., & Fung, H. H. (2012). The moderating role of age in the relationship between volunteering motives and well-being. *European Journal of Ageing*, 9(4), 319-327.
5. Hughes, M. E., Waite, L. J., Hawkey, L. C., & Cacioppo, J. T. (2004). A short scale for measuring loneliness in large surveys: Results from two population-based studies. *Research on aging*, 26(6), 655-672.
6. Liu, T., Wong, G. H., Tang, J. Y., Lu, S., Leung, D., Sze, L., ... & Lum, T. (2019). Detection of depression using the UCLA three-item loneliness scale in older Chinese. *Innovation in Aging*, 3(Supplement_1), S530-S531.
7. Liu, T., Lu, S., Leung, D. K., Sze, L. C., Kwok, W. W., Tang, J. Y., ... & Wong, G. H. (2020). Adapting the UCLA 3-item loneliness scale for community-based depressive symptoms screening interview among older Chinese: a cross-sectional study. *BMJ open*, 10(12), e041921.
8. Wu, J., Wing Lo, T., & Liu, E. S. (2009). Psychometric properties of the volunteer functions inventory with Chinese students. *Journal of Community Psychology*, 37(6), 769-780.
9. (食物及衛生局基層醫療健康辦事處 · 2019) 香港长者护理参考概览 - 长者在基层医疗的预防护理 Retrieved from: https://www.fhb.gov.hk/pho/rfs/tc_chi/pdf_viewer.html?file=download248&title=string338&titletext=string189&htmltext=string189&resources=06_Module_on_Common_Mental_Health_Problems



謝謝

Emily WONG | emilywong3@ln.edu.hk
Manager, School of Graduate Studies
Lingnan University

