屯門區議會
2020-2021 年地區設施管理委員會
第二次會議記錄

日期：2020 年 4 月 21 日(星期二)

時間：上午 9 時 30 分

地點：屯門區議會會議室

<u>出席者</u>		出席時間	離席時間
黃麗嫦女士(主席)	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
林健翔先生(副主席)	屯門區議員	上午 9:33	會議結束
陳樹英女士	屯門區議會主席	上午 9:39	會議結束
黃丹晴先生	屯門區議會副主席	上午 9:30	會議結束
江鳳儀女士	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
何杏梅女士	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
林頌鎧先生	屯門區議員	上午 9:31	上午 10:49
朱順雅女士	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
楊智恒先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
甄紹南先生	屯門區議員	上午 9:31	會議結束
王德源先生	屯門區議員	上午 9:42	會議結束
李家偉先生	屯門區議員	上午 9:46	會議結束
何國豪先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
林明恩先生	屯門區議員	上午 9:41	會議結束
周啟廉先生	屯門區議員	上午 9:33	會議結束
馬旗先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
張可森先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
張錦雄先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
梁灝文先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
黃虹銘先生	屯門區議員	上午 9:48	會議結束
曾振興先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
曾錦榮先生	屯門區議員	上午 9:43	會議結束
甄霈霖先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
潘智鍵先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
黎駿穎先生	屯門區議員	上午 9:30	會議結束
盧俊宇先生	屯門區議員	上午 9:43	會議結束
賴嘉汶女士	屯門區議員	上午 9:31	會議結束
馮應賜先生(秘書)	民政事務總署屯門民政事務處行政主任(區議會)三		

缺席者

陳有海先生, BBS, MH, JP 屯門區議員

應邀嘉賓

朱雪華女士 規劃署城市規劃師/屯門 2
梁振洋先生 香港警務處屯門警區警民關係組社區聯絡主任

列席者

馮雅慧女士 民政事務總署屯門民政事務專員
徐敏儀女士 民政事務總署屯門民政事務助理專員(一)
吳智強先生 民政事務總署屯門民政事務處高級聯絡主任(三)
張志強先生 民政事務總署屯門民政事務處高級行政主任(地區管理)
蕭慧媚女士 民政事務總署屯門民政事務處聯絡主任主管(地區設施)
李結偉先生 民政事務總署屯門民政事務處高級工程督察
李泓叻先生 民政事務總署總部第二科工程組建築師(工程) 7
勞麗芳女士 康樂及文化事務署總康樂事務經理(新界北)
譚燕婷女士 康樂及文化事務署屯門區康樂事務經理
文佩珊女士 康樂及文化事務署屯門區副康樂事務經理(分區支援)
羅麗珍女士 康樂及文化事務署高級行政主任(策劃事務)32
林佩妍女士 康樂及文化事務署高級經理(新界西)文化推廣
林芳女士 康樂及文化事務署圖書館高級館長(屯門)
譚國樑先生 地政總署屯門地政處行政助理/地政
李凝姿女士 香港警務處屯門警區警民關係組社區聯絡主任

I. 歡迎詞

主席歡迎委員出席地區設施管理委員會（下稱「地委會」）第二次會議，並歡迎各政府部門代表列席會議。

1. 主席指為降低病毒在社區傳播的風險，屯門民政事務處（下稱「民政處」）會在區議會及其轄下委員會／工作小組會議進行期間實施以下措施：與會者及新聞界人士進入會議室前，必須佩戴其自備的外科口罩，並由秘書處職員協助量度體溫，體溫高於攝氏 37.6 度者，不得進入會議室；與會者及新聞界人士進入會議室前，必須填寫健康申報表；會議只公開讓新聞界旁聽，並謝絕其他公眾人士旁聽。新聞界人士的個人資料（如姓名、所屬傳媒機構及職員編號等）會被妥善記錄，以便衛生部門有需要時可追蹤所有曾進入會議室的新聞界人士；會議的茶水服務暫停供應，請與會者自備食水和飲用器皿；以及民政處在會議後會為會議室進行徹底清理及消毒。

2. 主席提醒各委員，如會議上討論的事項涉及其個人利益，應在討論該事項前作出申報。她會根據《屯門區議會會議常規》第 38(12) 條，決定曾就某事項披露利益關係的委員可否就該事項發言或參與表決，可否留在席上旁聽，或應否避席，而所有作出利益聲明的個案，均會記錄在會議記錄內。

II. 委員告假事宜

3. 秘書處沒有收到委員的告假申請。

III. 通過上一次會議記錄

4. 地委會一致通過分別於 2 月 25 日及 3 月 9 日舉行的第一次及第一次特別會議記錄。主席請秘書處日後盡早發放會議記錄予委員參閱。

IV. 續議事項

(A) 要求規劃署立即交代目前在屯門尚欠缺的社區設施的具體規劃安排

(地委會文件 2020 年第 9 號)

5. 主席歡迎規劃署城市規劃師/屯門 2 朱雪華女士出席會議。

6. 主席續表示，在 2 月 25 日舉行的第一次地委會會議，規劃署代表表示規劃署已預留兩個地點發展體育中心，而屯門區尚欠一個預留地點興建診所。

7. 文件第一提交人指根據《香港規劃標準與準則》，以屯門區

62 萬人口計算，區內尚欠三個體育中心，現已預留用地建設兩個體育中心，而第三個體育中心未有選址，她曾多次在不同場合建議在屯門東興建。她認為政府部門交代不足，並建議設立死線，避免拖延建造體育中心。

8. 有委員表示規劃署沒有提供進一步消息，因而提出臨時動議，要求規劃署及其他相關部門盡快展開工程。

9. 有委員指屯門區的確欠缺各種設施，認為政府部門代表有責任交代未能回應的原因。此外，屯門區議會代表居民向政府反映區內問題，規劃署代表應正面回應委員的問題，而她亦期望屯門民政事務專員聯繫各個政府部門，以改善屯門社區。

10. 主席指現屆區議會不同上屆區議會，政府部門做事不應因循苟且。

11. 規劃署朱雪華女士表示規劃署會根據屯門區人口增長及分布與康文署探討預留適當用地興建體育館。

12. 主席指規劃署現時提供的資料不足，希望署方在下次續議是項議題時，可提供相關文件及資料。她亦希望署方研究在屯門東興建體育中心。

13. 規劃署朱女士表示會研究委員的建議，並在會後提供補充資料。

14. 文件第一提交人對規劃署的回應感到失望，認為署方不斷拖延落實屯門區尚欠缺的社區設施，亦沒有向地委會提交具體的工作計劃。此外，她認為屯門民政事務專員有責任確保部門間合作，迅速解決屯門區內的問題。由於規劃署沒有具體回應，她希望屯門民政事務專員講解有何計劃，以確保部門合作磋商，盡快提供社區設施給屯門居民。

15. 屯門民政事務專員表示，2017 年施政報告內五年工作計劃提及的康文設施工程已陸續展開，例如第 16 區運動場等。她備悉委員及規劃署關於在屯門東興建運動場的意見，民政處可在會後和有關部門牽頭作深入研究。上一屆區議會曾就市中心規劃成立工作小組，她建議區議會未來可研究成立工作小組或在地區管理委員會積極跟進。

16. 有委員指規劃署的回應難以令人滿意，並查詢由新一屆區議會開展至今，規劃署和康樂及文化事務署（下稱「康文署」）何時曾召開會議跟進規劃問題。他認同規劃署應提供更多細節。

17. 文件第一提交人認為屯門民政事務專員的回應模糊，認為她有責任聯絡各個部門合作跟進。她建議主席在下一次會議續議是項議題，並期望屯門民政事務專員在下一次會議匯報民政處跟進工作的進展。

18. 規劃署朱女士表示規劃署會和康文署積極研究是項議題，並在會後提供補充資料。

19. 主席請規劃署和有關部門跟進，並在下一次地委會會議上匯報。

20. 有委員請有關部門在是次會議後隨即跟進，勿再拖延，並盡快向委員匯報屯門東體育中心可於何時落成。

21. 主席宣布在下一次會議續議是項議題。

22. 主席收到委員就是項議題提出的臨時動議，內容如下：

「現況

根據規劃署之最新估算，屯門東（即恆福花園至大欖涌一帶，包括掃管笏區）之規劃人口約 7 萬，較現時之居住人口 4.55 萬人大增約 53%。然而，屯門東區內之社區設施極為不足及稀缺，如居民必需之公共診所等，環顧整個屯門東基本上是零供應。居民若需使用社區設施，往往須乘車到屯門市中心一帶，徒添交通負荷及其他地區之設施使用量。

動議

我們動議：

1. 根據《香港規劃標準與準則》，政府當局應因應屯門東區內人口增加，按人口比例相應規劃及落實增建社區設施，包括診所、社區綜合大樓、停車場、休憩公園及寵物公園等，以滿足居民需要。
2. 促請政府部門交代屯門東區內多幅閒置政府土地之短、中、長期發展計劃，政府當局亦應立即計劃發展相

關用地作「政府、機構或社區設施」用途，不應一拖再拖。

3. 掃管笏路一帶之「政府、機構或社區設施」用地稀少之下，我們促請政府部門盡速規劃掃管笏路盡頭之「政府、機構或社區設施」用地以設立屯門東區域公共診所、停車場及社區中心，以應付掃管笏區內之社區需要。」

動議人：馬旗議員

和議人：楊智恒議員

何國豪議員

朱順雅議員

23. 動議人希望藉動議列出委員的要求，並要求有關部門跟進。他續指屯門區不單欠缺體育設施及診所，社區綜合大樓及停車場亦不足。上述問題已納入動議中，他藉此促請有關部門作出規劃，建造上述設施。

24. 地委會就臨時動議作出表決，獲 26 票贊成、0 票反對、0 票棄權，主席遂宣布動議獲得通過，並請有關部門執行動議上的要求。

規劃署

[贊成：黃麗嫦議員、林健翔議員、陳樹英議員、黃丹晴議員、江鳳儀議員、何杏梅議員、朱順雅議員、楊智恒議員、甄紹南議員、王德源議員、李家偉議員、何國豪議員、林明恩議員、周啟廉議員、馬旗議員、張可森議員、張錦雄議員、梁灝文議員、黃虹銘議員、曾振興議員、曾錦榮議員、甄霈霖議員、潘智鍵議員、黎駿穎議員、盧俊宇議員及賴嘉汶議員]

(B) 有關跟進 16 區運動場及屯門南延綫工程

(地委會文件 2020 年第 10 號)

25. 主席表示，在 2 月 25 日舉行的第一次地委會會議上，地委會決定只討論文件有關第 16 區運動場的部分，屯門南延綫工程部分將由交通及運輸委員會跟進。在上述會議中，康文署代表表示由於運輸署希望第 16 區運動場增建公眾停車場供 400 至 500 輛汽車停泊，工程界定書及其他文件須因應工程改動作出修改。康文署會於有初步設計及其他進展時再諮詢地委會。

26. 康文署羅麗珍女士表示，第 16 區運動場屬基本工務工程。政府部門推展工務工程，須按照既定程序進行，簡介如下：

- (i) 康文署按區內康體設施的需要、工程用地的限制、《香港規劃標準與準則》的建議等因素策劃工程項目的擬建設施，然後諮詢區議會意見。在得到諮詢區議會支持及確定工程範圍後，康文署會預備工程界定書，並向相關決策局申請審批。工程界定書詳列擬議工程項目的細節及設施需求摘要。工程界定書審批後，決策局會委託建築署作技術可行性研究，以確定工程在技術上可行，屆時建築署會諮詢相關部門，例如環境保護署、運輸署、地政處等；
- (ii) 如果工程計劃在技術上可行，建築署會聘請顧問公司作概念設計，而康文署亦會聯同建築署就工程項目的概念設計諮詢地委會，然後建築署及顧問公司會參考委員的意見作工程項目的深化設計。接著，部門會估算工程項目預算費用，並按照工務工程項目的既定程序申請撥款。由於基建工程計劃數目繁多而政府資源有限，項目需要一定時間才能獲批撥款。工務工程項目在獲撥款前，須先提交立法會民政事務委員會、工務小組委員會及財務委員會審批。獲得撥款後，建築署會招標進行工程項目。因此，推展工務工程需時以年計，與地區小型工程不同；以及
- (iii) 在地區層面，區議會是行之有效的地區諮詢平台，而區議員亦是民意代表，因此康文署會適時就區內工程的進展向區議會匯報，讓市民及持份者了解工程進度，及透過包括區議員以內的不同渠道反映對工程的意見。就此，康文署在推展工程項目時，會在不同階段適時諮詢區議會或相關委員會的意見。在推展工務工程項目時，康文署會就工程項目的擬建設施及初步設計諮詢區議會。在獲得立法會財務委員會的撥款及開展工程項目後，會適時向區議會匯報工程的進度。

27. 康文署羅女士續表示，由於區內缺乏停車設施，上屆區議會支持運輸署基於一地多用的原則建議於第 16 區運動場及休憩設施工程項目增設 400 至 500 個停車位。另外，擬建運動場將符合國際業餘田徑聯合會申請主辦大型國際田徑賽事的場地標準，而運動場跑道內設有的 11 人足球場會靈活運用，配套設施符合亞洲足協的要求，可供舉辦亞洲聯賽冠軍盃和亞洲足協盃等賽事。康文署會根據相關要求，擬定工程項目的工程界定書及需求摘要細節。就此，康文署會與運輸署及建築署商討，亦須諮詢香港業餘田徑總會等相關機構。

28. 康文署羅女士續表示，當工程的概念設計推出後，康文署會諮

詢委員意見。她理解委員對工程項目的關注，並會盡快就工程項目諮詢區議會。

29. 文件提交人指除在 2019 年提出增建停車場外，其他部分已在 2017 年討論。就此，他查詢 2017 年至 2019 年期間的工程進展，並質疑是否需要多年時間擬定工程界定書。

30. 有委員認為工程進度過慢，指現在康文署僅須處理停車場。她續指現階段工程的進度與開支多少無關，而是與工程變動多大有關。康文署在許多場地也設有停車場，因此難以令人理解為何需要這麼多時間更改工程界定書。她希望康文署提供完成工程界定書的時間。

31. 有委員指有傳屯門南延線會使用屯門泳池的位置興建車站，就此建議在第 16 區運動場位置增建車站，而非拆除屯門泳池。他指現時第 16 區運動場尚處於初步設計階段，應根據一地多用的原則，善用土地，增建車站。

32. 主席詢問康文署代表，將軍澳運動場的開支為 3.5 億元，為何第 16 區運動場的開支達「數以十億」元。她續指康文署已有運動場的初步設計，理應不會因增建停車場而不斷拖延。康文署提出工程項目至今已達十年，社會環境不斷變化，屯門南延線等其他工程的發展或影響第 16 區運動場的工程進度，因此應盡快興建運動場。另外，她詢問康文署代表可否在下一次會議提交工程進度。

33. 康文署羅女士表示由於康文署希望運動場達到國際田徑聯會舉辦大型賽事的要求，而運動場內的 11 人足球場有需要時達到亞洲足球協會舉辦大型賽事的要求，因此康文署須審視設計需求摘要及工程界定書。此外，運輸署建議在第 16 區運動場興建的停車場是大型停車場，而運動場部分設施如跑道及標槍位置地底下並不適合興建停車場，因此相關部門須詳細考慮停車場的設計。她續指康文署草擬工程界定書的目標是在今年內完成，並期望在今年獲政策局審批，以盡快委託建築署開展技術可行性研究。有關屯門南延線影響工程的擔憂，她表示根據相關部門的資料，工程計劃的擬建設施將不會受南延線計劃影響，署方會繼續就有關的工程項目與相關政策局及部門進行協調及相互配合工作。

34. 有委員期望康文署能提供工程落成的時間表，讓委員知悉並跟進。她不希望第 16 區運動場如兆麟綜合大樓般，由討論至大樓落

成，需時多於十年的時間。

35. 有委員指香港大部分 11 人足球場均符合亞洲足球協會的要求，可舉辦大型賽事，欠缺的僅是配套設施例如燈光、通訊設備及交通配套。在 2017 年討論的球場設計已符合標準，不應以符合亞洲足球協會要求為由，推遲興建運動場。他續指增設停車場的建議在 2019 年提出，至今進度不理想，仍在草擬工程界定書的階段，希望康文署在下次會議能詳細解釋。

36. 康文署羅女士指康文署的目標是在今年內完成工程界定書，及後會向政策局申請審批，並希望在今年內能委託建築署進行技術可行性研究。由於工程界定書屬內部文件，康文署不會在這階段諮詢委員，但署方可向委員報告，讓委員知悉進度。2017 年施政報告撥款 20 億元供康文署重建或新建設施，而第 16 區運動場在上述工程撥款之列，故是項工程預計可較快獲得撥款。

37. 主席請康文署考慮委員的意見，並會在下一一次會議續議是項議題時，請康文署匯報最新進展。

康文署

(C) 要求速建屯門第 54 區社區會堂及體育館

(地委會文件 2020 年第 12 號)

38. 主席表示，在 2 月 25 日舉行的第一次地委會會議上，康文署代表表示康文署已展開前期的籌劃工作，並研究增建圖書館及公眾停車場。另外，由於工程選址內有兩棵大樹，康文署須就此諮詢相關部門。康文署會盡快就工程項目的設施提交文件至地委會，以諮詢委員。

39. 康文署羅女士表示，工程用地內有兩棵大樹，署方經諮詢樹木組後，認為須保留這兩棵大樹。由於大樹處於工程用地中央，成為設計是項設施的限制。康文署會和建築署商討場館的設計。她指是項工程計劃現處於策劃設施階段，正諮詢相關部門在大樓內設兒童遊戲室、健身室、社區會堂、公眾停車場及小型圖書館等是否符合地積比率。

40. 文件第一提交人不期望題述項目會在短時間內落成，但對於是項工程沒有納入五年計劃耿耿於懷。她認為區議會應持續監察工程進度，建議把工程項目納入年度匯報中，並希望康文署能提供工程時間表及預期落成的日期。此外，因應屯門第 54 區的人口逐漸增長，康文署應在五年內建造綜合大樓，提供社區設施給區內居民。

41. 康文署羅女士指 2017 年施政報告中的五年計劃，是由政策局審議全港需新建或重建的康文設施而制定。她強調即使工程項目不在五年計劃內，康文署也會盡力推展工程。署方現階段正在諮詢相關政策局及部門的意見，目標是在今年內把工程擬建設施提交區議會諮詢委員。

42. 主席詢問康文署可否提交相關資料，供下一次會議討論。

43. 康文署羅女士指康文署正諮詢相關部門有關大樓設施能否符合地積比率。如部門沒有特別意見，康文署會盡快提交文件至區議會，但如部門認為大樓可容納更多設施，則須再作安排。她強調康文署的目標是在今年內諮詢區議會，會盡快提交文件至區議會。

44. 主席宣布在下次會議續議是項議程，並請康文署繼續跟進是項工程。

康文署

(D) 有關無障礙設施（興澤）

(地委會文件 2020 年第 26 號)

45. 主席表示，在 3 月 9 日舉行的地委會第一次特別會議上，地委會議決邀請路政署及運輸署派代表出席會議，以探討工程的可行性，再決定是否把工程納入地區小型工程輪候名單。然而，路政署及運輸署未能派員出席會議，而秘書處於會前已分發運輸署的書面回應予各委員參閱。

46. 文件第一提交人擔心運輸署書面回應提及的避雨上蓋並非他希望建造的上蓋，希望民政處有設計後提交文件至區議會作諮詢，確保符合居民需要。

47. 主席請民政處講解運輸署書面回應中的興建避雨上蓋計劃。

48. 民政處李結偉先生表示運輸署書面回應提及的增建避雨上蓋計劃，是指地委會是項討論項目。如地委會同意把是項工程納入地區小型工程輪候名單，民政處會適時跟進。

49. 主席澄清指文件提交人提出興建的是行人通道上蓋，建議民政處和文件提交人實地視察，了解工程建議。

50. 民政處李先生表示，如地委會把工程建議納入地區小型工程輪候名單，民政處會適時聯絡文件提交人，以了解實際的工程建議。

51. 沒有委員反對，主席遂宣布把工程建議納入地區小型工程輪候名單。她請秘書處適時跟進，並請民政處聯絡文件提交人，以了解工程建議。

(E) 於河旺街增設避雨上蓋

(地委會文件 2020 年第 28 號)

52. 主席表示，在 3 月 9 日舉行的地委會第一次特別會議上，地委會議決邀請路政署及運輸署派代表出席會議，並實地視察工程建議地點，以探討工程的可行性，再決定是否把工程納入地區小型工程輪候名單。原定於 4 月 3 日舉行實地視察，但因疫情關係延期。然而，路政署及運輸署未能派員出席會議，而秘書處於會前已分發運輸署的書面回應予各委員參閱。

53. 文件第一提交人指建議的避雨上蓋並非僅讓居民候車使用。由於建議位置屬居民出入的要道，附近亦缺乏避雨設施，居民可在下雨時使用題述避雨上蓋。他對於取消實地視察感到遺憾，希望委員通過把工程建議納入地區小型工程輪候名單，及後再與運輸署及路政署溝通。

54. 主席建議委員亦可留意文件第一提交人早前提交的地區小型工程計劃建議書。

55. 有委員查詢為何建議書上提及的避雨上蓋遭拆除，導致委員需提交文件，以建議建造避雨上蓋。她認為情況奇特，希望民政處解釋，避免未來再次出現問題。

56. 文件第一提交人表示該避雨上蓋與民政處無關，而是被地區人士拆除。由於區內居民希望重設避雨上蓋，他在此提交文件。他表示有傳媒報道指上屆的當區議員多年前自資興建該避雨上蓋，但去年下旬因居民投訴，政府要求拆除。該避雨上蓋最終在去年 12 月被拆除，令許多居民感到不便。

57. 主席表示有小巴公司希望建造避雨上蓋，時任議員便在花槽上建造避雨上蓋，並指該避雨上蓋與民政處無關，建議委員可在會後向她查詢事件詳情。

58. 有委員認為應在議會交代事情的本末，讓公眾知悉。她查詢是甚麼部門要求清拆避雨上蓋，指如該避雨上蓋是捐贈所得，清拆避雨上蓋或有問題。

59. 主席指避雨上蓋是由營運翠林花園至市中心的小巴公司在私人花槽建造，但由於這是違規建築，市民投訴後，該避雨上蓋便遭拆除。

60. 有委員查詢，如該避雨上蓋是違規建築，現建議建造的避雨上蓋會否也是違規建築。

61. 主席指遭拆除的避雨上蓋是在私人屋苑的花槽上，而現建議建造的避雨上蓋則是在合適地點建造，兩者並不相同。

62. 有委員指遭拆除的避雨上蓋雖然是建設於私人屋苑的花槽，上蓋卻延伸至行人路，屬於僭建。政府竟容許這違規建築物存在多年，實是失當。由於這工程建議能正當地建造避雨上蓋，她支持通過文件。

63. 有委員表示有報道指上屆當區議員以自資方式建造避雨上蓋，但在區議會選舉結束後，屋宇處及地政處接獲投訴，指該避雨上蓋為僭建構築物，因此上任議員把它拆除。他指這僭建物已存在多年，但的確能造福居民。他就此提出以正當途徑建造避雨上蓋，幫助居民。

64. 沒有委員反對，主席遂宣布把有關工程建議納入地區小型工程輪候名單，請秘書處適時跟進。

秘書處

V. 討論事項

(A) 康文署轄下康樂及休憩場地進行緊急及小額改善工程

(地委會文件 2020 年第 35 號)

65. 康文署譚燕婷女士表示這是恆常的撥款申請，康體設施的日常運作偶會遇到不能預期的情況，需要撥款進行緊急及小額改善工程。為提供彈性安排，避免等待會期及避免多次申請細項的撥款，康文署擬向委員申請有關撥款，日後可按實際需要而能靈活使用撥款作來年度的緊急及小額改善工程。

66. 有委員詢問是項工程除區議會撥款外，有沒有其他撥款來源，

例如在部門內部獲得款項。

67. 有委員指是項工程金額較大，詢問如是項工程獲批，康文署是否可自由地使用款項，無須向地委會申請及匯報。

68. 有委員詢問康文署能否提供上年度是項工程相關的開支明細，供委員參考。

69. 有委員指在上年度曾要求康文署提供往年的開支明細，但署方仍未有跟從，她認為安排有欠妥善。

70. 有委員建議在下次會議續議是項工程，並請康文署匯報過往工程的開支明細，供委員參考。

71. 康文署譚女士補充指，署方於去年按實際需要而使用的撥款合共 844,326 元，剩餘款項已回撥區議會，署方會在下一次地委會會議提交已完成的工程清單，供各委員參考。

72. 有委員指康文署代表並未回應為何須使用區議會撥款作緊急維修。

73. 康文署譚女士指部門撥款主要用作各康體設施的一般營運開支。自 2007 年區議會功能強化後，區議會開始參與管理康文署的地區康體設施和服務，而區議會亦獲撥款，透過地區小型工程計劃進行小規模的地區設施改善工程，撥款涵蓋區議會參與管理的地區設施。自此，康文署便每年就改善工程向區議會作出撥款申請。

74. 有委員認為由於康文署並未提供開支明細，現階段不適合批准撥款，並建議在下次會議續議。

75. 主席宣布在下次會議續議是項議題，並請康文署提供開支明細，以作參考，讓委員監察撥款是否用得其所。

(B) 友愛體育館主場館看台改善工程

(地委會文件 2020 年第 36 號)

76. 康文署譚女士指友愛體育館主場館內的手動可摺合式活動看台已使用超過 20 年，許多組件已經破舊及老化。署方現向委員會申請撥款 555,000 元，將現有六組手動式活動看台提升為電動式活

動看台，以便舉辦有大量觀眾或參加者的大型活動。

77. 主席詢問 555,000 元的撥款申請是粗略估計，還是從其他工程開支的經驗所得。

78. 康文署譚女士指是項工程初步造價是參考其他體育館同類型工程的造價。

79. 有委員指今次會議並無地區小型工程項目進展報告，委員無法知悉工程項目的支出，亦無法得知上一財政年度的總開支。

80. 秘書指工程列表屬設施及工程工作小組的報告，由於原訂 4 月初舉行的工作小組會議因疫情關係延期，是次地委會會議未有相關報告。

81. 有委員指 2 月的地委會會議未成立設施及工程工作小組時，也有地區小型工程財政及進度報告讓委員參考。除工程匯報外，她亦希望得到地區小型工程計劃的財政年度匯報，讓委員參考。

82. 有委員指設施及工程工作小組的工程列表由民政處草擬，經工作小組審議後提交地委會。工程項目不會因會議延期而停頓，而列表也不一定要交給工作小組，可直接交上地委會。

83. 有委員指地委會尚未知悉今年度獲得的地區小型工程計劃撥款總額，詢問民政處有沒有數字提供。

84. 屯門民政事務助理專員（一）徐敏儀女士指今財政年度地委會獲得地區小型工程撥款共 20,447,000 元，用作改善屯門區地區設施、居住環境及衛生情況。一如以往，民政處會把工程項目的財政年度匯報提交設施及工程工作小組，並講述去年度的開支金額，以及工程顧問費等資料。她建議工作小組召集人和秘書處商討開會日期，以便民政處提供資料。

85. 沒有委員反對，主席遂宣布通過是項 555,000 元的工程項目。她另指出，即使沒有召開設施及工程工作小組，工程報告列表亦可直接提交地委會。此外，她請地委會轄下三個工作小組的召集人盡快與秘書處商討開會日期。

(C) 湖山網球場健體設施改善工程

(地委會文件2020年第37號)

86. 康文署譚女士闡述文件內容，指由於悅湖一帶的公園以靜態為主，有居民希望可增設長者健體設施。經實地視察後，署方建議於屯門湖山網球場的休憩公園增設長者健體設施。該休憩公園現時有三組健體設施，其中一組「仰臥起坐」設施由 2005 年使用至今，已呈現老化現象，而且使用人士亦較少。因此，康文署建議以較受歡迎的長者健體設施取代該組設施。這個工程項目的工程造價為 130,000 元，希望委員支持。

87. 有委員贊成文件內容，指屯門碼頭區的人口老化嚴重，對長者健身設施的需求日益增加。除以新設施取代舊有設施外，他建議康文署在區內各處增加設施，並指拆除「仰臥起坐」設施令其他居民的選擇減少。他亦指過往許多長者設施不甚耐用，就此詢問這個工程會由建築署還是外判商進行，若由外判商履行，工程會否有保養期。

88. 有委員原則上贊成工程，但認為現時未有資料指區內需要相關設施。他指區內已有類似設施，希望獲得更多資訊（如有多少居民要求設置相關設施）。另一方面，他建議康文署引入更多種類的健體設施，並在湖山公園提供更多空間，讓長者晨運。他曾就此到現場視察及致函康文署，建議康文署考慮局部開放湖山單車公園給居民晨運。

89. 有委員詢問康文署一組健體設施的意思，並質疑一組設施是否值得花費 130,000 元，以及能否讓 30 萬人受惠。他並不反對興建任何健體設施，但認為康文署提議的設施並不符合成本效益。他亦指文件顯示的太極柔推器設計不理想，長者須半蹲以安全地使用設施。他重申支持為不同年齡的人士提供健體設施，但康文署應妥善規劃，以免浪費公帑。

90. 有委員表示他是當區議員，並感謝康文署代表早前相約他到現場實地視察。雖然他不認同以新設施取代舊設施，但由於當區三個公園內都沒有長者康體設施，而且現在未有辦法新增設施，他無奈下同意方案，並希望康文署繼續尋求辦法添置設施。

91. 康文署譚女士指工程建議書中預期受惠人數 30 萬是以分區人口計算，而並非指使用設施的人次。她同意新增健體設施較「一換

一」方式理想，但由於當區的公園沒有足夠空間增建長者健體設施，而該「仰臥起坐」設施較為殘舊，考慮到市民亦可在家中進行仰臥起坐練習，因此康文署建議以長者健體設施替代該設施，照顧不同年齡層的人士的健體需要。此外，署方一直有研究在轄下公園增設健體設施的可行性，未來會在蝴蝶灣公園增設健身設施，以照顧不同年齡層人士的需要。

92. 有委員詢問康文署有否就更換健體設施諮詢居民，並詢問署方有否就健體設施諮詢居民的恆常安排。

93. 有委員詢問康文署如何得出「仰臥起坐」設施使用率偏低的結論，並詢問署方有否以同一方式計算其他設施的使用率，因他擔心興建新設施也會有使用率偏低的問題。此外，他在去年 5 月曾去信康文署，希望署方考慮在屯門海濱公園增設健體設施。

94. 有委員歡迎康文署增設長者健身設施，但指「一換一」的做法並不理想。他指康文署在各處提供許多健身設施供長者使用，唯獨當區供其他人使用的設施較多，就此建議在湖康街轉角位置及湖景路花園增設長者健身設施。此外，有居民表示湖山網球場的休憩花園較偏遠，他認為這因素導致該處的健體設施使用率較低，並質疑該處是否適合設置健體設施。另外，他指許多長者反映，在戶外使用健體設施飽受日曬之苦，他就此建議在設施位置增設上蓋。

95. 有委員指康文署提議增設的太極揉推器有局限，例如使用者的高度問題會令人無法完成整個轉輪步驟。他認為長者拉手設施較可取，不論使用者高矮也可使用，建議康文署諮詢居民以作決定。此外，他建議康文署參考其他區公園的做法，例如在長椅前增設卵石路，讓使用者坐著按摩腳部。

96. 有委員希望康文署回應設施會由建築署或是承辦商建造。他指碼頭區的長者設施，初期非常受歡迎，但數月後便因損毀而無法使用。他擔心新建的設施不耐用，就此查詢保養安排，並詢問康文署是否已決定設置太極揉推器，而非其他器材。

97. 康文署譚女士回應指，是項工程會透過部門技術小組招標，聘請外判承辦商安裝及提供一年維修保養的服務。保養期過後，如設施有損壞，康文署技術小組會安排承辦商進行維修。如文件所載，康文署建議設置上肢伸展設施，如是項工程建議獲地委會通過，署

方會向技術小組建議安裝上肢伸展器。此外，康文署職員透過日常巡視及與使用者溝通而了解到「仰臥起坐」設施的使用率偏低及市民希望有其他替代設施。如委員另有意見，康文署可再作研究，惟安裝長者設施的時間便會延後。至於在屯門海濱公園增設健體設施的建議，由於該公園現時已有長者健體設施，在其長布條地形中間花床長滿大樹，而長者健體及兒童遊樂設施旁均須預留一定空間作安全範圍，因場地限制，康文署未必能在該公園再增設健體設施。儘管如此，康文署會繼續檢視屯門區內健體設施的使用狀況，並會按需要增設健體設施。

98. 主席詢問康文署會否考慮設置拉扯式的上肢伸展設施而非太極揉推器，並詢問拉扯式上肢伸展設施的價錢，是否與太極揉推器相若。

99. 康文署譚女士回應指，受招標程序的規限，康文署不可指定設施的款式。但她理解居民偏好拉扯式的上肢伸展器，會向技術小組反映有關意見，以便在招標的細項中列出要求。工程建議書上的工程造价是初步估價，署方須待招標完成後才有實際的工程造价。

100. 沒有委員反對，主席遂宣報通過是項 130,000 元的工程撥款。

康文署

(D) 鄉村告示無人知曉促請地政總署增加諮詢透明度

(地委會文件 2020 年第 38 號)

101. 文件第一提交人指地政總署鄉村告示板的使用率偏低，並認為政府部門在區議會諮詢不足。此外，文件附件的公告是在掃管笏大欖區地上找到的，圖片顯示地政總署的公告會發放給鄉事委員會、原居民及居民代表，但議員卻不在分發名單之列，他對此感到遺憾，認為地政總署應同時分發文件給當區議員。就此，他要求地政總署分發資訊給社區持份者（包括當區議員），並檢視在鄉村土地張貼告示的安排。

102. 有委員認為一般市民較難留意到鄉村告示，而且鄉村地方較大，如諮詢地點離告示板較遠，政府部門更只會把文件懸掛在欄杆上，他希望部門檢視張貼安排。

103. 屯門地政處（下稱「地政處」）譚國樑先生指地政處會為政府部門和公用公司的工程以及村民的各類申請張貼告示，這些工程規模較小，並且只會直接影響附近居民。地政處現時跟隨地政總署的指引，會在當村告示板、鄉事委員會、地政處告示板及實地張貼告

示。地政處告示板設於該處辦事處外，即屯門政府合署六樓的大堂，該告示板以村落分類，讓公眾參閱。牽涉民政處工程的告示也會在民政處外的大堂告示板張貼。現時的做法主要是通知當村村民，讓村民在限期前向地政處表達意見，以便向相關部門反映，村民及議員亦可通過告示列出的聯絡方法聯絡相關職員。有關懸掛告示在欄杆上的做法，由於地政處會在實地張貼告示，如是次文件夾附的告示涉及道路工程，而道路旁亦設有欄杆，故在欄杆上張貼告示。

104. 主席指文件要求地政處把鄉村土地相關的訊息分發給相關持份者包括區議員，詢問地政處分發訊息給議員有何困難。

105. 地政處譚先生指張貼告示的目的是諮詢公眾，包括議員。

106. 主席認為地政處應主動分發資訊給議員，並指出許多政府部門也逐漸改變做法，就此詢問地政處執行上的難處。

107. 有委員認為許多政府部門的諮詢方式可改善，避免因告示板管理不善，而無法讓居民知悉。此外，政府部門應從居民角度思考，方便市民閱讀告示。

108. 有委員指現時規劃署及水務署有就區內事宜知會區議員，而現時已是電子化的年代，政府部門可通過各個網上渠道通知委員。他建議地政處檢討並更改現行做法。

109. 地政處譚先生指由於委員的建議關乎修改地政總署的指引，以及現時網上資訊須由地政總署統一發布，地政處會向地政總署反映委員的意見。

110. 主席希望地政處代表承諾向地政總署反映委員意見。

111. 地政處譚先生表示處方已向地政總署反映委員意見，但暫時未有實質答覆。

112. 主席請地政處考慮委員的意見，並在有進一步消息時向地委會匯報。

地政處

[會後補註：地政處已於會議後再向地政總署反映委員的意見。]

(E) 康樂及文化事務署 2020-21 年度在屯門區協助提供地區免費文娛節目的建議

(地委會文件 2020 年第 39 號)

113. 康文署林佩妍女士表示委員曾在地委會第一次會議上就有關節目計劃作出討論，並建議交社區參與工作小組詳細討論。就此，署方原擬將調整後的年度節目計劃詳情，提交予社區參與工作小組於 4 月 3 日的會議討論，由於工作小組會議延期，現將有關文件作為進度報告交地委會過目，並會按委員會意見提交社區參與工作小組再作詳細討論。

114. 主席歡迎康文署提交文件至地委會，並指社區參與工作小組將就是項文件作詳細討論。

115. 有委員指文件載列一項於 7 月 18 日舉行的活動，該活動會安排在兆康苑水球池旁空地舉行，惟上次會議提及康文署曾兩度向兆康苑（第三、四期）業主立案法團申請使用場地，但並未成功，活動因而取消。為避免是次活動因場地問題取消，她建議康文署把上述活動改在屯門官立小學足球場舉行。她指以上場地為政府用地，只需向房屋署申請，此外，該小學運作上有社區承擔，一向會在上課時間外開放運動場給社區使用。

116. 主席請康文署考慮委員的建議，並建議在社區參與工作小組作詳細討論。

117. 有委員對於康文署採納委員的意見感到高興，包括為建議的新場地青賢花園安排進行場地視察。委員備悉署方本年度將在該場地安排魔術表演和兒童綜合表演，他指青賢花園的人流不少，建議康文署來年可考慮在該處舉辦流行音樂會。

118. 有委員對康文署參考委員的意見作出調整表示歡迎，並希望康文署在社區參與工作小組會議上提供約聘表演團體的進度，並建議提供機會給受疫情影響而收入減少的表演團體。

119. 有委員對於康文署採納委員的意見感到高興，特別是應委員要求新增表演場地，並指屯門鄉郊有少數族裔居住，建議來年署方可在綜合表演裡增添少數族裔的表演元素或用不同語言進行活動。此外，他詢問 5 月 30 日在泥圍足球場舉辦的活動若因疫情取消，署方會如何跟進。

120. 有委員對康文署參考委員的意見作出調整表示歡迎，並詢問康文署如何判斷現時疫情及限聚令對計劃於 5 月份舉行的活動的影響，並查詢署方有何應對計劃。

121. 有委員指現時甄選團體的程序複雜，未能及時幫助受疫情影響的表演團體。他就此建議康文署簡化甄選程序，例如容許獲藝術發展局資助的團體表演。

122. 康文署林女士感謝委員提供兆康苑水球池旁空地的場地替代方案，表示署方會盡快安排到屯門官立小學足球場作場地視察，如該場地適合用作舉行地區免費文娛節目，署方會安排 7 月 18 日的表演在該處舉行。關於暫定於 5 月份舉行的活動，署方會密切留意疫情的發展，有需要時會延期舉行活動，無法延期才會考慮取消。至於邀請表演團體的安排，康文署獲庫務局豁免無需以招標程序聘請藝人，但有關安排仍須按既定程序執行，社區節目辦事處因而確立現時的甄選程序，署方會按此程序考慮獲藝術發展局資助的藝團向康文署提交的申請。此外，除社區節目辦事處外，康文署的其他節目辦事處，例如觀眾拓展辦事處等，也有和獲藝術發展局資助的藝團及其他本地藝團合作舉辦不同的活動計劃。就現時疫情對本地藝團造成的影響，康文署正考慮以不同方法向有需要的團體提供協助，例如約聘本地藝團在署方的網上資源中心作預錄或直播演出。她表示康文署會聆聽委員的意見並盡量配合。

康文署

123. 主席建議委員加入社區參與工作小組，以作詳細討論，並請康文署考慮委員的意見。

VI. 報告事項

(A) 康樂及文化事務署屯門區公共圖書館舉辦的推廣活動暨使用概況匯報

(地委會文件 2020 年第 40 號)

124. 康文署林芳女士表示自 1 月 29 日起，圖書館暫停對外開放，因此文件顯示沒有市民到訪及參與 2 月舉行的推廣活動。

125. 有委員就流動圖書車提出以下建議：(i)不時更改流動圖書車的停泊位置，讓更多居民可使用流動圖書車，以提高該設施的使用率；以及(ii)現時流動圖書車集中停泊在屯門北部，康文署可考慮在北部興建圖書館。此外，他詢問康文署有沒有計劃改善良景邨圖書車的到訪人次及借出資料數量。

126. 有委員指現時圖書館暫停對外開放，就此詢問康文署的重開計劃。他指圖書館暫停開放對屯門居民造成嚴重影響，尤其許多學童未能上學而留在家中。他建議圖書館在疫情期間提供預約圖書館資料的服務，讓市民在櫃檯索取圖書，這樣既可避免人群聚集，市民亦可在家閱讀圖書。

127. 有委員指屯門鄉郊選區有超過二萬名居民，卻欠缺圖書館等各種設施。他曾詢問康文署可否在屯門鄉郊安排流動圖書車，當時署方回覆指由於資源所限，屯門區內的兩輛流動圖書車無法新增停泊點。惟文件顯示部分位置的平均借出圖書館資料數量及平均到訪人次也偏低，就此他詢問署方會否定期檢討以上數據偏低的原因，並舉例指這或與流動圖書車的服務時間有關。他希望署方作出檢討時，如認為部分區域的使用率難以提高，可考慮在其他有需要的地方提供服務。

128. 有委員指因疫情關係，現時很少市民外出，這正是推廣電子閱讀的機會，她就此建議署方舉辦推廣電子閱讀的活動。

129. 主席指是項議題是報告事項，如委員欲提出意見，請提交文件跟進。

130. 康文署林女士表示流動圖書車是中型貨車，可承載達三千本書籍，停泊後須接駁電源，因此不容易轉換停泊點，需以固定停泊的方式營運。康文署的「喜」動圖書館試驗計劃，嘗試使用小型貨車並配備後備發電機，以方便可靈活地在不同地方停泊，但大部分屋邨基於環境因素都不准使用後備發電機。她續指康文署現時有 12 輛流動圖書車，在全港 114 個服務站提供服務，服務站的地點及服務時間上載香港公共圖書館網頁。現時流動圖書車的行程編排緊密，如果增加服務站，便須將現有的服務站及資源重新調配，她歡迎委員就服務點的增減提出建議，如可騰出服務時段，而新增的地點亦適合停泊流動圖書車，署方會盡量配合。但考慮到居民的需要，過往一般不會完全取替服務點，而是通過減少服務點的服務時間，以騰出空檔給新增服務點。

131. 康文署林女士續表示，有關重開圖書館方面，署方尚需等待進一步消息。康文署明白市民的需要，因此曾一度逐步重開服務，她舉例指 2 月下旬起曾重開還書箱服務，包括港鐵站還書箱，及後自助圖書站，以及香港中央圖書館和六間主要圖書館亦曾一度局部開

放。為確保圖書館內的人流不會過多，康文署實施進館人數限制。如圖書館再次重開，會通過康文署網頁及政府新聞公布。

132. 康文署林女士另就推廣電子書的建議表示，圖書館網頁提供電子閱讀推介書日和香港會考及高考試題特藏等。最近部份中英文電子書館藏亦已增加借閱數目，方便讀者閱讀電子書。此外，圖書館日後舉辦活動時也會繼續加強電子書的推廣，例如在「兒童故事時間」中向兒童介紹與故事有關的電子書。

133. 有委員詢問圖書館會否重啟預約服務，讓市民無須進入圖書館便可取得書籍。

134. 康文署林女士表示網上預約服務一直維持正常，但因圖書館暫停對外開放，市民因而無法進入圖書館提取預約的書籍。當圖書館對外開放時，市民便可提取書籍。

135. 有委員建議圖書館開放部分位置讓市民提取預約的書籍，並指電子書閱讀器在港並不普及，查詢圖書館會否推廣。

136. 康文署林女士指圖書館會在疫情好轉時回復正常服務。

137. 主席請康文署考慮委員的意見。

康文署

(B) 康樂及文化事務署於屯門區舉辦的演藝活動暨屯門大會堂使用率匯報

(地委會文件 2020 年第 41 號)

138. 委員備悉題述文件內容。

(C) 康樂及文化事務署屯門區康樂、體育及休憩設施的管理工作匯報

(地委會文件 2020 年第 42 號)

139. 有委員指報告並無提及屯門公園的管理事宜，要求康文署把有關事宜納入報告文件中。

140. 有委員指同意剛才委員的發言，並指除屯門公園，其他公園如蝴蝶灣公園的情況也應一併報告。他指即使現時歌藝表演問題稍為減輕，公園保安員的表現仍未能令人滿意，建議康文署加強監察及管理外判的保安團隊。

141. 康文署譚女士表示署方原擬在康文署轄下設施管理工作小組匯報屯門公園的事宜，但因工作小組會議延期而尚未匯報。她指康文署自 2 月初起在屯門公園展開特別清潔行動，每日下午局部圍封公園設施進行清洗，加強清潔以抗疫。行動開始至今，歌唱人士只在屯門公園出現過一次，且由於當日有公園使用者願意作證人，所以公園職員成功作出檢控。而在青田遊樂場及蝴蝶灣公園，同樣亦有圍封部分設施作特別清洗。如場地職員看見歌唱人士聚集，會作出勸諭，加上不定時和警方進行聯合行動，歌唱人士的聚集已受到控制。至於有報道指有歌唱人士聚集在蝴蝶灣公園旁單車徑的綠化帶，她澄清該處並非蝴蝶灣公園範圍，亦不屬康文署管轄。因應現時限聚令禁止多於四人聚集，康文署已要求護衛員看到人群聚集時必須作出勸諭。此外，為免市民在花床聚集，康文署在剛過去的星期六，已在蝴蝶灣公園以橙網圍封有觀眾聚集的花床，並懸掛橫額，提醒市民不要踐踏及逗留在花床上。

142. 主席建議康文署在發現多於四人聚集時便報警處理。

143. 有委員指現時有許多歌藝人士進駐蝴蝶灣公園，並站立在圍繞蝴蝶灣公園的單車徑上。由於該處並不屬於公園範圍，導致執法上的問題。就此，他詢問康文署長遠的解決辦法。

144. 主席呼籲委員加入康文署轄下設施管理工作小組，並在該工作小組跟進公園的噪音問題。

145. 有委員詢問康文署局部圍封公園的措施會維持多久，有沒有指標決定何時取消措施，以及取消措施前會否諮詢議員。

146. 有委員詢問康文署綠化工作的詳情，認為文件中就這事著墨不多。

147. 有委員指康文署的圍封措施成效不大，建議署方加派人手巡查。此外，他表示蝴蝶灣的水質欠佳，水上漂浮油漬及垃圾，而泳季將至，他詢問康文署會如何跟進水質問題。

148. 康文署譚女士備悉委員有關綠化工作的建議，並會在日後的報告就綠化工作提供更詳細資料。至於有關圍封公園作清潔的特別安排，署方會按疫情發展而決定是否延續，但在取消前會諮詢當區議員的意見。而有關蝴蝶灣水質的問題，她表示環保署負責驗水工

作，康文署會要求清潔承辦商加強泳灘的清潔，避免積聚垃圾。她另指以橙網及橫額圍封花床的成效有限，仍有市民進入圍封的地方，而只這是臨時應變安排。長遠而言，署方計劃在蝴蝶灣公園沿單車徑栽種有籬笆作用的灌木，防止市民走進花床作觀眾，從而減低歌唱人士在對面聚集唱歌的誘因。落實相關改善工程方案後，康文署會諮詢當區議員，並向地委會申請地區小型工程計劃撥款。

149. 主席再次呼籲委員加入康文署轄下設施管理工作小組，並在工作小組上作詳細討論。

VII. 其他事項

150. 主席指秘書處收到康文署來信，邀請區議會提名不少於兩位區議員，出任 2020 年至 2021 年 12 月的「活力專員」，協助地區的體育推廣工作。主席請委員提名及和議不少於兩位區議員出任「活力專員」，而獲提名的委員、提名人及和議人如下：

獲提名的委員	提名人	和議人
黃虹銘議員	陳樹英議員	馬旗議員、張錦雄議員、曾錦榮議員、潘智鍵議員、盧俊宇議員、江鳳儀議員、張可森議員、曾振興議員及甄霈霖議員
江鳳儀議員	甄霈霖議員	朱順雅議員、李家偉議員、林明恩議員、潘智鍵議員、王德源議員、張可森議員、曾振興議員及盧俊宇議員
黃麗嫦議員	盧俊宇議員	江鳳儀議員及張可森議員
朱順雅議員	張錦雄議員	甄紹南議員、李家偉議員、潘智鍵議員、黃丹晴議員、周啟廉議員、張可森議員、梁灝文議員、曾振興議員及王德源議員

151. 由於江鳳儀議員及朱順雅議員不接受提名，主席宣布黃虹銘議員及她自己接受 2020 至 2021 年度「活力專員」的委任。她表示「活

力專員」會不時向地委會匯報，並請秘書處把出任「活力專員」的委員名字交康文署跟進。

[會後補註：秘書處已於本年4月29日回覆康文署。]

152. 主席另指秘書處收到康文署來信，邀請區議會提名一位區議員，擔任第八屆全港運動會籌備委員會（下稱「籌委會」）的委員；授權籌委會在宣傳活動及物品上展示區議會會徽；以及同意在區議會網站建立超連結至第八屆港運會的專題網頁。

153. 沒有委員反對，主席遂宣布地委會同意授權籌委會在宣傳活動及物品上展示區議會會徽以及在區議會網站建立超連結至第八屆港運會的專題網頁。她續建議跟隨以往做法，以非常設的方式成立「第八屆全港運動會屯門區籌備委員會工作小組」，以跟進籌備工作，並讓該工作小組的召集人同時擔任籌委會的委員。

154. 經討論後，地委會同意成立第八屆全港運動會屯門區籌備委員會工作小組，任期為八個月。工作小組的職權範圍及召集人如下：

職權範圍	<ol style="list-style-type: none"> 1. 與屯門區的體育團體和康樂及文化事務署分區康樂事務辦事處緊密合作，以組織地區代表隊參加全港運動會；以及 2. 綜合處理全港運動會相關事宜，如挑選夥拍團體、向區議會申請撥款、組織本區運動員代表團及選拔啦啦隊等。
-------------	---

獲提名的委員	提名人	和議人
甄紹南議員	黃麗嫦議員	林健翔議員、黃虹銘議員、潘智鍵議員、盧俊宇議員、甄霈霖議員、曾振興議員及黃丹晴議員
黃丹晴議員	江鳳儀議員	陳樹英議員、朱順雅議員、甄紹南議員、李家偉議員、黃虹銘議員、張錦雄議員、盧俊宇議員、王德源議員、張可森議員、曾振興議員、甄霈霖議員及潘智鍵議員

155. 由於甄紹南議員不接受提名，主席宣布黃丹晴議員成為第八屆

全港運動會屯門區籌備委員會工作小組的召集人，同時擔任籌委會的委員。主席請秘書處回覆康文署，並發信邀請各委員加入剛才成立的工作小組，並通知委員各個工作小組的首次開會日期。她希望大家踴躍參與工作小組的工作，並依時出席有關會議。

[會後補註：秘書處已於本年4月29日回覆康文署，並於5月11日發信邀請委員加入第八屆全港運動會屯門區籌備委員會工作小組。]

156. 沒有委員提出其他事項，主席宣布會議在下午 12 時 59 分結束。下次會議定於 2020 年 6 月 2 日（星期二）上午 9 時 30 分舉行。

屯門區議會秘書處

日期：2020 年 5 月

檔號：HAD TMDC/13/25/DFMC/20