

屯門區議會
2020-2021 年交通及運輸委員會
第九次會議記錄

日期：2021 年 6 月 7 日（星期一）

時間：上午 9 時 41 分

地點：屯門區議會會議室

<u>出席者</u>		<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
潘智鍵先生（主席）	屯門區議員	上午 9:54	會議結束
王德源先生（副主席）	屯門區議員	上午 9:48	會議結束
陳樹英女士	屯門區議會主席	上午 9:41	會議結束
黃丹晴先生（臨時主席）	屯門區議會副主席	上午 9:41	會議結束
江鳳儀女士	屯門區議員	上午 9:41	下午 1:20
陳有海先生, BBS, MH, JP	屯門區議員	上午 9:41	下午 1:20
黃麗嫦女士	屯門區議員	上午 9:41	會議結束
何杏梅女士	屯門區議員	上午 9:41	會議結束
林頌鎧先生	屯門區議員	上午 9:41	下午 12:28
朱順雅女士	屯門區議員	上午 9:41	下午 5:31
楊智恒先生	屯門區議員	下午 14:40	會議結束
甄紹南先生	屯門區議員	上午 9:55	會議結束
巫堃泰先生	屯門區議員	上午 9:41	會議結束
何國豪先生	屯門區議員	上午 9:41	下午 1:20
林明恩先生	屯門區議員	上午 9:41	下午 1:20
周啟廉先生	屯門區議員	上午 10:00	會議結束
張錦雄先生	屯門區議員	上午 9:57	會議結束
黃虹銘先生	屯門區議員	上午 9:41	下午 5:29
曾錦榮先生	屯門區議員	上午 9:41	下午 4:24
曾振興先生	屯門區議員	上午 9:41	會議結束
甄霈霖先生	屯門區議員	上午 9:41	會議結束
黎駿穎先生	屯門區議員	上午 9:43	下午 1:16
盧俊宇先生	屯門區議員	上午 9:41	下午 4:31
賴嘉汶女士	屯門區議員	上午 9:43	會議結束
林詩嫻女士（秘書）	民政事務總署屯門民政事務處行政主任（區議會）二		

缺席者

李家偉先生
林健翔先生
梁灝文先生

屯門區議員
屯門區議員
屯門區議員

應邀嘉賓

廖健威先生 運輸署高級運輸主任/巴士發展（新界西北）
王慧明女士 運輸署運輸主任/巴士發展（新界西北）
許家駿先生 運輸署高級工程師/策略研究 1
招智珩女士 運輸署工程師/策略研究 6
賴慧雯女士 路政署高級工程師/青山公路
孫慧珮女士 路政署工程師 1/青山公路
張嘉琪女士 規劃署高級城市規劃師/屯門 1
黃慧玲女士 地政總署高級產業測量師/土地供應 3（土地供應組）
陳家怡女士 地政總署產業測量師/土地供應 3（1）（土地供應組）
梁家欣女士 九龍巴士（一九三三）有限公司傳訊及公共事務部經理（公共事務）
鄧政傑先生 九龍巴士（一九三三）有限公司交通策劃及公共事務部助理經理（策劃及發展）
林 圓女士 香港鐵路有限公司公共關係經理－對外事務
梁文迪先生 香港鐵路有限公司公共關係經理－項目及物業
盧俊豪先生 香港鐵路有限公司經理（巴士員工及行車）
朱以聞先生 弘達交通顧問有限公司技術董事
李雯心女士 弘達交通顧問有限公司首席交通工程師
李振輝先生 艾奕康有限公司執行董事
錢偉文先生 艾奕康有限公司駐工地高級工程師
原鳴冲先生 艾奕康有限公司技術董事
趙慧華女士 新鴻基地產發展有限公司經理
張錦祥先生 新鴻基地產發展有限公司高級項目經理
吳佩兒女士 新鴻基地產發展有限公司助理總經理
張秀賢先生 元朗區議員交通及運輸委員會主席
陳樹暉先生 元朗區議員交通及運輸委員會副主席
區國權先生 元朗區議員
梁德明先生 元朗區議員

列席者

鄭詠欣女士
楊樂文先生
馮羨儀女士
馬翊球先生
尹美賢女士
梁瀟文女士
黃棟濱先生
梁偉業先生
陳凱琪女士
黃逸強先生
溫惠炎先生
陳浩峯先生

民政事務總署屯門民政事務助理專員（二）
運輸署高級運輸主任/屯門 1
運輸署高級運輸主任/屯門 2
運輸署工程師/屯門中
運輸署工程師/屯門北
運輸署工程師/房屋及策劃/新界西
香港警務處屯門警區行動主任
香港警務處屯門警區交通隊主管
路政署區域工程師/一般職務（3）
地政總署行政助理/地政（屯門地政處）
九龍巴士（一九三三）有限公司經理（車務）
新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司營運
經理（九龍及新界）

I. 歡迎詞

由於主席及副主席皆未能於上午 9 時 45 分前出席會議，出席的委員以簡單多數票方式，選出黃丹晴議員為臨時主席，主持是次會議。

2. 臨時主席歡迎與會者出席 2020-2021 年交通及運輸委員會（下稱「交委會」）第九次會議。

3. 臨時主席表示，為降低病毒在社區傳播的風險，屯門民政事務處（下稱「屯門民政處」）會在區議會及其轄下委員會/工作小組會議進行期間實施以下措施：

(i) 與會者、新聞界人士及公眾人士（限額十名）進入會議室前，必須佩戴自備的外科口罩以及填寫健康申報表，並由秘書處職員協助量度體溫，體溫高於攝氏 37.6 度者，不得進入會議室，公眾人士名額先到先得；

(ii) 與會者、新聞界人士及公眾人士（限額十名）的個人資料（如姓名、所屬傳媒機構及職員編號等）會被妥善記錄，以便衛生部門有需要時可追蹤所有曾進入會議室的新聞界人士；以及

(iii) 會議的茶水服務暫停供應，與會者須自備食水和飲用器皿。

4. 臨時主席續表示，為減少人群在密集空間聚集的時間，會議的時間不宜過長。就此，他會把相關的議題合併討論，而仍須繼續討論的事項則會交由相關工作小組跟進。就此，他提醒與會人士發言宜精簡扼要，避免重複已提及的論點。

5. 臨時主席提醒各委員，如發現會議討論的事項涉及其個人利益，應在討論該事項前作出申報，他會根據《屯門區議會會議常規》（下稱「《會議常規》」）第 38（12）條，決定曾就某事項披露利益關係的委員可否就該事項發言或參與表決，可否留在席上旁聽，或應否避席。所有作出利益聲明的個案均會記錄在會議記錄內。

II. 委員告假事宜

6. 秘書表示，秘書處收到梁灝文議員因病未能出席會議的通告，如他按《會議常規》第 41 條的要求向區議會提交相關醫生證明書，其缺席申請可獲屯門區議會接納。

[會後補註：梁灝文議員已按《會議常規》第 41 條的要求遞交醫生證明

書，因此其是次缺席已獲交委會接納。]

III. 通過 2020-2021 年第三次特別、第四次特別及第八次會議記錄

7. 交委會一致通過上述會議記錄。

IV. 續議事項

(A) 跟進青山公路青山灣段擴闊工程相關事宜

(交委會文件 2020 年第 58 號)

8. 臨時主席表示，交委會曾於 2020 年 10 月 12 日舉行的第五次會議、2021 年 2 月 8 日舉行的第六及第七次合併會議及 2021 年 4 月 12 日舉行的第八次會議討論文件 2020 年第 58 號，並議決續議有關議題。

9. 臨時主席續表示，路政署於會前提交了書面回應，秘書處已於 2021 年 5 月 31 日將有關的書面回應分發予各委員。他歡迎路政署高級工程師/青山公路賴慧雯女士、工程師/青山公路孫慧珮女士、艾奕康有限公司執行董事李振輝先生及駐工地高級工程師錢偉文先生出席會議。

10. 路政署賴女士表示，青山公路（管青路至海榮路）擴闊工程已於 2020 年 11 月 30 日展開，預計最快於 2024 年完工，以期盡快改善青山公路青山灣段的交通情況。

11. 艾奕康有限公司錢先生匯報此工程的進展及安排（見附件一），重點如下：

地點/工程	工程進度
道路交界處 J1 青山公路/海榮路 及道路交界處 J2 青山公路/三聖街（近海榮路）	青山公路介乎海榮路與三聖街之間的臨時露天停車場對出之花槽已移除並改為臨時行人路，原有行人路亦已圍封進行地下公共設施探坑工作。
道路交界處 J5 青山公路/青榕路	青榕街近惠民園的斜坡正進行土地勘探工程。
道路交界處 J6 青山公路/青盈路	進行地下公共設施探坑工作，預計需時三個月。
改建毗鄰三聖邨的現有行人天橋及興建升降機	三聖邨對出行人天橋坡道四月中已完成拆卸工程，地下公共設施探坑及土地勘探工作已完成，現正進行臨時渠務改道工程。升降

	機地基工程將於六月下旬展開。麒麟崗公眾公園對出行人天橋下的花槽已清理，地下公共設施探坑工作已完成，現正進行行人天橋坡道的拆卸工程，預計七月中完成，其後會展開升降機地基工程。兩部升降機預計 2022 年第一季或第二季完工，可開放予公眾使用。
護土牆（松苑、南岸、青榕街、入境事務學院及滿發里）	松苑對出的護土牆正進行土地勘探工程；南岸對出的護土牆正進行臨時樓梯改道工程；青榕街的護土牆正進行土地勘探工程；入境事務學院對出的護土牆正進行地盤平整工程；以及滿發里的護土牆正進行土地勘探和樹木移除工程。
工程社區聯絡中心	中心正在興建，預計七月中旬投入服務。

[副主席於此時到達會場，會議改由副主席主持。]

12. 委員就題述事宜提出不同意見，有關內容綜述如下：
- (i) 朱順雅議員指路政署回信給她時，表示會檢視海景花園的路口及交通燈安排，故詢問署方是否已完成有關工作。她明白於海景花園的路口加設交通燈或會影響該路段的容車量，因此她建議署方於青山公路通往青榕街的長樓梯加設交通燈，以平衡容車量及交通安全。此外，她要求署方提交樹木報告，交代移除樹木的原因。如署方未能於會上回答上述問題，她建議去信要求路政署署長回答有關問題；
- (ii) 陳樹英議員詢問工程社區聯絡中心何時開放，以及三聖街近恆福花園對出的路口安裝交通燈後對車流的影響及交通安排。此外，她詢問署方為何未有將青山公路轉入青茵街及青霞里等繁忙的路口改由交通燈控制。她表示海景花園居民反對署方將加德士油站附近的交通燈遷移到海盈花園；

- (iii) 巫堃泰議員要求署方提交詳細的樹木報告。他質疑近珠海學院的迴旋處對出的工程可否如期完工；以及
- (iv) 林頌鎧議員認為交通燈號的控制對路面情況影響非常大，查詢青山公路與海榮路交界及海榮路南行的交通燈安排，並要求署方詳細交代各路口的設計。

[主席於此時到達會場，會議改由主席主持。]

13. 路政署賴女士就委員的意見作出以下綜合回應：

- (i) 署方已與運輸署檢視將海景花園對出的行人輔助線過路處改由交通燈控制的行人過路處的建議。考慮到行人需要、交通行車影響、海景花園對出的現場行人路的闊度，以及海盈花園及惠民園對出的擴闊工程完成後將設有交通燈控制的行人過路處，署方與運輸署認為海景花園巴士站及碧翠花園巴士站的行人過路處應繼續設有行人輔助線。此外，海盈花園及惠民園對出的行人過路處設置交通燈，原因是擴闊工程完成後，有關的行人路闊度將分別擴闊至 2.6 米及 3.7 米，故將交通燈控制的行人過路處從現時海景花園對出往荃灣方向遷移 30 米到海盈花園至惠民園對出將更方便行人使用；
- (ii) 工程範圍內有 692 棵香港常見品種的樹木，當中 403 棵會保留，72 棵將會移植至工程範圍內的其他位置。為綠化環境，署方會補種 88 棵樹木、218 棵棕櫚樹及面積達 9,000 平方米的灌木。工程完成後，青山公路青山灣段的樹木數量將由現時約 692 棵增至 781 棵。根據樹木覆檢報告建議，署方移除樹木的主要原因為：
 - (a) 樹木妨礙道路擴闊工程；
 - (b) 樹木健康情況欠佳，不適宜移植；以及
 - (c) 樹木太大，移植後生存機會低；
- (iii) 工程社區聯絡中心正興建中，預計七月中完工，歡迎市民或區議員前往查詢工程事宜或安排會面；以及
- (iv) 珠海學院迴旋處工程已經展開，預計於 2023 年第二季完成。

14. 艾奕康有限公司李先生回應表示，路政署與運輸署設計行人過路處時，須考慮地理環境、行人及駕駛者視線及車流量等因素。經署方檢視後，海景花園行人過路處會加設安全島，而該路段的彎位有足夠距離讓行人及駕駛者看清路面情況。署方認為，若海景花園行人過路處由交通

燈控制，會影響車流及造成阻塞，因此建議繼續使用行人輔助線。此外，他亦指出工程社區聯絡中心正在興建中，預計七月中完工。

15. 艾奕康有限公司錢先生回應表示，三聖街維持原有交通安排，新安裝的交通燈用作控制車輛的優先次序。珠海學院迴旋處（J6）的工程分為八個階段，第一階段的工程已展開，需時約三個月。此外，他亦指出海榮路的交通燈號控制維持不變。

16. 陳樹英議員認為青山公路轉入青茵街及青霞里的路口繁忙，應改為交通燈控制。她詢問海景花園對出會否設置隔音屏障，又認為工程社區聯絡中心落成後，署方應召集居民代表，作出匯報。

17. 路政署賴女士回應表示，署方於 2013 年就設計進行初步公眾諮詢，收到海景花園居民反對興建隔音屏障的意見，因此署方未有將隔音屏障納入刊憲方案。此外，她表示工程社區聯絡中心落成後，署方可透過社區聯絡小組作出匯報。

18. 艾奕康有限公司李先生回應表示，翠峰小築對出的路口將會改為交通燈過路處，若於青山公路與青茵街交界再加設交通燈過路處，兩組交通燈會非常接近，或會影響車流。

19. 張錦雄議員對署方於 5 月 7 日舉行的實地視察的安排表示不滿，並詢問若海景花園對出的行人過路處發生交通意外，是否由署方負責。

20. 路政署賴女士回應表示，署方會於海景花園對出的行人過路處設置安全島，讓行人及駕駛者看清路面情況。

21. 林頌鎧議員認為署方應慎重考慮交通燈的安排，若青山公路與海榮路的交通燈安排維持不變，則未能解決該路段於繁忙時間車輛擠塞的問題。

22. 艾奕康有限公司李先生回應表示，署方會與運輸署密切監察青山公路轉入海榮路的車流量，適時調校該路段的交通燈號。

23. 曾振興議員表示海景花園對出的道路擴闊工程完成後，將會是四線行車，車速亦較高。他認為該路段只設置安全島過路處並不安全。

24. 路政署賴女士回應表示，署方設計行人過路處時，會考慮車流量、

車速、行人及駕駛者視線等因素，平衡容車量及行人交通安全。

25. 艾奕康有限公司李先生回應表示，路政署按照運輸署的道路設計守則設計行人過路處。此外，署方會將現時加德士油站外的交通燈行人過路處遷移到惠民園，供有需要的市民使用。

26. 曾錦榮議員建議署方可採用電子行人過路發聲裝置，供有需要人士使用。

27. 艾奕康有限公司李先生回應表示，署方已於交通燈控制的過路處採用電子行人過路發聲裝置。此外，他表示由於海景花園附近已設有交通燈控制的過路處，若於海景花園對出的路口再加設交通燈控制的過路處，將會影響車流量。

28. 盧俊宇議員表示，行動不便的人士使用行人輔助線橫過馬路較為困難，認為署方不應只關注對車流量的影響。

29. 艾奕康有限公司李先生回應表示，署方設計行人過路處時有考慮行人安全。

30. 甄霈霖議員對於 5 月 7 日舉行的實地視察的安排及署方未能提供詳細數據表示不滿。他詢問署方曾否諮詢海景花園、碧翠花園及海盈花園的業主立案法團，例如上門進行問卷調查。

31. 路政署賴女士回應表示，署方在工程開展前，已於上述屋苑派發相關小冊子，供居民參閱。

32. 主席詢問獲發小冊子的屋苑名單。

33. 艾奕康有限公司李先生回應表示，署方開展任何工程前，都會先聯絡及通知受影響的屋苑。

34. 黃虹銘議員表示，擴闊工程完成後，海景花園對出的道路將變為四線行車。他詢問署方有否估算市民走過四條行車線一般需時多久，並查詢車輛經過該路段的彎位進入直路後，多久會到達行人過路處。

35. 艾奕康有限公司李先生回應表示，暫時沒有相關資料，但已審視該路段的地形，認為駕駛者及行人皆有足夠時間看清楚路面情況。

36. 黃麗嫦議員認為署方只派發單張並不足夠，應召開會議，向相關居民講解工程細節及進行諮詢。
37. 路政署賴女士回應表示，工程團隊已到訪各屋苑解說工程及進行諮詢。
38. 何國豪議員查詢擴闊工程完成後，青山公路青山灣段有多闊，以及闊度是否足夠讓大型車輛行駛。
39. 艾奕康有限公司李先生回應表示，此工程符合運輸署的道路設計守則，來回行車道均會擴闊至 7.3 米。
40. 何杏梅議員認為署方應該於工程設計階段諮詢持份者，並要求署方盡快召開公聽會，讓持份者提出意見。
41. 路政署賴女士回應表示，署方就工程設計諮詢相關持份者後，才將圖則刊憲。署方會繼續聆聽持份者的意見。
42. 巫堃泰議員要求署方提交樹木報告時，交代每一棵樹被移除或移植的原因。
43. 路政署賴女士回應表示，剛才已回應移除或移植樹木的原因。
44. 主席詢問署方可否詳細交代每一棵受影響樹木的資料。
45. 路政署賴女士回應表示，署方已整體交代工程範圍受影響的樹木。
46. 朱順雅議員認為，就海景花園對出路口的行人過路處安排，署方未有作充分諮詢。她另指出，海景花園、青榕台、屯門閣及南岸業主立案法團都希望該行人過路處改為交通燈控制。
47. 路政署賴女士回應表示，有需要的市民可使用惠民園對出的交通燈控制的行人過路處。
48. 甄霈霖議員再次詢問署方曾否到相關屋苑上門進行問卷調查，並要求署方提供有關小冊子及宣傳單張。他另詢問署方會否於設計落實前展開公聽會。

49. 路政署賴女士回應表示，有關工程會按早前經諮詢的設計及刊憲圖則進行。工程期間，署方會繼續聆聽各持份者的意見，作出適當調整。
50. 曾錦榮議員希望署方到所有受影響的屋苑進行諮詢。
51. 黃虹銘議員指署方未有提供他早前索取的數據，認為有關設計考慮或有欠周全。
52. 艾奕康有限公司李先生回應表示，雖然暫時未有相關數據，但已審視該路段的地形，可於會後補充有關資料。
53. 張錦雄議員認為署方未有虛心聆聽及考慮持份者的意見，對此表示不滿。
54. 甄紹南議員表示，朱議員已到四個屋苑進行諮詢，全部屋苑皆支持將海景花園對出的行人過路處改為交通燈控制，故他質疑署方是否已諮詢各屋苑。此外，他表示加德士油站交通燈控制的過路處與海景花園對出的行人過路處相距約 100 米，不便市民使用。他認為該路段的彎位至海景花園對出的行人過路處之間剎車距離不足，質疑署方有否遵守運輸署的設計道路守則。
55. 路政署賴女士回應表示，考慮到現場行人路的闊度，現時加德士油站外交通燈控制的行人過路處將會向荃灣方向遷移 30 米至海盈花園及惠民園對出。
56. 艾奕康有限公司李先生回應表示，工程設計符合運輸署的設計道路守則。
57. 盧俊宇議員詢問署方會否再次諮詢持份者。
58. 路政署賴女士重申，署方早前已就工程設計諮詢相關持份者，及後才將圖則刊憲，有關設計已獲批准。
59. 主席認為路政署及顧問公司的答覆未能回應委員對工程細節的疑問，諮詢工作亦不夠全面。此外，他認為署方未有認真審視委員的意見及調整工程細節，對此表示遺憾。他總結表示，交委會將於第十次會議續議是項議題，並請秘書處就委員的關注事項，去信路政署署長。

[會後補註：有關信件已於 2021 年 7 月 23 日發出，路政署的回覆見附件三。]

V. 討論事項

(A) 有關重建來往天水圍及屯門巴士路線建議

(交委會文件 2021 年第 30 號)

60. 主席表示，由於題述議題有迫切性，因此建議優先討論議程項目(E)「有關重建來往天水圍及屯門巴士路線建議」及(A)「建議修改九巴第 62X 及 259D 號線行車路號線（修訂方案）」，委員對此安排沒有異議。

61. 主席續表示，運輸署於會前提交了書面回應，秘書處已於 2021 年 6 月 4 日將有關書面回應分發予各委員。由於題述議題與元朗區有關，因此他邀請了元朗區議員列席是次會議，商討有關事宜。他歡迎元朗區議會交通及運輸委員會主席張秀賢議員、副主席陳樹暉議員、委員區國權議員、梁德明議員、李俊威議員，以及運輸署高級運輸主任/巴士發展（新界西北）廖健威先生及運輸主任/巴士發展（新界西北）王慧明女士出席會議。

62. 元朗區張秀賢議員認為元朗區及屯門區的交通已接近飽和，特別是鐵路網絡，加上兩區人口不斷增加，有必要重新規劃元朗區及屯門區的交通，以應付將來的龐大需求。他建議運輸署開辦連繫兩區的特快及點對點巴士線，覆蓋天水圍北及新發展區等鐵路未能到達的地方，以及經營醫院線，方便兩區市民前往屯門醫院、博愛醫院及天水圍醫院覆診。

63. 元朗區陳樹暉議員表示，元朗區居民希望乘坐 A 線及 E 線巴士到屯門時，可享有分段收費優惠。此外，他表示香港濕地公園附近有物業發展，建議開辦一條往返香港濕地公園及屯門的巴士線，繞經洪水橋，方便兩區居民出行。雖然鐵路將會覆蓋洪水橋，但輕鐵及西鐵都接近飽和，市民難以透過鐵路網絡往返各小區。他續表示，由於洪水橋學校不多，大部分居民都要前往天水圍或屯門上學，因此洪水橋居民的交通需求十分大。

64. 元朗區區國權議員表示，由天水圍天晴社區會堂前往屯門政府合署要乘兩程輕鐵，路途轉折，加上輕鐵車廂十分擠逼，不便居民出行。他留意到不少乘客在屯門醫院下車，認為往返屯門醫院的路線有一定需求。此外，他建議署方開辦一條往返天水圍及屯門（經洪水橋）的巴士線。

65. 元朗區李俊威議員表示，元朗區人口將會增加 30 至 60 萬，過往的

交通規劃已不能滿足人口增長所帶來的需求。公共交通網絡未能覆蓋所有地方，居民因而駕駛私家車，令路面車輛增加，造成交通擠塞。此外，他認為鐵路網絡已飽和，運輸署應積極考慮開辦新巴士路線。

66. 委員就題述事宜提出不同意見，有關內容綜述如下：
- (i) 何杏梅議員表示，元朗區及屯門區居民以往乘坐港鐵巴士第 A73 號線可輕易到達各小區，但第 A73 號線取消後，市民要轉乘多程輕鐵及西鐵才能前往各小區。她希望署方考慮開辦來往屯門區及元朗區的巴士線，特別是屯門及天水圍的醫院線。此外，她建議九龍巴士（一九三三）有限公司（下稱「九巴」）於 A 線及 E 線巴士推行雙向分段收費計劃，讓元朗區及屯門區市民來往兩區更加便宜；
 - (ii) 黃麗嫦議員表示，港鐵第 A73 號線方便市民來往天富及屯門碼頭，大受歡迎。她認同開辦兩區的醫院線最為迫切，可方便醫護人員及居民往返醫院；
 - (iii) 陳樹英議員支持龍運於 A 線、E 線及九巴第 N30 號線巴士推行雙向分段收費計劃，以促進兩區交通連繫。她表示輕鐵不足以滿足市民的交通需求，認為署方應開辦來往屯門及天水圍的巴士線；
 - (iv) 甄霽霖議員表示，現時前往醫院需轉乘多程輕鐵，乘車時間很長，而且繁忙時段輕鐵車廂非常擠逼，對輪椅使用者十分不便。他建議開辦醫院線，方便輪椅使用者往返醫院。此外，他表示不少天水圍居民前往屯門購物，希望署方可加強屯元天的交通網絡；
 - (v) 盧俊宇議員表示，署方於書面回應指市民可乘坐輕鐵第 751 號線往來天水圍北及屯門，但該線行車時間很長，而且繁忙時段輕鐵車廂非常擠逼，不便市民乘坐。他希望署方可加強屯元天的交通網絡；
 - (vi) 張錦雄議員支持龍運於 A 線及 E 線巴士試行雙向分段收費計劃。他認為輕鐵車廂及月台非常擠逼，洪水橋站之後的市民難以登車。他同意元朗區李俊威議員所述，公共交通網絡未能覆蓋的地方，居民便會選擇駕駛私家車，令路面車輛增加，造成交通擠塞。他認為署方開辦巴士路線往返天水圍及屯門，不但可紓緩交通擠塞及車輛違泊的問題，而且可方便市民出行購物、上班或上學；以及
 - (vii) 曾振興議員表示，屯門人口不斷增加，交通配套嚴重不足，鐵路網

絡已接近飽和。此外，他指出超級單車徑的設計未能保障騎單車人士的安全。

67. 運輸署廖先生就上述委員及元朗區議員的意見作出以下綜合回應：

- (i) 署方一直鼓勵市民使用公共交通工具，並善用現有資源，改善交通網絡；
- (ii) 署方留意到隨着新界西北的發展，市民的交通需求不斷增加，因此港鐵現正研究調整信號及增購車卡以加強服務，而巴士公司亦會安排加強服務，並考慮推行不同的車費優惠計劃，以助紓緩新界西北的交通需求及乘客的車費負擔；
- (iii) 署方亦進行不同道路工程，當中包括擴闊道路及興建新的幹道，以助紓緩交通壓力；
- (iv) 署方備悉有關開辦屯門和元朗區內及跨區巴士線的要求，藉此提供點對點服務，方便市民上班、上學、購物及前往醫院。署方會按照地區發展，檢視交通需求；以及
- (v) 署方備悉有關於龍運第 A 及 E 線推行雙向分段收費計劃的要求，並會與巴士公司再作商討。

68. 九巴及龍運巴士有限公司（下稱「龍運」）鄧先生回應表示，九巴推行雙向分段收費計劃，是希望解決屯門區內市民對短途交通的需求。九巴會繼續檢視有關計劃，考慮擴展至不同路線，以滿足乘客需求。

69. 元朗區張秀賢議員提議於 A 線、E 線及第 N30 號線試行雙向分段收費計劃三個月，以觀察營運效率。此外，他表示鐵路網絡已經飽和，建議署方加強巴士服務，以服務未有鐵路覆蓋的地方及滿足市民的交通需求。

70. 主席總結表示，請運輸署及公共交通營辦商考慮交委會委員及元朗區議員的意見。

(B) 建議修改九巴第 62X 及 259D 號線行車路號線（修訂方案）
（交委會文件 2021 年第 26 號）

71. 運輸署廖先生簡介文件內容。

72. 主席詢問落實安排的時間表。
73. 運輸署廖先生回應表示，若區議會支持有關方案，巴士公司會調配資源，目標於第三季實施有關安排。
74. 委員就題述事宜提出不同意見，有關內容綜述如下：
- (i) 黎駿穎議員認為，晚間仍有不少居民從屯門市中心、友愛邨及安定邨前往九龍東，服務需求很大，建議第 62X 號線由鯉魚門邨開出的尾班車延遲至凌晨一時，由兆康（南）開出的尾班車則延遲至凌晨零時後；
 - (ii) 何杏梅議員表示，屯門北居民對此修訂方案感到失望，因為第 62X 號線星期一至六的頭班車於早上 9 時 30 分才開出。此外，第 258P 號線只提供服務至早上 10 時正，其後富泰邨至彩暉花園的居民便不能坐巴士前往九龍東，因此她建議將第 62X 號線伸延到兆康（北）。她另建議第 258P 號線於早上 8 時至 10 時加強服務，以應付乘客需求；以及
 - (iii) 何國豪議員同意何杏梅議員的意見，並建議將第 258P 號線改為全日服務。此外，他認為此修訂方案未能照顧屯門北至鄉郊一帶居民的需求，同時容易令乘客混淆巴士路線。
75. 運輸署廖先生回應表示，由於署方預計第 62X 號線於深宵時分載客量較低，因此尾班車的時間會稍為提早。此外，將第 258P 號線改為全日服務需投放更多資源，基於善用資源的原則，署方現階段未有計劃將其改為全日服務。儘管如此，署方備悉委員要求第 258P 號線於早上繁忙時段加密班次，並會密切留意乘客需求，適時調整服務水平。
76. 九巴及龍運鄧先生回應表示，提早尾班車是基於資源運用及乘客需求的考慮。此外，九巴備悉委員要求第 258P 號線於早上繁忙時段加密班次及將第 62X 號線的總站伸延至兆康（北），並會與運輸署保持緊密聯絡。

[主席於此時離開會議室，會議交由副主席主持。]

77. 委員就題述事宜提出第二輪意見，有關內容綜述如下：
- (i) 周啟廉議員指第 259D 號線於非繁忙時間班次太疏，認為署方不應過早斷定此路線載客量不足，建議可先按照原有班次試行新路線一

段時間，根據乘客量再作調整；

- (ii) 林明恩議員認為，修訂方案僅將第 259D 號線路線過長的問題轉移到第 62X 號線。他同意黎駿穎議員的意見，第 62X 號線尾班車的時間應維持不變。此外，修訂方案於上星期五才發送給各委員，沒有預留足夠時間讓委員諮詢市民；以及
- (iii) 江鳳儀議員認為第 62X 號線應維持於屯門市中心開出，若堅持實行分拆方案，則第 62P 號線應提供服務至早上十時。此外，她表示第 62X 號線尾班車的時間應與第 259D 號線相同，並指第 62X 及 259D 號線於非繁忙時段班次太疏。

78. 運輸署廖先生回應表示，第 259D 號線於非繁忙時段不再繞經屯門南及屯門市中心，可為屯門碼頭一帶的乘客提供更快捷往返九龍東的巴士服務。第 62X 號線的總站延伸至兆康（南），不會影響屯門市中心、友愛邨及安定邨乘客的乘車時間。由於兩條巴士路線同樣往返九龍東，署方預計實施方案後第 62X 及 259D 號線於非繁忙時段各自的乘客需求會有所減少，因此非繁忙時間的班次會較疏。此外，由於署方預計深宵時分往返九龍東的乘客需求較低，因此第 62X 號線尾班車時間會稍為提早。由於整理修訂方案的資料需時，因此較遲才發送給委員參考。

79. 九巴及龍運溫先生回應表示，巴士班次按乘客需求而定。非繁忙時間大部分班次維持於 20 分鐘一班，部分時段乘客較少，才安排 25 分鐘一班。

80. 副主席詢問是否不能加密非繁忙時間的班次，以及九巴如何預計市民對深宵班次沒有需求。

81. 九巴及龍運溫先生回應表示，考慮到現有資源及乘客需求，九巴認為此班次密度最為合適。

82. 九巴及龍運鄧先生回應表示，參考現有數據，深宵時分前往九龍東的載客量約一成半，由九龍東返回屯門載客量不足三成。由於乘客需求較低，以及為了善用現有資源，九巴認為第 62X 號線的尾班車宜提早開出。

[主席於此時返回會議室，繼續主持會議。]

83. 委員就題述事宜提出第三輪意見，有關內容綜述如下：
- (i) 張錦雄議員認為對屯門北及鄉郊一帶居民來說，第 258P 號線改為全日服務是最好的方案，而第 62X 號線可維持於屯門市中心開出。他表示須就此修訂方案諮詢市民，並希望九巴加密第 258P 號線於早上繁忙時間的班次；
 - (ii) 甄霽霖議員表示，既然沒有足夠時間諮詢市民，便不應倉卒下決定。隨着人口持續增長，他認為署方應開辦新線，而非延長巴士路線，以解決各區的交通需求；以及
 - (iii) 曾錦榮議員表示第 259D 號線現行路線太長，所以未能吸引居民乘搭，但這並不代表屯門碼頭居民往返九龍東的需求較低。他要求加密修改方案中第 259D 號線於非繁忙時段的班次。
84. 運輸署廖先生回應表示，分拆路線會攤薄載客量，基於資源運用，修訂方案中非繁忙時間維持 20 至 25 分鐘一班屬合適安排。署方會密切留意新發展區的交通需求，適時作出調整，並重申署方暫未有計劃將第 258P 號線改為全日服務。雖然如此，署方備悉委員希望第 258P 號線於早上繁忙時間加密班次的意見。此外，他表示由於署方預計深宵時分往返九龍東的乘客需求較低，因此第 62X 號線尾班車的時間會稍為提早。
85. 委員就題述事宜提出第四輪意見，有關內容綜述如下：
- (i) 盧俊宇議員表示，縮短路程後需求或會上升，希望署方及九巴於繁忙及非繁忙時間加密班次；
 - (ii) 黃丹晴議員查詢第 62X 號線於晚上繁忙時間的安排。此外，他認為第 62X 號線與第 259D 號線的尾班車時間應該劃一；以及
 - (iii) 黃虹銘議員認為，既然九巴可安排第 259D 號線於非繁忙時段維持 20 分鐘一班，便應把班次列明為 20 分鐘一班，而非 20 至 25 分鐘。
86. 運輸署廖先生回應表示，落實修訂方案後，若乘客需求增加，巴士公司樂意增加資源，以滿足乘客需求。此外，現時第 259D 號線於深宵時分的載客量較低，署方相信分拆路線後載客量會更低，因此第 62X 號線的尾班車時間會稍為提早。他另表示，考慮到巴士營運及道路空間，修訂方案中非繁忙時間維持 20 至 25 分鐘一班屬合適安排。

87. 九巴及龍運溫先生回應表示，九巴參考現有數據提出此修訂方案，希望改動路線後可吸引更多乘客。當乘客需求增加，九巴亦樂意加強服務。此外，第 62X 號線於晚上繁忙時間班次會盡量維持 8 至 15 分鐘一班。

88. 委員就題述事宜提出第五輪意見，有關內容綜述如下：

(i) 曾振興議員表示，署方研究開辦新巴士路線往返第 54 區及九龍東時，應考慮新路線繞經屯門北，相信比延長第 62X 號線的方案更佳。他建議署方先按第 62X 號線原本的尾班車時間及班次，試行上述方案一段時間，留意客量變化再作調整；

(ii) 黎駿穎議員表示，既然署方及巴士公司無法延遲第 62X 號線的尾班車時間，他認為委員會不應通過此修訂方案，因尾班車時間對屯門居民影響甚大；

(iii) 江鳳儀議員重申，署方及九巴不應將第 62X 號線延長至兆康(南)，應維持於屯門市中心開出；以及

(iv) 曾錦榮議員重申第 259D 號線於非繁忙時間班次太疏。

89. 運輸署廖先生回應表示，署方備悉委員的意見，會與巴士公司再作檢視。

90. 主席表示尾班車的爭議較大，希望署方再作檢視，兩星期後會以傳閱或舉行特別會議的方式再次討論題述方案。

[主席於下午 1 時 20 分宣布休會 70 分鐘，會議於下午 2 時 40 分恢復舉行。]

VI. 續議事項 (續)

(B) 港鐵巴士 506 綫服務新安排

(交委會文件 2021 年第 24 號)

91. 主席表示，屯門區內交通問題工作小組於 2021 年 5 月 7 日舉行的第三次會議議決將此項議題轉交至交委會討論。

92. 主席歡迎香港鐵路有限公司(下稱「港鐵」)公共關係經理－對外事務林圓女士、經理(巴士員工及行車)盧俊豪先生及公共關係經理－項目及物業梁文迪先生出席會議。

93. 港鐵林女士及盧先生簡介投影片內容（見附件三）。
94. 委員就題述事宜提出不同意見，有關內容綜述如下：
- (i) 黃虹銘議員表示，從港鐵播放的片段可見，如巴士第 506 號線停泊於兆麟街，其他道路使用者需越過中線，逆線行駛避開巴士，認為此做法非常危險；
 - (ii) 張錦雄議員表示，若運輸署可將原本兩條行車線重新劃成三條行車線，便會支持港鐵有關方案；以及
 - (iii) 甄霈霖議員表示，巴士第 506 號線停泊於兆麟街會佔用路面空間，對其他道路使用者（特別是大型車輛）構成危險。如運輸署可將該道路重新劃成四線或劃出部分空間予巴士停泊，做法會較理想。
95. 運輸署楊樂文先生回應表示，署方有考慮於該路段劃出巴士站標記以便乘客安全上落，以及將餘下的道路平均分配成兩條行車線。
96. 港鐵盧先生回應表示，第 506 號線班次不均的問題非常嚴重，將第 506 號線改為非循環線服務，可避免巴士班次不均、接連數架巴士到站造成巴士資源浪費、未能有效善用巴士資源服務乘客的情況。
97. 委員就題述事宜提出第二輪意見，有關內容綜述如下：
- (i) 曾錦榮議員質疑如現有資源不變，將第 506 號線改為非循環線服務是否可改善班次不均的問題。此外，他詢問港鐵，當路面交通非常擠塞，如何安排空載車輛到所需地方接載乘客。他建議將第 506 號線改為輕鐵服務；
 - (ii) 朱順雅議員表示曾到場觀察第 506 號線的服務水平，發現 92% 的班次維持八至十分鐘一班，認為沒有班次不均的問題。此外，她認為此方案會對屯門東南的乘客造成不便，因他們要於兆麟站下車轉乘另一輛巴士前往目的地；以及
 - (iii) 盧俊宇議員建議將巴士總站改設於其他空間較大的地方。
98. 港鐵林女士回應表示，將第 506 號線改為非循環線服務後，港鐵可安排巴士於兆麟站定時開出，盡量減少巴士班次受路面情況影響而經常出現不均的現象。

99. 港鐵盧先生回應表示，港鐵會安排人手於兆麟總站協助屯門東南的乘客轉乘另一輛巴士。此外，港鐵暫未有其他合適的總站選址，詳情可參閱簡報內容。

[主席於此時離開會議室，會議交由副主席主持。]

100. 委員就題述事宜提出第三輪意見，有關內容綜述如下：

(i) 何杏梅議員認為，將巴士第 506 號線停泊於兆麟街的做法非常危險，即使運輸署劃出巴士站標記，仍會有違泊問題，阻礙其他道路使用者。她建議港鐵將總站設於三聖，並於繁忙時間安排空車到屯門接載乘客；

[主席於此時返回會議室，繼續主持會議。]

(ii) 周啟廉議員表示同意港鐵有關方案，但要求港鐵提供巴士開出的時間表。同時，他希望延長預計行車時間及加密班次，讓司機到總站後有足夠時間休息。此外，他認為第 506 號線未必適合以巴士行駛，建議港鐵考慮重組其巴士及輕鐵路綫；以及

(iii) 甄紹南議員詢問兆麟街的改善工程的細節，並建議待有關工程完成後才落實此方案。

101. 運輸署楊先生回應表示，兆麟街的道路改善工程並不涉及現有的行人路，署方會將現時的道路重新劃成兩條行車綫及一個巴士站標記。

102. 運輸署梁瀟文女士表示，現時兆麟街的闊度為約十米，可重新劃成兩條行車綫及一個巴士站標記。

103. 港鐵林女士回應表示，港鐵可安排實地視察，講解選址的因素。

104. 委員就題述事宜提出第四輪意見，有關內容綜述如下：

(i) 盧俊宇議員認為，若將兆麟街重新劃成兩條行車綫及一個巴士站標記，未必有足夠空間讓大型車輛行駛；

(ii) 曾錦榮議員認為，港鐵應重新審視現有的資源分配，可考慮取消輕鐵第 614P 及 615P 號綫，改以輕鐵行駛第 506 號綫；以及

(iii) 陳樹英議員認為，運輸署應先提供道路改善工程的設計圖及時間表，待委員參閱後再決定是否同意港鐵的方案。

105. 運輸署楊先生回應表示，兆麟街道改善工程與港鐵方案無直接關係，即使委員對港鐵的方案有保留，署方仍會建議有關道路改善工程，讓乘客安全上落。署方預計於 6 月下旬準備好有關文件及設計圖，諮詢各委員意見。

[會後補註：運輸署在 2021 年 6 月 7 日已透過屯門民政事務處發出諮詢文件，諮詢委員及地區人士的意見。]

106. 委員就題述事宜提出第五輪意見，有關內容綜述如下：

(i) 甄霈霖議員認為，署方應安排三輛巴士平行行駛以測試路面的闊度是否足夠，並希望署方將有關改善工程的文件盡早準備好，以供委員參閱；

(ii) 黃虹銘議員詢問署方道路改善工程的時間表；以及

(iii) 何杏梅議員反對取消第 614P 及 615P 號線的輕鐵路綫，因需求仍然十分大；

(iv) 張錦雄議員詢問港鐵與運輸署事前曾否就此方案進行溝通。

107. 運輸署楊先生回應表示，署方與港鐵一直保持溝通，而有關道路改善工程的目的，是讓乘客安全上落巴士。

108. 港鐵盧先生希望警務處就車輛需要在兆麟街越過停泊車輛而切入中線上行駛提供意見。

109. 警務處梁偉業先生回應表示，按片段中的情況，車輛於虛線的中線切線並不違法。如果相關部門接納在該位置設立巴士總站或中轉站的建議及讓巴士長時間停泊於道路上，一旦因為這樣而引致交通意外，政府或須負上責任。他建議有關部門考慮不同類型的車輛的行車情況，審視路面闊度是否足夠。此外，他建議運輸署於巴士站劃上雙黃線，當有違泊車輛阻礙巴士營運，處方可安排將車輛拖走。

110. 曾振興議員認為港鐵及運輸署未有就方案作詳細溝通。

111. 運輸署楊先生回應表示，署方於年初收到港鐵就巴士第 506 號線營運情況的意見，而有關道路改善工程的目的，是讓乘客安全上落巴士及保障其他道路使用者的安全。他重申該段道路的闊度足夠重新劃成兩條行車線及一個巴士站標記。

112. 港鐵林女士表示，可於會後安排實地視察，作詳細講解。她強調，第 506 線的服務水平將維持不變。在非循環線安排下，港鐵可安排巴士於兆麟站定時開出。當交通擠塞時，兆麟往屯門碼頭一段車程將不會受交通情況所影響，可令各分站班次更平均及穩定。

113. 主席總結表示，秘書處於會後安排實地視察，並將於第十次會議續議是項議題。

秘書處

[會後補註：有關實地視察已於 2021 年 7 月 29 日進行。]

VII. 其他事項

114. 主席建議調動議程，先討論其他事項。他表示，港鐵準備了題為「屯馬線－全線通車安排」的簡報，由於屯馬線即將開通，因此容許港鐵在會上匯報有關事宜，委員對此安排沒有異議。

115. 港鐵梁先生簡介投影片內容（見附件四）。

116. 巫堃泰議員詢問，紅磡站東鐵線月台是否只有一部升降機前往 C 出口、港鐵手機應用程式顯示的載客量是否準確，以及東鐵線部分列車進行維修，餘下的車卡數目是否足以維持繁忙時間三分鐘一班車的服務水平。

117. 港鐵梁先生回應表示，港鐵會靈活調配車卡，而屯馬線於繁忙時間的服務水平將維持三分鐘一班。此外，他表示紅磡站東鐵線月台除了有一部升降機，另有兩條電梯通往 C 出口，步程約三分鐘。車廂的載客量只會於月台的顯示屏顯示，暫未能於手機應手程式中顯示。港鐵會邀請屯門區議會正、副主席及交委會正、副主席到屯馬線的土瓜灣、宋皇臺及紅磡站的擴展部分進行實地視察。

118. 盧俊宇議員詢問屯馬線的車票優惠詳情，以及月票會否擴展至屯馬線其他車站。

119. 港鐵林女士回應表示，港鐵推出月票時，會考慮乘客需求及乘車模式。由於港鐵留意到乘客的車程普遍屬短途，對長途的需求較低，而月票涵蓋的範圍愈廣，定價難免愈高，因此港鐵暫無計劃擴大現時月票的範圍。

120. 陳樹英議員表示，港鐵網頁及手機應手程式都沒有屯馬線的車費表。她另詢問港鐵如何解決車費「短貴長平」的問題，以及使用不同路線前往同一目的地的車費會否不同。

121. 港鐵林女士回應表示，屯馬線的車費已列於立法會網頁。此外，她表示港鐵會透過每年的票價調整，改善車費不規則的問題。

122. 周啟廉議員表示，屯馬線 6 月 27 日才通車，無須於 6 月 20 日提前啟用月台。他詢問屯馬線的短途班次會否改變，以及紅磡站屯馬線的月台是否安全。此外，他留意到由屯門站前往紅磡站的車程比前往石門站短，但車費卻較高，他詢問為何月票及「全日通」不能覆蓋至石門站。他另指屯馬線的新車仍有刺鼻氣味。

123. 港鐵梁先生回應表示，屯馬線月台提前啟用的原因，是模擬屯馬線全線通車的情況，確保通車後的服務暢順及可靠。他表示，政府於 2020 年 5 月 12 日公布的調查委員會報告指出，紅磡站屯馬線月台採取適當措施後，是安全及適合作預期之用。就車廂氣味方面，港鐵於多年前馬鞍山線新八卡車行駛初期曾接獲有關氣味的意見，其後已安排於非行車時間將新車車門打開，加強通風，現時情況已陸續改善。

124. 港鐵林女士回應表示，港鐵暫無計劃擴大現時月票的範圍，已購買「全月通加強版」的乘客，連接非指定車站的車程可享正價車費七五折優惠，而港鐵會繼續審視現有的優惠。

125. 曾錦榮議員表示，乘坐港鐵由屯門站到土瓜灣站的時間與巴士時間相若，但車費卻比巴士高很多。他擔心票價太貴未能吸引市民乘坐，乘客量減少導致港鐵票價上升，故詢問港鐵會否提供車費優惠。此外，他詢問屯馬線全程的行車時間。

126. 港鐵林女士回應表示，由屯門站到烏溪沙站需時約 73 分鐘，港鐵會密切留意通車後的情況，適時作出調整。她續表示，港鐵的票價按「票價調整機制」釐定，調整的方程式採用客觀數據，反映經濟狀況調整，與乘客量無關。她稍後可向委員提供屯馬線的詳細收費表，以供參考。

[會後補註：港鐵代表於 2021 年 6 月 22 日向委員提供了屯馬綫車費的立法會文件連結：

<https://www.legco.gov.hk/yr20-21/chinese/panels/tp/papers/tpcb4-1036-1-c.pdf>]

127. 盧俊宇議員建議港鐵於通車前或通車當日，安排交委會全體委員進行實地視察。此外，他認為屯馬綫的票價過高。

128. 港鐵梁先生回應表示，港鐵已於屯馬綫通車前，在不同平台宣傳有關事宜，希望市民可從不同渠道了解屯馬綫的通車安排。

129. 港鐵林女士回應表示，港鐵的票價以車程距離及市場需求作考量，由於屯馬綫連接東鐵綫及西鐵綫，因此票價結構較難與其他路線比較。她續表示，購買「全月通加強版」的乘客，連接非指定車站的車程可享正價車費七五折優惠。港鐵會繼續審視現有的優惠。

130. 主席總結表示，希望屯馬綫順利通車，如港鐵有任何事宜，歡迎到交委會再作討論。

131. 主席另表示，由於屯門區內交通問題工作小組召集人馬旗先生已於日前辭任屯門區議員席位，交委會需選出另一位委員作為該小組的新召集人。他請各委員就屯門區內交通問題工作小組的召集人作出提名。

132. 曾振興議員提名潘智鍵議員擔任屯門區內交通問題工作小組召集人，黃丹晴議員和議。

133. 主席表示接受提名。由於只有一項提名，他繼而宣布他本人自動當選為屯門區內交通問題工作小組召集人，任期由即日起至本年 12 月 31 日。

VIII. 報告事項

134. 主席表示，為加快會議的進度，由這項議題開始，委員的首次發言時間改為最多一分鐘。

(A) 工作小組報告

截至 2021 年 5 月 31 日的工作小組進展報告

(交委會文件 2021 年第 33 號)

屯門對外交通工作小組

135. 委員省覽文件。

136. 沒有委員提出意見，主席宣布通過上述工作小組報告。

屯門區內交通問題工作小組

137. 委員省覽文件。

138. 沒有委員提出意見，主席宣布通過上述工作小組報告。

(B) 運輸署報告

(交委會文件 2021 年第 23 號)

139. 委員備悉題述運輸署報告。

IX. 續議事項 (續)

(B) 屯門鄉事會路及新青街一帶的交通改善措施

(交委會文件 2021 年第 9 號)

140. 主席表示，交委會於 2021 年 4 月 12 日舉行的第八次會議討論題述事宜，並議決續議是項議題。

141. 主席續表示，運輸署於會前提交了書面回應，秘書處已於 2021 年 5 月 31 日將有關的書面回應分發予各委員。

142. 主席歡迎運輸署高級工程師/策略研究 1 許家駿先生、工程師/策略研究 6 招智珩女士、弘達交通顧問有限公司技術董事朱以聞先生及首席交通工程師李雯心女士出席會議。

143. 弘達交通顧問有限公司朱先生簡介文件內容 (見附件五)。

[主席於此時離開會議室，會議交由副主席主持。]

144. 陳樹英議員表示，此方案未有提及如何處理屯門鄉事會路近新墟街市有大量貨車上落貨造成阻塞以及新青街一帶的違例泊車事宜，只改善車流未能有效解決現時的問題。

145. 警務處黃棟濱先生回應表示，因應方案主要將車流引入新青街，警方會繼續於該處一帶加強打擊違泊，以確保車流暢通。此外，有關屯門鄉事會路近新墟街市貨車上落貨的問題，警方已安排交通督導員於繁忙時間監察情況，確保車流暢順。

146. 周啟廉議員表示，屯門鄉事會路/河傍街路口禁止右轉，令駕駛者須行經新青街，未能吸引駕駛者由河傍街離開屯門鄉事會路。他續表示，新青街路面較窄，同時有不少貨車落貨，此方案會令新青街更加擠塞。他建議拆去新青街天橋的斜路，騰出空間讓車輛停泊。他認為河傍街不能左轉出杯渡路，對駕駛者十分不便。

147. 黃丹晴表示，青賢街的交通本已繁忙，此方案令車輛由河傍街轉入青賢街，會令交通更加擠塞，希望署方審視有關問題，再作研究。

148. 弘達交通顧問有限公司朱先生綜合回應如下：

- (i) 署方將於新青街的士站對出加設雙黃線及 24 小時禁區，同時警方會加強打擊違泊，希望可改善新青街的違泊問題；
- (ii) 署方留意到屯門鄉事會路/河傍街路口的車輛多數直行，右轉的車輛不多，因此禁止車輛於上述路口右轉，可簡化燈號循環，各階段的綠燈時間可相應增加。署方預計河傍街西行車龍由約 30 米縮短至約 15 米，青賢街東行車龍由約 25 米縮短至約 20 米；
- (iii) 往杯渡路東行方向的車輛，可經由仁政街東行沿屯門鄉事會路左轉；以及
- (iv) 拆卸新青街天橋斜路的限制較多，因此改善路口容量較為可行。

149. 運輸署許先生回應表示，聖公會聖西門呂明才中學至杯渡路的一段河傍街移除影線後，可由單向改為雙向行車，以提供額外路線予車輛南行往杯渡路，為屯門鄉事會路南行提供替代路徑。此外，於新青街的士站旁加設 24 小時禁區及雙黃線，希望令小巴進站更容易，免受路旁停靠車輛影響。

150. 副主席表示，顧問公司指出屯門鄉事會路/河傍街路口右轉的車輛數目不多，他詢問如何得出有關數據。此外，他表示河傍街近屯門河一帶有不少違泊車輛，他詢問署方曾否考慮，引導車輛駛經該處會引致交通擠塞，以及將河傍街改為雙向行車，會否影響行人過路的時間及車流。

151. 弘達交通顧問有限公司朱先生回應表示，署方於 2020 年 1 月中旬及 11 月中旬，收集了兩天早上及晚上繁忙時間的交通數據，並參考 2019

年的車流量，計算出有關結果。此外，他表示將河傍街改為雙向行車，相信可改善違泊情況，亦不會影響行人過路的時間及車流。

[主席於此時返回會議室，繼續主持會議。]

152. 主席詢問青賢街轉入新青街路口的交通燈安排。

153. 弘達交通顧問有限公司朱先生回應表示，交通燈號循環的時間不變，但屯門鄉事會路/青賢街路口北行禁止右轉後，車輛獲分配的綠燈時間會較長。

154. 主席總結表示，請運輸署考慮委員意見，並向交委會匯報有關改善工程的進度。

(C) 要求運輸署於海皇路橫跨屯門河道路橋上的單車徑劃出行人路段
(交委會文件 2021 年第 18 號)

155. 主席表示，交委會於 2021 年 4 月 12 日舉行的第八次會議討論題述事宜，並議決續議是項議題。

156. 運輸署梁女士回應表示，署方早前與委員進行實地視察，已向委員講解現場情況，海皇路北邊設有行人路，南邊設有單車徑，而單車徑旁則為輕鐵軌道，並無可擴闊的空間。經評估後，該段單車徑未能額外加設行人路。

157. 主席請運輸署繼續留意該處的情況，與當區議員保持聯絡。

(D) 要求有關部門興建行人道路往返龍逸邨及龍門居巴士站
(交委會文件 2020 年第 61 號)

158. 主席表示，屯門區內交通問題工作小組於 2021 年 5 月 7 日舉行的第三次會議議決將此項議題轉交至交委會討論。

159. 主席表示，由於地區設施管理委員會轄下設施及工程工作小組正跟進「屯門龍澤路行人路增設康體設施」的地區小型工程，因此文件提交人可於該工作小組討論有關議題時自行提出意見，此項目不會在交委會再作討論。

(E) 關注大欖涌綜合發展區規劃及公眾道路工程對聯安新村(東)之影響

(交委會文件 2021 年第 25 號)

160. 主席表示，屯門區議會於 2021 年 5 月 4 日舉行的第十次會議議決將此項議題轉交至交委會討論。

161. 主席續表示，規劃署及地政總署於會前提交了書面回應，秘書處分別於 5 月 31 日及 6 月 4 日將有關的書面回應分發予各委員。

162. 主席歡迎規劃署高級城市規劃師/屯門 1 張嘉琪女士、地政總署高級產業測量師/土地供應 3 (土地供應組) 黃慧玲女士、產業測量師/土地供應 3 (1) (土地供應組) 陳家怡女士、新鴻基地產助理總經理吳佩兒女士、高級項目經理張錦祥先生、經理趙慧華女士、艾奕康有限公司技術董事原鳴冲先生出席會議。

163. 文件 2021 年第 25 號的第一提交人巫堃泰議員詢問，有關住宅發展項目的規劃準則會否隨時間過去而改變，是否仍會興建雙線道路，以及為何圖則未有顯示聯康里。

164. 地政總署陳女士回應表示，委員可參考署方的書面回應。

165. 規劃署張女士回應表示，有關住宅發展的規劃許可仍然有效。

166. 陳樹英議員詢問，是否應待大欖涌住宅發展項目的換地申請完成後才進行刊憲。此外，她詢問項目範圍內所興建的公共通道，建造費由政府還是發展商負責，以及由誰負責維修保養。

167. 地政總署黃女士回應表示，換地申請仍在處理中，署方已批出基本換地條款，申請人亦已接納有關條款。根據基本換地條款，政府會先進行刊憲程序，如有關道路工程獲批准進行，署方會繼續處理換地申請，包括評估補地價金額。此外，根據草擬的換地條款，項目範圍內公共通道的建造費及日後的維修保養將由發展商負責。

168. 巫堃泰議員詢問，公共通道會否接駁到黃屋村，大欖涌加氣房會否受影響，以及申請人會否於聯康里興建座椅等休閒設施。

169. 新鴻基地產張先生回應表示，公共通道會接駁到黃屋村，大欖涌加氣房不會受到影響。此外，該公司可按村民需要提供座椅。

170. 陳樹英議員表示，希望發展商於下次與村民會面時，清楚交代重置

休憩用地事宜。

171. 主席總結表示，請規劃署、地政總署及發展商與相關議員保持溝通，並確保有關工程按當地居民的意願進行。

X. 討論事項（續）

(C) 地盤工程車輛於青山公路停泊造成阻礙之預防及緩解措施

（交委會文件 2021 年第 27 號）

172. 主席表示，運輸署於會前提交了書面回應，秘書處已於 6 月 4 日將有關的書面回應分發予各委員。

173. 文件 2021 年第 27 號的第一提交人巫堃泰議員簡介文件內容。

174. 警務處黃先生回應表示，警方於本年 1 月至 4 月，針對金安大廈小巴士及置樂街市的違泊問題、青山公路工程車阻塞，以及哈羅國際學校上下課時段所造成的交通問題作巡查。其間，警方就青山公路青山灣段、掃管笏段及大欖段接獲 17 宗投訴，共發出 187 張告票。警方會繼續加強巡查，以免工程車造成阻塞。

175. 運輸署馬翊球先生回應表示，署方已要求相關工程承建商妥善安排工序，避免工程車輛妨礙其他道路使用者。

176. 路政署陳凱琪女士回應表示，由於車輛駛上行人路可能影響行人安全，並可能影響行人路的結構及行人路下的地下管線設施，因此署方一般不會同意工程車輛在行人路等待進入地盤。

177. 土木工程拓展署鄭浩麟先生回應表示，署方會配合單車徑工程的開展，就有需要的施工用地，按既定程序向有關部門申請，並會要求工程承建商妥善安排工序，避免工程車輛妨礙其他道路使用者。

178. 九巴及龍運梁家欣女士回應表示，巴士公司沒有相關分類的投訴數字，但如車長發現阻礙巴士站運作的情況，會與警方聯絡。

179. 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司營運陳浩峯先生回應表示，最近半年沒有收到地盤工程車輛於青山公路停泊造成阻礙的投訴。

180. 港鐵林女士回應表示，第 K51 號線的車長曾多次反映被地盤工程

車輛阻礙，希望有關部門可採取緩解措施。

181. 朱順雅議員表示，地盤工程車輛於青山公路停泊造成交通阻塞及環境衛生問題。此外，她表示青霞里的工程車亦令其他車輛倒塞至青山公路。她希望警方加強執法，同時詢問屯門地政處有甚麼改善措施。

182. 警務處黃先生回應表示，警方會繼續於相關地點加強巡查，並呼籲委員如有任何關於交通的投訴，可與他直接聯絡。

183. 屯門地政處（下稱「地政處」）黃逸強先生回應表示，處方收到個別議員的相關投訴，並已提醒業權人採取適當措施，改善有關問題。

184. 朱順雅議員認為地政處過於被動，應主動巡查，避免相關事情發生。

185. 地政處黃先生回應表示，他會向相關組別反映有關意見。

186. 巫堃泰議員表示，希望巴士公司提醒車長，如遇到相關情況，應向公司匯報，以便收集相關數據，以及提醒車長停靠正確的巴士站。

187. 九巴及龍運梁女士回應表示，她會向相關組別反映有關意見。

188. 主席總結表示，希望各部門考慮委員意見，留意相關情況並採取適當措施。

(D) 要求改善九巴車站座椅導熱問題

（交委會文件 2021 年第 28 號）

189. 主席表示，九巴於會前提交了書面回應，秘書處已於 5 月 31 日將有關的書面回應分發予各委員。

190. 文件 2021 年第 28 號的第一提交人周啟廉議員簡介文件內容。

191. 九巴及龍運梁女士回應表示，選取座椅物料和設計時，九巴須考慮不同因素，包括物料耐用性及日常清潔保養等。考慮到日曬或天雨的影響，九巴採用表面設洞孔的座椅，以助散熱及排走雨水。九巴備悉有關修改座椅設計及增加隔熱物料的意見。

192. 黃麗嫦議員同意九巴車站座椅的物料需要改善。此外，她表示現時有多種闊度不一的巴士站上蓋，她詢問巴士站上蓋是否有特定標準。

193. 九巴及龍運梁女士回應表示，九巴興建巴士站上蓋時，會考慮行人路闊度及雙層巴士行駛等實際情況，向運輸署作申請。現時九巴採用的巴士站上蓋為淺綠色、可吸收紫外光的環保物料。

194. 周啟廉議員詢問運輸署的意見。

195. 運輸署楊先生回應表示，九巴的座椅設計須考慮安全性及維修保養，但樣式上並無限制。署方已提醒巴士公司採購新座椅時，須考慮物料等因素。

196. 主席總結表示，請九巴及運輸署考慮委員的意見，並採取改善措施。

(E) 要求加密及延長屯門至大澳渡輪服務

(交委會文件 2021 年第 29 號)

197. 主席表示，運輸署於會前提交了書面回應，秘書處已於 6 月 4 日將有關的書面回應分發予各委員。

198. 文件 2021 年第 29 號的第一提交人周啟廉議員簡介文件內容。

199. 運輸署楊先生回應表示，富裕小輪會視乎實際情況及乘客習慣加開額外航班，該公司曾於高峰時間連續加開三班航班，疏導乘客。現時富裕小輪於大澳海濱長廊設有一個資訊亭，張貼與「屯門-東涌-沙螺灣-大澳」航線相關的渡輪資訊，而資訊亭上亦有電子顯示屏，提供航班訊息。此外，富裕小輪亦會在乘客候船區域張貼航班訊息，並因應人手情況，安排職員於大澳海濱長廊值勤，為乘客提供協助。惟富裕小輪現時採用人手售票及點算航班乘客量，因此現階段未能提供網上預訂船票服務和實時售票情況。現時查詢熱線由碼頭當值員工接聽，但人手有限，在碼頭繁忙時間或未能接聽所有來電。為改善有關情況，富裕小輪正計劃改由公司電話中心專責接聽乘客查詢，期望屆時能提升電話熱線的服務。

200. 委員就題述事宜提出不同意見，有關內容綜述如下：

- (i) 陳樹英議員建議將假日航班加密至八班。此外，往返澳門的航線已停航，她認為署方應考慮活化碼頭的方法，例如加設水上的士；
- (ii) 黃丹晴議員表示，既然假日有乘客需求，便應加密假日的航班，並應讓乘客得悉班次時間；
- (iii) 周啟廉議員表示，購買船票的方法不清晰，熱線亦無人接聽。他認為船公司應加強宣傳航班及售票方式。此外，他建議有新的專營權

後，可於假日開辦兩條新航線，分別是由屯門至大澳的直航及「屯門-東涌-沙螺灣-大澳」；以及

- (iv) 何杏梅議員認為假日有乘客需求，應加密假日的航班，並應讓乘客得悉班次時間。此外，她建議船公司增設網上預售，讓乘客提早買船票。

201. 運輸署楊先生回應表示，當船公司留意到航班已滿，會馬上加開航班接載乘客，避免出現留後的情況。船公司會按乘客量彈性加開航班。他續表示會將加密班次、宣傳及活化碼頭的意見轉交相關組別跟進。

202. 主席總結表示，是項議題交由屯門對外交通工作小組繼續跟進。

屯門對外交通
工作小組

(F) 要求加強保障兆康西鐵站及輕鐵站之間行人過路安全
(交委會文件 2021 年第 31 號)

203. 主席表示，運輸署於會前提交了書面回應，秘書處已於 6 月 4 日將有關的書面回應分發予各委員。

204. 文件 2021 年第 31 號的第一提交人陳樹英議員簡介文件內容，並詢問港鐵第 K51 號線改道後，會否行經文件提及的緊急行車通道。

205. 運輸署尹美賢女士回應表示，署方會研究於該位置加設減速平台，使車輛或單車減慢行車速度，提升道路安全。減速平台的高度與行人路相同，方便長者及傷殘人士過路。

206. 路政署陳女士回應表示，署方會配合運輸署的交通改善工程。

207. 港鐵林女士回應表示，港鐵巴士第 K51 號線不會行經文件中的緊急行車通道。

208. 曾振興議員詢問減速平台可否用於單車徑。

209. 張錦雄議員認為，除加設減速平台，亦可加設更多標誌，提示駕駛者或騎單車者減速。

210. 運輸署尹女士回應表示，減速平台用於行車道。署方會審視該路段並加設合適的標誌。

211. 陳樹英議員詢問有關工程的時間表。
212. 何杏梅議員詢問，車輛經過減速平台會否發出噪音。
213. 主席詢問，署方有沒有計劃於屯門其他地方使用減速平台。
214. 運輸署尹女士回應表示，車輛駛過減速壘時會發出聲響，而減速平台與減速壘的設計不一樣。署方會盡快進行諮詢，推展有關工程。此外，視乎屯門區的路面情況，署方會在有需要時向交委會提交建議，以供考慮在其他地方加設減速平台。
215. 主席總結表示，交委會將於第十次會議續議是項議題。

(G) 要求於兆康西鐵站至屯門醫院之間興建行人通道上蓋
(交委會文件 2021 年第 32 號)

216. 文件 2021 年第 32 號的第一提交人陳樹英議員簡介文件內容。
217. 運輸署尹女士回應表示，運輸署及路政署會適時邀請各區區議會在第二輪計劃中建議合適的行人通道，以加建上蓋。
218. 主席詢問署方是否有確實時間表。
219. 運輸署尹女士回應表示，暫未有確實時間表，會再與相關組別溝通。
220. 陳樹英議員表示，希望主席與署方保持緊密聯絡，留意有關事宜的進展。
221. 主席總結表示，請運輸署及路政署適時提交文件，諮詢交委會委員。

XI. 下次會議日期

222. 議事完畢，會議於下午 6 時 02 分結束。下次常規會議定於 2021 年 8 月 9 日（星期一）上午 9 時 30 分舉行。

[會後補註：秘書處收到主席通知，因預計未必有足夠的法定人數出席會議，原訂的第十次會議將延期舉行。]

屯門區議會秘書處

日期：2021 年 9 月

檔號：HAD TMDC/13/25/TTC/21

屯門區議會
交通及運輸委員會
青山公路 - 青山灣段擴闊工程

2021年6月7日

青山公路
Castle Peak Road



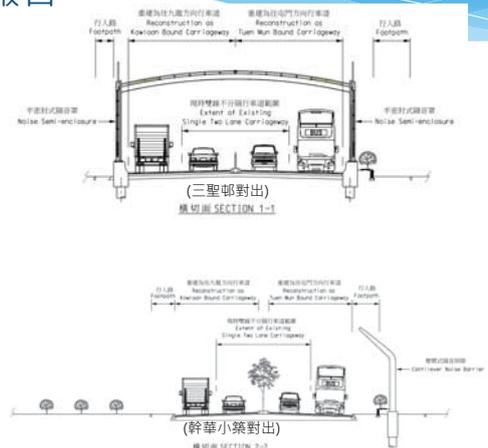
簡報目錄

- * 進度報告
- * 道路交界處及迴旋處改善工程
- * 施工期間的安排
- * 協調及聯絡工作

進度報告



進度報告



道路交界處及迴旋處改善工程



進度報告



進度報告

未來一季將展開的工作



協調及聯絡工作

- 社區聯絡中心
- 工程網站 (<http://www.cprcpb.hk/>)
- 24小時電話熱線：6213 6108



謝謝



HIGHWAYS DEPARTMENT
MAJOR WORKS PROJECT MANAGEMENT OFFICE
 3 & 6/F, HO MAN TIN GOVERNMENT OFFICES
 88 CHUNG HAU STREET, HOMANTIN, KOWLOON, HONG KONG
 Web site: <http://www.hyd.gov.hk>

路政署
主要工程管理處
 香港九龍何文田忠孝街八十八號
 何文田政府合署三及六樓
 網址: <http://www.hyd.gov.hk>

本署檔案 Our Ref. (M6QZ) in HyD MWO 11/1/853TH/1/2
 來函檔號 Your Ref. HAD TMDC 13/10/TTC/21
 電話 Tel. 2762 3503
 圖文傳真 Fax 2714 5289

新界屯門屯喜路一號
 屯門政府合署二樓
 屯門區議會交通及運輸委員會
 潘智鍵主席

潘主席：

屯門區議會
2020 - 2021 年交通及運輸委員會第九次會議
「跟進青山公路青山灣段擴闊工程相關事宜」

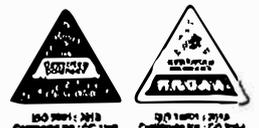
閣下於2021年7月23日就題述事宜致函路政署署長，署長已轉介來函至本主要工程管理處代為跟進，本署現謹覆如下。

一. 海景花園、青榕台、屯門閘及南岸附近行人過路處的安排

本署於2021年6月7日屯門區議會轄下交通及運輸委員會會議中已知悉海景花園、青榕台、屯門閘及南岸業主立案法團希望將附近的行人過路處改為交通燈控制的過路處。此後，本署在2021年6月11日收到一位前屯門區區議員來信提出取消海景花園與碧翠花園現有的行人輔助線的建議。

本署及運輸署經商討及檢視後，為進一步提升行人過路處的安全和易行度，現提出以下安排 [附件一：行人過路處安排]：

1. 取消海景花園與碧翠花園現有的行人輔助線；及
2. 取消原有方案位於青榕街入口以北約 25 米的行人輔助線，改為於青榕街連接青山公路交界處位置加建一組交通燈控制的行人過路處；並將原有方案位於惠民園與海盈花園的交通燈控制的行人過路處由分段式改為直行式。



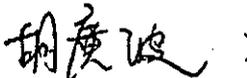
上述行人過路處的安排與原有方案相約，將會保持交通流量，亦不會增加平均車輛等候長度及平均駕駛者停留時間。另外，行人從海盈花園步行到南岸對出巴士站，步行距離將由原有的 250 米縮減至 190 米，更加方便市民來往巴士站。

二. 樹木報告

有關青山公路青山灣段擴闊工程所需要移除、移植及保留的樹木資料，請參閱 [附件二：移除樹木資料摘要] 及 [附件三：移植樹木資料摘要]。

閣下如有其他查詢，歡迎致電 2762 3541 與本署賴慧雯高級工程師 或 2762 3506 與孫慧珮工程師 聯絡。

路政署主要工程管理處 總工程師 4

(胡廣波 )

副本送：

路政署
民政事務總署
運輸署

公共關係組
屯門民政事務處

(經辦人：林慧賢女士)
(經辦人：黎秋婷女士)
(經辦人：梁德志先生)

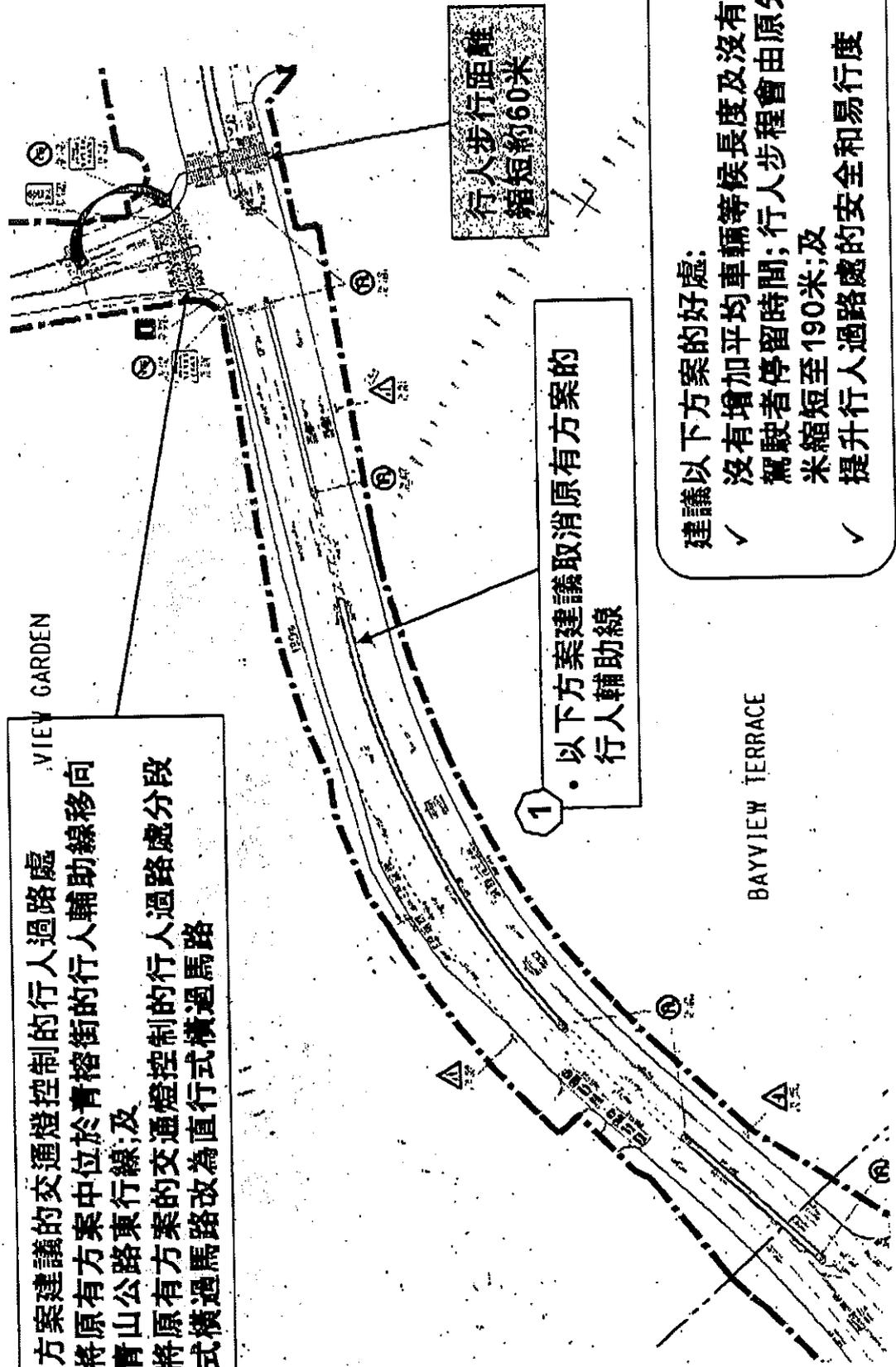
附件一 行人過路處安排
附件二 移除樹木資料摘要
附件三 移植樹木資料摘要

二零二一年八月五日

行人過路處安排

建議以下方案以提升行人過路處的安全和易行度：

- 2
- 以下方案建議的交通燈控制的行人過路處
 將原有方案中位於青榕街的行人輔助線移向
 青山公路東行線；及
 - 將原有方案的交通燈控制的行人過路處分段
 式橫過馬路改為直行式橫過馬路



建議以下方案的好處：

- ✓ 沒有增加平均車輛等候長度及沒有增加駕駛者停留時間；行人步程會由原先250米縮短至190米；及
- ✓ 提升行人過路處的安全和易行度

青山公路-青山灣段擴闊工程建議移除樹木資料摘要

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
翠濠庭	4	T599	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T598	雞蛋花	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T587	臘腸樹(豬腸豆)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T596	雞蛋花	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
翠峰小菜	15	T545	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T543	木棉	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T536	白蘭	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T463	白蘭	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T455	秋楓	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T454	白蘭	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T446	黃皮	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T453	白蘭	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T451	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T448	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T449	陰香	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T450	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T456	秋楓	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T459	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T460	破布木	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
松苑	30	T441	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T442	白蘭	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T440	上栗樹(蛋迫仔)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T438	假檳榔	1. 生長在陡峭斜坡上
		T437	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T436	假檳榔	1. 生長在陡峭斜坡上
		T433	破布葉(布渣葉)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T447	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T435	榕樹(細葉榕)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T431	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T429	青果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T430	死樹	已死
		T428	青果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T427	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T426	青果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T424	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T419	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T420	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T418	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T417	黃皮	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T445	青果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T444	青果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T443	白蘭	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T439	白蘭	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T435	青果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T432	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T434	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T422	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T423	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T421	榕樹(細葉榕)	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
兩岸	2	T409	紅花羊蹄甲	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T408	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
海晏花園	3	T407	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T404	紅花羊蹄甲	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T390	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
慈民園	22	T374	竹屬	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T375	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T359	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T367	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T364	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T365	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T366	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T363	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T362	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T361	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T357	龍眼	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T358	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T360	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T368	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T371	榕樹(細葉榕)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T370	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T369	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T341	紅邊鐵樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T333	槿葉桐婆	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T338	龍眼	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T336	紅邊鐵樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T332	假檳榔	1. 生長在陡峭斜坡上

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
崙山灣人 稅務中心	57	T312	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T311	短穗魚尾葵(小魚尾葵)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T306	黃槿	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T305	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T304	檸檬桉	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T302	檸檬桉	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T303	石栗	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T300	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T297	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T299	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T295	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T296	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T294	奇果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T292	番石榴	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T293	奇果榕	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況(例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大(除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T285	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T286	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況(例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大(除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T284	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T282	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T283	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T291	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況(例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大(除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T281	死樹	NA
		T278	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T275	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況(例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大(除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T274	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T277	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T276	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T273	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
T270	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)		
T272	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況(例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大(除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態(例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)		

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
同上	同上	T271	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T268	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T269	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T266	菩提樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T686	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T261	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T259	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T260	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T258	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T257	檸檬桉	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T256	刺桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T255	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T254	黃牛木	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T253	吳茱萸洋杉	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T252	銀合歡	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 不良品種 (如銀合歡等侵入性外來樹種)
		T298	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T290	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T289	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T288	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T287	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T279	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T267	青果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T265	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T263	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T262	荔枝	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T264	石栗	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T280	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
珠海醫院	22	T243	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T239	白千屈	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T238	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T237	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T236	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T235	石栗	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T234	石栗	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T233	石栗	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T232	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T231	羣檫樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T230	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T219	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T228	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T229	番木瓜	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T225	羣檫樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T227	羣檫樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T226	羣檫樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T224	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T223	土欖樹(返仔)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T222	羣檫樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
T221	奇果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)		
T220	羣檫樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)		

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
蔴坡	42	T211	土蜜樹(瑞坦仔)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T101	對菜榕(牛乳樹)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T108	眼眼	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T110	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T102	土蜜樹(瑞坦仔)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T210	荷花夾竹桃	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T115	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T116	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T106	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T114	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T111	白千層	1. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 2. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高)
		T217	對菜榕(牛乳樹)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T218	棟(苦棟)	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T216	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T215	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T214	湯福樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T207	紅膠木	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T208	紅膠木	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T206	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T167	山指甲	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T168	對菜榕(牛乳樹)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T169	棟(苦棟)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T170	棟(苦棟)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T171	對菜榕(牛乳樹)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T172	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T173	對菜榕(牛乳樹)	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
T174	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上		

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
同上	同上	T180	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T182	龍眼	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T183	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T184	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T181	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T179	龍眼	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T178	大葉合歡	1. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 2. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T177	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T176	黃槿	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T175	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T187	石栗	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T186	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T185	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂) 3. 生長在陡峭斜坡上
		T189	死樹	NA
T190	死樹	NA		

位置	樹木移除 (數目)	建議移除樹木 編號	建議移除樹木 品種	樹木建議移除的主要原因
棕月灣	18	T063	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T065	圓柏	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T064	陰香	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T066	圓柏	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T083	圓柏	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T684	圓柏	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T685	圓柏	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T087	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T088	樟	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T089	血桐	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T090	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T091	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T092	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T73	圓柏	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T52	青果榕	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
		T37	朴樹	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
T38	白千層	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)		
T50	木麻黃	1. 低美化市容價值 2. 移植後構成不可恢復狀況 (例如樹冠或樹根需要大量修剪才能移植) 3. 樹規格太大 (除價值合理和技術可行性高) 4. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)		
聖十字路會	1	T7	大葉合歡	1. 低美化市容價值 2. 有較差健康、結構或形態 (例如不平衡形態、傾斜、大型樹洞、裂縫或分裂)
第九區	1	T122	光樹	NA

青山公路-青山灣段擴闊工程建議移植樹木資料摘要

附件三

現時位置	樹木移植 (數目)	建議移植樹木 編號	建議移植樹木品種	建議移植位置	移植後與 原位置的 距離約(米)
翠濤居	12	T614	藍花楸	翠濤居	13
		T609	藍花楸	翠濤居	6
		T606	藍花楸	翠濤居	29
		T600	藍花楸	翠濤居	56
		T597	藍花楸	翠濤居	52
		T595	藍花楸	翠濤居	2
		T592	白千層	珠海書院	462
		T591	藍花楸	翠濤居	2
		T590	雞蛋花	翠濤居	3
		T589	雞蛋花	翠濤居	3
		T584	臘腸樹(豬腸豆)	翠濤居	24
		T576	海南紅豆	翠濤居	2
翠峰小築	20	T559	秋楓	翠峰小築	48
		T556	秋楓	翠峰小築	2
		T557	秋楓	青山灣花園	50
		T554	秋楓	翠峰小築	2
		T553	秋楓	翠峰小築	5
		T552	秋楓	翠峰小築	4
		T551	大花紫薇(洋紫薇)	翠峰小築	16
		T550	秋楓	翠峰小築	3
		T549	秋楓	珠海書院	325
		T548	秋楓	翠峰小築	3
		T547	秋楓	珠海書院	320
		T544	秋楓	翠峰小築	2
		T546	秋楓	翠峰小築	5
		T542	秋楓	翠峰小築	3
		T538	秋楓	翠峰小築	3
		T535	秋楓	翠峰小築	3
		T534	秋楓	翠峰小築	3
		T533	朴樹	翠峰小築	4
		T537	秋楓	翠峰小築	12
		T462	秋楓	松苑	23
松苑	4	T461	秋楓	松苑	3
		T458	秋楓	松苑	3
		T457	秋楓	松苑	4
		T452	白蘭	珠海書院	267
青山灣入境事務 中心	5	T251	異葉南洋杉	珠海書院	25
		T250	異葉南洋杉	珠海書院	24
		T249	異葉南洋杉	珠海書院	25
		T687	短穗魚尾葵(小魚尾)	青山灣入境事務中心	14
		T248	異葉南洋杉	珠海書院	26
珠海書院	3	T242	白千層	珠海書院	42
		T241	白千層	珠海書院	43
		T240	白千層	珠海書院	24

現時位置	樹木移植 (數目)	建議移植樹木 編號	建議移植樹木品種	建議移植位置	移植後與 原位置的 距離約(米)
滿發里	1	T212	樟	珠海書院	20
棕月灣	9	T097	樟	棕月灣	105
		T093	樟	珠海書院	130
		T085	樟	珠海書院	80
		T080	高山榕(雞榕)	青山灣入境事務中心	210
		T077	垂葉榕	青山灣入境事務中心	224
		T075	朴樹	珠海書院	190
		T070	大葉榕(黃葛樹)	青山灣入境事務中心	224
		T067	陰香	棕月灣	4
		T061	陰香	青山灣入境事務中心	264
黃金海岸廣場	3	T005	大王椰子(王棕)	春和海景花園	180
		T004	大王椰子(王棕)	春和海景花園	181
		T003	大王椰子(王棕)	春和海景花園	180
惠民園	11	T356	羅漢松	惠民園	36
		T355	大王椰子(王棕)	惠民園	28
		T354	羅漢松	惠民園	32
		T353	大王椰子(王棕)	惠民園	30
		T352	異葉南洋杉	惠民園	24
		T351	異葉南洋杉	惠民園	25
		T350	異葉南洋杉	惠民園	22
		T348	旅人蕉	惠民園	20
		T337	槭葉瓊婆	惠民園	3
		T335	象腳王蘭	惠民園	10
		T334	羅漢松	惠民園	4
第八區域	3	T105	樟	第八區域	113
		T107	樟	第八區域	120
		T109	樟	第八區域	150
第九區域	1	T051	龍眼	第九區域	205

506綫中途站設立等候點或總站的可能性

站位	問題
屯門市中心 (兆麟方向)	影響前往友愛/安定/兆麟的乘客
安定邨	會阻礙一條行車線, 影響其他巴士出站
輕鐵三聖站 (老鼠洲兒童遊樂場)	巴士站彎較短, 會影響其他巴士服務
兆麟	只有506 線使用, 偶有違泊問題
友愛邨	大量巴士線使用, 經常遇到小巴等候上客
輕鐵市中心站	已經有其他巴士使用

- 使用兆麟站為506總站較為可取

12/4/2021



506非循環綫 – 在兆麟設總站



兆麟總站位置

- 兆麟總站乘客上車更有預算
- 為車長提供中途休息點
- 前往兆麟站的乘客 – 如常不變
- 前往屯門碼頭站的乘客 – 可在任何站上車 - 到兆麟總站移步往即將開出的巴士, 巴士公司會派職員協助
- 港鐵公司將與相關政府部門跟進違泊問題
- 大概停泊2-3架巴士

12/4/2021



兆麟街停泊巴士情況



MTR Corporation

09/06/2021

Page 9



兆麟街停泊巴士後路面行車狀況



路面行車情況



有對頭車 – 路面行車情況



兆麟街停泊巴士後路面行車狀況



其他路面車(大車) 行車情況

MTR Corporation

09/06/2021

Page 11



506綫循環綫 vs 非循環綫比較

	現時	將來 (於兆麟設總站後)
班次準時度	下午繁忙時段 – 較常出現均次不均情況	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 可在兆麟站調控巴士出車時間 > 大大改善班次不均情況 ✓ 避免班次資源因班次重疊到站造成浪費
為車長提供中途休息點	506車程時間總長逾50分鐘 車長在屯門碼頭總站須按編定時間開出, 有時未及作息	車長可在中途稍作休息

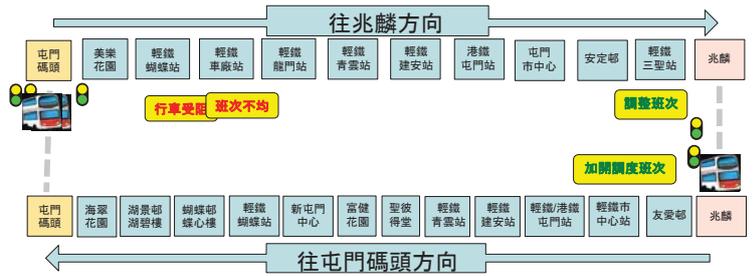
12/4/2021



建議方案



506綫作非循環綫後 – 班次更穩定



建議方案

- I. 路線 (非循環綫)
 - 屯門碼頭 → 兆麟站 (位於兆麟街)
 - 兆麟站 (位於兆麟街) → 屯門碼頭
- II. 服務時間及班次 (維持不變)
 - 屯門碼頭服務時間: 0530 – 0030
 - 兆麟服務時間: 0545 – 0050

班次: 星期一至五: 4-10分鐘
 星期六: 5-10分鐘
 星期日及公眾假期: 7-10分鐘
 (早上於富健花園開出的特別班次維持不變)

效益

- 減少班次受路面交通狀況的影響, 令巴士更準時由總站開出及抵達分站, 為506綫乘客帶來更穩定的班次
- 可更靈活地安排特別班到分站, 以更有效地疏導人流, 乘客更易登車
- 為車長提供中途歇息點

多謝



屯馬綫 - 全港最長鐵路 連接4條鐵路線

全長	合共	轉綫
56 公里	27 個車站	6 個轉綫站

連接 4 條鐵路綫
至海綫、觀塘綫、東鐵綫、東涌綫

MTR Corporation 28/5/2021 Page 3

班次更頻密 乘車更快捷方便

完善網絡覆蓋 · 出行更快更多選擇

早上繁忙時段 3 分鐘

將鐵路帶入九龍城區

MTR Corporation 28/5/2021 Page 4

屯馬綫四達八達、車程更方便快捷

轉綫次數	車程(對比原有路線)
啟德 ↔ 尖東 2次 → 毋須轉綫	32分鐘 > 13分鐘 快19分鐘
何文田 ↔ 元朗 2次 → 毋須轉綫	40分鐘 > 29分鐘 快11分鐘
美孚 ↔ 啟德 2次 → 毋須轉綫	28分鐘 > 21分鐘 快7分鐘
鑽石山 ↔ 紅磡 1次 → 毋須轉綫	20分鐘 > 12分鐘 快8分鐘

MTR Corporation 28/5/2021 Page 5

紅磡站將成為升級轉綫樞紐

新屯馬綫月台

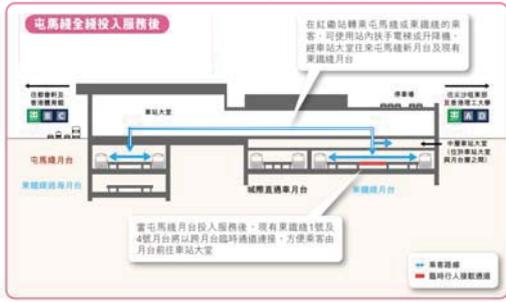
現有東鐵綫月台

新轉綫安排

新月台將於6月20日啟用

MTR Corporation 28/5/2021 Page 6

6月20日實施紅磡站新轉綫安排



宋皇臺站 - 直達九龍城核心地區



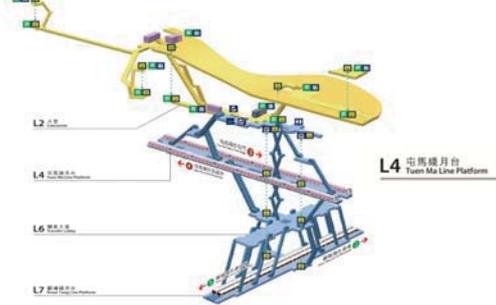
B出入口

南角道、九龍城街市、聖德肋撒醫院、播道醫院、九龍城法院、九龍寨城公園

土瓜灣站



何文田站



車廂載客情況顯示提供實時車廂空間資訊

30°C 14:43

您可前往有較多空間的車廂
Please move to Cars with more space

烏溪沙 1 4分鐘

- 車廂載客量大約或少於一半
- 車廂載客量達一半至差不多滿載
- 車廂已經載滿

乘客可根據車廂載客情況顯示選擇空間較多的車廂上車

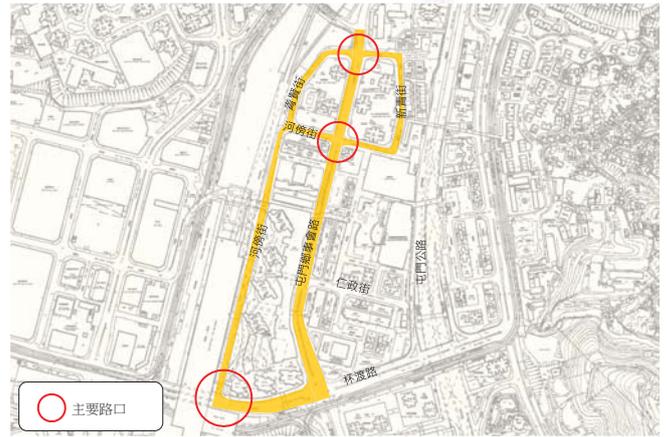
多謝

屯門鄉事會路及新青街一帶改善建議

2021/6/7



屯門鄉事會路及新青街一帶改善建議 -研究範圍



屯門區議會

2021年4月

屯門鄉事會路及新青街一帶改善建議 -建議方案(短期措施): 屯門鄉事會路 / 河傍街 及 屯門鄉事會路 / 青賢街



屯門鄉事會路/青賢街路口

現行交通燈號循環

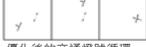


1. 預計河傍街西行車龍由約30米縮短至約15米
青賢街東行車龍由約25米縮短至約20米
2. 交通燈亦可簡化燈號循環，各階段的綠燈時間可相應增加。

建議：
屯門鄉事會路/青賢街路口北行禁止右轉

屯門鄉事會路/河傍街路口

現行交通燈號循環



保留一條行車線

建議：
屯門鄉事會路/河傍街路口南行禁止右轉



屯門區議會

2021年6月

屯門鄉事會路及新青街一帶改善建議 -建議方案(短期措施): 新青街及河傍街



新青街的士站與河傍街小巴停車灣互換位置的可行性



所有乘搭小巴第43號路線組合的乘客須走額外路程及橫過馬路以抵達小巴站，故不建議推展此方案

屯門區議會

2021年6月

屯門鄉事會路及新青街一帶改善建議 -建議方案(短期措施): 新青街及河傍街



屯門區議會

2021年6月

屯門鄉事會路及新青街一帶改善建議 -建議方案(中長期措施): 河傍街



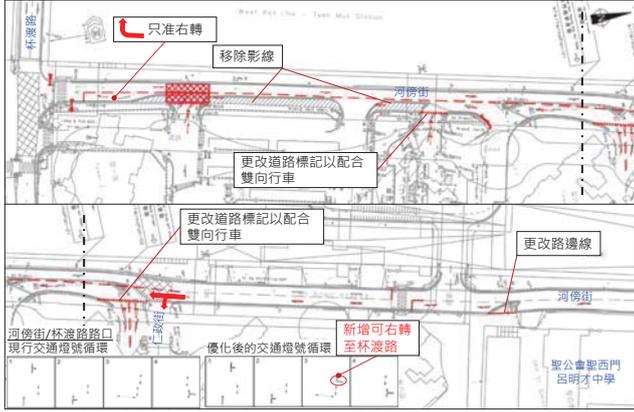
河傍街轉為雙向行車並可左轉入杯渡路(東行)的可行性



屯門區議會

2021年6月

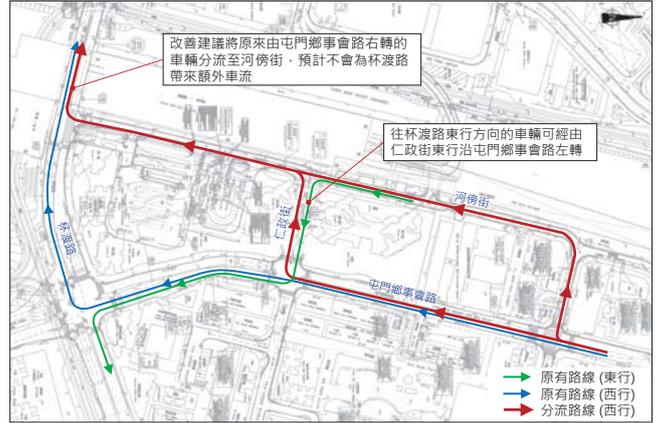
屯門鄉事會路及新青街一帶改善建議
-建議方案(中長期措施): 河傍街



屯門區議會

2021年6月

屯門鄉事會路及新青街一帶改善建議
-建議方案(中長期措施): 河傍街



屯門區議會

2021年6月