大埔区议会
2014年第四次会议记录

日期：2014年7月3日(星期四)

时间：上午9时38分至下午1时17分

地点：大埔区议会会议室

出席者：

		<u>出席时间</u>	<u>离席时间</u>
张学明议员,GBS,JP	主席	会议开始	会议完毕
文春辉先生,BBS,MH	副主席	会议开始	会议完毕
区镇桦先生	区议员	会议开始	会议完毕
陈志超先生,MH	区议员	会议开始	下午1时09分
陈灶良先生	区议员	会议开始	会议完毕
陈笑权先生,MH	区议员	会议开始	会议完毕
郑俊平先生,JP	区议员	会议开始	会议完毕
郑俊和先生	区议员	会议开始	会议完毕
张国慧先生	区议员	会议开始	会议完毕
何大伟先生,MH	区议员	会议开始	会议完毕
关永业先生	区议员	会议开始	会议完毕
刘志成博士	区议员	会议开始	会议完毕
林泉先生	区议员	会议开始	会议完毕
罗舜泉先生	区议员	会议开始	会议完毕
谭荣勋先生	区议员	会议开始	会议完毕
邓光荣先生,BBS	区议员	会议开始	正午12时
邓友发先生	区议员	会议开始	会议完毕
王秋北先生	区议员	会议开始	会议完毕
黄碧娇女士,MH,JP	区议员	会议开始	会议完毕
黄容根先生,SBS,JP	区议员	会议开始	会议完毕
任启邦先生	区议员	会议开始	会议完毕
余智荣先生	区议员	会议开始	会议完毕
梁少强先生	秘书	会议开始	会议完毕

缺席者：

邱荣光博士,JP

区议员

列席者：

苏植良先生	大埔民政事务专员 / 民政事务总署
邱诗颖女士	大埔民政事务助理专员 / 民政事务总署
卓孝业先生	大埔警区指挥官 / 香港警务处
蔡明晖先生	大埔地政专员 / 地政总署
袁洁贞女士	行政助理 / 地政(大埔地政处) / 地政总署
叶永祥先生	总工程师 / 新界西 2(新界西) / 土木工程拓展署
苏震国先生	沙田、大埔及北区规划专员 / 规划署
林志明先生	署理大埔及北区福利专员 / 社会福利署
杨敏菁女士	总运输主任(新界东) / 运输署
关志雄先生	大埔区环境卫生总监 / 食物环境卫生署
陆庆全先生	物业管理总经理(大埔、北区、沙田及西贡) / 房屋署
关萼英女士	总学校发展主任(大埔) / 教育局
曹康成先生	大埔区副康乐事务经理(分区支持) / 康乐及文化事务署
陈开明先生	大埔民政事务处高级联络主任(1) / 民政事务总署
陈汉钧先生	大埔民政事务处高级联络主任(2) / 民政事务总署
曾境锋先生	大埔民政事务处一级行政主任(区议会) / 民政事务总署

宣布

主席欢迎区议员及部门代表出席会议，并宣布以下事项：

- (i) 社会福利署署理大埔及北区福利专员林志明先生代替已荣休的余廖美仪女士出席会议。
- (ii) 康乐及文化事务署大埔区康乐事务经理胡锦涛先生因事缺席会议，由大埔区副康乐事务经理(分区支持)曹康成先生代表出席。
- (iii) 邱荣光博士因事未能出席是次会议，他已向区议会秘书处提交缺席申请。根据《大埔区议会常规》第 51(1)条，区议会只会同意区议员因身体不适、担任陪审员、代表区议会出席会议 / 活动、出席立法会或行政会议而提出的缺席申请。因此，邱博士的缺席申请不获批准。

2. 主席祝贺下列地区人士获行政长官委任、颁授勋衔或嘉奖：

- (一) 文春辉先生获颁授铜紫荆星章；
- (二) 黄碧娇女士获委任为太平绅士；
- (三) 郭永强校长获委任为太平绅士；
- (四) 钟伟强先生获颁授荣誉勋章；以及
- (五) 陈汉明先生获颁授行政长官小区服务奖状。

I. 路政署署长与大埔区议会议员会面

3. 主席欢迎路政署署长刘家强先生、助理署长 / 新界区游坤伟先生和高级区域工程师 / 东北冯子卿女士出席会议。

4. 刘署长表示，他很高兴有机会到访大埔区议会，以听取区议员的意见。他指刚才已收到由区议员提交的几封信件，亦已得知席上部分区议员的意见。他简介路政署的工作及该署在大埔区的工作，重点如下：

(一) 路政署的架构

路政署有四个分部，包括由副署长执掌的维修工作及总办事处、主要工程管理处、港珠澳大桥香港工程管理处及铁路拓展处。署内约有 500 名专业人员及 1 000 名技术人员，整个团队负责建造及维修道路。

(二) 大埔区道路的统计数字

大埔区的道路加起来总长达 104 公里。区内共有 94 条行车天桥、33 条行人桥、48 条行人隧道及 9 159 盏路灯。以上设施及 652 个路旁斜坡均由路政署负责维修。

(三) 吐露港公路 / 粉岭公路扩阔工程

吐露港公路 / 粉岭公路扩阔工程分两期进行。第一期工程已完成，旧政务司官邸附近道路交汇处至泰亨一段已由三线改为四线行车。第二期工程中，泰亨至南华莆及桥头至和合石交汇处之间一段长约两公里的粉岭公路的工程由路政署负责，南华莆至桥头一段约一公里长的粉岭公路的工程则由土木工程拓展署(“土拓署”)负责，整期工程仍在进行中。

(三) 安装隔音屏障

除了大型工程，路政署亦负责安装隔音屏障。本年 5 月，该署便在太和路近宝雅苑安装长约 160 米的隔音屏障。

(四) “人人畅道通行”计划

在改善道路设施方面，路政署负责为并未配备标准无障碍信道设施的公共行人信道加设升降机或斜道。有关工作后来获立法会财务委员会拨款，发展为现时的“人人畅道通行”计划。根据该项计划，若情况许可，路政署会考虑为已有标准斜道的通道加建升降机，原有的斜道可予保留或拆卸以腾出空间作其他用途。大埔区现时有九项无障碍信道设施工程进行，横跨南运路近大埔中心和新兴花园的工程正在招标，预计于 2016 年完成，另有五项工程正进行详细设计，预计于 2018 年完成。在“人人畅道通行”新政策下，路政署得到区议会支持并选出三个优先加建升降机的项目，工程由土拓署负责，预计同样可于 2018 年完成。

(五) 大埔区内其他中小型工程

- (i) 林锦公路及林村乡公所路交界道路改善工程预计于明年中完工。路政署正进行东面的斜坡巩固工程，完成后会进行西面的斜坡巩固工程。他明白区议员希望工程尽快完成，以应付农历新年期间到林村许愿广场的人流。有见及此，该署会尽量在明年农历新年前完成扩阔路口工程，让车辆经该路口进出许愿广场。
- (ii) 路政署会在汀角路(往大埔方向)增设三个巴士停车湾，分别位于山寮、布心排及礮头角。该署会尽快与各部门协调，以进行工程。
- (iii) 在区议员的支持及配合下，路政署落实改善四里的行人路。重铺行人路的工程已顺利完成，该处的景观大为改善。
- (iv) 路政署在不同地点进行路口改善工程，例如在汀角路近船湾的过路处加设交通灯。
- (v) 路政署在几个巴士站加设伤健人士过路设施，例如大埔工业邨大昌街的巴士总站。
- (vi) 改善单车径及单车设施亦是路政署的服务范围。该署按区议员过去提出的意见逐一改善有关设施。该署亦配合运输署《香港现有新市镇单车径网络及停泊设施交通运输研究》的大埔先导

计划，扩阔了大埔海滨公园近完善路的单车径弯位。运输署会考虑将有关设计套用至其他地区合适的单车径。此外，该署亦在区内增设单车泊位，以应付骑单车人士的需求。

(vii) 路政署会监察道路的情况，特别是道路是否平滑，以维持或提升路面安全。如有需要，该署会进行维修。

5. 李国英先生提出以下意见和建议：

(i) 他感谢路政署采纳他的建议，改善四里的行人路。事实上，大埔为旧区，不少地方需进行美化或翻新，惟工程常被一些存在已久的问题阻碍进行。他举例，有商户在店铺前僭建地台，阻碍路政署重铺地砖。该署人员解释，他们不能贸然拆除僭建地台，而是要待商户自行拆除僭建地台后才能动工。可惜，商户往往拖延处理，僭建地台继续存在，路政署不能施工，苦无对策。处理楼宇僭建物时，如业主拒绝拆除僭建物，有关部门可将之拆除，然后要求业主支付所涉费用。路政署可参考此做法，让承建商主动将僭建地台拆除以进行工程。大埔墟内大部分行人路已重铺地砖，但因为上述原因，约有四、五条街道仍未重铺地砖，令工程美中不足。他希望刘署长解决这个问题。

(ii) 重铺地砖的原意是让路面变得更美观及方便日后进行维修(届时只需移走工程范围的地砖)。然而，各承建商的工作质素参差，大埔墟行人路部分路面铺得很平坦，部分却已在短时间内变得凹凸不平。他未知这个问题是否与聘用不同承建商有关。他的助理经常把路面凹凸不平的地方拍下来，以方便路政署跟进。该署很快处理问题，但进行维修始终需要额外的政府资源。他请刘署长关注上述情况，尽量减少工程后的修补工作。此外，虽然本港暂时没有关于地砖不平致使他人跌倒的法例，但在英国，如地砖和路面有一时空隙，政府须对被绊倒人士作出赔偿。

6. 文春辉先生提出以下意见和建议：

(i) 吐露港公路 / 粉岭公路扩阔工程进度理想。身为跟进“旧政务司官邸附近道路交汇处与粉岭之间的吐露港公路 / 粉岭公路扩阔工程”工作小组主席，他与路政署有关工程人员的合作关系良好。关于南华莆与和合石之间的扩阔工程及连接莲塘 / 香园围口岸的工程，他听说北区区议会建议在和合石加设巴士换乘站，但在大埔区议会未曾讨论过此事。如建议属实，他请路政署向大埔区议会介绍方案。他相信加设巴士换乘站对北区及大埔区均有好处。

- (ii) 粉岭公路沿路有三条横跨港铁东铁线的行人天桥，分别位于泰亨、九龙坑及大窝。泰亨及九龙坑的行人天桥均会设有升降机，但大窝行人天桥却没有。重置后的大窝行人天桥比现有的长，路程亦较现时迂回，不方便长者及伤残人士使用。他过去于大埔区议会交通及运输委员会(“交运会”)会议上多次要求在各行人天桥设置升降机，惟最后只有泰亨及九龙坑的行人天桥会有升降机，这对大窝居民不公平。再者，重置后的大窝行人天桥不设上盖。他向土拓署查询后得悉，由于原本的大窝行人天桥没有上盖，故重置工程只会回复天桥原有的模样，不会加设上盖。他认为这并非文明社会的做法。他指政府应与时俱进，为行人天桥加装上盖，让市民不用日晒雨淋。
- (iii) 位于凤园的新住宅项目“岚山”将于年底入伙，该区的人口会上升，现有的交通问题会加剧。交运会已屡次向运输署表达其忧虑，并要求该署扩阔凤园路与汀角路的路口，但该署只回复指汀角路的容量/行车量尚未饱和。然而，运输署应未雨绸缪。现时不论平日早上或假日，汀角路均出现交通挤塞，他不希望岚山入伙后情况会恶化。
- (iv) 关于在汀角路近下坑位置加设手按式过路灯这项建议，运输署多次回复指没有需求安装该设施。他曾在有关讨论中质问运输署是否有人命伤亡才考虑建议。事实上，在 2010 年，一名长者在该处横过马路时被汽车撞毙。他再次质问运输署会否采纳建议。

7. 黄容根先生提出以下意见和建议：

- (i) 太和路近宝雅苑的隔音屏障早前已完成，唯一美中不足之处是，在太和路近林村河上吐露港公路的位置并没有安装隔音屏障，令正面对着该位置的楼宇的居民，每天继续受噪音滋扰。在他多番要要求下，中国海外建筑有限公司(“中国海外建筑”)在该位置安装钢板，但隔音效果不佳。他曾询问中国海外建筑，既然吐露港公路扩阔工程在林村河另一边的落桥位置兴建隔音屏障，何以两者间余下约 50 米的空间没有安装隔音屏障。中国海外建筑回复，该位置并非他们负责的工程范围内，有关安装隔音屏障的建议需向路政署反映。在太和路近宝雅苑的隔音屏障“切烧猪”仪式上，他亦向路政署人员表达要求，以纾缓行车噪音对居民的滋扰。
- (ii) 在太和的一段单车径与区内其他单车径不连贯。周末时，不少骑自行车人士在太和桥的行人路上骑自行车，结果被警方检控，甚或撞到途人。他建议在林村河边辟设新的单车径，连接其他沿河的单车径，景色优美，可一直骑自行车至大埔海滨公园。他请路政署再研究建议，并在短期内找他商讨。
- (iii) 他要路政署能在太和港铁站过桥的部分安装较高身的隔音设施。过

去他曾要求周重光先生亲自到场视察，周先生回复指工程有困难。黄先生重申，居民并不是要求完全遮盖该范围，只是希望能设有较高的隔音设备，以减少噪音的滋扰。他请路政署重新审视建议。

8. 刘志成博士提出以下意见和建议：

- (i) 他自 2012 年起担任船湾选区的区议员。汀角路为船湾区的重点，会前他已向刘署长提交信件，要求加快进行改善汀角路的工程。汀角路在假日特别挤塞。身为专业工程师，他上任区议员后曾向运输署提出多项建议，例如增设巴士站避车处、加阔转入村路的路口以减少挤塞、在村路交界进行局部道路扩阔工程以加设右转线。上述建议获运输署认同，部分已在详细设计或等待施工阶段。他感谢路政署工程师许家杰先生及杨诺诗女士用心及迅速处理相关事务。另外，他请刘署长留意以下工程的进度：辟设巴士站避车处、龙尾村单车径的花槽改为行人路、改善芦慈田村两个村路出入口、改善洞梓路及山路交界的路面以防防水浸，以及汀角路和洞梓路交界加设交通灯及行人过路灯。
- (ii) 早前规划署建议改划凤园一块面积 4.8 公顷的土地作住宅用途并将之出售。该幅土地贴近汀角路，这些在路旁的土地应用以扩阔汀角路，藉以配合汀角路沿路的发展。因此，他建议将该幅土地的界线往后移，以预留约 10 米的空间，用以把汀角路由四线行车(双线双程)扩阔至六线行车(三线双程)。这项建议得到很多居民的支持，他们认为建议可有效改善汀角路的交通。

9. 张国慧先生表示，路政署迅速响应区内各种道路问题(例如路面不平、杂草丛生等)并作出改善，表现值得表扬。他指有街坊发现区内部分楼梯上落位置新铺砌的视障人士引路径的路砖在下雨时特别滑溜，容易令行人滑倒，虽然路政署人员已在该些路砖上增铺防滑沙，但随着雨季来临，在人流畅旺的地点，防滑沙很快便剥落，路砖再次变得滑溜。他不清楚路政署是否更换了承建商或选用了另一些物料。他希望该署作出跟进，别只以增铺防滑沙解决问题，而是应检视所用的物料是否合规格；如发现不合规格，应尽快更换，让街坊能安全地上落楼梯。

10. 陈灶良先生提出以下意见和建议：

- (i) 早前刘署长到林村植树，他相信刘署长对林锦公路及林村乡公所路交界道路改善工程的范围亦很熟悉。众所周知，每年农历新年的第一个星期，很多人会到林村游览，人数多达二十余万。政府刚公布尔村谷选区人口约有 21 000。政府应在林锦公路交汇处两旁的政府土地上加设停车场及巴士站，供到林村的游人使用，此举亦可方便

林村谷的居民乘搭公共交通工具。

- (ii) 交运会辖下设有跟进汀角路及林锦公路交通事宜工作小组。工作小组收集了很多改善该两条道路的意见及建议。他已将这些意见及建议列在会前向刘署长提交的信件内，当中多项建议已讨论多时，但一直未有进展。他请刘署长考虑各项建议。

11. 任启邦先生提出以下意见和建议：

- (i) 他与关永业先生会前已就行人天桥加设升降机事宜向刘署长递交信件。在横跨南运路近大埔中心和新兴花园的行人天桥(结构编号NF132)加设升降机的工程已计划多时，甚至比“人人畅道通行计划”还要早，但至今仍未展开。他希望路政署交出施工时间表并加快工作进度。
- (ii) 他希望路政署继续改善区内的单车径及相关设施，包括扩阔弯位、加设减速设施、加装鱼眼镜等。在其他地区，部分单车径交界或行人路交界均设有鱼眼镜，让行人及骑单车人士看清楚有没有行人准备横过马路或有没有单车驶至。本年，他与关永业先生建议在地区小型工程计划下为区内个别行人隧道加装鱼眼镜，建议已转交运输署及路政署考虑。政府年前已推出单车先导计划。他希望运输署及路政署尽快在区内有需要的位置加装鱼眼镜(例如南运路与安埔路的行人隧道交界)，使市民横过单车径更安全。
- (iii) 香港时有工程因与地下设施(包括水、电、煤气及电讯服务的供应)有关的因素而受阻。现时，要挖掘路面进行工程须先向路政署申请掘路许可证，但地下设施的管线纵横交错，甚或实际铺设情况与图则不符。他不确定管理地下设施是否路政署的职权范围，惟他认为，不论政府或私人公司在地下进行工程，万一损坏了其他设施的喉管，均会对市民的生活造成影响，因此，行人路及行车路的地下设施须得到妥善管理。另一个常令工程受阻的因素是掘路许可证申请时间长。如工程公司须向桥梁建筑外型咨询委员会提交工程图则作审批，所需时间会更长。他请路政署投放更多资源加快处理有关申请，以免阻碍工程展开。

最后，他感谢路政署前线人员迅速响应及处理地区人士及区议员的投诉。

12. 区镇桦先生提出以下意见和建议：

- (i) 区内的视障人士触觉引路径的阶砖的用料不防滑。他与路政署人员到场视察时亲自示范这些阶砖如何令人滑倒，但该署人员不认同阶砖滑溜。尽管如此，为处理问题，该署人员安排为阶砖铺上钢砂，惟坚称其他地区的引路径使用同样的物料，但没有出现问题。他指

他并非故意制造问题以增添路政署的工作，但那些阶砖多在楼梯的上落位置，市民一旦滑倒，后果严重，受伤人士要向路政署追讨赔偿亦很麻烦。他请路政署人员穿着不同类型的鞋(市民日常穿着的鞋而非工程鞋)去测试阶砖的防滑性能。

- (ii) 大埔墟的街道重铺路砖后较以往美观，路砖亦更便利工程进行，相比以往要掘起地面，现在只需拿起路砖再挖地，完成后把路砖放回便可。可惜，雨水加上不同的路面工程令路面变得凹凸不平。他明白这是难免的，但区内路面不平的问题实颇为严重。他请路政署加紧巡查及维修。他又称赞路政署一向能迅速响应区议员及市民的要求。
- (iii) 区内部分马路和行人路相连的位置虽然在同一水平，亦非凹陷，但非常容易积水，市民横过马路时经常要先跨过积水，颇为危险。他建议路政署为这些地点加设去水设施。
- (iv) 吐露港公路进九龙的交通经常在沙田马场附近便开始挤塞，塞拉利昂隧道及城门隧道亦出现交通挤塞，最恶劣的情况是大老山隧道亦挤塞。如是者，由大埔前往九龙，除取道北区外已无路可走。他建议在吐露港公路或其支路开辟新行车道往九龙，以纾缓交通挤塞问题，特别是早上繁忙时间。他请政府认真考虑建议。政府要发展新界东北，人口增加会加重现有交通网络的负担。政府必须改善现有的交通设施及规划道路发展，否则届时的交通问题会更严重，吐露港公路亦会变得更挤塞，日后要进行改善亦较困难。
- (v) 他已在不同场合多次表达他对扩阔汀角路的意见。十余年前进行汀角路改善工程时，他已提醒政府考虑汀角路沿路的发展计划、人口增长及小区设施发展，以决定工程的规模及是否将汀角路由双线双程行车扩阔至四线双程行车，结果运输署表示汀角路的车流量不足以支持建议。观乎现况，大美督的游人数目上升，汀角路沿路有多个发展项目，汀角路已不胜负荷。有见及此，他敦请刘署长尽快研究如何扩阔往大美督的一段汀角路。
- (vi) 太和路近宝雅苑往北区的一段吐露港公路每逢下雨天均会水浸，汽车经过时常会抛锚，完善路转入太和路的位置亦出现相同情况。水浸并非个别事件，早前好几次悬挂黄色及红色暴雨警告时亦有出现。他不了解水浸是渠口堵塞或道路设计有问题所致。他请路政署注意有关问题。

13. 何大伟先生表示，新鸿基地产在西沙路有两个发展项目，因此代政府进行西沙路扩阔工程，而在十多年前，该发展商的工程师已带备图则多次就工程与西贡北约乡事委员会会面，村长们均对设计感到满意，可惜工程拖延至今仍未展开，影响西沙路其他的改善工程，包括改善各个驶出西沙路的路口、行人过路设施、水浸问题等。他续表示，工程无限期拖延，村民对此十分失望。他指

大洞至西贡一段西沙路依山而建，受环境所限难以扩建，人口亦不多，相反大洞至帝琴湾一段西沙路有足够空间扩阔至双线双程行车。他促请政府取回主导权自行完成工程，并期望工程早日上马。

14. 黄碧娇女士提出以下意见和建议：

- (i) 本港道路铺有沥青，假如在刚铺好沥青的翌日下雨，路面会出现一个一个的洞，车辆驶过时会很危险，这个情况在宝湖道便出现过两次。她要求路政署提供联络人资料，以立即处理问题，免生意外。
- (ii) 公营房屋由房屋署管理，每个屋邨均有不少土地，路政署可善加利用作扩阔行车道之用。房屋署一般会要求路政署收回有关土地以进行工程，但过程涉及保险问题，运输署亦会参与工程，复杂程度或会令房屋署却步，使事情停济不前。
- (iii) 大埔浸信会公立学校附近欠缺回旋处，早上的校巴及其他共 40 至 50 架车辆没有足够空间掉头，造成交通挤塞。她曾多次邀请警方到该处协助指挥交通。早前她致函路政署，要求利用元洲仔里近广义楼侧球场的土地兴建回旋处及扩阔路面，以期让校巴及其他车辆掉头，现时万事俱备，只待该署决定是否征回有关土地进行工程。她请路政署作出跟进。
- (iv) 她称赞“人人畅道通行”计划做得很好，路政署人员努力到区内咨询，亦乐于接受持分者及居民的意见。为横跨大埔公路元洲仔段近南运路及横跨南运路近广福道的行人隧道(结构编号 NS69)装设升降机的工程最初需封闭行人隧道两年，居民认为做法扰民而否决工程。负责处理这项工程的团队努力寻求解决办法，最后决定安装临时楼梯。虽然临时楼梯不时积水，但该团队每次均能迅速处理妥当，表现实在值得赞赏。
- (v) 她建议将“人人畅道通行”计划延伸至政府土地和与私人地方交接的屋苑，例如宝湖花园。宝湖花园的地下是公众街市，行人电梯以外的地方是政府土地。伤残人士要使用宝湖花园的载货升降机才可到达商场，在有饮宴举行时，载货升降机的使用量特别高。方便公众人士到达大埔中心的责任不在宝湖花园。政府应以以人为本的态度去照顾需要使用宝湖花园升降机的公众人士(非宝湖花园居民)的需要。

15. 郑俊平先生提出以下意见和建议：

- (i) 大埔区议会早已建议扩阔汀角路及林锦公路，但事情至今仍未有进展。路政署应尽快完成各项小型工程，例如加设巴士站停车湾。巴士在没有停车湾的地方停站时会占用一整条行车道，阻碍交通。为改善这个问题，路政署应考虑迁移汀角路及林锦公路各巴士站附近

的树木，以腾出空间加设停车湾。他希望路政署尽快展开及完成有关工程。

- (ii) 现时车辆由吐露港公路入大埔，广福回旋处是必经之路。该回旋处前设有巴士站，旁边的加气站常有大批的士排队加气，导致该处交通挤塞。路政署可考虑在广福回旋处和横跨林村河的行车桥面加设一条往大埔墟铁路站及大埔南方向的行车道，以疏导车流。
- (iii) 宝乡街的公屋将于 2016 年落成，届时车辆可经仁兴街进出宝乡街。大埔墟为旧区，时有爆水管或其他突发事故发生，上一次在宝乡桥和广福道发生的爆水管事件便足以令区内的交通瘫痪。故此，实有需要尽快兴建广福行车桥，以应付新增车流，疏导交通。大埔不能光靠宝乡桥连接林村河两岸。广福行车桥落成后，车辆可经仁兴街和北盛街再经广福桥到达林村河以北。

16. 罗舜泉先生提出以下意见和建议：

- (i) 他表扬刘署长领导有方，令吐露港公路扩阔工程第一期得以顺利完成，扩阔后的公路既宏伟又美观。
- (ii) 政府于 2009 年发表大埔的绿化总纲图，并多次咨询大埔区议会及安排区议员到场视察，惟至今计划仍未展开。他请路政署加大力度落实计划。
- (iii) 他有两项要求。第一，他早于 2008 年便建议政府兴建一条有盖行人天桥，连接大埔墟铁路站和大埔综合大楼二楼平台。该平台有足够空间供举办小区活动之用，其使用率却一直偏低。如能在富雅花园旁加建上述行人天桥，市民便可从大埔墟铁路站直达大埔综合大楼及大埔墟街市再到四里，全程有上盖遮风挡雨，既方便市民，又可疏导地面的人流。第二，他建议兴建行人路上盖，由大埔墟街市门口至南运路与达运路交界，再接驳泮涌村的有盖行人路，免市民受日晒雨淋之苦，方便他们前往新泮涌村、白桥甚至新峰花园。

17. 陈笑权先生提出以下意见和建议：

- (i) 他是吐露港公路 / 粉岭公路扩阔工程(元洲仔至马窝段)的当区议员。工程自 2009 年 8 月开展至今相当顺利，现已接近尾声。事实上，扩阔后的吐露港公路四线行车，对应付车流量有很大帮助。
- (ii) 他曾要求在乡郊装设更多街灯。大埔民政事务处已向路政署转介他的要求，乡郊的街灯数目现已增加。以前，乡郊地方在晚上很昏暗，出入甚为不便。现在各乡村的照明陆续有改善。他十分欣赏路政署的工作。

- (iii) 正如罗舜泉先生刚才建议，路政署应考虑在大埔兴建有盖行人天桥连接各合适地点。行人天桥可免人车争路，亦可方便居民步行到路程短的目的地，从而减少碳排放。会前他与罗舜泉先生及余智荣先生向刘署长递交联署信件，当中亦有提到有关建议。
- (iv) 以前发展白石角一带的时候，曾有建议在白石角辟设铁路站，但至今仍未有具体计划资料。白石角、天赋海湾、樟树滩和大埔尾的居民及香港中文大学均热切期望白石角加设铁路站。他强烈要求政府将该区连接到铁路网络。
- (v) 多位区议员称赞一个政府部门的情形不常见。事实上，路政署的服务范畴广，工作量多，该署的工作惠及很多市民，令他们的生活更方便。他希望路政署继续发挥团队精神服务市民。

18. 主席表示，刚才共有 13 位区议员发言，受时间所限，刘署长难以逐一响应。他建议刘署长会后另作书面回复。

19. 刘署长感谢区议员赞扬路政署的工作。他表示，该署会继续努力，并会多听取区议员的意见，为市民提供更佳服务。他就区议员所提事项综合响应如下：

(一) 铺设行人路

行人路必须平坦，如出现凹凸不平，路政署会要求承建商重铺路面。事实上，如路面已铺设一段时间，或会因为水土流失而凹陷。路政署一直有定期巡查，如发现有问题，会安排维修。

(二) 视障人士触觉引路径

路政署不会靠穿着不同鞋履在引路径上步行以判断阶砖物料是否防滑，而是会根据客观的标准进行测试。有需要时，该署会进行测试以确定新使用的阶砖的防滑性能，以及现有阶砖有否因损耗而变得光滑，有需要时会作出改善或重新铺设阶砖。如区议员发现引路径需要修补，可向路政署提出。

(三) 增设巴士换乘站

运输署正与路政署研究在吐露港公路(南行方向)设置巴士换乘站，现时仍在初步构思阶段。日后如落实计划，路政署会派员到大埔区议会介绍详情。

(四) 改善道路网络的建议

有关新建道路及行车桥的建议，一般应由运输署进行规划，然后由路政署落实。路政署会向运输署反映是次会议收集得的意见。

(五) 单车径

就文副主席所指重置后的大窝行人天桥受大窝东单车径工程影响而欠缺上盖及升降机的问题，他会向土拓署反映。此外，他亦会向运输署转达兴建更多单车径以令单车径网络更连贯，以及在个别行人隧道或单车径加装鱼眼镜等建议。

(六) 隔音屏障

就黄容根先生要求在太和路近宝雅苑连接吐露港公路的行车桥加建隔音屏障的建议，路政署须先征询环境保护署的意见，之后会再与黄先生联络。该署亦会与环境保护署讨论在太和铁路站附近加设隔音屏障的建议。

(七) “人人畅道通行”计划

他明白区议员及市民对上述计划期望殷切。路政署正为行人天桥结构编号 NF132 加建升降机的工程招标，该项工程预计在 2016 年完成。该署会独立处理个别工程项目，以免因其他工程而拖延进度。

(八) 掘路许可证

为更有效协调多项私人及政府工程，工程公司或部门须向路政署申请掘路许可证。这个管理制度是有需要的。对于有批评指申请时间长，路政署一直与公共事业公司保持沟通，彼此每个月均会开会讨论有关事宜，该署亦会尽量配合他们的需要。有关地下设施的管理，路政署要求工程公司及部门保留完整的工程记录，清楚记录管线的位置，以便日后翻查。不过，由于部分地下管线已铺设多年，有的甚至战前已存在，所以记录有欠准确。工程人员掘路时还是需要到现场细心找出管线位置，以免不小心造成破损。

(九) 汀角路及林锦公路

路政署备悉区议员对汀角路及林锦公路巴士站停车湾的意见。该署已就汀角路停车湾的工程收到运输署发出的三个施工令，现正积极

进行前期工作。工程涉及迁移树木及地下管线，过程需时。他感谢跟进汀角路及林锦公路交通事宜工作小组给予很多改善交通的建议，路政署会与运输署仔细研究各项建议。

20. 主席再次感谢刘署长出席是次会议。他表示，席上区议员提出大大小小的问题，刘署长难以在短时间内详细响应。他续表示，路政署前线人员的工作表现非常好，值得表扬。

II. 食物环境卫生署署长与大埔区议会议员会面

21. 主席欢迎食物环境卫生署(“食环署”)署长刘利群女士及助理署长(行动)3洗国豪先生出席会议。

22. 刘署长表示，她是首次以食环署署长身份到访大埔区议会，而大埔区议会亦是她首个到访的地区。食环署是政府部门中，除纪律部队外，最大文职政府部门，有员工约一万人，此数字并不包括为该署提供服务的外判承办商的员工，例如街市管理、街道洁净、防治虫鼠等，有关员工人数亦超过一万人。而食环署本财政年度的开支预算约为56亿元。食环署一向十分注重团队精神及团队间的合作，今天她与负责新界区环境卫生工作的助理署长洗国豪先生一同出席会议，席上亦有大埔区环境卫生总监关志雄先生，并希望多听议员的意见及建议。食环署的工作范畴广泛，主要可分为食品安全及环境卫生。在食品安全方面，该署在食物供应流程内各个阶段，即进口、制造以至批发和零售，均定期巡查和抽取食物样本检测。该署亦制订相关法律及推广食物安全有关的公众教育。以上工作目的为确保本港出售的食物安全及适宜食用。在环境卫生方面，该署致力为市民提供清洁卫生的居住环境，这方面的工作与市民生活息息相关，当中包括签发食物业牌照、小贩管理、公众街市管理、街道洁净、垃圾收集、公厕服务、防治虫鼠、处理楼宇渗水及冷气机滴水等问题、坟场及火葬场的管理以及殡葬服务等。刘署长集中介绍环境卫生方面的工作，这方面的工作有以下三个重点：

(一) 重点打击食肆非法扩展营业范围

食环署一直非常关注食肆无牌营业或非法扩展营业范围的问题，过去一段时间已采取非常严厉的执法行动。去年5月，申诉专员公署发表有关「政府当局对食肆违例扩展营业范围的规管及执法行动」的主动调查报告，并向食环署提出多项建议，以加强执法的成效及阻吓力。食环署研究报告后，至今已落实大部分的建议，例如成立特遣队专责打击个别违例情况严重的黑点、继续加强巡查、进行突击检控行动、加快检控程序等。此外，根据食环署现有的食肆违例记分制，当食肆被记下若干的违例分数便会被暂时吊销牌照，屡犯者甚至会被取消牌照。假如已被取消牌照的食肆仍无牌经营，除加

强检控外，食环署会考虑向法庭申请封闭令，严厉取缔违例无牌食肆。过去一年，该署积极循上述途径打击违规食肆，被封闭的店铺业主须向法庭申请撤销封闭令，并保证违例情况不会再发生，获批后才能重开有关处所，这个措施对业主或经营者影响显著，因此阻吓力较高。就大埔区而言，翠怡花园及昌运中心的食肆严重非法扩展营业范围，地区环境卫生办事处的人员会继续加强执法，今年内已有多次违规的食肆被暂时吊销牌照。食肆非法扩展营业范围除涉及食物安全问题，亦对环境卫生及附近居民造成滋扰，因此食环署期望透过继续加强执法，以有效遏止违例情况。

(二) 加强处理店铺阻街的问题

食环署正积极跟进申诉专员公署刚发表「政府当局对店铺阻街的规管及执法行动」的主动调查报告中的各项建议。食环署在公布上述报告前，已针对各个店铺阻街黑点调整相关执法策略及加强执法力度，例如对于屡犯不改的店铺应严加执法，就其违例情况不再给予警告而实时作出检控。在 2013 年，食环署在全港共提出约 25 000 宗针对店铺阻街、非法贩卖或妨碍清洁的检控。大埔区内的店铺阻街黑点包括四里、翠屏商场、富善街及安富街，过去食环署已采取多次执法行动，2014 年首四个月内已提出约 500 宗检控。针对四里及翠屏商场两个黑点，食环署进一步调整执法策略，除对严重占用行人路的店铺提出检控，更会拘捕违例经营者及充公有关货品，使执法更具阻吓力。执行以上的严厉措施后，这两个黑点的违例情况已逐步改善。此外，民政事务总署现正就加强处理店铺阻街进行公众咨询至本月 14 日。为弥补现时检控的过程需时较长和罚款额的阻吓力偏低，该署参考现行有关乱抛垃圾的罚则，建议为店铺阻街设立定额罚款制度，相关咨询文件详列了各考虑因素及建议详情，欢迎区议员和社会人士就如何加强处理有关问题提供意见。

(三) 私营骨灰坛的规管

食环署会全面配合食物及卫生局(“食卫局”)三管齐下的殮葬服务政策：

- (i) 香港地少人多，长远而言，本港难以完全满足市民对骨灰坛位的需求。食环署会继续推动可持续的绿色殡葬(海上或纪念花园撒放先人骨灰)。政府数年前已开始推广及鼓励绿色殡葬，市民对此的接受程度亦续渐提升，但这毕竟是个移风易俗的做法，不能一下子令大部分人响应。
- (ii) 食环署会继续增加公共骨灰坛位供应。市民普遍支持以地区为本的骨灰坛发展计划，即在各区物色合适地点增建骨灰坛设施。早前政府已公布全港 24 个合适地点，包括大埔船湾前堆填区西南角(近大埔工业邨)的一幅用地，预料该用地可提供约

15 000 个龕位。食环署已委托土木工程拓展署进行工程可行性研究，当中包括交通影响评估，视乎研究工作进度及结果，研究可望于未来数月内完成，届时食环署会再咨询大埔区议会，争取地区支持。

- (iii) 有见现时本港没有设立私营骨灰坛发牌制度，食卫局于本年 6 月 25 日将《私营骨灰安置所条例草案》提交立法会审议，条例草案旨在建立发牌制度，规管营运。根据条例草案，任何人均不得在香港从事私营骨灰安置所营运，除非有关营运领有牌照、豁免书或暂免法律责任书。与此同时，要获发牌照，有关私营骨灰安置所必须符合所有法定及政府规定，包括批地契约或其他土地文书、城市规划及楼宇安全等方面的规定，以及向发牌委员会提交管理方案等，当中私营骨灰安置所在市民扫墓高峰期(例如清明节及重阳节)时的交通及人流控制管理尤其重要，这方面亦是地区居民十分关注的。

以上为食环署本年在环境卫生方面的重点工作简介，刘署长表示乐意听取区议员对以上各事项或与食物安全或其他事宜的意见。食环署的服务与市民日常生活息息相关，平日在街上所见的事情，大部分都涉及食环署管理范围。区议会为掌握区情及地区民意的主要渠道，因此食环署十分重视与区议会的工作伙伴关系。她期望会上多听取区议员的意见，并感谢一直以来对该署的支持。

23. 主席赞扬食环署前线人员工作表现良好，以及与区议会保持良好的伙伴关系，收到投诉会实时处理。他又赞扬大埔区环境卫生总监关志雄先生虽然上任不久，在工作上已见有所进展。

24. 李国英先生十分认同主席所言。他指食环署工作繁重，所处理的均是民生问题，食环署人员亦能因应本区的环境处理区内的事务。他提出以下意见和建议：

- (i) 非法摆卖问题十分严重，单靠加强执法不解决这问题，因为现时非法摆卖的最重刑罚仅为充公货物及拘控店铺负责人，而商户一般只把罚款视为营运成本一部分。他建议加强罚则，例如吊销牌照，令店铺无法继续经营，以增加阻吓力。
- (ii) 大埔区为旧区，分间楼宇单位(俗称“劏房”)普遍。由于涉及改建，劏房单位很多时出现渗水问题。而由于劏房单位租户众多，办事人员在寻找怀疑为水源头的单位及寻求进入有关单位进行色水测试以确定渗水源头时，往往遇到很大困难。他建议署方思量如何在法律的层面处理这方面的问题。

- (iii) 冷气机滴水是大埔区另一个问题，区议员见到有冷气机滴水或接到市民投诉时定会跟进，不过，他希望食环署人员能更主动处理有关问题，例如见到有冷气机滴水时主动作出处理，以减轻区议员的工作。无论如何，他认为食环署人员勤奋工作，表现良好，值得赞扬。

25. 张国慧先生表示，食环署与大埔区议会合作无间，经常在区内进行大型环境卫生行动，例如灭鼠行动。他又感谢关志雄总监上任不久便已巡视他的选区，以了解该区的卫生情况。他指出，区内食肆非法扩展营业范围的其中一个黑点位于他的选区内，虽然近来情况稍有改善，但据街坊所见，部分食肆仍持续非法占用公共地方营业。食环署前线人员工作繁重，人手不足，他欢迎署方成立特遣队加强对非法扩展营业范围的食肆进行执法，但目前仅荃湾区有特遣队，他希望知道署方何时会在大埔区成立特遣队。此外，他就刘署长刚才表示，该署的前线人员日后不会对屡次违例的食肆作出警告，而是直接提出检控，他查询这个做法何时会开始实行。最后，他指出持续违例的食肆虽不会获食环署续发牌照，惟这些食肆会以别人名义重新申请牌照，经营者实质维持不变，并继续违规经营。他询问政府会否订立新法例或采取其他措施堵塞此漏洞。

26. 林泉先生提出以下意见和建议：

- (i) 大埔区内有两个公众街市，即大埔墟街市及宝湖道街市，两者均由食环署管理，但受重视程度却相距甚远，例如以往曾有行政长官及刘署长均到大埔墟街市参观，却从未有行政长官或食环署署长参观宝湖道街市。他指出，宝湖道街市出租率虽达 99% (240 多檔租出 241 檔)，实际营业的摊檔很少(约 20%)。他认为食环署不应只着眼于公众街市的出租率，而是应同时关注公众街市有否发挥其功用，为市民提供应有的服务。他促请该署应设法令租户履行租约条款，不要让摊档沦为货仓。
- (ii) 本区冷气机滴水及非法摆卖问题严重。他建议若刘署长会后能花半小时由大埔综合大楼出发，经宝乡街转入怀义街、崇德街及仁兴街，然后再到宝湖花园走一趟，便可体会区内冷气机滴水及非法摆卖问题的严重程度。他表示他曾就位于崇德街及仁兴街交界的大埔商会乡议局大厦的冷气机滴水问题致电 1823 及向大埔区环境卫生办事处投诉，但食环署人员指由于大厦有很多劏房单位，难以联络相关业主，以致无法解决有关问题。他指现时虽然已有不同法例处理各种民生问题，例如冷气机滴水、楼宇渗水及店铺阻街，而食环署亦透过不同渠道大力宣传及推广，但感觉上是“雷声大、雨点小”，执法成效持续下降，执法力度亦见不足。他促请食环署应把这些实质的工作做好，藉此建立政府的公信力及取得市民对政府的认同。

27. 郑俊平先生喜见申诉专员公署主动调查针对店铺阻街的执法工作及提出改善建议。他指他曾担任前区域市政局议员十多年，期间负责处理大埔区店铺阻街的问题，当时亦曾成立特遣队处理有关问题，但收不到成效，因为在特遣队行动完毕后，店铺阻街的情况便回复旧观。因此，他不认为现时再成立特遣队会有任何成效。另外，他们亦曾在翠屏花园的店铺阻街黑点摆设大型石屎花槽，结果翌日下午花槽已被人移走。此外，即使翠屏花园的住户要求管理处采取行动，管理处亦因业权问题而无从入手。处理这个已存在近 20 年的问题，他认为可对严重阻街的店铺“钉契”。然而，该处的商户多为店铺的业主，他们很多人把铺前的空间租予其他商户，所以“钉契”未必收效。无论如何，他认为食环署应联同各有关部门认真制订有效方案，以根治问题。

28. 余智荣先生提出以下意见和建议：

- (i) 渗水投诉调查联合办事处(“渗水办”)委托的顾问公司没有统一处理收到的漏水个案和数据。他引述两个个案，其中一个是他的办事处曾在两年内收到同一大厦不同楼层共八、九宗漏水个案，个别住户曾向食环署求助，但渗水办的顾问公司分开处理各个个案，但无法找出渗水源头。后来经他们把各个案的资料整合分析发现渗水源头原来是一条中央水管漏水，并非个别住户的水管问题。另一个个案是景雅苑一住户投诉楼上单位水管漏水至其厨房天花，由于厨房地台一般没有经过防漏处理，当食环署职员到楼上单位进行色水测试时，色水自然渗到楼下单位的厨房天花。楼上的住户因此被法庭罚款，并被颁令须于一个月内修理妥当。然而，该住户把整个地台拆开，仍然找不到漏水的源头，实在不知如何处理。根据他的经验，他认为渗水办在处理渗水个案时，如能联络有关大厦管理公司及当区议员办事处，收集及交换相关的资料，便可更有效地处理有关个案，特别是涉及多个不同单位的个案。
- (ii) 大埔滘旧火车站水警基地为大埔滘单车径的中段位置，除骑单车人士外，该处亦有不少市民垂钓。他请食环署考虑在该处加设公厕，以照顾游人的需要。

29. 陈灶良先生表示，近年由于市民喜欢迁往村屋居住，令乡郊人口不断上升，乡村范围向外扩展，需要灭蚊工作的乡郊范围随之增加，因此不时有村民向他反映个别地点的灭蚊工作不足。他希望食环署增拨资源给灭蚊外判商，加强乡郊的灭蚊工作。

30. 黄容根先生提出以下意见和建议：

- (i) 梅树坑公园环境优美，甚受晨运客(例如太和邨及帝欣苑居民)欢迎。最近，听说该处会发展私营骨灰坛，他本人及陈灶良先生收到不少附近居民的意见。他希望署长重新考虑在该处发展私营骨灰坛是否合适。他本人认为该处并不是合适的地方。
- (ii) 有关海上撒骨灰的问题，他早年已向时任食环署署长提出，撒灰的地方应合适，撒灰时亦不应将骨灰盅一同掉进海里，因为这些骨灰盅经常与鱼网缠在一起，引起渔民不满，并引致渔民埋怨议员支持海上撒灰的政策。他希望政府加强管理。
- (iii) 政府落实于船湾兴建公营骨灰坛前必须先妥善处理附近的交通问题。此外，该项计划预料会遭到雅景花园居民反对。他认为既然政府容许在 1990 年已在经营的私营骨灰坛扩建，理应考虑是否有必要在各区发展多个骨灰坛设施。
- (iv) 最近太和邨翠和楼垃圾站的垃圾收集次数由每星期三次减至一次，该垃圾站堆满被丢弃的家俬，这些家俬甚至被堆至行人路，阻碍途人，很多街坊向他投诉。他曾与太和邨业主立案法团及管理公司联络，他们均表示无权检控把家俬丢到行人路的人。他希望食环署跟进处理问题。

31. 王秋北先生提出以下意见和建议：

- (i) 他建议政府仿效私人机构，采用比色水测试快的红外线测试方法确定渗水源头。大埔区六大屋邨中四个为租置屋邨，普遍有渗水问题。自关志雄总监上任后，处理渗水个案的速度虽已加快，但若果能采用红外线测试确定渗水源头，成效定会更佳。
- (ii) 区内各屋邨的冷气机滴水问题与大埔墟的同样严重。区内四个租置屋邨虽已在外墙装设冷气机冷凝水去水管，但个别住户没有将收集冷凝水的软管连接至去水管，未能纠正冷气机滴水问题。管理公司虽然已就问题去信食环署，但该署人员只在白天巡查，惟滴水情况多在晚上出现，以致很多个案至今仍未解决。他认为该署应成立特别小队在晚上巡查，以助搜证。

32. 区镇桦先生提出以下意见和建议：

- (i) 他替林泉先生补充，指林先生希望食环署尽快处理冷气机滴水问题而不要拖延至冬天，因为届时市民已无须使用冷气机，因此亦不会有滴水问题。

- (ii) 翠屏花园及大埔综合大楼的熟食市场鼠患严重。虽然外判商每晚均到翠屏花园一带洗街，但由于该处为市集及街市，因此容易出现鼠患。不论食环署在该处放置多少老鼠药，鼠患问题仍会存在。此外，有大埔墟街市熟食市场的食客向他表示，晚上 10 时左右，当食肆仍在营业，体型大得像猫的老鼠已随处可见。他促请食环署慎重处理这些鼠患问题。
- (iii) 饲养宠物的市民大多把宠物的粪便包好丢到垃圾桶，但此举可能引起其他卫生问题。本港拾荒者愈来愈多，他们伸手到垃圾桶捡拾可变卖的东西时有机会触碰到那些粪便，部分拾荒者甚至进食从垃圾桶捡得的食物。有见及此，他建议食环署考虑在每个垃圾桶旁加设宠物粪便收集箱，以便把粪便和其他垃圾分开。
- (iv) 食环署管理的熟食市场(例如大埔墟街市熟食市场)内经常有食客吸烟，店主一般只会对他们劝喻一下，并不会着力制止他们吸烟。他尊重吸烟人士，但同时认为需要照顾非吸烟人士，因二手烟困在室内场所会令其他人士感到不舒服。他建议食环署加派人员到这些场所巡查。
- (v) 渗水办的工作服务有改善空间，其不足之处已为人诟病多时。虽然名义上是联合办事处，但食环署及屋宇署经常没有连手处理渗水问题。过去渗水办曾在完成色水测试及其他测试后仍找不出渗水源头，最后回复投诉人测试没有结果及未能处理问题，令投诉人非常失望。此外，他亦希望渗水办能考虑采用其他新式的渗水测试方法。
- (vi) 食环署虽然声称处理食肆及店铺占用公共空间的问题有法例可依，而该署人员亦的确有加强执法，惟可能因法例或资源所限而未能更严厉执法。众所周知，翠怡花园一间食肆持续非法扩展营业范围，食环署表示一直只向该食肆签发暂准牌照，待该食肆完全符合发牌条件后(包括停止占用公共地方)才会发给正式牌照。食环署人员早前表示曾巡查该食肆，发现违例情况已有改善。然而，他上星期六早上到该处喝早茶，目睹该食肆非法在公共地方营业。他猜想该食肆深夜时分亦霸占公共地方营业，以便招待吸烟的食客。他估计食环署人员从没有在早上巡查该食肆，而且往往只看到问题的表面，并未深入了解问题所在。他说他不是要指责食环署人员，而是要指出食环署人手不足，员工有既定的工作时间，署方难以安排他们每天深夜及清早皆到该处巡查。因此，他认为食环署应尽快成立特遣队，在白天办公时间以外处理区内食肆非法扩展营业范围的问题。

- (vii) 宽带及通讯服务流通销售摊文件的职员习惯在下班后将生财工具包好及锁在路旁的栏杆上，待翌日再用，此举阻塞街道，但现时似乎没有法例能有效处理这个问题。此外，食环署及有关当局时常迅速移除区议员悬挂的横额，可能因为容易跟进；相反，商业性质的物品往往较长时间后才被移除，可能因为碍于法例的限制及要求或各种原因，要较难跟进。
- (viii) 他邀请刘署长突击巡查大埔区内各个店铺阻街黑点，例如四里及翠屏花园，以了解实况，而非经食环署人员整顿后的模样。此外，店铺阻街的问题虽然不停地在大埔区议会环境、房屋及工程委员会（“环房会”）会议被提出讨论，但问题仍然未能解决。

33. 谭荣勋先生提出以下意见和建议：

- (i) 渗水办员工的更替情况似乎相当严重。他指曾在短短一年左右的时间内，分别有三、四个不同渗水办员工就同一宗个案在不同的时段与他联络。他询问渗水办员工离职率较高是否与他们是合约制聘请有关。
- (ii) 渗水办的检测设备应与时俱进。他不时收到一些公正行推广新渗水测试方法的信件，例如红外线测试。他希望食环署交代渗水办对这些新测试方法的接受程度，以及有关测试结果作为提交予法庭的证据的效力，否则市民会继续误以为这些新方法很有用，但却不被政府接受。
- (iii) 店铺阻街问题很严重。就检控方面，食环署人员曾向他表示，受制于总部订立的检控政策，他们每星期只能检控同一违例店铺一次，不能每天作出检控，以在营商和执法之间取得平衡。他不理解此项政策，并以行人不按过路灯指示过马路为例，指警员不会在检控违例者后，即使违例者重犯，在未来七天亦不会提出检控。他指现时店铺阻街情况与以往不同。过去经营者只在店铺前摆放货物，关门时会将所有货物及生财工具放回店内。反观现在，经营者霸占的公共地方可能比店铺面积还大，甚至霸占对面的行人路，违例情况已达到失控及不可理喻的程度，严重影响居民出入。现时警方可每两小时检控同一车辆违例停泊，检控店铺阻街应加以仿效。此外，他曾见到食环署人员执法后在店铺附近站岗，被警告的店铺慢慢将货物推回公共地方摆卖，但他们只是旁观，并没有执法。他认为食环署人员应在执法后离开现场，如继续留守，便应在店铺故态复萌时采取行动，不然会令市民觉得他们姑息阻街的店铺。

34. 罗舜泉先生提出以下意见和建议：

- (i) 食环署恒常每两个月到乡郊灭蚊，有时候会按区议员的要求多采取一至两次灭蚊行动。该署可考虑将恒常灭蚊行动增至每月一次，以对付日渐恶化的蚊患。此外，他指出时草丛内多了很多状似蜈蚣的生物，这种生物和其他地上的昆虫均是鸡只的食粮，但自从政府禁止市民饲养鸡只后，乡郊内的鸡只减少，少了这个天敌，蚊虫便有机会大量滋生。
- (ii) 他曾在家里用环保泥栽种植物，但一段时间后，他发现有很多体积比芝麻还小的黑色昆虫到处弹跳。他后来得悉，环保泥湿度较高，容易滋生这种昆虫。及后，他将少量环保泥和其他泥土混合使用，上述问题才得以解决。他认为环保人士错误指导市民使用环保泥。
- (iii) 当选区议员十多年，他一直十分关注及努力处理狗只随处便溺的问题(例如在区内多处悬挂横额，呼吁市民不要让狗只随处便溺)。然而，他常察觉外佣遛狗时，只顾与朋友交谈，任由狗只随处便溺。另外，不少年青恋人情意绵绵时喜欢一起饲养狗只并视之为子女，但分手时就弃养，令流浪狗增加。政府应加强教育市民勿让狗只随处便溺及随意抛弃宠物。
- (iv) 他出席了本年 6 月 7 日立法会有关加强处理店铺阻街的会议。他认为次公众咨询是多此一举，不同持分者的反应亦是意料之内：因为影响营商，店铺当然反对新政策；因被店铺阻街滋扰多时，附近居民支持新政策；因为只是过客，途人对新政策没有意见。事实上，现时已有适用的法例，只要政府加强执法，店铺就会守规矩。正因为食环署自上月起加强执法，店铺阻街问题已大大改善。过去执法过于宽松，才造成今天店铺阻街的局面。另一问题根源是本港投诉文化过盛。他曾目击食环署人员执法时被违规店铺的经营者辱骂。该经营者当时手执一个铁钩，食环署人员不敢发声或采取行动。他见状报警，之后更为食环署上庭做证。
- (v) 他已跟进骨灰坛事宜多年。他的选区原有 13 所私营骨灰坛，部分公开经营，部分则暗地里经营，经过多番反对后，现时仍有八所维持经营。本港每月约有 3 000 至 4 000 人自然死亡，每年平均死亡人数为五万，但公共骨灰坛位供应远远供不应求。现时红磡一带约有二十余万个私人龕位。他认为因政府未能提供足够公共骨灰坛位，商人见有利可图便经营私营骨灰坛，而政府以往一直没有处理问题，拖延至今。他欣赏现届政府有勇气及果断处理问题，一方面理顺 1990 年以前已经经营的私营骨灰坛所带来的问题，另一方面规管 1990 年后始经营的私营骨灰坛。他希望政府继续在有法可依的情况下严厉执法。

35. 刘志成博士提出以下意见和建议：

- (i) 船湾内共有 20 条乡村，村民十分关注村内的环境卫生情况(例如垃圾收集设施及公厕)。在关志雄总监到任后，他曾安排总监于本年 6 月到七、八条乡村视察当地的卫生环境。刚才他亦向刘署长递交了两封信件，分别转达村长们提出在汀角村、围下村及黄鱼滩村加设垃圾收集站及在汀角村和礮头角村加建公厕的要求。他指出，汀角村的汀角海岸保育区吸引很多学生和青年团体到访观赏潮涧生物，而礮头角村毗邻慈山寺，该寺的观音像吸引很多游人。因此，这两个地点对公厕有很大的需求。他希望刘署长多关注上述情况，尽快调拨资源落实工程。
- (ii) 船湾区有山有水，海岸线长三公里。本年 6 月初一所国际小学共 25 个三年级学生来信向他查询船湾陈屋及沙栏的海滩有垃圾堆积的原因，他们表示曾在上述海滩拾得 33 公斤垃圾。他到访该小学时，见到学生收集得来的垃圾仍存放在校舍内。小学生问他是否村民乱抛垃圾导致海滩满布垃圾、海滩为何没有垃圾桶及他有否悬挂横额劝喻村民勿乱抛垃圾。其实，他曾在环房会会议上提出，船湾陈屋及沙栏的海滩特别多垃圾，估计是海风把垃圾从海面吹到海滩上。他明白海面的垃圾是由海事处清理，食环署则负责清理岸上及已刊宪海滩的垃圾。反观非刊宪海滩，该署往往只在区议员要求时才派员清理。陈屋村及沙栏村村长经常向他反映海滩上有垃圾堆积的问题。他促请食环署增拨资源，加强清理非刊宪海滩的垃圾，尤其是经常接获投诉的海滩。
- (iii) 他希望食环署提供拟在船湾兴建的公营骨灰坛的确实位置及有关详情，以便他作进一步了解(例如发展计划对附近交通的影响等)。

36. 任启邦先生表示，近年他与同事们在街上进行地区工作时，在好几个地点(例如大埔墟火车站、粉岭火车站的行人天桥及红磡火车站通往理工大学和尖沙咀的行人天桥)见到“职业小贩队”以折合式纸盒摆卖。他相信其他曾在大埔墟火车站行人隧道附近摆设街站的区议员亦见过上述情况。他指这些“职业小贩队”的经营模式与以往有别，他们并不是以个体户形式摆卖，而是一连五至六档，甚至更多，以集团形式经营，有人负责把风，亦有货车接载他们到不同地点摆卖。他指居民都认为这些小贩扰民，除因为他们人数多外，亦因为他们的摊档并非以个体户而是以集团形式经营；他们知道食环署人员正前往现场巡查时便会实时收起生财工具离开，好几次食环署的执法行动均无功而还。他促请食环署正视及积极处理这问题。他建议该署派便衣人员进行执法及联同警方采取行动，以打击这类猖獗的集团式小贩。

37. 刘署长感谢区议员提出意见，并指食环署和区议员有一致的目标，希望为市民提供舒适和洁净的居住环境，区议员的关注及建议是给予食环署的正面力量，让他们在大埔区的工作得以改进。她就区议员所提事项综合响应如下：

(一) 食肆非法扩展营业范围

本港食肆非法扩展营业范围问题在个别地区较为严重，因此自去年申诉专员公署的主动调查报告公布后，食环署已调整策略和加强执法，并已渐见成效。上星期有来自几区的食肆经营者游行示威，表达不满食环署调派新成立的特遣队到个别地区加强打击食肆非法扩展营业范围问题。其实，特遣队已成立，但仍未正式开始执法，近百名示威者提出八大要求，例如要求署方恩恤处理在某个日子前发出的告票、延迟执法等。由于那些地区的食肆非法扩展营业范围问题较严重，因此食环署会以新增的资源先行处理。这次示威证明了特遣队的成效及阻吓力。旧有特遣队成立初期重点在荃湾区打击有关违规问题。在取得显著成效后，食环署将特遣队的工作范围扩展至葵青区。透过特遣队加强打击，有食肆被取消牌照，甚或被法庭发出封闭令，这些违规食肆已无法再在该区继续经营。食环署希望能善用新增的资源，把问题处理好，当中需要区议会全面的支持。在仍未成立特遣队的地区，食环署前线人员会继续加强执法。执法行动能有效阻止食肆违例，居民得益。食环署会继续加强这方面的工作。

(二) 店铺阻街

- (i) 店铺阻街的问题存在灰色地带。根据法例，店铺必须造成实际阻街才可被检控。假如店铺在宽敞的行人路上占用的空间不构成阻碍，便不可援引相关法例提出检控。因此食环署人员在执法时须就每宗个案作出判断。然而，大家最关注的是那些严重占用行人路的店铺或涉及无牌贩卖活动的情况，食环署人员定会加强打击，严厉执法。在个别店铺阻街非常严重的黑点执法时，食环署人员对那些屡劝不改的违规人士会实时提出检控而不再事先作出警告。食环署总部亦会与各区协调，确保各区的执法尺度一致。
- (ii) 至于检控的阻吓性，因区而异。申诉专员公署指出，一般被检控的店铺罚款金额只是数百元，而检控程序需时长达数月，因此阻吓性较低。但同时亦有法庭对个别地区阻街的店铺判罚比较重，因此被检控后，那些地区的阻街情况大为收敛。例如，有一店铺经营者因阻街罪成而被判处监禁但获缓刑，而缓刑的时间亦不短。由于重犯便须入狱，该经营者自此以后再没有干犯阻街罪行，而该店铺位处的整条街道其他

店铺均大大减少占用的空间，阻街情况大为改善，食环署人员的工作压力亦得以纾缓。基于司法独立，食环署不能干预法庭判刑，但若社会上有强烈要求，认为法庭的判决应反映市民对店铺阻街的不满，法庭或会予以考虑。食环署的责任在于向法庭提供全部的数据，尤其对于屡劝不改的店铺，供法庭参考。此外，由民政事务总署统筹有关加强处理店铺阻街进行的公众咨询，正是为针对现时检控过程需时较长和罚款额阻吓力偏低的情况，而建议参考现行有关乱抛垃圾的罚则，为店铺阻街设立定额罚款制度。如社会的主流意见对此表认同，政府会进一步考虑执行时的各项细节。

(三) 无牌小贩

食环署对于无牌小贩的执法政策明确，均不予容许。一般小贩会在主要信道占据有利位置摆卖，例如港铁站出入口、繁忙的路段等，食环署人员会立即提出检控，并不会事先作出警告。食环署在本年首四个月内，在大埔区共拘控约三十宗无牌小贩。食环署会继续加强打击无牌小贩。

(四) 渗水投诉处理

渗水办由食环署及屋宇署联合成立，部分地区的渗水办或因环境所限而不在同一地点办公。根据过去经验，食环署及屋宇署的管理人员现正检讨渗水办的工作，研究如何强化该办的工作与功能。就业主或住户拒绝让渗水办人员进入屋内进行测试，该办可根据相关法例向法庭申请手令进入有关单位调查。有关渗水办的检测方法是否与时并进，屋宇署表示色水测试能有效寻找渗水的源头，进行测试时，一旦在楼下单位发现测试所用色水的成份，即可证明渗水源头位置。再者，现时进行的检测以非破坏性为原则，即无须破坏楼宇本身。对于有区议员建议采用红外线测试，屋宇署及相关机构正研究测试渗水源头的新技术，例如香港应用科技研究院建议使用实时监测渗水的技术，渗水办对以上建议均会考虑。食环署明白假如受渗水问题困扰的市民向渗水办求助后，渗水问题仍然未能得以解决，会感到无奈和失望。正因如此，食环署及屋宇署正积极跟进如何改善渗水的工作，以更有效处理渗水投诉。

(五) 冷气机滴水

冷气机滴水是季节性问题，食环署不会待冬季来临才处理。现时，食环署以合约形式，于夏季问题最严重的时候，聘请拥有执法经验的退休食环署人员，专门负责跟进有关冷气机滴水的投诉，他们的上班时间并不是朝九晚五，而是会应实际情况调整，例如安排他们在晨早或傍晚时份进行调查工作。

(六) 熟食市场内吸烟

食环署曾接获投诉，指食客在熟食市场内吸烟。食环署及卫生署控烟办公室(“控烟办”)继而采取相应行动，及后熟食市场内吸烟问题稍有改善。食环署会继续教育及宣传食肆禁烟的讯息，如食客不自律，会联同控烟办作出检控。

(七) 公众街市管理

食环署管理共 76 个公众街市及 20 多个独立的熟食中心。刘署长履新三个月内，已到 12 个地区视察。她认为公众街市的问题复杂，部分街市不能单以统计数字(例如出租率或空置率)反映实际经营情况及畅旺程度。简单而言，出租率代表有缴交租金的档户。有街市出租率高，但并不畅旺，原因并不一定是人流少，有可能是贩商并没有在街市内营业，只用作仓库。街市管理咨询委员会一直与公众街市持分者保持沟通，食环署人员亦已加强巡查，如发现贩商长期没有营业或其用途不符合租约条件，有关租约可被取消。早前食环署以此为理据取消几个商贩的租约，部分贩商向市政服务上诉委员会作出上诉。该委员会正处理两宗有关上诉个案，其中一宗在上星期已被驳回。食环署运用公帑兴建和管理公众街市，委员会认同有需要保障公帑用得其所，以及贩商适当使用公众街市的摊档进行贩卖，为市民提供服务，故最终驳回上诉。食环署会继续上述工作。就宝湖道街市人流疏落及只有少量贩商营业的问题，个中原因仍有待探讨。综观所有公众街市，部分街市摊档的租金较其他低，是多年前市政局为鼓励在街上摆卖的小贩迁往公众街市而定。此外，公众街市租金于 1997 至 1998 年间减少三成，并自 1998 年冻结至今，1998 年以前的租户至今缴付的租金仍维持在 1998 年的水平，新的街市摊档租则以拍卖形式，让有兴趣人士投标，故此，同一街市售卖相同货品的租户或须缴付不同的租金，差距亦可以很大。新落成的街市则以现时水平厘定租金。食物及卫生局已委托顾问，就政府在提供街市服务的角色、定位、改善营运环境的措施等进行研究，预计可于今年年底完成。除适用于一般街市的改善措施外，食卫局亦要求顾问公司针对一些广受关注的公众街市提出改善建议，例如是否应为有关街市安装冷气系统。食环署会因应研究结果，再考虑如何处理宝湖道街市的问题。

(八) 其他公众卫生问题

食环署明白区议员对公共厕所、垃圾收集设施及个别地点垃圾堆积问题的关注。食环署地区办事处人员正与大埔地政处于乡郊物色合适地点兴建垃圾收集站，或改善现有垃圾收集设施，部分土地现由其他部门征用进行工程，食环署密切留意以确保工程完成后垃圾收集站得以重置。

(九) 私营骨灰坛

本港有关骨灰坛的问题复杂，供应与需求失衡，过去数年政府亦找不到适合发展公营骨灰坛的土地。食环署现正公开配售于和合石桥头路及钻石山约 24 000 个骨灰坛位，此次以后，短期内政府已没有其他大型的公营灵灰安置所供应，因此，长远而言，政府会落实以地区为本的骨灰坛发展计划。于大埔船湾前堆填区西南角(近大埔工业邨)的一幅用地发展骨灰坛的建议现正进行可行性研究，研究中特别注重交通评估的部分，视乎研究结果，食环署届时会向区议会介绍。

38. 刘署长表示，食环署会努力维持现有服务水平，借着区议员的意见和支持，食环署会致力改善不足之处，务求为居民提供洁净及舒适的居住环境。

39. 主席表示，刘署长已尽量响应区议员的提问及要求，受时间所限，或未能逐一作出响应，或需留待其他场合或关志雄总监于会后回复。他再次感谢刘署长出席是次会议。

III. 通过大埔区议会 2014 年 5 月 8 日第三次会议记录

(大埔区议会文件 37/2014 号)

40. 秘书处在会前并无收到对上次会议记录的修订建议。

41. 余智荣先生认为上述会议记录第 86 段所载关永业先生的言论及对他的批评失实。他指该段记录关先生批评他没有做好资料搜集，而事实上，他在上次会议的发言均是有根有据，有关数据切切实实记录在大埔区议会 2005 年 1 月 4 日及 2006 年 3 月 7 日的会议记录，以及 2014 年 2 月 13 日环境、房屋及工程委员会的会议记录内。因此，他谴责关先生对他失实的批评。他认为属新民主同盟的关先生对他失实及有政治抹黑的言论收录在会议记录内，会令市民怀疑他的诚信及办事能力。他要求关先生澄清及道歉。

42. 主席表示，会议记录主要记录会议时的发言，当天关永业先生的发言代表他当时对有关问题的看法，秘书亦是如实记录下来。他指出，假如余先生认为关先生当天的发言失实，他应另行澄清，而不能因此要求修改上次的会议记录；假如余先生认为有需要就关先生在上次会议上的发言作出澄清，可实时在上次会议这样做，余先生认为指责对他不公平的话，他有权在讨论是项议程时作出澄清，他的发言亦会记录在是次会议记录内。

43. 关永业先生表示，他为人实事求是，为免有区议员因为他的言论而不快或情绪受困扰，又或引起其他问题，他请余智荣先生会后向他提供他提及的文件。他指若然其言论真的对余先生有长远影响或令他抑郁，他会在阅读有关文件后作出响应，如未能在是次会议上响应，他或会在下次会议上响应。

44. 余智荣先生指有关文件可在大埔区议会网页找到。他请关先生自行到网页下载有关文件。

45. 主席总结，就余智荣先生的意见，关永业先生查实清楚后或会在下次会议上响应，上次会议记录无须修订获通过。他请秘书处在是次会议记录记下余智荣先生及关永业先生的发言。

IV. 续议大埔区议会 2014 年 5 月 8 日第三次会议事项

(一) 把露辉路近聚豪天下的一幅用地及白石角东部以科研路、创新路及博研路为界的一幅用地改划为住宅用途

46. 主席报告，在上次会议之后，他分别致函规划署和城市规划委员会，告知其大埔区议会就改变上述两幅土地用途的建议所通过的动议，以及区议员对该两项建议的意见，信件的副本已置于会议桌上，供各区议参阅。

V. 呈交大埔区议会审阅的地区管理委员会报告

(大埔区议会文件 38/2014 号)

47. 区议员备悉报告内容，与会部门代表并无补充。

VI. 大埔区议会委员会及小区重点项目工作小组报告

(大埔区议会文件 39/2014 号)

渔农工商、旅游及文娱康体委员会

48. 渔农工商、旅游及文娱康体委员会在 2014 年 5 月 16 日举行本年第四次会议。区议员备悉报告内容。

环境、房屋及工程委员会

49. 环境、房屋及工程委员会在 2014 年 5 月 14 日举行本年第四次会议。区议员备悉报告内容。

社会服务委员会

50. 社会服务委员会在 2014 年 5 月 14 日举行本年第四次会议。区议员备悉报告内容。

交通及运输委员会

51. 交通及运输委员会在 2014 年 5 月 16 日举行本年第四次会议。区议员备悉报告内容。

地区设施管理委员会

52. 地区设施管理委员会在 2014 年 5 月 15 日举行本年第四次会议。区议员备悉报告内容。

小区重点项目工作小组

53. 大埔区议会小区重点项目工作小组在 2014 年 6 月 11 日举行本年第一次会议。区议员备悉报告内容。

VII. 申请区议会拨款

(大埔区议会文件 40/2014)

54. 主席请区议员按需要就是次提交区议会审批的拨款申请申报利益。

55. 秘书报告，秘书处根据收集得来的资料编制了一份报表，列出各区议员在相关申请机构所担任的职位，该报表已置于会议桌上(见会议记录附件一)。秘书请各区议员参阅报表内的数据，并在有需要时作出修订或补充。此外，秘书亦请区议员在有需要时依照《大埔区议会常规》第 48(9)条，就直接个人利益或金钱上的利益作出申报。

56. 文春辉先生表示，“大埔城乡共融迎中秋 2014”的协办团体应包括大埔七约乡公所。他补充，各区议员在大埔七约乡公所担任的职位如下：

- (i) 主席及李国英先生为会长；
- (ii) 他为副会长；
- (iii) 陈灶良先生为总务主任；以及
- (iv) 陈笑权先生为顾问。

57. 主席表示，由于他和文春辉副主席曾申报他们与大埔城乡共融迎中秋 2014 及大埔各界庆祝中华人民共和国成立六十五周年纪念两个活动的拨款申请团体的关连，依照《大埔区议会常规》第 48(11)条，他请没有申报利益的区议员决定他及文副主席可否就有关申请发言或参与表决，以及可否留在席上抑或应避席。

58. 黄容根先生认为张学明主席及文春辉副主席的申报只涉及在相关机构担任如首席会长和会长等没有实质决策权的职务，并不涉及金钱或其他方面的利益，因此建议他们无须避席，但不应参与有关拨款申请的决议或投票。区议会同意以上安排。

59. 区议员按附件一报表内的数据及第 56 段所载的补充资料申报利益。

60. 主席作出如下建议：

- (i) 何大伟先生是“大埔区学校现代舞培训计划”活动申请机构的获授权人，他在审批有关拨款申请时应避席；
- (ii) 王秋北先生在大埔区业主立案法团协会担任具实务的职位，但不涉及金钱或其他方面的利益。他在处理“大埔区倡廉活动 2014/2015”的拨款申请时无须避席，但须在讨论时保持缄默，亦不可参与有关拨款申请的决议或投票。如有需要，主席可请他提供补充数据；
- (iii) 陈灶良先生、陈笑权先生、郑俊平先生、张国慧先生、何大伟先生、林泉先生、刘志成博士、李国英先生和余智荣先生分别在大埔社团联谊会、大埔乡事委员会、大埔商会、大埔七约乡公所和香港大埔教育界文化交流协进会担任具实务的职位，但不涉及金钱或其他方面的利益。他们在处理“大埔城乡共融迎中秋 2014”活动的拨款申请时无须避席，但须在讨论时保持缄默，亦不可参与有关拨款申请的决议或投票。如有需要，主席可请他们提供补充数据；

- (iv) 区镇桦先生、陈灶良先生、郑俊平先生、郑俊和先生、何大伟先生、关永业先生、刘志成博士、罗舜泉先生、王秋北先生、任启邦先生及余智荣先生是大埔各界庆祝国庆筹备委员会的主席团成员，黄容根先生是该会的顾问团成员。他们担任的职位不具实务，他们可参与“大埔各界庆祝中华人民共和国成立六十五周年纪念活动”的拨款申请的讨论及决议；
- (v) 陈志超先生、陈笑权先生、张国慧先生、林泉先生、李国英先生、谭荣勋先生、邓光荣先生、邓友发先生及黄碧娇女士在大埔各界庆祝国庆筹备委员会担任具实务的职位，但不涉及金钱或其他方面的利益。他们在处理有关拨款申请时无须避席，但须在讨论时保持缄默，亦不可参与有关拨款申请的决议或投票。如有需要，主席可请他们提供补充数据。

61. 区议员同意主席建议的处理方法。

62. 秘书扼述文件 40/2014 号的内容。

63. 经讨论后，区议会信纳下列活动属区议会拨款的涵盖及资助范围，而且能惠及于区内居住、工作或上学的人士，因此议决：

- (i) 拨款 40,000 元予廉政公署新界东办事处，以供举办大埔区倡廉活动 2014/2015；
- (ii) 拨款 355,000 元予大埔社团联谊会，以供举办大埔城乡共融迎中秋 2014；
- (iii) 拨款 550,000 元予大埔区议会小区重点项目工作小组，以供举办大埔区学校现代舞培训计划；
- (iv) 拨款 340,000 元予大埔各界庆祝国庆筹备委员会并豁免有关开支上限，以供举办大埔各界庆祝中华人民共和国成立六十五周年纪念活动；以及
- (v) 拨款 200,000 元予香港青少年服务处大埔地区青少年外展社会工作队并豁免有关开支上限，以供举办“铁·仁青年”小区发展计划 VI。

64. 区议员备悉在是次会议举行前两个月内获区议会及其辖下委员会通过的 54 项区议会拨款申请及修订拨款申请。

VIII. 其他事项

(一) 李健文先生辞任大埔区议会增选委员

65. 主席表示，李健文先生日前以书面向大埔区议会辞去增选委员一职。他指出，大埔区议会在 2013 年 9 月 5 日的会议上议决，每位区议员可提名不多于一名人士加入不多于一个功能委员会出任增选委员，依照该项议决，李健文先生请辞后，他的提名人任启邦先生可提名另一位人士出任大埔区议会增选委员，任期至本届区议会任期完结为止。

66. 区议会同意由任启邦先生提名另一位人士出任本届大埔区议会的增选委员。主席请任先生向秘书处提交提名。

(二) 大埔区议会 2014 年社交活动收支报告

67. 林泉先生请区议员备悉置于会议桌上的大埔区议会 2014 年社交活动收支报告的内容。

(三) 建议上载大埔区议会及委员会辖下工作小组会议的资料至大埔区议会网页

68. 任启邦先生表示，现时市民可在大埔区议会网页查阅大埔区议会及委员会的会议文件及记录，但工作小组的会议文件及记录未有上载至区议会网页。他续表示，早前有市民向他表示未能在大埔区议会网页查阅交通及运输委员会辖下跟进大埔区巴士服务工作小组有关大埔区巴士路线发展计划的会议记录，以及运输署或巴士公司提交的讨论文件。他建议将工作小组的会议文件及记录上载至大埔区议会网页。

69. 主席表示，现时工作小组的会议文件及记录未有上载至大埔区议会网页。他认为区议员均会认同秘书处的工作量相当大，既须拟备区议会及委员会的会议记录，又须把有关会议文件上载到大埔区议会网页。他指大埔区议会成立了很多工作小组，全为公开会议。他赞成将工作小组的会议文件及记录上载至区议会网页让公众查阅，但关键在于秘书处有否足够人手处理这些工作。他指出，假如会议记录在会议结束后好一段日子才上载至网页亦非最好的做法。

70. 秘书感谢主席关注秘书处人手是否充足。他表示，为响应社会的要求，秘书处正逐步将工作小组的数据、会议文件及会议记录上载至区议会网页。他指各个工作小组自 2014 年起的职权范围、成员名单及会议日期均已上载。下一阶段，秘书处会在 9 月内上载自 2014 年起的工作小组会议文件及会议记录至网页，及后再分阶段将本届区议会本届区议会内成立的工作小组的资料、会议文件及会议记录上载。受人手所限，秘书处须分阶段进行上述工作，有关安排会与其余 17 个区议会同步进行。

(会后备注：秘书更正，秘书处须于本年 9 月 30 日前，完成上载 2012 至 2013 年成立的工作小组的名称、成员名单、职权范围，以及会议文件、传阅文件及部门回应文件的题目。)

71. 主席请秘书处按其时间表逐步将有关资料上载至区议会网页。

IX. 下次会议日期

72. 下次会议订于 2014 年 9 月 4 日(星期四)上午 9 时 30 分举行。

73. 余无别事，会议于下午 1 时 17 分结束。

大埔区议会秘书处
2014 年 9 月