

交通及運輸委員會
跟進大埔區公共巴士服務工作小組
2015 年第 1 次會議紀要

日期：2015 年 2 月 2 日(星期一)

時間：上午 11 時

地點：大埔區議會會議室

出席者：

張國慧先生	署理主席
陳灶良先生	成員
何大偉先生,MH	成員
關永業先生	成員
林 泉先生	成員
劉志成博士	成員
羅舜泉先生	成員
王秋北先生	成員
黃容根先生,SBS,JP	成員
任啟邦先生	成員
余智榮先生	成員
陳鋋強先生	成員
張志偉先生	成員
張蘭卿女士	成員
周炫璋先生	成員
胡健民先生	成員
羅家勤先生	高級運輸主任(大埔)／運輸署
陸放天先生	高級運輸主任／巴士發展(新界東)／運輸署
李侃陵先生	經理(策劃及發展)／九龍巴士有限公司
張立基先生	社區事務經理／九龍巴士有限公司
林美香女士	高級車務主任／九龍巴士有限公司
李述恆先生	高級主任(策劃及發展)／九龍巴士有限公司
梁孫偉先生	助理營運經理／城巴有限公司
伍振邦先生	高級車務主任／龍運巴士有限公司
羅耀華先生	一級策劃及支援主任／龍運巴士有限公司
錢惠嫦女士	聯絡主任(6)／大埔民政事務處／民政事務總署
陳盟鏘先生	秘書

請假者：

黃碧嬌女士,MH,JP	主席
陳笑權先生,MH	成員
文春輝先生,BBS,MH	成員

缺席者：

區鎮樺先生	成員
譚榮勳先生	成員

I. 通過 2014 年 12 月 29 日第 5 次會議紀要
(大埔區議會文件 WGPBS 1/2015 號)

秘書處沒有收到上次會議紀要的修訂建議。席上並無成員提出其他修訂，上次會議紀要獲通過作實。

II. 檢討專線小巴的服務

2. 羅家勤先生報告，運輸署已向專線小巴 20B 的承辦商反映市民因客滿而難以於晚上繁忙時段在汀角路及大埔市中心上車。雖然小巴資源十分緊絀，承辦商承諾會盡量調撥資源，滿足居民的需要。其後，運輸署進行調查，得知服務有所改善，投訴人亦表示情況好轉。

3. 有成員表示有專線小巴停泊於太和交通交匯處的巴士站候客。他指這不但令巴士難以埋站，更對走出馬路上車的乘客造成危險，他請運輸署從速作出跟進。

4. 羅家勤先生表示，運輸署會與承辦商進行實地視察，跟進上述事項。

5. 有成員表示已向警務處反映上述情況，要求於繁忙時段派員監察交通狀況。

III. 檢討大埔往機場的通宵交通服務

6. 伍振邦先生報告，龍運巴士有限公司(“龍運”)於1月初就N42A號線進行客量調查，巴士到達大埔時的客量約佔總客量60%，離開大埔時有約100名乘客。因此，龍運認為暫無需要即時增加N42A號線的班次。

7. 成員首輪的意見和提問如下：

- (i) 有成員詢問上述數字是否已計及行李所佔用的位置。
- (ii) 有成員查詢通宵巴士服務的載客量標準。
- (iii) 有成員請龍運解釋在甚麼情況下須即時加密班次。

8. 伍振邦先生回應，不同車款有不同的載客量標準，而計算載客量時不會計及行李的數量。龍運根據不同車輛的載客量，計算得出每輛巴士平均載客量。此外，龍運一直密切留意N42A號線的客量變化，並正與運輸署研究如何紓緩N42A號線的客量，惟暫時未有定案。

9. 有成員詢問附設行李架的巴士的載客量及N42A號線離開大埔時約有多少名乘客。

10. 伍振邦先生回應，載客量131名乘客是已扣除行李架已計算得出的數量，而這亦是運輸署規定的法定載客量。根據1月初的客量調查，N42A號線離開大埔時約有100名乘客。

11. 有成員對載客量131名乘客的數量有保留，他表示其中必定包括企位，而非全部均為座位。此外，他指其他地區往機場的通宵巴士服務不止一個班次，因此他希望龍運能提供有關載客量，以供參考。

12. 成員次輪的意見和提問如下：

- (i) 有成員表示部分巴士的行李架偏細，乘客只好將行李放在傷殘人士位置，同時企在旁邊以免行李翻倒。因此，她認為龍運不應將機場巴士與一般巴士相提並論，在計算載客量時應將行李所佔位置計算在內。
- (ii) 有成員查詢龍運最大連行李架的巴士的載客量(座位及企位計算在內)。

13. 主席請伍振邦先生清楚回答上述提問，包括機場巴士最多可容納多少件行李及多少名乘客。

14. 伍振邦先生回應，龍運車隊約有 30%為高載客量的巴士。該等連行李架的巴士的載客量為 131 人(座位及企位計算在內)。車隊的平均載客量約為 124 人，龍運會根據這些數據計算巴士的平均載客率。

15. 有成員詢問連行李架的巴士的載客量與 100 名乘客相差多少。

16. 伍振邦先生補充，現時龍運車隊的所有巴士均附設行李架，故以上數據已將行李架的位置計算在內。此外，龍運會於旅遊季節加設特別班次接載乘客。

17. 主席詢問，龍運會根據甚麼準則安排高載客量及低載客量的巴士行走巴士路線。

18. 伍振邦先生表示現時未能提供有關資料。然而，他指運輸署的年報已列明每間巴士公司車隊的載客量。至於調配班次方面，他會與有關人士作出跟進。他續指龍運會盡量安排高容量的巴士行走通宵路線。

19. 主席請伍振邦先生將通宵巴士的資料綜合整理，然後交秘書處轉交予各位成員。

IV. 有關新巴士路線站頭上客的問題

20. 林美香女士報告，九巴已於 272X 及 72X 號線站頭加設排隊地線及指示，稍後會安排補髹地線及增加指示，以方便乘客候車及保持排隊秩序。

21. 主席請九巴提供有關資料，以供成員參閱。

V. 2015 至 2016 年度大埔區巴士路線發展計劃 (大埔區議會文件 WGPBS 2/2015 號)

22. 陸放天先生介紹上述文件。

71B 號線

23. 有成員表示 71B 的車程只是 1.2 公里，但車費卻高達 2 元。他指如九巴轉用空調單層巴士行走 71B 號線，則理應調減車費，否則他不會贊成有關建議。

24. 有成員建議九巴就 71B 號線增設 X 系列的轉乘優惠，既可增加客量，又可紓緩港鐵的壓力。

25. 陸放天先生表示，71B 號線的收費是根據車費等級表而訂。署方會與九巴溝通，盡量安排轉乘優惠。此外，運輸署會繼續留意 71B 號線的乘客量的變化，分階段因應乘客量而考慮及安排轉用單層巴士營運。

26. 有成員詢問運輸署是否已同意九巴於第四季度轉用空調單層巴士行走 71B 號線。

27. 有成員建議九巴轉用四架空調單層巴士，代替兩架空調雙層巴士行走 71B 號線。

28. 陸放天先生回應，運輸署會繼續留意 71B 號線的乘客量，視乎第四季度的數據而決定是否允許九巴轉用空調單層巴士行走 71B 號線。根據初步評估，有關建議是可行的。

86K 號線特別班次

29. 有成員表示上述文件的部分巴士路線多涉及沙田區，而非大埔區。他詢問有關巴士資源是歸屬沙田抑或大埔。

30. 有成員擔心客量未必足夠，他建議將路線延伸至西貢十四鄉。此外，他認為只有一班不足以滿足需求。

31. 有成員表示企嶺下海一帶有多個村落，他建議將巴士路線延伸至該帶。

32. 陸放天先生回應，由於有關建議屬試行性質，故只設一班班次。他指九巴已經估算客量後認為值得一試，希望新辦的 86K 號線特別班次能夠服務迎海的居民。他續指運輸署會與九巴商討延伸路線的可行性。

33. 有成員表示該處的地型令巴士難以掉頭，故延伸路線的建議未必可行。他重申，大埔的巴士資源應用於大埔區，而不是其他地區。

34. 有成員表示迎海附近設有烏溪沙港鐵站，居民只需 10 數分鐘便到達大圍，較乘搭巴士更快。因此，他認為 86K 號線特別班次的作用不大，客量或未能達標。

35. 陸放天先生解釋，九巴重組巴士路線後所得的資源將優先調撥予須加強服務的巴士路線，而不以區域為限。

87E 號線

36. 有成員表示 87D 號線的收費為 9.4 元，而 87E 的收費較前者增加約 30%，實為過高。

37. 李述恆先生回應，有關收費根據核准收費標準而訂。九巴備悉上述意見，並會予以考慮。

38. 有成員表示油價下跌，九巴理應相應調低車費。

39. 有成員認為 87E 號線利於沙田區居民多於大埔區居民。

40. 陸放天先生重申，巴士資源將優先調撥予須加強服務的巴士路線，而不以區域為限；九巴主要根據客量作出資源調配。

274A 及 274P 號線

41. 有成員表示 274P 號線主要服務在大埔工業邨上班的馬鞍山區居民，在此討論未必合適。至於 274A 號線，他建議由大埔工業邨開出，再繞經科學園返回馬鞍山。

42. 多名成員建議九巴開設往返馬鞍山與大埔的巴士路線。

43. 有成員表示 274P 號線的行車路線較 274A 號線長，但兩者車費相同，他請九巴加以解釋。此外，他建議增設 274A 號線的早上回程服務。

44. 有成員表示 274A 號線的主服務對象並非大埔區居民，他認為在此討論未必適合。

45. 陸放天先生回應，開設 274A 號線主要作分流作用。運輸署會與九巴商討增辦 274P 號線早上回程的服務。他解釋，巴士路線發展計劃的巴士路線如涉及任何區域，運輸署會諮詢有關區議會以示尊重及聽取各方的意見。署方會視乎客量而考慮作出調整。

46. 李述恆先生回應，九巴經參考 274P 號線的車費及其他類同服務等多項因素後，根據核准收費標準釐訂 274A 號線的車費。九巴備悉上述意見，並會予以考慮。

264R 號線

47. 有成員表示九巴將大量資源投放於開辦 264R 號線，何不利用有關資源優化 265S 號線或區內其他巴士路線。他指 64K 號線的車費為 8.4 元，而 264R 號線的車費為 15.8 元，收費偏貴。他續指兩者的部分行車路線重疊，九巴可考慮讓 264R 號線繞經富亨、富善或蓮頭塘等 64K 號線的行車路線以外的地方。此外，他指 64K 號線與 264R 號線的行車方向不同，兩者的車站不會在同一條街上，居民變相只可揀選其中一架乘搭。

48. 有成員表示他按照文件的資料計算後，264R 號線的平均載客率只有約 46%，他詢問運輸署這是否符合開設巴士路線的標準。

49. 陸放天先生回應，264R 號線是假日巴士路線。由於假日的巴士資源較平日寬裕，故無須額外投放資源於此巴士路線。

50. 有成員指 264R 號線與 64K 號線的行車方向恰好相反，容易造成混淆。

51. 有成員認為在不影響 64K 號線的巴士資源的情況下讓居民多一個選擇也不實為過。至於行車路線方面，工作小組可與運輸署及九巴再行商討。此外，他請九巴考慮在票價不大幅增加的前提下，延伸 264R 號線的行車路線至天水圍，方便市民探親或遊玩。

52. 李述恆先生回應，264R 號線的車費根據行車距離及核准收費標準而訂。至於路線設計方面，264R 號線是假日巴士路線，旨在方便居民來往大埔與元朗兩區，進行康樂活動。此外，九巴備悉上述有關大埔行車路線的意見，並會予以考慮。

A47 號線

53. 成員首輪的意見和提問如下：

- (i) 有成員表示 A47 號線未能服務大埔南區的居民，反而與 E41 號線“爭客”，對大埔南區的居民不公平。

- (ii) 多名成員指 E41 號線的車費為 13.9 元，而 A47 號線的車費為 30.9 元，兩者相距太大，殊不合理。
- (iii) 多名成員指 A47 號線的車費偏貴，但路線設計卻未能達到文件所述“提供直接而快捷的巴士服務”的成效。
- (iv) 有成員請龍運考慮讓 A47 號線繞經運頭塘。
- (v) 多名成員指行車路線迂迴，他們建議龍運減少沿途車站或調整行車路線。
- (vi) 有成員請龍運解釋開設 A47 號線的原因及準則。此外，他請龍運考慮讓 A47 號線繞經太和邨一帶。
- (vii) 多名成員請龍運清楚解釋轉乘優惠。
- (viii) 有成員要求龍運增加 E41 號線的班次及調整其行車路線。
- (ix) 有成員建議將 A47 號線改為 E41 號線的特別班次，車費則與 E41 號線相同。
- (x) 有成員查詢 A47 號線的全程行車時間。她續指如 A47 號線是為旅遊人士而設，便應以快速為先，那即使車費偏貴亦屬合理。

54. 陸放天先生回應，開辦 A47 號線是初步建議。運輸署會與龍運溝通，商討如何優化行車路線。

55. 羅耀華先生回應，擬議的行車路線是經聽取以往工作小組對大埔往返機場的交通服務的意見而訂。他指龍運會參考上述各成員的意見，研究改善有關巴士路線的行車路線的可行性。他續指 A47 號線的車費根據政府收費等級表釐定，由於有關建議路線與 E41 號線的服務類別並不相同，故未能將兩者的車費直接比較。然而，龍運備悉上述各成員對車費的意見。至於轉乘優惠方面，文件中的轉乘優惠是指第二程的折扣金額。另外，龍運亦備悉各成員對往返大埔與機場的巴士班次的意見。

56. 多名成員指 A47 號線的行車路線設計不合理，如吐露港公路發生交通意外，後果更不堪設想。

57. 有成員提議另一條行車路線：巴士由富亨邨開出，經富善後取道南運路，繞經廣福及運頭塘，然後左轉入達運路，直上吐露港公路經科學園往機場。他表示這樣便不會與 E41 號線的行車路線重疊。

58. 有成員請運輸署及龍運考慮上述意見，但不要因成員的意見而貿然取消 A47 號線。

59. 陸放天先生回應，運輸署及龍運備悉上述成員對車費及行車路線的意見，並會予以考慮。他指運輸署亦會考慮其他區議會的意見，以制訂最終方案。

373 號線

60. 成員沒有任何意見或提問。

VI. 檢討 2014 至 2015 年度大埔區巴士路線發展計劃的落實情況

61. 李述恆先生報告，九巴已於 1 月實行 271 號線的路線重組方案，而於 2 月 9 日則會落實加密 307C 號線及 307P 號線班次的建議。

62. 成員首輪的意見和提問如下：

- (i) 有成員要求九巴提供下列資料：九巴目前在大埔投放了多少部巴士及大埔區內各條巴士線的繁忙時段和非繁忙時段的時間分佈。
- (ii) 有成員請九巴檢討 74C 和 74D 號線的客量。
- (iii) 有成員請九巴提供 74B 號線客量的資料。此外，他希望九巴考慮開辦早上大埔往返九龍灣工貿區的特快班次。

63. 李述恆先生回應，九巴備悉上述意見，並會予以考慮。他補充，74B 號線的客量約為 70%。

64. 主席請九巴同時提供巴士失靈以致班次延誤及相應特別安排的資料。

65. 張立基先生補充，九巴及龍運的應用程式和網頁均載有巴士班次的資料。然而，他樂意與有關成員溝通，提供所需資料。

66. 有成員要求九巴提供書面印刷資料，以供比較。

67. 主席請有關成員就巴士脫班事宜直接向九巴查詢。此外，他請九巴在文件中補充繁忙時段及非繁忙時段的時間分佈的資料。

68. 多名委員要求九巴提供更多有關 2014 至 2015 年度大埔區巴士路線發展計劃的落實情況的詳細資料，以便討論。

69. 主席請九巴提供落實巴士路線重組方案前後的資料，包括巴士班次、繁忙及非繁忙時段等。

70. 有成員認為 271 號線的重組安排不合理，無助疏導乘客。此外，他要求加密 307 號線的班次。

71. 有成員表示已去信運輸署，要求將位於尖沙咀廣東道停車灣的 271 總站的巴士停車位長度由兩輪巴士增加至三輛巴士。他指曾於星期三、四及五晚上繁忙時段實地視察，據他觀察所得，絕大部分候車乘客均能上車。

VII. 有關 373A 號線的事宜

72. 李述恆先生回應，九巴備悉成員提出將 373A 號線延伸至大窩西支路的建議，並會研究其可行性。

73. 主席請九巴與有關成員跟進上述建議。

VIII. 其他事項

(一) 更改居民巴士第 NR531 號線上落客點為港鐵九龍站 **(大埔區議會文件 WGPBS 3/2015 號)**

74. 主席表示，秘書處日前收到陳笑權先生的來信，要求更改居民巴士 NR531 號線上落客點為港鐵九龍站。

75. 余智榮先生代為介紹上述信件。

76. 主席請運輸署備悉及跟進有關事項。

(二) 要求途經大埔墟的巴士或小巴繞經運頭塘 **(大埔區議會文件 WGPBS 5/2015 號)**

77. 主席表示，秘書處日前收到余智榮先生的來信，要求途經大埔墟的巴士或小巴途經運頭塘。

78. 余智榮先生介紹上述信件。

79. 主席請運輸署及九巴與當區議員跟進。

(三) 要求改善 73 和 73A 號線的巴士服務

(大埔區議會文件 WGPBS 6/2015 號)

80. 主席表示，秘書處日前收到陳灶良先生的來信，要求改善 73 和 73A 號線的巴士服務。

81. 陳灶良先生介紹上述文件，並要求九巴維持原有的雙層巴士載客政策。

82. 李述恆先生回應，九巴得悉 73 和 73A 號線的客量有上升趨勢後已安排進行客量調查，稍後會向運輸署申請改以適當載客量的巴士行走上述兩條巴士路線的部分班次。

83. 有成員要求 73 號線維持由大埔工業邨往上水的行車路線。

84. 主席請運輸署及九巴備悉上述意見。

(四) 跟進 271 號線車長因無法埋站上客而被票控的事件

85. 有成員指 271 號線車長因在尖沙咀廣東道總站無法埋站，而於雙黃線上客而被票控。他對上述站點的選址有保留，並詢問九巴會否就此制訂任何對應措施。

86. 有成員建議九巴與運輸署溝通，將尖沙咀廣東道總站的停車灣外的雙黃線除去，在停車灣內重鬆，以免車長因類似事件而再次被票控。

87. 主席請九巴及運輸署備悉上述意見。

IX. 下次會議日期

88. 下次開會日期將另行通知。