

大埔区议会
地区设施管理及文娱康体委员会
2022年特别会议记录

日期：2022年6月15日(星期三)

时间：上午9时31分至下午12时15分

地点：大埔区议会会议室

<u>出席者</u>	<u>出席时间</u>	<u>离席时间</u>
<u>主席</u> 毛家俊议员	会议开始	会议完毕
<u>副主席</u> 区镇濠议员	会议开始	会议完毕
<u>委员</u> 何伟霖议员	会议开始	会议完毕
林奕权议员, MH	上午9时33分	会议完毕
谭尔培议员	会议开始	会议完毕
<u>秘书</u> 邓乐文女士 行政主任(区议会)4 / 大埔民政事务处 / 民政事务总署	会议开始	会议完毕

列席者

邬志雄先生 高级行政主任(区议会) / 大埔民政事务处 / 民政事务总署

缺席者

刘勇威议员 委员
李耀斌议员, BBS, MH, JP 委员

开会辞

主席欢迎委员及部门代表出席地区设施管理及文娱康体委员会(“地委会”)2022年特别会议。

2. 主席表示,秘书处在会议前没有接获议员的缺席通知,请委员备悉。

I. 2022/2023 年度大埔区地区足球队公开招募事宜

(大埔区议会文件 DFM 14/2022 号、DFM 15/2022 号及 DFM 16/2022 号)

3. 主席报告,地委会于2022年5月24日公开邀请团体提交2022/2023年度大埔区地区足球队(“区队”)申请。直至截止日期(即2022年6月7日下午5时)为止,秘书处共收到三份申请表格。按收到报名表格的先后次序,申请球队分别为栢禧体育会、和富大埔及凯景。三支申请球队均申请成为大埔区地区五人及11人足球队。他请委员按需要就是次会议审议的活动计划书申报利益。

4. 秘书报告,根据《大埔区议会常规》第48(9)条,委员如发现自己与现时处理的事项有直接个人利益、金钱利益或其他利益关系,均须申报。秘书处根据会议前收集的资料编制了一份报表,胪列委员与有关球队和团体的关连。该报表已放在会议桌上(见附录I),请委员参阅。委员如有需要可以修订或补充。

5. 委员按照报表上的数据申报利益。

6. 秘书表示,参考民政事务总署2017年9月发出的处理利益申报良好做法,对曾经申报与申请机构有关连的委员,主席建议处理方法如下:

(i) 倘若委员在申请机构担当具实务职位,但不涉及金钱或其他利益,他们在处理该活动计划书时无须避席,但必须在讨论时保持缄默,亦不可以参与相关决议、投票或评分程序。不过,如有需要,主席可请他们提供补充数据。

(ii) 倘若委员在申请机构担当不具实务职位,但不涉及金钱或其他利益,他们可以参与相关讨论、决议、投票或评分程序。

7. 主席提醒在大埔足球会(即和富大埔所属团体)担任具实务职位的林奕权议员须在讨论时保持缄默,亦不可参与有关的决议、投票或评分程序。不过,如有需要,他可要求林议员提供补充数据。

8. 主席续表示,地委会将会根据(i)球队策划及组织、(ii)地区联系、(iii)过去表现、(iv)财务可行性及(v)发展愿景等五项评审准则评分,以分别选出大埔区地区五人及11人足球队各一支。在听取球队介绍及进行问答环节后,委员将

根据上述评审准则评分，总得分最高的球队会获选为 2022/2023 年度大埔区地区足球队。他询问委员是否同意以不记名方式进行评分。

9. 何伟霖 议员表示希望以记名方式进行评分。

10. 主席 表示，委员会填写独立评分表评选每支球队，待委员评分后将分数相加而得出结果，故以记名方式处理评分有一定困难。他请秘书介绍评分表。

11. 秘书 表示，评分表上设有五个评分项目，即策划及组织、地区联系、过去表现、财务可行性及发展愿景，每个项目的最高分数为 5 分，故每份表格的最高总分为 25 分。如需以记名方式进行评分，相关记录将载列于会议记录内，委员可讨论决定是否使用记名方式评分。

12. 区镇濠 议员认为评分属个人意向，如以记名方式进行，便难以保障所属意向，故不希望在日后的会议记录上详细载列每名委员对个别球队的评分。

13. 何伟霖 议员询问有关个别评分是否会载列于会议记录。

14. 主席 表示，委员稍后会收到不同颜色的评分表，以分别评选五人及 11 人足球队。评分后，每支球队会分别得出总分，得分最高的球队会分别获选为 2022/2023 年度大埔区五人和 11 人地区足球队，有关总分亦会载列于会议记录。在席有权投票的委员均需就各支球队评分，故如每份评分表均需记名，在计算上或会有一定困难，对实际总分亦没有帮助。

15. 何伟霖 议员表示，记名后总分不变，故认为对计分程序并无特别影响。

16. 主席 表示，如需记名评分，各委员须在每份表格上填写姓名，评分后亦须就每个评分细项实名记分，故在记录及计分方面有难度。如采用不记名评分，待计算总分后，三支球队就五人及 11 人足球队申请的总分会载列于会议记录，有关分数相对客观及不受其他因素所影响。

17. 何伟霖 议员表示已就评分安排表达意见，如主席及其他委员认为采用不记名方式会方便计算分数，可按照有关安排进行评分。

18. 主席 表示感谢委员的意见及谅解。他补充说，三支球队向委员作出介绍的先后次序是按球队提交报名表格的次序而定。待所有球队介绍完毕后，他建议先行休会，让委员有时间整理思绪和研究球队资料，以作出正确的决定。

19. 主席 请秘书处派发评分表予各有权评分的委员，每名委员会收到合共六份表格，三份黄色表格为五人足球队的评分表，三份蓝色表格则为 11 人足球队的评分表，每份表格均载有相关球队的名称。他提醒委员须填写不同颜色的表

格，并留意表格上的球队名称，以免在听取简报或评分时有所混淆。

20. 何伟霖议员表示，大埔民政事务处(“大埔民政处”)未有代表出席是次会议，他询问秘书处在委员评分选出区队后，球队申请拨款的资助金额会否与去年不同，以及其他地区的做法为何。

21. 邬志雄先生表示，如球队希望申请小区参与计划的拨款，申请程序与其他团体一样，需向大埔民政处提交申请。至于有关民政事务局的地区足球队资助计划，他稍后可向委员提供相关数据。

(会后补注：前民政事务局自 2011/2012 球季开始，通过地区足球队资助计划，为 18 支参与香港足球总会(“足总”)联赛的地区足球队提供资助，用作支付训练、交通、设备、行政人员等主要开支，以期提升球队表现和管治水平。政府于 2022 年 7 月 1 日架构重组后，地区足球队资助计划已拨归文化体育及旅游局。秘书处现时未有有关新球季地区足球队资助计划的详情。)

22. 主席欢迎栢禧体育会秘书李丽丽女士及行政梁丽君女士出席是次会议。他请代表进行介绍。

23. 李丽丽女士汇报文件 DFM 14/2022 号。她表示，球队创办人兼总教练何信贤先生因入院而未能出席是次会议，故由她及梁丽君女士进行汇报及回答委员提问。她向委员介绍栢禧体育会，就球会背景、目标及地区足球发展计划等方面进行简介(附录 II)。

24. 何伟霖议员祝愿何信贤教练早日康复和送上慰问，并询问在过去季度疫情对球队带来的影响。他认同栢禧体育会与区内学校和机构加强协作的做法，认为需要为区内的青少年提供更多接触和学习足球的机会，并非只实行精英制度，最重要是让大家也能参与其中。

25. 李丽丽女士回应如下：

- (i) 感谢委员对何信贤教练的关心。
- (ii) 在过去疫情期间，栢禧体育会曾暂停训练数月，教练会在球队群组内传送影片，教导球员在家中训练，希望他们在疫情期间能继续运动，保持日常体能练习及身心健康。由于球场在疫情期间暂停开放，故原订在 1 月至 5 月于球场进行的训练及比赛均暂停，日常训练已在球场重新开放后恢复。
- (iii) 本年度栢禧体育会参加的足球联赛，计有赛马会五人足球甲组联赛(已改为甲组联赛杯)、赛马会青少年足球联赛(13 岁以下组别)、全港青少年五人足球联赛(10 岁以下及 11 岁以下组别)，以及赛马会幼苗足球比赛(10 岁以下组别)。因应疫情，不少联赛赛程已经缩

短，例如由双循环制改为杯赛形式，或是改期进行比赛，例如复活杯已延期至暑假举行。

26. 主席表示，根据足总的网页，五人足球会得到香港赛马会的赞助，以类似联赛方式进行比赛。他询问除联赛外，栢禧体育会有否参加其他重要杯赛，并希望了解五人足球比赛的赛程。

27. 李丽丽女士表示，栢禧体育会上年度在疫情反复期间仍能完成赛程，但本年度球场暂停开放的时间较长，故本年度香港足总杯已经取消，而联赛部分则改为以单循环的杯赛举行，未来球队亦会继续按赛程参加有关比赛。现时栢禧体育会仍有参加赛马会五人足球联赛甲组联赛杯，比赛地点为沙田马场波地，如委员有兴趣观看有关比赛，可浏览栢禧体育会 Instagram 账号或足总网页了解赛事详情。

28. 主席询问赛马会五人足球联赛是否设有甲、乙、丙组及其他青年组别。

29. 李丽丽女士表示，赛马会五人足球联赛设有甲和乙组，赛马会青年组只设有 11 人足球队比赛，栢禧体育会则参加了全港青少年五人足球联赛。除足总外，坊间亦有其他机构举办不同的足球比赛，青少年球队较集中参与五人及七人足球赛事。由于栢禧体育会的队员人数不多，加上青少年队员的个人日程繁忙，故未必所有成员都能抽空出席每个周末的足球比赛。

30. 谭尔培议员表示，早前曾现场观看栢禧体育会比赛，他了解球队主力发展五人足球。是次区队遴选设有五人及 11 人组别，而三支球队均提交两个组别的申请，故他希望了解栢禧体育会日后发展 11 人足球的计划。

31. 主席表示，栢禧体育会的球队架构分为业余 11 人足球丙组(申请中)、五人足球联赛(甲组)、13 岁以下组别(预计)、12 岁以下组别(预计)及 10 岁以下组别(预计)，故询问有关申请 11 人足球丙组的进展。

32. 李丽丽女士回应如下：

- (i) 过去数年栢禧体育会均有申请参加足总 11 人足球丙组联赛，球队需要先申请成为足总有表决权会员，才有资格参加相关联赛，但过去数年球队的申请皆被拒绝。足总表示申请队伍众多，需要以计分制拣选队伍，然而有关计分准则有欠清晰，而过往曾参与足总联赛的球队及设有青年军球队亦有优先权，故现时栢禧体育会会继续参加足总举办的青年军赛事，希望能获取足够分数加入足总的 11 人足球丙组联赛。栢禧体育会也设有 11 人青年军球队，曾参加赛马会青少年足球联赛。
- (ii) 球会集中参加五人足球联赛，主要是由于 11 人足球场地供应有限，

足总会较易预约有关场地，坊间其他机构则难以稳定地预约场地，故主要参与五人及七人足球比赛。栢禧体育会辖下每支球队约有 18 至 20 人，平常亦以 11 人足球模式进行训练，足以应付 11 人足球比赛，但因场地关系，只能较多参与五人及七人足球比赛。

- (iii) 球会盼望日后能继续发展五人、七人及 11 人足球，让队员累积更多实战经验，并让有兴趣的青少年继续参与足球活动及成长。

33. 何伟霖议员表示，希望主席邀请足总出席地委会会议，以介绍地区足球发展的工作。他认为足总的内部机制及审批球会的程序欠透明度，但委员亦可能倾向拣选足总认可的球会，故希望可以邀请足总讲解更多详情。

34. 主席指出，以他了解，球队并非能够轻易申请加入足总的甲、乙、丙组，当中涉及计分制，而计分机制亦令人摸不着头脑。他表示，是次特别会议主要处理遴选区队一事，如有需要委员可提交议程，并在下次的地委会会议上讨论有关事宜，他或委员亦可去信邀请足总出席会议介绍有关政策。

35. 主席感谢栢禧体育会代表的介绍，并请二人先行离席。

36. 主席欢迎大埔足球会秘书长陈平先生，以及和富大埔女子足球队总教练 / 行政助理叶佳先生出席是次会议，他请有关代表进行介绍。

37. 陈平先生汇报文件 DFM 15/2022 号。他向委员介绍和富大埔，就球会发展、杰出球员、曾获奖项及小区参与等方面进行简介(附录 III)，并补充如下：

- (i) 和富大埔在新球季将晋升至香港超级联赛(“港超联”)组别。
- (ii) 由于疫情在季中出现，以致许多球队停止比赛，不少球队的发展前景及经济效益大大减少，令赞助商终止赞助。
- (iii) 和富大埔于两年前曾发生欠薪事件，当时球会没有将球队解散，也没有进行比赛，赞助商因而终止赞助，形成球会的困境。经营职业球队面对一定的变量，故需要建立安全网，尽量将球队做到最好。他感谢大埔足球会主席林奕权议员动员其他方面的支持，让球队可以重返港超联组别，相信球队能在港超联中争取佳绩。
- (iv) 作为区队，和富大埔并非只集中发展主队，球会辖下有十多队青少年及儿童足球队，故在管理及场地需求方面备受压力。如果球队没有足够场地，青少年培训(“青训”)将难以进行，故希望在是次会议上争取场地资源，并盼康乐及文化事务署关注和响应有关要求。
- (v) 他询问为何区议会会向非本区团体及个别独立球会发出申请区队的邀请，并认为其他区亦有该区的资源，同时提交申请会分薄本区资源，对本区球队并不公平。

38. 叶佳先生表示，他主力带领和发展女子足球队，亦同样面对场地不足问题，因男子足球队需要使用场地，女子足球队只能在场地周边范围练习，故希望有关方面可以为女子足球队提供更多练习场地。

39. 主席表示明白在香港营运球队及发展足球会遇到种种困难。为免出现私相授受的情况，是次区队遴选以公开招募的形式进行，盼能减少当中的争议。参考政府一般进行物料供应及采购的模式，是次公开招募亦有向全港球会发出邀请信，鼓励有兴趣的球会提交申请，故是次邀请并非只有个别球会收到，而是所有港超联、甲、乙及丙组联赛等的球队均会收到邀请，而是次公开招募共收到三份申请表格。他希望可以尽量加强球队与区议会之间的连系，透过是次汇报让委员了解球队的日常工作。

40. 何伟霖议员的意见及问题如下：

- (i) 刚才主席澄清并非邀请个别球会，而是公开招募，发信邀请全港球会申请成为区队。上述做法是委员早前在地委会会议上讨论后的决定，以提高公平性。是次公开招募，提交申请的球队共有三支，如有更多球队提交申请，委员亦会听取所有球队的汇报。
- (ii) 大埔足球会是一所颇具实力的球会，但早前曾有欠薪的报道，故他询问球会现时是否已经完成处理有关事宜，以及如何防止同类事件再次发生。不论环境有多困难，他也不希望出现欠薪事件，亦希望能够保障球员的权益。
- (iii) 和富大埔是一队历史悠久的区队，他询问青训及球队中大约有多少名队员是本区居民。

41. 陈平先生响应如下：

- (i) 据他所知，有不少球队表示没有收到邀请，如收到有关邀请，他相信球队会为了争取场地而报名申请成为区队。
- (ii) 就推广地区行政而言，他询问大埔区议会是否有需要向全港球队发出邀请。为了确保公平性，他认为可邀请所有大埔区或周边相关的球队。然而，他对邀请全港球队的做法有保留，认为并不合理。
- (iii) 正如新冠病毒一样，他无从得知如何避免球员欠薪问题。如要尽量防止有关问题发生，他认为可要求赞助商提供全年的赞助费，但许多赞助商会根据球队表现而分期提供款项，故实际上有一定困难。
- (iv) 欠薪一事早已圆满解决，和富大埔已没有拖欠球员的薪金，在法律上已解决有关问题，故至今仍可继续营运球队。
- (v) 以往和富大埔曾邀请区议员担任名誉顾问，并邀请区议员参与观看

球赛等活动，但只有时任议员区镇桦先生曾索取门票观赛，而部分议员则从未索取门票或观赛。

- (vi) 近乎所有青训球员都是大埔居民，而不超过一成的年轻球员则因上学或工作缘故非于大埔居住。每个地区均设有青训，球员没有必要跨区进行青训练习，交通亦相当不便，故大多数青少年球员会参加居住地区的青训。至于顶级职业联赛方面，参考外国足球会(如曼彻斯特联足球会、曼彻斯特城足球会等)，本地球员的组成只占约一至两成；而和富大埔从青训球队培养和提拔球员至主队，现时本区球员所占比率不足一半。

42. 主席的问题如下：

- (i) 参考足总的网页，现时和富大埔在 2021/2022 年度甲组联赛获 28 分，名列榜首。他询问是否在足总发信邀请及球队同意晋升至高一组别后，球队便可在来季参与港超联赛事。
- (ii) 现时球队的名称为“和富大埔”，他询问和富社会企业与球队之间的关连，该企业是否球队赞助商之一，还是负责其他方面的支持。

43. 陈平先生响应如下：

- (i) 香港足球的升级机制并不健全。甲组联赛积分榜首两名的球队，理论上可晋升至港超联，但有许多球队往往选择不升级，原因是球队未能承担高昂的经费开支。和富大埔并非因名列甲组联赛积分榜榜首而在来季升级，而是因为港超联现时只余下八支球队，在来季队伍数目更可能进一步减少，故足总广邀有兴趣的球队参加港超联，当中包括排名较后的球队，如深水埗体育会足球队(“深水埗”)及北区足球会(“北区”)等。据他所知，深水埗有意升级，北区则希望留待下季后才升级。在收到足总邀请及经过内部商讨后，和富大埔认为应该让青少年发挥所长，所以同意在来季升级至港超联。
- (ii) 大埔足球会在 2006 年晋升至顶级联赛(即当时的甲组联赛)，在筹集经费方面遇到困难，球会便联络和富社会企业的李宗德博士商讨资助球队参加顶级联赛事宜。经商议后，和富社会企业答应赞助球队参与赛事，每年的赞助金额为 100 万元。球队的年度支出曾逾 1,600 万元。和富社会企业作为一间长期支持球队的机构，多年来对球队不离不弃，在球队降级时仍然提供赞助，故由 2005 年起球队便以“和富”冠名。球队使用冠名需要得到足总董事局的批准，并需要缴付冠名费用。在国际球坛中，许多著名球会亦有冠名赞助，从而解决球队的财政问题，故冠名实属普遍的现象。

44. 何伟霖议员表示，他从未索取和富大埔的球赛门票，亦未曾收到和富大埔的邀请。就部分球会没有收到邀请一事，他希望秘书处能补充详情，询问当时是否只作网上公开邀请，还是主动向全港球会发出邀请。他亦询问主席是否曾向全港球队发出邀请，待检视后将来可以改善有关做法。

45. 秘书表示，秘书处在 2022 年 5 月 24 日把邀请信、申请须知及申请表格上载至大埔区议会网页，让有兴趣的机构、团体和市民知悉公开招募区队的事宜。

46. 主席表示，在申请表格上载至大埔区议会网页后，他曾以电邮邀请全港球队报名，包括港超联、甲、乙及丙组联赛的球队，相信大部分球队都收到邀请，当中有部分电邮未能成功送出，故个别球队或未能收到邀请。

47. 谭尔培议员的意见如下：

- (i) 他较少参与与足球有关的活动，日后举行足球比赛时，球会可以邀请他出席有关活动，如果有空，他会前往观赛。
- (ii) 关于区议会是否应该邀请全港球队申请区队一事，早前在会议上委员曾讨论及表示希望区队能有诚意在大埔发展及推广地区足球，让更多市民接触足球，培养他们对足球的兴趣。当年和富大埔曾发生欠薪风波，大埔区议会在 2020 年下半年曾邀请大埔足球会出席会议，讨论有关事宜，但球会并没有派代表出席，导致现届区议员与球会没有正式的沟通渠道。经和富大埔是次汇报后认识到球队在区内的工作，他认为委员会认真考虑及决定来季能够当选的区队。

48. 主席表示，报名表格附件所载球队的预算开支为 468 万元，询问除赞助商及民政事务局的拨款外，和富大埔有否其他收入来源，让球队尽量做到收支平衡。

49. 谭尔培议员希望更深入了解和富大埔在大埔区推广足球的工作。球队的简报集中介绍港超联及甲组联赛的信息，故他希望了解球队在地区层面的工作。

50. 陈平先生表示，和富大埔过往参与不少小区服务，例如青少年自强活动，球员到访学校进行分享及足球示范，亦会带领学生进行活动。此外，球队早年亦曾进驻校园宣传“睇波不赌波”，由足球队宣扬有关讯息更为贴切。

51. 叶佳先生表示，由于疫情关系，自 2019 年起球队未能进驻校园进行青少年活动，而在 2019 年前教练及球员均会到大埔区学校进行足球推广，并在星期日与青少年参与卖旗筹款，女子足球队亦有参与相关的小区活动。

52. 陈平先生 响应如下：

- (i) 和富大埔在 2022 年的预算开支约为 700 万元，经费来源主要来自赞助商及赞助人士，其他来源则包括民政事务局的资助，当中并未包括区议会的资助。当球队参与顶级联赛时，政府会给予相关资助，但一般不会超过预算开支的一半，故球会需自行寻找商业赞助或在坊间筹集资金。球队参与甲组联赛时亦曾在坊间筹集资金，而政府的资助金额约占七成，故球队需自行筹集三成经费作补充。今年球会已向大埔民政处申请拨款，主要用于青少年服务。只要球会有资金便能继续营运，但场地不足的问题却难以解决。
- (ii) 他认为主席在邀请全港球队参与区队遴选后，和富大埔作为大埔的地区球队，若未能取得区队的身分，便不能在大埔区内获得场地。和富大埔在过往 20 年间积极开展青训，但仍要面对场地被瓜分的问题。即使区议会未能授权和富大埔获得区队资格，球队仍是足总认可的球队，并能获得政府的相关资助，但场地被其他球队瓜分后便十分缺乏，并非金钱可以解决的问题，故他认为邀请全港球队遴选区队会损害大埔区内球队使用场地的权益。

53. 主席 表示，希望是次会议集中讨论遴选球队的计划，因尚有另一支球队代表正在等候汇报，故和富大埔的提问环节需要结束。他感谢和富大埔代表的介绍，并请二人先行离席。

54. 主席 欢迎凯景体育会主席冯凯文先生出席是次会议，并请他进行介绍。

55. 冯凯文先生 汇报文件 DFM 16/2022 号。他向委员介绍凯景，就球会背景、球会活动、球队成员、合作伙伴及未来目标等方面进行简介(附录 IV)。

56. 主席 询问凯景五人及 11 人足球队的详情。另外，凯景在申请表格上列出预计总开支约 66 万元，他询问球会预期的主要收入是否来自赞助商。

57. 冯凯文先生 响应如下：

- (i) 凯景现时设有一支甲组 11 人足球队及一支 14 岁以下组别足球队，球会亦设有 10 岁以下组别队伍，参与坊间的足球比赛，以及自行举办兴趣班和友谊赛，让青少年接触及练习足球。
- (ii) 收入来源为他和几名会长的赞助以支持球会，举办兴趣班亦是收入来源之一，但只足够应付教练的开支。

58. 谭尔培议员 询问凯景有否在大埔区内进行推广足球或接触小区的工作。据他所知，冯凯文先生曾在另一队申请队伍和富大埔任职教练，但已于两年前离

开该球队，故询问冯先生对当时球队欠薪事件的看法。

59. 冯凯文先生表示，过往凯景未曾在荃湾区举办活动。他曾在和富大埔执教，该球队发生欠薪事件，是缘于当时有赞助商突然停止赞助，但球队未能与有关赞助商联络，当时只能透过助教与赞助商联络，事件发生后助教亦未能与赞助商联络。他与陈平先生一直协调，希望能够成功联络有关人士支薪，但最终仍然未能寻到有关人士。他当时只能与球员保持沟通及协调，最后陈先生及大埔足球会仍有支付部分薪金，亦能与球员协商不再追究事件，因球队与球员均是该事件中的受害者，事件得以解决。

60. 主席表示，凯景在报名表格上注明 2021/2022 年度的甲组联赛因疫情而腰斩，在 2020/2021 年度则名列甲组联赛第九名，故询问凯景在 2019/2020 年度联赛的排名。

61. 冯凯文先生表示，2019/2020 年度的比赛亦因疫情而腰斩，而 2021/2022 年度足总的赛事亦是断断续续，未能完成整季赛事。

62. 谭尔培议员表示，据他了解，过往凯景曾申请成为荃湾区议会的区队，但当时未获足总承认区队的资格，故询问球队是否把资源集中投放在新界西及荃湾区发展，以及询问足总是否有任何原因拒绝承认其区队的资格。

63. 冯凯文先生响应如下：

- (i) 当时湾仔区议会及荃湾区议会均有邀请凯景申请成为区队。球会经考虑后选择向荃湾区议会提交区队申请，而荃湾区议会亦已通过凯景成为区队，以代表荃湾区参加比赛。然而，当时足总一直未有就有关结果回复球队及荃湾区议会，疫情期间亦一再拖延，到三、四月时他曾联络该区区议员跟进事件，最后足总回复指早前已经修改赛事章则，只会承认当初的荃湾足球会代表荃湾区进行比赛，并不会接纳凯景为该区区队，荃湾区议会其后亦回复指未能接纳凯景成为区队。对此他感到失望及认为不公平，球队是按正常程序及提交文件申请成为区队，荃湾区议会亦本已发信承认其区队资格，但他与凯景体育会会长劳景佑先生不希望将事情闹大，亦不希望因此事而令香港足球增添负面新闻。其后球队收到大埔区议会公开招募区队的邀请，故尝试提交申请。
- (ii) 他指出地区足球发展相当有潜力，当初政府推行十八区足球计划亦是好事，但认为在推行有关计划方面仍有改进的空间。他本人曾执教深水埗、南区、元朗及大埔的区队，并认为南区、元朗及大埔的区队均是成功的地区足球队。除了球队成绩外，有关区队亦成功在区内举办兴趣班，建立地区青年梯队，也与区内的学校有所联系，而区内居民亦相当支持该区区队。能够凝聚区内居民的力量支持区

队是难能可贵的事情，故他希望在推动地区足球方面略尽绵力。

64. 主席认为足总在管理及行政上均有不足之处，故或需适时要求足总澄清有关事宜。他感谢冯凯文先生的介绍，并请他先行离席。

65. 主席宣布休会 15 分钟。

66. 会议其后恢复进行。

67. 主席表示，委员可分别填写五人及 11 人足球队评分表，填妥表格后请示意，秘书处人员会收取评分表。

68. 经秘书处收取评分表及计算评分后，秘书宣读评分结果如下：

大埔区地区五人足球队

栢禧体育会

88 分

和富大埔

27 分

凯景

32 分

大埔区地区 11 人足球队

栢禧体育会

53 分

和富大埔

85 分

凯景

49 分

69. 主席宣布，栢禧体育会获选为大埔区地区五人足球队，和富大埔则获选为大埔区地区 11 人足球队，授权任期由 2022 年 7 月 1 日起至 2023 年 12 月 31 日为止。

(会后补注：秘书处已于 2022 年 6 月 16 日以邮寄、传真及电邮通知各球队其申请结果。)

70. 会议完毕，会议在下午 12 时 15 分结束。

地区设施管理及文娱康体委员会2022年特别会议
议程第1项

活动名称	2022/2023年度大埔区地区足球队公开招募	
申请团体	团体	球队
	大埔足球会	和富大埔
区镇濠议员		
何伟霖议员		
林奕权议员, MH	主席	
刘勇威议员		
李耀斌议员, BBS, MH, JP		
毛家俊议员		
谭尔培议员		

备注：

活动执行人



具实务职位



不具实务职位

