大埔区议会
环保、渔农、工商、食物及卫生委员会
2020年第四次会议记录

日期：2020年7月15日(星期三)

时间：上午9时37分至下午4时13分

地点：大埔区议会会议室

<u>出席者</u>	<u>出席时间</u>	<u>离席时间</u>
<u>主席</u>		
刘勇威议员	会议开始	会议完毕
<u>副主席</u>		
谭尔培议员	上午9时42分	会议完毕
<u>委员</u>		
区镇濠议员	上午11时10分	会议完毕
区镇桦议员	上午11时43分	会议完毕
陈振哲议员	会议开始	会议完毕
陈蔚嘉议员	会议开始	下午3时53分
周炫玮议员	上午9时45分	会议完毕
何伟霖议员	会议开始	下午3时54分
关永业议员	上午9时47分	下午2时40分
林名溢议员	上午10时03分	会议完毕
林奕权议员	会议开始	下午12时12分
连楠璋议员	上午9时38分	会议完毕
文念志议员	会议开始	会议完毕
毛家俊议员	上午10时10分	下午1时26分
苏达良议员	会议开始	会议完毕
黄兆健议员	会议开始	下午1时55分
胡耀昌议员	上午9时43分	会议完毕
任启邦议员	会议开始	下午1时18分
姚钧豪议员	上午9时57分	会议完毕
姚跃生议员	会议开始	下午4时11分

秘书

伍咏欣女士
行政主任(区议会)2 /
大埔民政事务处 /
民政事务总署

会议开始

会议完毕

列席者

刘彦邦先生	郊野公园主任(中区) / 渔农自然护理署
叶善行先生	湿地及动物护理主任(执法) / 渔农自然护理署
屈嘉辉先生	结构工程师 / C2-3 / 屋宇署
冯彩婵女士	工程师 / 区域 1 / 土木工程拓展署
吴永雄先生	高级工程师 / 大埔 / 渠务署
马世昌先生	高级工程师 / 研究及发展 2 / 渠务署
朱剑超先生	高级机电工程师 / 污水处理 1 / 1 / 渠务署
陈嘉兴先生	机电工程师 / 污水处理 1 / 1 / 2 / 渠务署
陆炜茵女士	高级环境保护主任(区域北)1 / 环境保护署
邝伯尧先生	高级环境保护主任(策略性设施发展及规划)3 / 环境保护署
吴沅清女士	高级环境保护主任(厨余回收)2 / 环境保护署
马汉钊先生	大埔区卫生总督察(1) / 食物环境卫生署
苏德和先生	大埔区卫生总督察(2) / 食物环境卫生署
罗守望先生	大埔区高级卫生督察(洁净 / 防治虫鼠)2 / 食物环境卫生署
陈泽昌先生	大埔区高级卫生督察(小贩) / 食物环境卫生署
刘家业先生	大埔分区助理指挥官(行动) / 香港警务处
李嘉暹先生	大埔分区助理指挥官(行动) / 香港警务处
刘悦津女士	大埔分区军装巡逻小队第一队指挥官 / 香港警务处
郑韞慈先生	区域工程师 / 大埔(1) / 路政署
孙国伟先生	行政助理 / 地政 / 大埔地政处 / 地政总署
陈少鸿先生	高级地政主任 / 管制 / 大埔地政处 / 地政总署
郑锐盛先生	高级电机工程师 / 保养 1 / 水务署
邓浩维先生	水务化验师 / 水源管理 1 / 水务署
梁致峰先生	助理电机工程师 / 工程计划 11 / 水务署
李静仪女士	高级联络主任(1) / 大埔民政事务处 / 民政事务总署
陈瑞琼女士	高级行政主任(地区管理) / 大埔民政事务处 / 民政事务总署
李裕修先生	高级行政主任(区议会) / 大埔民政事务处 / 民政事务总署
黄倩敏女士	行政主任(地区主导行动计划) / 大埔民政事务处 / 民政事务总署
连佩怡女士	资深项目主任 / 绿色和平
杨凯珊女士	资深项目主任 / 绿色和平

开会词

主席欢迎与会者出席环保、渔农、工商、食物及卫生委员会 2020 年第四次会议，并表示因应疫情，委员会是次会议将主要涵盖委员提出讨论的议题，以期缩短会议时间并减低风险，而是次会议每项议程将以 2 轮提问为限，并请委员尽量扼要提问，让相关部门响应。如 2 轮提问后仍有委员希望继续讨论，议程将交由委员会下次会议或工作小组跟进。他表示，上述安排只适用于是次会议，希望委员谅解。

2. 主席宣布，大埔地政处孙国伟先生接替已调职的陈伟权先生出席委员会今后的会议。

I. 要求跟进大埔区内捕兽器问题

(大埔区议会文件 EFA 47/2020 号及 EFA 48/2020 号)

3. 主席欢迎渔农自然护理署(“渔护署”)湿地及动物护理主任(执法)叶善行先生就是项议程出席会议。

4. 陈蔚嘉议员介绍 EFA 47/2020 号文件。

5. 叶善行先生响应如下：

(i) 渔护署早前向爱护动物协会(“爱协”)了解文件 EFA 47/2020 号中提及在锦山的个案。据了解，爱协在个案当天曾经前往锦山，协助狗主或义工寻找怀疑受伤的犬只。寻回该犬只后，发现其脚上有怀疑曾经被捕兽器夹伤的伤痕。爱协当时并没有在该处发现狩猎器具。渔护署其后亦曾经到锦山一带巡逻，亦没有发现狩猎器具。

(ii) 在 2020 年 1 月至 6 月期间，渔护署曾经在区内狩猎黑点进行 10 次巡逻，并搜获 20 个狩猎器具。署方如发现狩猎器具，将实时移除，并在该处张贴告示，提醒市民放置狩猎器具或会触犯法例。此外，署方如搜集到足够证据，便会检控违例人士。渔护署不时与爱协进行联合行动，以加强巡逻以往曾经发现狩猎器具的地方。

6. 主席认为，陈蔚嘉议员的上述文件中所提及有捕兽器的地点只是区内的冰山一角，并认为委员都希望渔护署加强执法打击上述问题，故请渔护署详

细讲解署方为打击上述问题所进行的工作，以及如何与其他机构合作以提升成效等。

7. 叶善行先生响应如下：

- (i) 渔护署接获市民举报发现狩猎器具后，会尽快到举报的地点及附近一带扫荡。署方如发现狩猎器具，将实时移除，并调查附近有没有可疑人士。
- (ii) 他所属的组别负责在本港郊野公园范围以外执行《野生动物保护条例》的工作，包括搜寻狩猎器具，并与爱协等合作伙伴进行联合行动以加强巡逻，例如爱协曾经协助署方在雅丽氏何妙龄那打素医院一带的狩猎器具黑点进行扫荡。署方希望尽量移除非法定狩猎器具，以免野生动物受伤。

8. 林奕权议员认为，区内出现捕兽器是由于野猪频繁在区内市区及乡郊地区出没。据他了解，野猪问题亦不限于新界区，港岛及九龙区亦面对同样问题，故询问渔护署有没有特别策略解决。他建议渔护署考虑在郊野公园兴建设置，把在区内捕获的野猪放到该处，让牠们在该处栖息。他曾经接受不少市民向他投诉野猪出没，甚至有居民险些被野猪撞倒，故希望渔护署推行政策处理问题。

9. 黄兆健议员的意见及问题如下：

- (i) 捕兽器不但威胁野猪，正如陈蔚嘉议员的上述文件提及，不少犬只及猫只亦会被捕兽器伤及肢体，而年幼动物更会被夹伤甚至死亡。
- (ii) 现行法例对非法设置捕兽器的刑罚过轻。
- (iii) 以内地为例，《广东省野生动物保护管理条例》订明任何违法食用属国家保护级别的野生动物的人士，需要缴交该野生动物的价值的 20 倍罚款。相比之下，本港违反《野生动物保护条例》的最高刑罚只是罚款 10 万元及监禁 1 年，罚则较轻。他询问渔护署有没有计划检讨罚则。
- (iv) 渔护署在 2019 年 1 月至 2020 年 4 月期间合共巡逻 17 次，并搜获 46 个非法装置的狩猎器具，即平均每次巡逻都能搜获 2 个或以上的狩猎器具。他认为署方应该加强巡逻。
- (v) 渔护署人员会实时移除搜获的狩猎器具以免动物受伤。他询问渔护署会否把搜获的狩猎器具转交执法部门，并让其他部门通过获

取狩猎器具上的指纹等方法调查非法放置狩猎器具的人士，让渔护署可以成功检控有关人士。

10. 陈蔚嘉议员希望了解渔护署如何在发现狩猎器具的地点张贴告示，并忧虑告示会因为天雨关系被破坏，亦难以让市民发现。她询问渔护署会否在发现狩猎器具位置附近悬挂横额，以期较容易让人看见。此外，她认为很大可能是村民设置捕兽器，故询问渔护署有没有到村落向村民宣传，告知他们设置捕兽器或会触犯法例。

11. 文念志议员相信渔护署上述提及所搜获的狩猎器具数字并不等于检控次数，并理解成功检控并非单靠搜集证据。他希望渔护署提供因为非法设置狩猎器具而被定罪的人数，并询问渔护署有关数字近 10 年来有没有上升的趋势。他表示，虽然设置捕兽器的人士未必是为了捕捉野生动物食用，只是希望减少野生动物的数量，但他十分不同意以此等方法伤害野生动物。

12. 陈振哲议员指叶善行先生刚才提及渔护署的行动会由合作伙伴协助进行。据他了解，环境保护署(“环保署”)为打击汽车排放黑烟，推出了车辆黑烟管制计划及检举员训练，并招募年满 21 岁以上、每月愿意付出 30 小时的志愿人士参与训练成为检举员。他建议渔护署仿效环保署的计划，正式推行类似的检举员训练制度，让检举员协助巡逻，以提升移除捕兽器的成效，既可协助署方执法，亦可收宣传之效。

13. 谭尔培副主席认为部分市民或以为人类位处食物链顶端，便可肆意虐杀动物，故渔护署应从此等观念着手，加强向市民宣传食用野生动物的风险。

14. 叶善行先生响应如下：

- (i) 野猪管理由渔护署其他组别负责。据他了解，渔护署取消了民间野猪狩猎队，并主要通过捕捉野猪，为其进行避孕或绝育后，再放回郊外的方法处理野猪问题。
- (ii) 他翻阅署方曾经处理的管有狩猎器具或受保护野生动物人士的个案，罚款 3 万至 45,000 元不等。最近有 1 宗在 2018 年的个案，事主捕捉了 1 只本地大头龟，而该大头龟除了为本港受保护的野生动物外，亦属于《濒危野生动植物种国际贸易公约》内附录 I 列出的濒危物种，故有关人士被判监 3 个月。根据署方订定的《生物多样性策略及行动计划》，渔护署不时检讨有关法例，但暂时未为修改《野生动物保护条例》订定时间表。
- (iii) 署方会相隔一段时间后再次巡查曾经发现狩猎器具的位置。如再次在该处搜获狩猎器具，署方将再次巡查该处，以监察情况。

- (iv) 渔护署在移除狩猎器具后会张贴告示，该告示主要让放置狩猎器具的人士知悉渔护署人员曾经视察该处，而有关范围亦受渔护署监管，故告示面积不大，而署方亦不建议在附近设置较大的横额，因为此举或反而会让市民知道附近一带有野生动物出没，令市民前往该处捕捉这些动物。
- (v) 渔护署如在村落附近发现狩猎器具，会安排人员访问附近的村民，以获取资料。
- (vi) 他暂时未能提供最近 10 年因为非法放置狩猎器具而被定罪的人数，但可以在会议后提供有关资料予文念志议员。
- (vii) 感谢陈振哲议员的建议，亦会向环保署了解该检举员计划的资料。不过，他表示村民或会选择以匿名方式向他们提供数据，不希望身分被公开。

15. 陈蔚嘉议员表示，她并非建议渔护署在搜获狩猎器具的位置悬挂横额，而是在村落出入口等位置悬挂，告知村民设置捕兽器或会触犯法例。此外，她认为即使渔护署人员会访问村民以获取数据，但村民亦可能选择隐瞒，加上现行法例存有漏洞，令渔护署难以成功检控有关人士。她认为渔护署应采取更主动的方法，例如向村民派发宣传单张让他们互相提点，并教育市民设置捕兽器所带来的影响。

16. 连栢璋议员希望渔护署积极考虑修订法例并研究加重罚则。他从新闻中得知，曾经有人在 2016 年因为管有狩猎器具及受保护野生动物而违反《野生动物保护条例》，故被罚款 3 万元及监禁 3 个月。新闻内容提及该名人士管有一批狩猎器具，其冰箱亦藏有 28 块肉块，包括猴子、野猪及箭猪等。他认为此等行为严重，但罚则过轻，不足以构成阻吓作用，故希望渔护署积极研究加重刑罚，以增加阻吓性。此外，他询问渔护署刚才提及捕捉野猪并为其避孕或绝育后再放回郊外的成效如何。

17. 主席认同渔护署应积极推动修订相关法例，并表示据他了解，市民即使干犯《野生动物保护条例》，亦甚少被判监禁，故建议渔护署考虑加重罚则，例如大幅增加罚款等以提高阻吓性。他认为本港日渐关注动物友善事宜，故认为相关部门的政策亦应该与时并进。他亦同意陈蔚嘉议员所指，渔护署可在村落悬挂横额，提醒市民设置狩猎器具会触犯法例，以及会被罚款和判监，或可鼓励村民作匿名举报，协助渔护署成功检控违例人士。他表示委员会十分关注上述事宜，故希望渔护署代表向署方反映委员会的意见。

18. 叶善行先生响应如下：

- (i) 渔护署亦正在制作宣传单张，向村民传达设置捕兽器所带来的影响等信息。
- (ii) 野猪管理由渔护署其他组别负责，故他暂时未能提供有关资料，但可以在会议后向委员提供。

19. 主席重申，期望渔护署代表向署方反映委员会的意见，特别是促请署方检讨和修订相关法例、推行检举员训练及加强巡逻的意见。

20. 陈振哲议员建议把是项议题交由动物友善政策工作小组继续跟进。

21. 动物友善政策工作小组主席黄兆健议员同意上述建议。

22. 叶善行先生表示，他或需邀请署方相关组别人员出席工作小组会议，讨论有关野猪的事宜。

II. 讨论四项厨余回收计划：污水厂、O. Park 2、郊野公园厨余、民间堆肥配对

(大埔区议会文件 EFA 49/2020 号、EFA 50/2020 号及 EFA 51/2020 号)

23. 主席欢迎以下部门代表就是项议程出席会议：渔护署郊野公园主任(中区)刘彦邦先生；渠务署高级工程师 / 研究及发展 2 马世昌先生、高级机电工程师 / 污水处理 1 / 1 朱剑超先生及机电工程师 / 污水处理 1 / 1 / 2 陈嘉兴先生；以及环保署高级环境保护主任(策略性设施发展及规划)3 邝伯尧先生及高级环境保护主任(厨余回收)2 吴沅清女士。

24. 谭尔培副主席介绍 EFA 49/2020 号文件。

25. 文念志议员的意见及问题下：

- (i) 渔护署回复(见 EFA 50/2020 号文件)谭尔培副主席的信件时提及，署方将通过简单设备把厨余转化成土壤改良物料。他询问渔护署有关设备是否不适合在街道、商场等位于市区的地方设置。
- (ii) 他希望了解家居厨余及工商业厨余的分别，以及其可回收程度有何不同。

26. 刘彦邦先生响应如下：

- (i) 渔护署一向鼓励前往郊野公园远足、野餐、烧烤和露营的游人只需带备适量食物，并带走所有剩余的食物，但亦理解使用烧烤场及露营场地的游人很可能会产生一些厨余。为教育和推动大众回收和减废，渔护署自 2013 年起在上述部分场地设置了厨余回收设施，并于设施旁展示回收方法，以期向公众介绍如何处理厨余。

(会后备注：渔护署设置的厨余回收设施及厨余处理机均为小型设备，如用于街道、商场等位于市区的地方，恐怕不胜负荷。)

- (ii) 就有委员提及为马鞍山烧烤场附近的村落回收家居厨余一事，由于渔护署没有处理大量厨余的专业知识及设备，故暂时没有考虑为郊野公园附近的村落回收家居厨余。

27. 邝伯尧先生 响应如下：

- (i) 大埔污水处理厂的“厨余、污泥共厌氧消化”试验计划自 2019 年 5 月起推行，初步接收大埔工业邨及大埔区内的食品工场所产生的工商业厨余，目前每日平均收到约 15 至 20 吨厨余。试验计划的回收设施的总容量可达 50 吨。试验计划旨在通过回收食品工场所产生的工商业厨余，以探讨共厌氧消化技术在本港推行是否可行，并研究进行厨余回收的技术要求，这些技术要求将会作为署方制订中长期发展及行动计划的依据。
- (ii) 环保署在上述计划中负责收集厨余，当中面对的挑战包括食品工场的营运时间及产生厨余的时间与署方收集厨余的时间未必一致，故署方需要与各工场互相配合及协调收集时间及次序等。此外，署方亦要求食品工场需要先为厨余进行源头分类(即去除包装或金属等的杂质)，以便为回收的厨余可更有效进行共厌氧消化工序。

28. 马世昌先生 响应说，上述计划所收集的厨余会在大埔污水处理厂邻近的环保署设施进行预先处理，继而以喉管输送往大埔污水处理厂内的消化缸，与缸内的污泥混合并进行共厌氧消化。渠务署负责消化缸的运作和维修保养。署方在推行上述计划前，需要对厨余及污泥的共厌氧消化时间及混合比例进行实验室模式的测试、分析及评估。在试验计划初期，署方需要小心设定运作参数，以确保共厌氧消化顺利进行，从而在不同的试验中得悉最合适的运作设定等数据，以供日后的政策制订等工作作为参考。

(会后备注：渠务署表示，共厌氧消化过程中会产生额外生物气，为大埔污水处理厂内现有的电热联供发电机组提供燃料，生产可再生能源，以供厂内设施使用。)

29. 主席指上述计划自 2019 年 5 月起已经开始，并询问相关部门是否仍在进行测试。

30. 邝伯尧先生响应说，上述试验计划为期 6 年，至今已经推行 1 年，期间环保署和渠务署两方会不断进行测试，以期了解如何把收集所得的厨余与污泥配合以进行共厌氧消化。正如渠务署代表所提及，渠务署现阶段正通过测试以获得参考及技术系数，从而研究达至厨余及污泥进行共厌氧消化的最佳比例。上述试验计划为全港首次推行，故没有先例可供参考。

31. 吴沅清女士介绍环保署的厨余收集工作如下：

- (i) 为推动工商业界妥善回收厨余和达致转废为能的目的，环保署自 2018 年 7 月 1 日起推行“厨余收集先导计划第一阶段”。此阶段集中收集公营机构所产生的工商类厨余，并运送至有机资源回收中心(一期)(“O·PARK1”)循环再造。由于工商业界的厨余量较多、杂质较少及较容易收集，故上述先导计划集中收集工商类厨余。
- (ii) 先导计划推出至今，参加者反应正面及积极，并愿意继续支持参与，故署方亦正积极准备在本年年底推展第二阶段先导计划。第二阶段先导计划的规模更大，除了回收工商业厨余外，亦逐步回收家居厨余，并把收集所得的家居厨余送往厨余处理设施转废为能。第二阶段先导计划将分阶段涵盖香港岛及大屿山、九龙及包括大埔区在内的新界。

32. 谭尔培副主席的意见及问题如下：

- (i) 感谢各相关部门出席会议讨论题述事宜。
- (ii) 认为推行厨余回收需要循序渐进，并乐见各部门报告的计划进度良好。
- (iii) 他询问环保署提及所收到的约 10 至 20 吨厨余是否每天回收的数量，并认为成效不俗。
- (iv) 他曾经与人合作，在办事处推行厨余回收计划。虽然计划现已取消，但当时曾经回收约十多桶厨余，认为成效不俗。他推行计划时，有向居民说明只能回收植物类的厨余，故回收所得的厨余杂质较少。他认为，为确保收集所得的家居厨余的质量，相关部门应在推行回收家居厨余前先教育大众回收厨余的知识，而他亦乐意协助署方向大众宣传。

- (v) 他鼓励渠务署继续通过测试以找出共厌氧消化中，厨余及污泥的最佳混合比例，并认为只有欧洲国家在这方面的工作较为领先，故相关部门如成功研究出有关比例或会扬威国际。而他亦十分支持部门的上述工作。
- (vi) 他知悉渔护署在他的选区例如水浪窝、乌蛟腾及西贡黄竹湾等地的郊野公园设置了厨余回收设施，但留意到游人大多把各种废物都投进厨余回收设施内。由于游人未必经常到访该处，故不了解如何使用厨余回收设施，并认为情况并不理想。相比到访郊野公园的游人，他认为邻近郊野公园的村落人口较多，故建议署方考虑以村落村民为回收厨余的对象，并把厨余转化成土壤改良物料。他曾经听闻这些土壤改良物料可以用作救熄山火或修复山林，故认为亦有一定需求。
- (vii) 虽然渔护署没有处理大量厨余的专业知识及设备，但他认为署方亦可以采用较为传统的方法，收集厨余作堆肥之用。据他了解，高塘有回收牛粪作堆肥，故认为渔护署应该考虑把乡郊地区的废物转为乡郊地区的有用物料，而署方应较为清楚回收厨余的用途，他亦希望了解更多。
- (viii) 他选区内有机构会把回收的厨余送往 O·PARK1。但据他了解，由于环保署尚未推行公众厨余回收计划，而 O·PARK1 亦只会回收由专车运往中心的厨余，故上述机构只能申请并委托收集厨余的承办商把厨余转交 O·PARK1。他认为市民一般不会接触收集厨余的承办商，故难以通过上述方法提交收集所得的厨余以作回收。他建议环保署在街市等地方设置厨余回收桶，以供市民识别并提交厨余，作为公众厨余回收计划的开始。他理解设置厨余回收桶的地点需要考虑会否影响公共卫生，但认为环保署既然已经推行 2 项厨余回收计划，现时亦应该开始考虑推行公众厨余回收计划的详情。

33. 连栢璋议员的意见及问题如下：

- (i) 他了解环保署上述提及的 2 项厨余回收计划下，收集所得的厨余会转化成生物气及堆肥，故询问收集所得的厨余还会作什么用途。如只是用于耕种上，他认为本港农地愈来愈少，故忧虑没有善用回收所得的厨余。
- (ii) 询问环保署现时有多少工商业界的公司及公营机构参与厨余回收计划。
- (iii) 他理解相关部门先向工商业界及公营机构回收厨余是便利推行先导计划的选择，但认为本港厨余的主要来源仍然是家居。他知悉

环保署刚才提及署方将分阶段在全港推行回收家居厨余计划，而大埔区亦包括在内，故希望了解署方计划如何回收家居厨余。正如谭尔培副主席所提及，渔护署现时在郊野公园设置了厨余回收设施，但市民会把厨余以外的杂物弃置在回收设施内。正如署方多年前推行的“三色回收桶”，其成效并不理想，反映相关部门未能成功教育大众相关知识，而市民亦普遍不了解回收物品的程序。

- (iv) 虽然相关部门已经推行各项先导计划，但他认为本港的环保事宜仍较多个地方落后，例如垃圾征费、减少使用胶袋等。他询问环保署日后的环保政策将如何推动环保，并询问环保署稍后会否改良“三色回收桶”的相关计划，以及厨余回收的未来计划。

34. 陈蔚嘉议员的意见及问题如下：

- (i) 环保署刚才表示，“厨余收集先导计划第一阶段”主要收集工商业界包括食品工厂的厨余。本港食肆受近日疫情影响，故她询问环保署上述计划有没有因此遇到困难。
- (ii) 回收家居厨余势在必行，她询问环保署有没有订定回收家居厨余的目标数量，以及如何推广回收家居厨余至大众层面。据她了解，可供回收的厨余有多项限制，例如必须不含油份、只能回收未经烹煮的食物等。她认为环保署需要致力教育大众相关的回收知识，而她质疑署方未能在短时间内完成相关工作，亦忧虑署方难以单靠回收家居厨余收集到足够数量作相关研究。
- (iii) 她认为很多大埔区居民都十分支持环保，但居民或会因为空间问题难以在家中储存大量厨余作回收，加上厨余亦会产生异味，故认为环保署需要考虑如何增设设施方便市民，并鼓励市民恒常收集厨余作回收之用。
- (iv) 大埔区内种植了很多大树，食物环境卫生署(“食环署”)设有外型像吸尘机的树叶收集机以收集落叶，她询问环保署会否考虑向食环署回收所收集的落叶。

35. 林奕权议员的意见及问题如下：

- (i) 他本人从事餐饮业，亦曾经在英国营商。当地回收厨余十分普遍，当地政府每天会派员到食肆收集厨余，而食肆需要向政府缴交厨余处理费。当地早在 20 至 30 年前已经开始回收厨余，亦有多间回收厨余的公司，部分甚至会付费回收食肆的厨余，令食肆

更积极收集厨余以供回收。他又指，当地一些大型食肆或美食广场更设有大型厨余回收机器，把收集所得的厨余售予回收公司。

- (ii) 他建议政府参考外国上述措施，在本港的商场及酒店等处所设置厨余回收机器，以便小商户回收厨余。他亦建议政府考虑在大型屋苑设置厨余回收设施，集中回收居民的厨余。此外，政府在规划兴建商场、酒店、大型食肆及大型屋苑时，亦可建议有关场所回收厨余，届时便可直接向有关场所回收厨余。
- (iii) 如政府稍后按上述方法回收更多厨余，他询问相关部门现时处理厨余的设施容量会否不足以回收更大量厨余，而相关部门又会否扩展有关计划。

36. 任启邦议员的意见及问题如下：

- (i) 环保署提及有机资源回收中心(二期) (“O·PARK2”)会在 2022 年投入服务。他相信委员都乐见其成，但忧虑厨余回收量或未能达到署方的期望，故认为署方应积极考虑如何推动市民、食肆及商户回收厨余。他理解环保署的先导计划先以工商业界为回收厨余对象，而食肆亦会产生较大量厨余可供回收，但认为署方仍需积极推行回收家居厨余，并可以先为大型屋苑回收厨余。
- (ii) 建议环保署与食环署合作，在区内乡郊地区的垃圾收集站设置厨余回收机器，方便市民回收厨余，并减少收集厨余对附近居民的影响。
- (iii) 他希望了解更多有关“厨余收集先导计划第一阶段”收集工商业界包括食品工厂的厨余的成效，并指市民往往忧虑回收厨余会带来不便。
- (iv) 询问渔护署在郊野公园回收的厨余属什么类型，是否正如有委员刚才提及只能回收植物类的厨余或未经烹煮的食物。他指出，市民前往郊野公园烧烤大多以肉类为主，厨余包括骨头。他查询此等厨余是否不能被回收，并认为渔护署如在郊野公园或露营地等场地只可回收植物类的厨余或未经烹煮的食物，成效或未如理想。

37. 林名溢议员的意见及问题如下：

- (i) 认同教育十分重要，并认为相关部门需要从小教育市民回收知识。他引述个人经验，指现时课程并未涵盖相关知识，故认为教育局或须检视，并为本港的中小学教育加入相关课程。他表示日本在有关方面推行的教育十分成功，认为本港可以参考。

- (ii) 区议会曾经赞助嘉年华等活动，故认为该类型活动亦可以以摊位游戏等形式向参加者灌输分类回收等意识。
- (iii) 现时设于大埔墟的“三色回收桶”经常爆满，而环保署日后如推行回收厨余，但回收厨余的设施未尽完善或地点不方便，将大大影响回收成效，故认为署方需要认真审视回收厨余的地点。

38. 邝伯尧先生 响应如下：

- (i) 环保署以多管齐下的措施推行厨余收集及回收。除“厨余、污泥共厌氧消化”试验计划外，署方辖下的 O·PARK1 已经投入服务，而 O·PARK2 则预计在 2022 年投入服务。
- (ii) “厨余、污泥共厌氧消化”试验计划现时主要收集工商业界的厨余，当中包括位于大埔工业邨的 10 间食品工场、大型快餐店、大型饮食集团、生产汤水凉茶饮料及酱料的商户等。上述计划已经涵盖大部分位于大埔工业邨内的食品制造商，而它们都乐意让环保署回收所产生的厨余。
- (iii) 厨余回收量最近因疫情而受到影响，例如大埔区内有 1 饭盒供货商最近未有向署方提供厨余作回收，原因是由于学校停课，故该供货商亦暂停向学校提供饭盒。署方理解厨余回收量时有升跌，而这亦是署方推行计划的挑战之一。署方回收工商业界厨余的目的，一方面是为了获取技术参数以研究厨余与污泥进行共厌氧消化的最佳混合比例，另一方面亦可减少将厨余运往堆填区倾倒，延长堆填区寿命之余亦可将厨余转废为能。
- (iv) 署方为“厨余、污泥共厌氧消化”试验计划所回收的厨余会与污泥进行共厌氧消化，产生生物气，并为渠务署辖下的大埔污水处理厂提供能源，而进行共厌氧消化后的污泥亦有其用途。

39. 吴沅清女士 回应如下：

- (i) 环保署辖下位于大屿山小蚝湾的 O·PARK1 已经运作中，而 O·PARK2 则会在 2022 年投入服务。上述 2 个有机资源回收中心会把收集所得的厨余进行共厌氧消化，并转化为生物气，而生物气属于可再生能源。除供应其设施的电力及热能需要外，剩余的生物气可产生电力并驳上电力公司的电网，而进行共厌氧消化后的剩余物亦会转化为堆肥 / 肥料，可作园林绿化和农业用途。署方主要希望通过回收厨余，把厨余转废为能，产生可再生能源及其他有用物料。

- (ii) “厨余收集先导计划第一阶段”免费为约 70 个公营机构场所回收厨余，另有约 120 个机构自愿进行厨余源头分类及收集，再运送至 O·PARK1 循环再造。署方在 2019 年通过上述计划平均每天收集约 90 至 100 公吨厨余。正如她刚才提及，上述计划推行至今反应良好。署方计划在本年年底推展上述计划的第二阶段，至今已经有约 150 个新机构表示有意参与。
- (iii) 她重申，为厨余作源头分类对上述计划十分重要，而署方推行上述计划的第二阶段时亦将开始收集家居厨余，并会邀请曾经有厨余源头分类经验的私人及公共屋苑参与。
- (iv) 署方期望通过“厨余收集先导计划第一阶段”向参加者收集意见，以期改善计划。有参加者向署方反映，较大规模的厨余收集服务能有效鼓励更多机构进行厨余分类及回收。根据先导计划的经验，使用缸车比尾板车作为厨余收集车辆能收集到更多厨余，使厨余收集和运送过程更有效率。此外，厨余收集服务的时间亦须配合不同工商业机构的运作而调整。
- (v) 在家居厨余收集方面，政府亦计划透过回收基金资助参与“厨余收集先导计划第二阶段”的屋苑试用智能厨余收集箱收集家居厨余，以提升效率及确保环境卫生。
- (vi) 环保署预期收集家居厨余将会面对多项挑战。署方现时鼓励市民将每日的餐前和餐后厨余，例如菜头菜尾、过期或变坏食物(例如饭面、肉类、水果皮等)，用可重用的器皿盛好或用旧纸包好，放到设于屋苑内的厨余收集桶。不过，上述收集安排需要大厦管理公司或业主立案法团配合，而环保署亦相应提供技术支持，设立了服务平台，为屋苑的厨余源头分类及收集提供指引，以期协助家居住户及物业管理人員做好准备，以配合厨余收集服务承办商的运作。此外，服务平台网页亦上载了“厨余分类、收集及运送至有机资源回收中心指南”，她可以在会议后通过秘书处把网页转发委员。该指南载述了如何进行厨余源头分类及收集等重要信息，为收集家居厨余提供支持及协助。

(会后备注：环保署已在会议后通过秘书处把服务平台网页转发委员及与陈蔚嘉议员跟进有关处理落叶的事宜。)

40. 刘彦邦先生 响应如下：

- (i) 渔护署现时设在郊野公园的厨余回收设施，当中的确有不少游人弃置的其他杂物，例如纸巾、铝罐及胶樽等，故署方处理时亦会先作筛选。署方在厨余回收设施附近已张贴简单指示，说明厨余回收设施可以回收的食物种类。

- (ii) 自渔护署在郊野公园设置厨余回收设施至今，以鹤藪营地的成效最为显著。署方从中汲取经验，并检讨如何提升厨余回收的成效，例如把厨余回收设施设在大多游人处理食材的位置(即洗手间外的洗手盆)附近，所回收的厨余量亦会较多。
- (iii) 正如谭尔培副主席所提及，由于游人未必经常并重复前往郊野公园，故渔护署难以单靠厨余回收设施持续地向游人传达厨余回收知识，但希望在厨余回收设施附近向游人提供更显眼的讯息，以及厨余回收设施可以回收的食物种类。
- (iv) 渔护署现时以较小型的厨余处理器(如家用厨余机)处理收集所得的厨余，而经处理后的剩余物大多作种植用途，例如在种植树木时，署方将适量剩余物混和泥土，再施放在种植地点附近。此外，署方亦曾经尝试以堆肥方式，混合从郊野公园收集所得的有机物料如落叶作堆肥之用。不过，署方考虑到气味及滋生蚊虫等问题后，仍然需时研究如何在康乐场地附近施用经处理的厨余剩余物。

41. 主席表示，委员会于上次会议已经议决把厨余回收及废物回收等事宜交由工作小组跟进，而是项议题届时亦可再作讨论。主席建议待疫情缓和后，由相关部门安排委员会视察大埔污水处理厂及 O·PARK1。

III. 要求将非专营巴士上落客区及大埔墟站周边范围划为禁烟区 (大埔区议会文件 EFA 52/2020 号及 EFA 52A/2020 号)

42. 主席表示，秘书处已经在会议前就上述事项邀请卫生署及运输署出席会议。运输署回复表示，公共地方(包括公共运输交汇处)的禁烟事宜由卫生署控烟办公室负责，故没有数据提供和不会出席会议。

43. 主席欢迎卫生署高级医生(控烟酒办公室)² 倪奕衡医生及总控烟酒督察黄炜亮先生就是项议题出席会议。

44. 胡耀昌议员介绍 EFA 52/2020 号文件。

45. 林名溢议员表示，曾经有居民向他反映，大埔墟港铁路站的吸烟人士呼出的二手烟传至行人隧道内。他十分讨厌二手烟，而且从未吸烟。他认为胡耀昌议员的上述建议的出发点十分好，但认为亦需保留让吸烟人士吸烟的空间，故建议署方考虑物色地点并划分可吸烟的区域，以满足吸烟者的要求，同时减少二手烟对路人的影响。

46. 倪奕衡医生回应如下：

- (i) 根据《吸烟(公共卫生)条例》(第 371 章)第 3(1AB)条，卫生署署长获授权可藉刊登于宪报的公告指明以下地方的全部或部分为禁止吸烟区，包括：
 - (a) 由 2 类或以上的公共运输工具的总站所组成，并用以达成及便利转换该类运输工具的区域；或
 - (b) 多于 1 条的《公共巴士服务条例》(第 230 章)第 2 条所界定的指明路线的任何巴士总站。
- (ii) 卫生署划分禁烟区的目的是为了减少二手烟对市民的影响，但亦会同时平衡吸烟人士及非吸烟人士的要求。署方在拟订禁烟区时，须清楚标明禁烟区的划界，让市民遵守规定，并让署方有效执法。
- (iii) 卫生署因应《吸烟(公共卫生)条例》(第 371 章)第 3(1AB)条，检视大埔墟公共运输交汇处及附近一带的实际情况，并会积极考虑扩展禁烟区范围。署方在本年 6 月 29 日进行实地视察，并留意到大埔墟公共运输交汇处(特别是港铁 A2、A3 及 B 出口，以及的士站范围)结构较为复杂，故署方在划定禁烟区前，要先进行测量工作，以期清楚界定禁烟区的范围。

47. 任启邦议员的意见及问题如下：

- (i) 同意胡耀昌议员提出的建议。
- (ii) 建议把禁烟区扩展至大埔墟港铁站 A1 及 A2 出口，邻近通往巴士总站的行人隧道旁的范围。他表示，行人隧道出入口旁有一雕塑，而港铁亦有以铁链围封该处，很多吸烟人士会在该处吸烟。不少市民向他投诉，行人途经该处或进入行人隧道时会吸入二手烟。由于港铁的办公室亦设在该处附近，因此亦有港铁职员向他投诉，二手烟会飘进他们的办公室，影响工作环境。
- (iii) 促请卫生署人员在现行禁烟区内加强执法。虽然不少公共运输交汇处及巴士总站已被列为禁烟区，但很多市民向他投诉，不少吸烟人士仍然在巴士总站等吸烟，令其他一同候车的市民吸入二手烟。有关地点包括大埔墟公共运输交汇处、大埔中心巴士总站及富善邨巴士总站。他曾经目睹控烟酒办公室(“控烟办”)人员巡逻，但认为巡逻时间未能配合该处人流较多的时间，故难以检控违例人士。他希望卫生署能够增派人手和调整巡逻时间，以期打击违例吸烟问题。

48. 毛家俊议员表示，较早前有新闻报导指控烟办只有 79 名人员负责执法。申诉专员公署其后跟进，而卫生署亦增聘约 30 名人员，即仍然只有约百多名人员执法，但每年有关违例吸烟的投诉个案或多达 2、3 万宗。他询问卫生署人员是在接受市民投诉违例吸烟后才跟进，还是会作恒常巡查，而署方现时的人手又是否足以应付相关工作。

49. 胡耀昌议员的意见及问题如下：

- (i) 乐见卫生署将积极考虑扩展他提及地点的禁烟区范围。根据运输署提供的资料，大埔墟港车站外的非专营巴士上落客站供 15 个屋苑及约 40 间公司使用，以接送住户及员工，因此他相信该处的人流甚至比其他公共运输交汇处更多，故希望卫生署扩展禁烟区至该处。
- (ii) 卫生署刚才回复指大埔墟港车站外一带结构复杂。他希望更深入了解署方在该处正式落实扩展禁烟区前需要处理的事宜。
- (iii) 他曾经建议港铁公司仿效日本，在港铁站内专设区域让吸烟人士吸烟。他知悉政府多年前亦曾经提出类似建议，但他理解建议极具争议，亦有不少人反对，故最终并无推行。不过，他认为随着科技发展，现时不少通风系统已经大大改善，而且亦有技术能够实时过滤空气，故询问卫生署现时会否考虑仿效日本等地在室内专设区域让吸烟人士吸烟。
- (iv) 控烟办以往因为人手短缺而令执法成效一般。他认为大埔墟港车站外的非专营巴士上落客区是进行宣传活动的合适位置，而食环署亦曾经在该处设置街站宣传灭鼠信息，故建议卫生署亦可考虑在该处宣传吸烟的害处等信息。

50. 陈蔚嘉议员表示，虽然太和巴士总站现已列为禁烟区，但很多市民仍然向她投诉，指吸烟人士经常在该处吸烟。她促请卫生署派员恒常巡查该处，并积极检控违例吸烟的人士。她曾经向控烟办反映问题，而控烟办人员回复指，他们早上 9 时巡查该处时，并无发现违例吸烟的人士。她认为市民大多在早上 9 时前已经上班，故署方在早上 9 时才巡查巴士总站难以成功检控。她促请卫生署检讨巡查时间，例如调整至早上更早时间，以提升检控成效。

51. 谭尔培副主席的意见如下：

- (i) 大埔墟港车站外一带经常有大量人流，故他亦同意把该处划为禁烟区。除了划分禁烟区外，他亦建议在行人隧道出口外近运头角游乐场附近划分吸烟区，并在大埔墟港车站外增设指示，劝喻吸烟人士前往上述吸烟区吸烟，以免大量吸烟人士聚集在有盖行人

路，令途人吸入二手烟。

- (ii) 他同意现时在烟草包装盒印上吸烟危害健康等信息能有效劝喻市民戒烟，亦建议在公众地方张贴类似告示。

52. 文念志议员的意见及问题如下：

- (i) 据他了解，澳门的赌场设有室内吸烟室，而香港国际机场亦设有吸烟区，故相信现时的通风系统及空气过滤等技术足以应付设置室内吸烟室等设施。
- (ii) 他建议相关部门在大埔墟港铁站外吸烟人士经常聚集的地方安装风扇等设施。他理解建议或只能治标不治本，但亦能减少二手烟对途人的影响。

53. 倪奕衡医生回应如下：

- (i) 大埔墟港铁站围栏外行人隧道入口附近属于吸烟黑点，署方在考虑扩展禁烟区时亦已留意到。
- (ii) 卫生署自本年起已经在大埔墟公共运输交汇处加强执法。署方在本年至今合共巡查大埔墟公共运输交汇处附近的法定禁烟区 30 次，较去年全年巡查 40 多次增加约 5 成。此外，署方本年亦曾经巡查大埔墟港铁站外并未划为法定禁烟区的范围 8 次，次数亦等同过去 2 年的总和。
- (iii) 大埔墟公共运输交汇处部分范围由港铁公司管理，故卫生署在该处进行测量前需要与港铁公司商讨和划定禁烟区范围。由于有关范围亦会影响卫生署人员日后的执法权限，故需时与港铁公司商讨。
- (iv) 卫生署将跟进每宗违例吸烟投诉并相应安排突击巡查，当中包括在清晨、晚上及公众假期巡查。除跟进投诉外，署方亦会主动巡查吸烟问题严重的地方，并会与食环署、康乐及文化事务署和房屋署等其他执法部门前往其辖下场地，进行联合及突击巡查等行动。
- (v) 卫生署自 2018 年起已经增聘 1 队由退休纪律部队人员组成的专责队伍，以加强在清晨、晚间及公众假期的执法工作。署方亦有在早上 9 时(即市民上班时间)前巡查，并曾经在早上 7 时多巡查太和巴士总站。在 2020/21 年度，署方控烟办负责执法工作的核准编制人员将由 2017/18 年度的 106 人增至 147 人。控烟办在 2019 年 1 月至 2020 年 5 月期间接获约 2 万宗违例吸烟投诉个案，期间合共进行约 47 100 次巡查，并向违例吸烟人士发出超

过 10 700 张定额罚款通知书。署方在上述期间在大埔区合共进行了 1 310 次巡查，并向违例吸烟人士发出 311 张定额罚款通知书。

- (vi) 同意委员建议在多人聚集吸烟的地方增加宣传，以鼓励吸烟人士戒烟。卫生署现正资助不同非政府机构宣传戒烟并提供戒烟服务，例如署方本年与东华三院合作，在全港各区提供戒烟服务，前往吸烟黑点进行宣传，并即场向吸烟人士提供戒烟药物，让他们体验戒烟。此外，署方与基督教联合那打素社康服务合作，在大埔区设立戒烟诊所。署方自本年 5 月下旬起推出一系列戒烟宣传活动，呼吁吸烟人士戒烟。署方将致力推行戒烟宣传工作，以期进一步降低本港的吸烟率。
- (vii) 有关划分吸烟区或设置吸烟室，现时没有足够证据证明任何过滤系统能完全过滤二手烟或完全除去烟草烟雾带来的害处。如设立吸烟区，有违政府反吸烟的政策目标，故署方暂时没有考虑。

54. 主席表示，多名委员刚才提及希望卫生署加强执法的地点并不限于大埔墟的公共运输交汇处，亦包括大埔中心巴士总站、太和巴士总站及富善邨巴士总站，故促请署方亦加强上述地点的执法工作。此外，他询问卫生署能否提供署方扩展大埔墟港铁站一带的禁烟区的工作时间表，以响应胡耀昌议员的要求。

55. 陈蔚嘉议员查询卫生署每月巡查太和巴士总站的次数。

56. 倪奕衡医生回应如下：

- (i) 由于卫生署在本年度提出把公共运输交汇处的范围改划为禁烟区的建议已经进入撰写宪报的阶段，故未能在本年度落实把上述地点改划为禁烟区。不过，署方已经展开测量等相关工作，并期望在来年落实相关事宜，而署方届时亦会咨询大埔区议会。正如他刚才提及，署方已经在本年 6 月下旬派员视察题述地点，并正密切跟进相关事宜。
- (ii) 截止本年 6 月 30 日为止，署方曾经巡查太和巴士总站 24 次，并向违例吸烟人士发出 10 张定额罚款通知书。

57. 主席询问卫生署最快能在明年何时落实扩展题述地点的禁烟区。

58. 倪奕衡医生响应说，刊宪工作涉及食物及卫生局、律政司和地政处等部门，故暂时未能确实答复最早在明年什么时候落实，但署方将再通知大埔区议会最新消息。

IV. 商讨船湾淡水湖浮动太阳能板发电系统事宜

(大埔区议会文件 EFA 59/2020 号、EFA 60/2020 号及 EFA 60A/2020 号)

59. 主席表示，秘书处已经在会议前就题述事宜邀请环保署、水务署及绿色和平出席会议。环境局回复表示，船湾淡水湖浮动太阳能发电系统的先导计划由水务署推行，加上水务署将派员出席委员会会议，向委员讲解该计划的落实详情，故环境局不会派员出席是次会议。环境局的回复载述于 EFA 60/2020 号文件。

60. 主席欢迎以下部门及团体代表就是项议程出席会议：水务署高级电机工程师 / 保养 1 郑锐盛先生、水务化验师 / 水源管理 1 邓浩维先生和助理电机工程师 / 工程计划 11 梁致峰先生；以及绿色和平资深项目主任连佩怡女士和资深项目主任杨凯珊女士。

61. 何伟霖议员介绍 EFA 59/2020 号文件。

62. 郑锐盛先生感谢委员会邀请水务署简介船湾淡水湖浮动太阳能发电系统，并表示因应温室效应及气候变化，水务署致力推行各项节能措施，并探讨在供水设施应用可再生能源。过去数年，日本、法国及新加坡等地都安装了大型太阳能发电系统，而水务署亦致力探讨在本港水塘安装浮动太阳能发电系统的潜力。为测试有关建设的可行性及效能，水务署在石壁水塘及船湾淡水湖推行太阳能发电系统先导计划，设计功率为 100 千瓦。

63. 梁致峰先生以简报形式(见 EFA 60A/2020 号文件)向委员简介船湾淡水湖浮动太阳能发电系统。

64. 任启邦议员的意见及问题如下：

(i) 赞扬水务署的简介。

(ii) 有学者曾经提出填平船湾淡水湖以兴建房屋。他认为建议荒谬，并赞同利用船湾淡水湖发展可再生能源。在船湾淡水湖设置浮动太阳能发电系统既不影响邻近的郊野公园，也无需砍伐树木以获取土地设置发电系统，亦不影响淡水湖的水质，故予以支持，并期望该发电系统的先导计划完成后，水务署能够持续发展该计划。

(iii) 水务署刚才提及水中的藻类需要进行光合作用生长。现时设于船湾淡水湖的浮动太阳能板遮盖水面，能抑制藻类生长，有助改善

水质。不过，他认为水塘内亦有鱼类等其他生物棲息，故询问水务署该太阳能板会否影响水塘的自然生态。

- (iv) 水务署的上述先导计划已经推行近 3 年，他询问水务署如何维修该发电系统。他表示，2017 年至今，本港曾经被“山竹”及“天鸽”2 个超强台风吹袭。他询问水务署台风及雨灾有没有损毁发电系统的设施，以及会否令损毁的零件掉进水塘，因而影响水质。
- (v) 他理解为先导计划而设置的器材成本或会较高，故希望了解现时船湾淡水湖的浮动太阳能发电系统的固定成本及营运成本，以了解先导计划的成本效益。

65. 谭尔培副主席的意见及问题如下：

- (i) 支持上述计划，并认同其概念新颖，而且能够善用水塘空间。
- (ii) 希望了解上述太阳能发电系统相隔多久需要维修，以及维修成本为何。
- (iii) 上述设施有否因为台风而受损？
- (iv) 希望了解上述发电系统的成本效益。水务署表示，上述计划每月约产生 1 万多度电，他询问水务署上述产电价值为何，以及扣除维修费用等日常支出后，上述发电系统需时多久才可回本。他表示，他并非单单考虑上述计划的金钱收益，而是认为水务署可让大众知悉有关资料，亦认为成本效益是考虑上述计划能否持续推行的因素之一。
- (v) 除了船湾淡水湖外，他询问水务署会否考虑在企岭下海等内湾水面设置浮动太阳能发电系统，以期产生电力供街灯或附近村落使用。

66. 陈蔚嘉议员表示，上述先导计划已经推行近 3 年，她询问水务署该浮动太阳能发电系统有没有因为被藻类依附而影响效能，以及有关系统自运行至今的损坏情况为何。此外，她询问水务署预计上述发电系统的运作年期为多久，以及运作年期届满后署方又如何处理该系统的设施。

67. 胡耀昌议员的意见及问题如下：

- (i) 支持上述发电系统，并表示多个地方包括内地已经大规模推行该发电系统，故期望本港能够积极发展，并在本港更多地方推行。
- (ii) 据他理解，发展可再生能源设施的成本往往十分高昂。

- (iii) 本港因为地理位置而容易受台风影响，他询问水务署如将继续发展浮动太阳能发电系统，将如何确保发电系统的设施不受台风破坏，以及浮动太阳能板又会否影响排水，从而影响水位升降，令其他地方水浸。

68. 主席表示，委员主要关注发电系统的成本效益，以及如何抵御台风所带来的影响等事宜。

69. 连佩怡女士认为大众普遍支持上述发电系统。水务署刚才提及为设置发电系统进行采购时，已经订定各项安全标准及要求，以确保水质不受影响。不过，她指出有市民或忧虑浮动太阳能板会释放化学物质及微塑料，并影响食水安全。她询问水务署如何恒常监测水质，如发现设施泄漏物质，署方又如何应对和维修设施。

70. 郑锐盛先生响应如下：

- (i) 上述发电系统的成本的确较高，故需 20 年以上才可回本。不过，水务署推行该计划主要为响应环保和应对气候变化，故署方的计划亦以上述目的为重。
- (ii) 水务署在设计安装在船湾淡水湖的浮动太阳能板时，希望太阳能板的外观设计能够融入船湾淡水湖的环境，故该浮动太阳能板呈船状，喻意扬帆出海，并配合船湾淡水湖的名字。
- (iii) 上述计划的浮动太阳能板的系统中与水体长期接触的部件所使用的物料符合英国标准 BS 6920 的相关规定，相关部件不会影响食水安全饮用水质的标准，也不会影响船湾淡水湖的水质及生态。

71. 邓浩维先生响应如下：

- (i) 水务署一直恒常从船湾淡水湖抽取水样本，检测水质的物理(例如水温、混浊度)、化学(例如溶解氧、酸碱值及金属元素)及细菌学等参数。恒常水质监测结果显示，船湾淡水湖水质维持稳定及正常。水务署亦会从太阳能板附近抽取水样本作检测，水质监测结果显示该处的水质与船湾淡水湖其他位置的水质大致一样，均为稳定及正常。
- (ii) 盛载太阳能板的浮台接触水体部分的物料符合英国标准 BS 6920 的相关规定，相关部件不会影响食水安全。根据该浮台的生产商所提供的资料，该浮台由耐用及稳定的物料所造，有关物料亦具有抗紫外线功能，故署方认为该浮台日常受损的风险较低。

72. 梁致峰先生 响应如下：

- (i) 根据发电系统供货商所提供的数据，太阳能板的浮台设有不少空间，而不是整个浮台完全覆盖水面。这些空间可让空气进入水面，为被覆盖的水面注入氧气。全球有多个地方在鱼塘安装此等太阳能板，故署方认为浮动太阳能板在设计上已经考虑到如何避免影响生态。
- (ii) 上述浮动太阳能板自 2017 年起启用，并经历台风“天鸽”吹袭，未受损毁，但当台风“山竹”吹袭本港时，却无法抵挡暴风雨。不过，署方认为此等经验正正达到先导计划的目的，并让署方了解该浮动太阳能板需要改善之处，例如锚固系统等。署方其后修复浮动太阳能板时强化了锚固系统，以提升日后应对台风的能力。
- (iii) 上述浮动太阳能发电系统属低维护的系统，在雨天时藉雨水冲刷并清洁浮动太阳能板即可。虽然浮动太阳能板上有可能积聚鸟粪和尘埃，不过署方认为浮动太阳能板需要配合附近的环境，并希望两者达到平衡，故不希望因而赶走在太阳能板范围的雀鸟或骚扰在浮台上休憩的雀鸟。署方曾经参考发电效率，发现鸟粪遮盖太阳能板只会轻微减少输出的电量，仍然符合署方的发电效能。

73. 何伟霖议员 的意见及问题如下：

- (i) 希望了解上述发电系统的日常维修费用约为多少。
- (ii) 水务署的先导计划已经推行数年，他询问署方其后会否扩展计划。

74. 周炫玮议员 表示乐见水务署的简介。他询问水务署上述浮台所采用的是什麼物料，并认为委员较关注浮动太阳能板对船湾淡水湖水质的影响，故希望水务署更详细解释。

75. 黄兆健议员 的意见及问题如下：

- (i) 认同上述浮动太阳能发电系统能够推动环保。
- (ii) 虽然水务署刚才表示船湾淡水湖中的浮动太阳能板呈船状，以配合船湾淡水湖的景观，但他认为其外观较为奇怪，并询问水务署太阳能板尾部的线状结构是否连接至岸上，供工作人员前往发电板，还是有其他用途。
- (iii) 询问水务署为何选择在水塘而非岸边设置浮动太阳能板。

(iv) 询问水务署有没有计划推行水力发电。

76. 陈振哲议员的意见及问题如下：

- (i) 正如水务署刚才提及，现时设于船湾淡水湖的浮动太阳能板可保护水塘，亦可推动环保并带来发电效益，故认为上述发电系统值得支持。
- (ii) 上述浮动太阳能发电板只占水塘总面积万分之一，而水塘仍有大量位置可供扩展该发电系统，故希望水务署日后能够扩展该计划。
- (iii) 建议把水务署的简报纳入文件 EFA 60A/2020 号并上载至区议会网页，让委员参阅。

77. 主席表示早前亦曾经要求秘书处把未有包括在会议文件内的部门简报亦上载至网页供委员参阅，故认同陈振哲议员的建议。

78. 苏达良议员亦希望了解上述浮动太阳能发电系统的运作年期及成本，以了解发电系统的成本效益。

79. 谭尔培副主席的意见如下：

- (i) 水务署如现时未能提供发电系统的成本等数据，可在会议后提供。
- (ii) 认为浮动太阳能板的外型是否美观是主观看法，并建议水务署在水塘设立标志或告示牌等，向游客介绍该浮动太阳能板。
- (iii) 乐见水务署回应说太阳能板浮台的物料具抗紫外线功能，并认为撇除其他人为因素，塑料放置在户外容易受阳光照射影响而导致老化并脱落。他表示有兴趣了解更多信息，并希望水务署能够提供有关太阳能板浮台的数据副本，供他参阅。

80. 主席表示，多名委员都希望了解浮动太阳能发电系统的成本，而水务署刚才提及回本期或长达 20 年，故认为署方曾经计算发电系统的成本、每年的营运和维修开支，以及供电的收益或亏损等数据，故他希望水务署向委员会提供有关资料。

81. 任启邦议员的意见及问题如下：

- (i) 即使回本期较长，他仍然认同投资发展可再生能源。

- (ii) 水务署提及船湾淡水湖的浮动太阳能发电板只占水塘总面积万分之一。他建议水务署日后扩展计划并设置更大型的浮动太阳能板时，可以设置在水塘较多游客到访的位置，让市民了解署方积极善用水塘的空间发展可再生能源。
- (iii) 他希望了解设置上述发电系统的成本，并认为如署方让大众知悉有关成本，而市民亦认为金额可以接受，他认为会令市民更支持设置该发电系统。政府其他相关部门现正积极呼吁市民在大厦天台或外墙安装太阳能板，而其他供电公司亦鼓励市民把自家产电输出至电网，故他认为政府应该向大众公开设置太阳能板的成本为何，以期更有效向市民推广发展可再生能源。
- (iv) 据他了解，水塘水位时有升降，而他数年前亦曾经目睹九龙水塘变得干涸。他询问水务署，水塘存水量不足会否影响上述浮动太阳能板，而署方又将如何处理。

82. 陈蔚嘉议员的意见及问题如下：

- (i) 认为委员都对上述发电系统极感兴趣，故建议委员会前往船湾淡水湖视察。
- (ii) 水务署提及上述发电系统能够供电予船湾淡水湖的空气压缩机房。她询问水务署会否考虑扩建船湾淡水湖的浮动太阳能发电系统的浮台，并设置更多太阳能板以提升产电量，并把增加的电量售予供电公司，藉以补贴日常维护发电系统的费用，以期降低成本。

83. 郑锐盛先生响应如下：

- (i) 船湾淡水湖的浮动太阳能发电系统需要把产生的电力输送至岸上，供水务设施使用。委员所指的浮动太阳能板尾部的线状结构为电缆。电缆会把浮动太阳能板产生的电力输送至岸上的空气压缩机房，并把直流电转化成交流电，以期为水务设施供电。
- (ii) 船湾淡水湖的浮动太阳能板现时设置在水塘的东南方。该处邻近水务署的水务设施，以便产生的电力实时为水务设施供电。
- (iii) 根据现行规定，政府物业所产生的电力不能转售予供电公司。因此，水务署主要计划把上述发电系统所产生的电力应用在署方的设施上。
- (iv) 署方约以每度电价值港币 1 元计算成本，而电价会因为不同区域而有所不同。按每度电价值港币 1 元计算，署方花费三百多万元设置浮动太阳能板发电系统，因此需 25 至 30 年方能回本。日常

保养方面，浮动太阳能板投入服务至今约 3 年，署方无需清洁，并主要由风雨吹走或冲去太阳能板上的污渍、鸟粪及尘埃等。浮动太阳能板上需要清洁的部分为强化玻璃，可由雨水清洁。过去 3 年，上述发电系统的产电量一直达到署方的预期，而署方亦将继续监察发电量。

- (v) 政府最近 3 年的施政报告亦有提及将研究在水塘设置大型浮动太阳能发电系统，并研究为水务设施供电后，把剩余电力输出至供电公司的电网。政府会参考浮动太阳能发电系统先导计划的经验，研究在船湾淡水湖设置大型浮动太阳能发电系统的可行性。
- (vi) 上述浮动太阳能板浮台的塑料物料为高密度聚乙烯("HDPE")。根据承办商提供的资料，HDPE 的寿命达 20 年以上，而且具有抗紫外线功能，符合食水安全。
- (vii) 上述浮动太阳能板的浮台以钢缆连接水塘底的水泥锚固点。如水塘存水量降低，浮台将随水位下降；如水塘干涸，浮台便会置在水塘底上，不会因而损坏。

84. 梁致峰先生 响应如下：

- (i) 署方在设计船湾淡水湖的浮动太阳能发电系统时，曾经参考船湾淡水湖的水位变化数据，以确保船湾淡水湖存水量较少而令水位下降时，浮动太阳能板的浮台不会在水塘漂浮，并撞水塘边缘。
- (ii) 由于上述发电系统属先导性质，而太阳能板及浮台面积较小，组件亦较少，故太阳能板浮台的外观或形状亦较单一。水务署汲取在石壁水塘设置浮动太阳能板的经验后，希望改善船湾淡水湖的浮动太阳能板的外型以配合船湾淡水湖，故在有限条件下把船湾淡水湖的浮动太阳能板改为船状，而非如石壁水塘的浮动太阳能板般呈长方状。署方日后如扩展计划并设置更大型浮动太阳能板，期望有更大空间改善浮动太阳能板的外观及设计。

85. 连栢璋议员 认为，浮动太阳能板的主要目的为发展可再生能源以推动环保，而外观并非发电系统最重要的元素。他理解太阳能板的外观受物料及技术所限，难以完全融合水塘等有机的自然环境，但认为问题不大，只要能够发挥功能便可。

86. 陈振哲议员 表示，黄兆健议员刚才询问水务署为何选择在船湾淡水湖而非岸边设置浮动太阳能发电系统，但署方尚未响应。他表示，据他了解，船湾淡水湖为本港最大的水塘，但亦是水深最浅的水塘，故因为水分蒸发而流

失的水量十分多。水务署设置浮动太阳能板覆盖水塘水面，有助防止水分蒸发，故他亦赞成水务署设置更大型的浮动太阳能板。此外，他表示船湾淡水湖的堤坝面积较大，故询问水务署会否考虑同时在堤坝设置太阳能板，以提升发电效能。

87. 何伟霖议员表示十分支持水务署的上述计划，并希望署方尽快考虑先导计划完成后的发展，并让区议员知悉最新消息。

88. 主席表示有委员提出前往船湾淡水湖视察发电系统，故请水务署在疫情缓和后安排。此外，他询问水务署上述先导计划预计在何时完成和检讨。

89. 梁致峰先生响应如下：

- (i) 水务署推行上述先导计划期间，一直不时获取数据以检讨其成效。
- (ii) 在船湾淡水湖的堤坝安装太阳能板或受制于堤坝的结构，亦会影响平时在该处进行户外活动的市民，故署方暂无计划在堤坝上设置太阳能板，但他会向署方相关组别反映委员的上述意见，以供考虑。

90. 郑锐盛先生响应说，水务署选择在水塘设置浮动太阳能板，是因为水塘较为空旷及没有遮挡，令太阳能板更容易吸收阳光，有助减少水塘水分蒸发等。此外，本港的土地资源较为贫乏，故署方希望善用水塘未被使用的空间。此外，水务署亦乐意稍后安排委员前往船湾淡水湖，视察该处的浮动太阳能发电系统。

V. 商讨大埔区应对气候危机的能力及制定预警机制

(大埔区议会文件 EFA 61/2020 号、EFA 62/2020 号及 EFA 62A/2020 号)

91. 主席表示，除各部门的常设代表外，亦欢迎土木工程拓展署(“土拓署”)工程师 / 区域 1 冯彩婵女士就是项议程出席会议。

92. 何伟霖议员介绍 EFA 61/2020 号文件。

93. 杨凯珊女士及连佩怡女士以简报形式(见 EFA 62A/2020 号文件)向委员简介区内因气候危机而面对的挑战。连佩怡女士更正上述简报中“大埔区目前的水浸情况”下的“现有风暴潮点”为“现有水浸黑点”。

94. 谭尔培副主席的意见及问题如下：

- (i) 台风“山竹”吹袭本港时，他的选区(即西贡北选区)内有多个沿海地区严重水浸。他认为气候变化为本港带来的挑战未必如其他地方般严峻，但认为水浸等现象能提高本港市民对气候变化的认识，从而鼓励他们改变生活习惯和节省能源。
- (ii) 认为政府需要持续改善恶劣天气预警系统。
- (iii) 井头村曾经出现海水倒灌，令村内房屋水浸并影响居民。他理解预警系统对村民而言或作用不大，因为难以防止海水倒灌，而安装防波堤或有助避免上述情况。
- (iv) 他同意有委员在其他委员会提及，在行人隧道内安装水尺以监察水位及水浸情况。

95. 何伟霖议员希望了解大埔区现时有没有设立恶劣天气预警系统，以及系统如何运作。他表示，警务处曾经向市民发送手机短讯，故建议相关部门知悉台风等恶劣天气即将来临前亦以短讯通知市民。

96. 区镇桦议员的意见如下：

- (i) 他亦希望了解大埔区应对恶劣天气的预警系统的详情。
- (ii) 过往台风吹袭本港时，区内村落如美援新村的村民曾经向他反映，当时水位急速上升并瞬间涌进屋内，家中亦因而停电，无法接收电讯网络，令他们未能报警求助，情况十分危险。村民及后只能以电子通讯软件向他反映情况，他再替村民报警，但警方亦因为天气恶劣而无法实时前往该处。他理解恶劣天气下情况会急速变化，并认为相关部门更应设立完善的预警机制，例如知悉水位上升至一定程度时，实时通知并提醒村民撤离可能水浸的地方。

97. 关永业议员的意见如下：

- (i) 他引述个人经验，并表示深切感受到气候变化所带来的环境转变，并指出本港近年发出寒冷天气警告的次数甚少，与过往并不一样。此外，他表示新闻不时报导全球各地冰川溶化甚至消失而影响生态，以及各地海面上升导致水灾频仍等，反映因气候变化及全球暖化所带来的影响已经迫在眉睫。虽然情况并不乐观，但他认为市民仍然应该致力改变生活习惯以改善气候变化，例如减少使用空调以节省能源等。

- (ii) 有区内居民曾经向他反映，林村河近元洲仔一带连接海洋的水域在退潮时水位愈来愈浅，令沙泥堆积在该处。此外，林村河亦时有淤泥积聚，而广福邨近中华基督教会冯梁结纪念中学的行车桥下快艇停泊的位置附近有塌下的树干。为减少区内遇上恶劣天气而导致水浸对居民的影响，他曾经在其他委员会会议上要求相关部门尽快清理林村河的淤泥，亦希望相关部门测量林村河近元洲仔一带连接海洋的水域，以了解该处的水位是否的确变得更浅，以免该处出现海水倒灌。
- (iii) 他不大了解相关部门现时因应恶劣天气而为区内设立的预警机制，并指出政府近年只是在大澳或西环等其他地区进行排洪或蓄洪工程，以减少上述容易水浸地区因恶劣天气所受到的影响，但却忽略了改善预警机制，故认为相关部门应制订完善的预警系统，协助居民应付恶劣天气。

98. 冯彩婵女士回应如下：

- (i) 土拓署于 2019 年 4 月委聘顾问公司开展“气候变化和极端天气下的沿岸灾害研究及改善措施的制订”的可行性研究。现时，顾问公司已大致识辨全港的沿海较低洼及当风地点(包括大埔区)，并已收集其沿海的地理环境资料，包括海岸线、沿海地形、海床深度、海堤结构及排水系统等。顾问公司亦考虑了气候数据，例如过往影响香港的热带气旋(包括超强台风“山竹”)的数据、海平面水位、风暴潮、风浪状况等，并进行计算机模型数据分析及了解极端天气对沿海较低洼及当风地点的影响。当完成数据分析后，顾问公司将为会为沿海较低洼或当风地点探讨和评估不同的防御及应对措施，以供相关持份者参考，当中会考虑成本效益、对航道、环境及区域性等的影响。顾问公司预计今年年底提交初步研究结果。
- (ii) 有关绿色和平刚才提及的气候变化资料，土拓署在制订相关防御措施时，需要考虑多方面因素，例如成本效益、对周边环境的影响等。除了提升海事基础设施应对极端天气的能力外，管理措施亦非常重要，例如加强预警、紧急应变等。署方期望通过不同的防御及应对措施，以加强沿海地区应付极端天气所带来影响的能力。

99. 马汉钊先生响应说，为应对气候变化带来的危机，政府现正推行《天灾应变计划》，委员可在网上浏览。计划订明多个部门因应恶劣天气而应该采取的应变措施，其中食环署主要负责恶劣天气过后的善后工作，例如清理市区内公用道路上由康乐及文化事务署锯断的树干残枝及排水明渠及淤塞集水

沟的垃圾。以台风“山竹”为例，食环署协助其他部门在新界区移走经锯断的树干残枝。

100. 吴永雄先生 响应如下：

- (i) 渠务署早在 2018 年年初已更新了雨水排放手册 (Stormwater Drainage Manual)，并把气候变化所带来的影响纳入手册中，以提升雨水排放的标准。
- (ii) 渠务署现正进行大埔区雨水排放改善工程勘查研究计划，会把气候变化所带来的影响包括在内。
- (iii) 虽然现时大埔区内没有正式公布的风暴潮点，但台风“山竹”2018 年 9 月袭港时，三门仔新村曾出现风暴潮，故署方已在 2019 年 5 月为三门仔建立了风暴潮预警机制，并在 2019 年 5 月和 2020 年 5 月与大埔民政处及天文台在该处进行了年度预警演习。
- (iv) 渠务署将与其他相关部门商讨和建立另一风暴潮预警机制，以应对在恶劣天气下，沿林村河及大埔河水位上升导致附近行人设施及单车径出现水浸的情况。各部门会在 7 月底展开商讨，并会在适当时候向区议会报告最新进展。
- (v) 预警机制会涵盖在水位预计升至警戒水平时，如何通知公众及区议员。

101. 冯彩婵女士 回应说，土拓署将定期清理林村河的淤泥。她可以在会议后提供有关详情。

102. 郑韞慈先生 响应说，路政署在行人隧道内设置了水浸警报系统，当出现水浸，系统将通知机电工程署及路政署。他会向署方反映有委员提及以短讯通知居民水浸情况的意见，并与相关部门商讨。路政署亦会配合渠务署、天文台、大埔民政处及其他相关部门的预警机制，以应对区内风暴潮导致水浸的问题。

103. 陈瑞琼女士 回应如下：

- (i) 大埔民政处在风灾及其他地区事务上担当协调角色。当红色或黑色暴雨警告、山泥倾泻警告、8 号或更高的台风警告信号生效时，大埔民政处会设立 24 小时运作的地区紧急事故协调中心，以接收事故消息和协调相关部门的救援工作。此外，大埔民政处

亦会开放临时庇护中心，让有需要的市民暂住，并向他们提供所需的支持服务。

- (ii) 在严寒及酷热天气下，大埔民政处亦会开放位于大埔小区中心的临时避寒中心或夜间临时避暑中心。
- (iii) 正如渠务署刚才提及，当天文台公布风暴潮预警警报，并预计三门仔新村水位将上涨至海图基准面以上约 3.3 米，大埔民政处会在接获天文台通知后联络区内村代表，以期尽早采取预防措施。

104. 陈蔚嘉议员询问，大埔民政处能否向委员会提供上述地区紧急事故协调中心的联络名单。

(会后备注：大埔民政处会联络相关部门以提供公众在紧急事故情况下的联络方法，稍后会向委员会提供有关数据。)

105. 文念志议员的意见及问题如下：

- (i) 大埔民政处刚及提及，会在接获天文台通知后联络村代表以准备应对恶劣天气。他认为做法较为被动。此外，据他了解，天文台会特别因应新界北将会出现水浸时发出新界北部水浸特别报告。
- (ii) 他对天文台以往发出的警告信号的准确性存疑，并认为天文台因应恶劣天气发出的信号未必反映大埔区的实际情况。他认为相关部门单以三门仔作为区内唯一监测点并不足够。他指出，林村河的地理特殊，水位会受河流上游及吐露港影响，故建议相关部门亦同时以元洲仔及林村河上游作为监测点，以期更全面反映大埔区的实际情况，让居民知悉。

106. 苏达良议员的意见如下：

- (i) 乐见渠务署把三门仔识别为风暴潮点。
- (ii) 一直有三门仔的居民向他反映过往台风吹袭时，三门仔都严重水浸。据他了解，相关部门按居民要求向他们提供沙包，但有居民向他表示，大澳会以挡水板防止水浸。他曾经就此致函渠务署，但署方回复指挡水板不适用于本区。不过，正如绿色和平刚才所提及，区内水位有上升趋势，并对三门仔构成更大威胁，令居民十分担忧，故他希望渠务署考虑为三门仔设置挡水板。

107. 何伟霖议员的意见如下：

- (i) 台风“山竹”袭港时，他未能及时接收风暴信息。这些信息不尽清晰，而相关部门的风灾善后工作亦不理想。他曾经在规划、房屋及工程委员会会议上提出成立跨部门小组，促进部门之间的沟通。他乐见渠务署当时响应将成立有关小组，并欣悉路政署刚才响应，会考虑以短信方式向居民发送水浸信息。
- (ii) 区议会向居民发放恶劣天气信息，故他建议成立小区工作及气候变化工作小组，让所有相关部门与区议员商讨如何应对恶劣天气带来的影响。

108. 毛家俊议员的意见如下：

- (i) 根据天文台网页，大埔区设有 2 个潮汐站，分别位于大埔滘及高流湾，市民可从上述网页了解潮汐站的实时水位。
- (ii) 天文台的网页亦载有自 1962 年起有记录的热带气旋下最高水位的数据。他希望相关部门善用有关资料，并建议天文台在上述潮汐站增设摄录机，让市民实时了解情况。
- (iii) 他亦建议天文台在探测到上述潮汐站的水位上升至高于记录时，实时通知大埔民政处及相关部门以准备应变工作，并通过电台等途径向市民发放相关信息，让市民尽早了解最新情况。

109. 连栢璋议员的意见如下：

- (i) 据他了解，文念志议员刚才提及的新界北部水浸特别报告与暴雨警告信号无关。该报告的目的只为通知市民现正或将会出现水浸的地点，故认为天文台的安排并不恰当。
- (ii) 本年 6 月 7 日，大埔及离岛区的降雨量曾经最高录得 80 至 108 毫米，已经超出天文台发出黑色暴雨警告信号的标准。不过，由于天文台以全港平均数值计算，因此当时并没有发出黑色暴雨警告信号。他认为暴雨警告系统的重要之处在于天文台为各个警告信号订定指引，让市民按指引采取适当措施以确保人身安全，但天文台当时却没有发出黑色暴雨警告信号，未有如实反映大埔区的情况，令大埔区居民未能采取适当措施。他认为天文台应该审慎检讨发出暴雨警告信号的标准，以配合大埔区的实际情况，并检视相关指引，确保市民的人身安全。
- (iii) 认为区内因为气候变化而出现恶劣天气的威胁日增，故赞同何伟霖议员提出成立非常设工作小组的建议，并建议联同北区区议会及沙田区议会等商讨有关事宜。

110. 主席表示，委员会辖下的工作小组名额已满，故委员会可以另设非常设工作小组，而非非常设工作小组的任期不多于 8 个月。他询问何伟霖议员提出成立的非常设工作小组有没有拟议职权范围，以及他希望由区议会成立该工作小组，还是由大埔民政处或其他相关部门成立，与区议员商讨相关事宜。

111. 李静仪女士表示，委员上述提及的事宜范围甚广，亦涉及多个政府部门。她询问委员会是否计划就上述事宜举行特别会议。

112. 主席认为上述事宜需要恒常跟进，并期望大埔民政处因应委员的关注召开会议。

113. 何伟霖议员询问可否先成立上述非常设工作小组，稍后才决定工作小组的职权范围。

114. 林名溢议员认同连栢璋议员所指，天文台的警告信号系统未能配合大埔区的实际情况，并引述个人经验，指本港虽然面积较小，但各区的天气情况或不一样，市民或会因为居住地区天气恶劣而无法外出上班。天文台现时没有考虑各区的实际情况并公布信息，令雇员往往难以向雇主证明居住地区天气恶劣。

115. 主席表示，连栢璋议员及林名溢议员提及的情况十分常见，而区议会数年前亦曾经向天文台反映不满。他引述个人经验，指天文台的暴雨警告系统有待改善，并认为大埔区的水浸情况往往较其他地区严重，故认为天文台应该因应大埔区的实际情况检讨暴雨警告系统。

116. 吴永雄先生响应说，各部门将在 7 月底商讨林村河及大埔河河水上涨的预警机制，届时亦会参考其他地区的预警机制，并会在适当时候向区议会报告进展。此外，大埔民政处在风灾时会担当统筹角色，并了解区内的实际情况，以决定防御措施。另外，他会在会议后与苏达良议员探讨有关安装挡水板的事宜。

117. 主席表示，土拓署刚才提及委托顾问公司进行的可行性研究最快在本年底有初步结果。他建议委员会就是项议题成立非常设工作小组后，把土拓署的上述事宜交由该工作小组继续跟进。主席亦认为，委员会可先决定成立非常设工作小组，其后再决定工作小组的名称。

118. 陈振哲议员希望委员会可以在是次会议上成立该非常设工作小组，并确定工作小组的名称。

119. 关永业 议员建议把上述非常设工作小组命名为“气候灾难预防及应变工作小组”。

120. 委员会同意成立上述非常设工作小组。

VI. 将催泪气体作为有害的有机氯化物检测
(大埔区议会文件 EFA 56/2020 号)

121. 谭尔培 副主席介绍上述文件。

122. 主席 表示，环保署的呈台文件(见附件一)提及“2019 年 6 月至今，曾施放催泪烟地区附近的空气检测站”。据他了解，大埔区内曾施放催泪烟的地点主要位于大埔市中心及太和路一带，而空气检测站与这些地方并不接近。他询问最接近曾经施放催泪烟地点的空气检测站位置。

123. 陆炜茵 女士回应如下：

- (i) 一般而言，环保署定期分析香港所有空气检测站的数据，并会把相关数据及空气检测站的位置(包括大埔区)上载至环保署网页。根据空气监测数字，未有发现异常情况。环保署在比对施放催泪烟前后在不同检测站的变化后，亦未见悬浮粒子的浓度明显增加。
- (ii) 催泪烟的主要成分为 2-氯代苯亚甲基丙二腈(“CS”)，主要为粒状物质，当中含有氯及氮的分子。理论上，以高温焚烧含有氯及氮的物质，或会产生二恶英及氰化物(例如山埃)等有毒物质。环保署亦发现催泪烟在爆发时的高温时间较短，故这些有毒物质的排放亦相对较少。署方曾经参考国际性研究，发现 CS 在不同温度下会分解成不同的化学物质，亦未有发现会产生二恶英。此外，催泪烟产生的氰化物分量较少，亦会在短时间内消散。催泪烟的焚烧时间短，亦是偶发性，会在空气内迅速消散，故署方未有特别监测。
- (iii) 在数个曾经施放催泪烟的地点，例如香港中文大学(“中大”)及香港理工大学(“理大”)，曾经在校园内不同地点进行采样工作，包括化验空气、泥土及水样本。根据化验结果，二恶英及氰化物在空气、泥土及水样本的含量均较国际及本地的相关限值为低，并符合安全标准。综合而言，正如环保署的呈台文件所言，署方未有计划再次监测此等化学物质。

124. 文念志 议员的意见及问题如下：

- (i) 环保署指催泪烟的燃烧时间甚短，故他询问催泪烟在燃烧多久后才会释出氰化物。过往在大埔发生冲突的现场，施放催泪烟的频率甚高，现场烟雾迷漫，令人未能看清方圆 5 米内的事物，而中大在去年 11 月第 2 周的情况尤其严重。环保署指催泪烟的燃烧时间甚短，因此不会释出氰化物，故查询其能否提供在密集施放情况下的数据。
- (ii) 他询问警方，不同国家生产的催泪烟的成分或功效是否不同。他曾经吸入中国制造的催泪烟，令人迷糊，不能在短时间内复原，当晚甚至肚泻和呕吐。相反，美国及英国制造的催泪烟不会令人过于难受。

125. 陈振哲 议员表示，环保署的呈台文件只是自说自话。文件中的首句提及催泪烟的主要成分，即表示署方确认警方所施放催泪烟的成分。不过，环保署其实并不知道警方施放的催泪烟雾是否真正的催泪烟。除非环保署表明已经确切知道警方所施放的是什么烟雾，才能知道当中的成分，以了解有否造成污染及污染的种类。此外，环保署亦没有在文件澄清是否知道警方施放的是什么烟雾。署方的文件引述国际性研究，指出 CS 在不同温度下会分解成不同的化学物质，亦是假设警方施放 CS。他询问署方根据什么资料及证据得知有关事宜。他认为环保署作出错误预设，令其后的引伸出现错误。署方表示曾经在中大校园采纳样本，以分析二恶英及氰化物等物质污染空气的情况。不过，由于署方不知道警方施放了什么气体，故不知道会否含有可能造成其他污染的物质。此外，警方声称催泪烟由中国制造，但从未向环保署提交样本，以作化验，故实际生产地存疑。因此，署方不可能在排除上述数种污染物后，便表示没有出现污染问题。

126. 谭尔培 副主席的意见及问题如下：

- (i) 署方指催泪烟会在大气中消散，但警方曾经在室内施放催泪烟，故此不能轻易消散。他询问可否严格禁止此等行为。
- (ii) 在某处密集施放催泪烟，会在短时间内令催泪烟的浓度极高。催泪烟的成分不明，而中国制造的催泪烟温度更高，令氰化物、氮化物及有机氯化物等物质的浓度更高。因此，他认为催泪烟的影响是实时的，会对附近居民造成影响。如在邻近民居的地点施放催泪烟，即使市民未有前往社会活动现场，亦会同样受到影响，例如大埔中心的居民等。环保署有否在警方施放多枚催泪烟的现场，测量不同物质的浓度有否超标？警方现时动辄施放数千枚催泪烟，不但浪费公帑，亦严重污染环境。署方可否与警方合作，

分析化学物的浓度，以期了解施放催泪烟的上限，并限制施放的数目，甚或禁止施放？此外，署方可否派员前往大量施放催泪烟的现场进行监测，以期保障邻近市民及在场采访的记者的健康？

127. 陆炜茵女士回应如下：

- (i) 环保署主要响应谭尔培副主席的文件及动议，他关注催泪烟可能含有 CS，故希望署方可以检测相关物质。因此，署方在响应中解释，根据文献，催泪烟的主要成分为 CS 或粒状物质，在日常监测中未见粒子浓度出现明显变化。综合署方收集所得的资料，根据香港科技园公司在科学园的采样工作，以及中大及理大所采集的样本，都没有显示异常情况，或需要继续监测其他的化学物质。在一般的大气检测内，环保署一直持续在不同地点监测悬浮粒子。
- (ii) 有关催泪烟的成分及来源地等事宜，将交由相关部门补充响应。

128. 刘家业先生表示，委员的提问可能涉及警方所使用装备的采购细节及行动部署。为免影响警方日后的行动，此等事宜不宜公开，希望委员明白。

129. 姚钧豪议员的意见及问题如下：

- (i) 质疑为何公开催泪烟的产地会影响警方的部署，并认为此等说法不合逻辑。
- (ii) 警方曾经在中大连续数分钟不停施放催泪烟，燃烧时间极长。此一情况是否仍然符合环保署所指的燃烧时间短，有毒物质的排放会相对较少的说法？
- (iii) 香港科学园公司、中大及理大在施放催泪烟后多久才进行检测？署方表示二恶英及氰化物在空气、泥土及水样本的含量均较国际及本地的相关限值为低。他询问施放催泪烟后，此等物质的含量有否较相关限值为高。
- (iv) 警方在中大施放催泪烟后 1 周，他曾经到访白石角一带，仍能嗅到催泪烟的气味，双眼仍然刺痛。在接近民居的地点施放催泪烟，定必造成影响。

130. 胡耀昌议员表示，环保署未有响应署方是否已经掌握警方在本港所施放催泪烟的确实成分及产地。如否，署方所提交的书面回复及刚才所作的响应便毫无根据，只是在自说自话。署方只是根据单方面所认为的催泪烟成分以作解释，或只能通过前往曾经施放催泪烟的地点进行间接的采样工作及检

测。环保署如未能掌握催泪烟的确实成分及产地，为何不直接向警方索取不同产地催泪烟的样本进行化验？署方至今公布了大量在不同地点采集的数据，为何不能公布催泪烟的成分？他亦不明白此举为何会影响警方的行动。是否一旦公布催泪烟的成分，坊间便可研制解药，令催泪烟失去功效？他认为即使现时未有公布催泪烟的详细成分，市民亦已知道如何减低催泪烟的实时影响。即使警方不愿意公开催泪烟的数据，又是否可以把现时备有的所有数据交予环保署化验？如化验结果出现问题，便应避免使用。如警方施放催泪烟的目的是驱散人群，而非意图杀人或令人出现后遗症，理应可以把与催泪烟有关的数据提交环保署检验。他希望警方及环保署直接响应催泪烟的成分。

131. 何伟霖议员表示，对环保署仍然未能提供警方所使用催泪烟的化验报告深感失望。有机氯是低成本的杀虫剂，特性是会长时间残留，不能轻易清洗，亦不能轻易检测。他询问有没有器材可以检测出有机氯，以及环保署如何检测该物质。此外，居住在重灾区的受害者大多出现各种皮肤病。他询问有关人士可以向谁追讨损失。

132. 文念志议员表示，警方代表刚才表示采购属于行动细节。他不理解如何得知警方采购的催泪烟，会在哪次行动中使用，故认为警方代表说谎。他在 5 月的区议会大会上曾经向李国忠先生赠予“卿本佳人，奈何作贼”。他认为警方与贼无异。当委员询问催泪烟的成分及产地，警方却以行动细节作响应。他希望警方的下一代能告知他们，拥有作为警察的父母是如何羞耻。

133. 陈振哲议员认为不应限制委员在此项议题只能进行 2 轮发言，而是容许委员在有需要时发言。

134. 主席表示，鉴于疫情关系，他刚才提出希望在是项议程中委员可以作 2 轮发言。他建议在部门响应后增加多 1 轮发言时间，并认为如部门的前线人员未能作出具意义的响应，无论委员可以发言多少次，分别都不大。

135. 胡耀昌议员认为不应订立先例，以疫情为由限制委员的发言次数，更不应该以部门人员是否响应而决定委员的发言次数。如采用此一做法，所有会议都只需要进行 1 轮发言。他过去参与众多会议，认为没有官员会真正回答问题，直至委员不断追问半小时至 1 小时后，才会透露少许资料，并在下次会议作出改善。

136. 主席表示，有关做法只是针对是次会议，并非希望设立先例。他一直容许委员畅所欲言，无意阻碍委员发言。正如他刚才所指，他提出有关限制是基于疫情关系，希望尽量精简会议时间，减少互相接触的机会，从而降低风险。他会公平处理，在警方响应后，再让有意发言的委员发言。

137. 陈振哲议员的意见及问题如下：

- (i) 根据环保署刚才的回复，认为署方不了解警方施放的催泪烟成分。署方应该直接表示不知道，不应转弯抹角。
- (ii) 不明白警方刚才响应的意思，并请警方解释清楚为何公开采购资料会与警方的行动有所抵触。他询问李国忠先生是否在座警方代表的上司，以及指挥权谁属。他希望警方解释所施放催泪烟的成分。

138. 陆炜茵女士表示，根据环保署的资料，警方所采购的催泪烟通过了安全测试，以确保弹药的稳定性及安全性符合规格。她手头上未有进一步资料可以提供。

139. 刘家业先生表示，他正在积极履行本身的职责，响应委员的提问，但认为刚才遭到冒犯及不礼貌对待，希望主席仲裁。此外，警方有法定责任维持公共安全及秩序。施放催泪烟应对暴力及违法行为的地点，并非取决于警方，而是取决于使用暴力或违法人士选择在哪里作出此等行为。使用催泪烟方面，警方将继续根据厂方及内部指引，安全地使用催泪烟。

140. 主席询问警方希望如何仲裁。他表示，曾经遭到警方人员以粗言秽语大声责骂，亦有警员曾经在行人天桥上瞄准他施放催泪烟。即使他当时只是希望保护市民，并要求警方容许市民使用行人天桥，他亦没有寻求警方仲裁。他希望警方出席会议，能够就委员的提问作响应。

141. 陈振哲议员的意见及问题如下：

- (i) 市民吸入警方所施放的气体后感到身体不适，环保署责无旁贷，因为警方不愿意提供催泪烟的成分，令环保署不清楚警方所施放气体的成分，因此不能只是检测二恶英及山埃等物质，而是应该全面检查，了解整个环境的物质成分。
- (ii) 请警方清楚说明，委员刚才哪句说话不礼貌及冒犯警方，否则是对议会作出不实控诉。
- (iii) 请警方解释刚才所提及的指引内容。

142. 谭尔培副主席表示，提出有关动议是由于环保署未有认真对待有关事宜。中大及理大对于在其校园内的催泪烟残留物较为着紧，因此已经自行检测。不过，在其他曾经施放催泪烟的地区(例如大埔)，市民不具相关的检测技术，故环保署不应假手于人。署方如工作繁重，没有人手进行检测工作，

亦可外聘其他机构在全港各区进行检测。环保署的抱负是为香港缔造健康怡人的环境，但催泪烟却导致市民患上皮肤病，令现时本港的环境不甚健康。因此，他希望署方考虑拨款或自行派员进行检测。如再次施放催泪烟，区议员可以寻找署方的协助，到场检测浓度，令市民得知是否对人体有害，以及香港是否有健康的环境，才能说服市民，而不是在施放催泪烟后数天才检测残留物。此外，警方仍未回答他刚才有关在室内施放催泪烟的提问。他认为在室内施放催泪烟，气体难以消散，需要依赖热心市民到场清洁，为警方善后。

143. 胡耀昌议员的意见及问题如下：

- (i) 刘家业先生刚才作出良好示范，他十分赞同有关行为。当感受到不合理对待，应该寻找中立第三方作仲裁。这正是市民一直以来要求独立调查的原因，与刘家业先生刚才的做法同出一辙。当市民感受到警方不合理对待，但警方却不接纳投诉，便应寻找第三方作仲裁。因此，他认为主席应该仲裁，以示范独立调查的重要性。
- (ii) 警方刚才表示，施放催泪烟的地点并非由警方控制，而是视乎事件发生的地点而定。不过，警方应该备有安全指引，并非胡乱施放催泪烟，难怪警方认为使用真枪没有问题。不论是使用真枪或催泪烟等任何武器，亦应有安全指引，指示可以及不可以使用的地点、施放的合适距离，以及会造成过分伤害的距离等，警方不得任意决定如何使用。不过，他认为警方难以控制前线警员，即使他提出有关意见亦没有意义。
- (iii) 警方表示未能公开催泪烟的成分。如环保署向警方索取催泪烟的成分及样本以作检测，警方又会否提供？他已经多次在会议上询问该问题，希望警方不要再逃避响应。

144. 文念志议员表示，如警方代表在会议上感到受冒犯，应清楚指出。在整个警察部门内，有人如知道警署内发生强奸或虐打示威者等事件，亦应举报。在5月5日举行的区议会大会上，李国忠先生声称有区议员向他说出冒犯性的说话，亦未能得到他希望得到的结果。他指出，警察滥权滥捕，亦不具公信力。他刚才的每句责骂说话对得起天地良心。

145. 何伟霖议员的意见及问题如下：

- (i) 环保署仍未响应他刚才提出有关有机氯检测方式的问题。署方表示没有催泪弹的资料，但却指出催泪弹已经通过安全检测。他询问如何在没有数据的情况下，得知催泪弹是安全的。

- (ii) 警方表示遭到冒犯。他询问区议员如遭到冒犯及攻击，可以向谁投诉。警方表示正在履行职责，但他认为警方虽然出席会议，但未有妥善响应问题，未有妥善履行职责。此外，如警方备有施放催泪烟的指引，为何会向地铁站及民居施放催泪烟？

146. 陈蔚嘉议员认为环保署的回复只是在敷衍委员。署方的呈台文件指出，催泪烟会在空气中很快消散，对健康影响不大。然而，警方在人群聚集的密封环境中不停地施放催泪烟，即使气体能够在短时间内消散，亦会被人吸入。在如此情况下，又会否对人体造成影响？每次大型活动或社会运动后，区议员在持续监察时发现有关问题，并向环保署提出，希望署方检测，但署方只是不断推卸责任。她建议再次发生社会运动时，由环保署派员到现场，以期实时取得检测数据，进行化验，以响应有关物质将如何影响人体。

147. 陆炜茵女士回应如下：

- (i) 有关有机氯化物的检测方法，她会在会议后把问题转交署方的相关负责人员，并补交相关资料。
- (ii) 环保署主力监测空气质素，一直以来都表示，催泪烟是粒状物质，较空气重，预期扩散范围有限。根据在施放催泪烟前后进行的数据分析，空气中的有关物质没有明显增加，因此署方认为无需要进一步监测该化学物质。

148. 主席表示，在曾经施放催泪烟的地方，例如大埔超级城与大埔中心之间的后巷，市民在 1 周过后仍能闻到有毒气体的气味。他认为环保署以单一监察点的数据，举证附近一带没有出现问题的做法不合常理。他询问署方有否派员到相关地点进行统计或收集样本化验。他相信谭尔培副主席希望署方进行有关行动，而非以检测站的数据作为没有问题的指标。委员多次询问署方会否派员到相关地点收集数据样本，署方却一直未有响应，故他对环保署的响应深感不满。

149. 刘家业先生表示，尊重主席的意见，但对部分委员提出的意见不作响应。他重申，警方已经在不同场合及记者会上响应催泪烟的成分。由于当中涉及警方的行动部署，故他未能提供相关资料。警方的武力指引指出，警务人员必须在没有办法或需要完成合法任务的情况下，才会使用最低武力。如需使用最低武力，会在达到目的后实时停止使用。

150. 谭尔培副主席表示，他以切尔诺贝尔核电厂事故为例子，表示当时前苏联的处理方法是堵截消息及不作检测。在数十年或数百年后才作检测，有关物质当然会消散，结果是对人体健康没有影响。他认为切尔诺贝尔核事故的

处理手法，应是尽快处理及公告，并在出现环境灾难时尽快告知居民。由于未能迅速处理，最终导致前苏联解体，对经济及市民造成严重影响。现时由警方造成的环境灾难，应是环保署的责任，至于在共产政府控制下应如何自处，则由署方自行考虑。环境灾难演变速度，必须迅速处理，尽快向市民交代，否则难以满足市民要求。

151. 胡耀昌议员表示，刘家业先生表示警方已经多次公开响应，但只是响应会否公开催泪烟的成分。他刚才询问警方，如环保署向警方索取催泪烟的成分及样本，以作检测，警方会否提供。警方无需公开成分，而环保署亦只需公布催泪烟是否安全。他希望警方响应，并提供解释。

152. 刘家业先生表示，备悉胡耀昌议员的提问，并会转交相关部门跟进。

153. 陈振哲议员表示，希望警方澄清是否收回刚才要求主席裁决的投诉。他刚才询问警方代表觉得哪句说话令其感到冒犯及不礼貌。如警方代表收回投诉，希望他能就作出不实指控向委员道歉。如否，请警方继续指控，并清楚说出哪一句不礼貌。此外，警方刚才表示设有武力指引，会在达到目的后停止使用武力。他询问，如违反有关指引，警方将如何处理。

154. 周炫玮议员表示，警方代表刚才要求主席仲裁，却欲言又止，故希望了解警方代表认为冒犯的句子，以免日后令警方感到冒犯。他曾经站在大埔文娱中心外，观看警员执法，未有作出任何言论，但却遭 1 名没有展示编号的警员，针对性地向其眼睛喷洒胡椒喷剂。他不清楚该名警员的目的是否希望迫使他离开现场，不要观看警方执法。他明白警方代表的工作，是需要不断重复同一言论，没有意义。他不希望责骂，只是希望警方停止继续无意义的说话，以免勾起他不快的回忆。

155. 陆炜茵女士表示，会向部门反映委员提出有关监测的意见及建议。市民如怀疑家居受催泪烟影响，应作清洁。此外，卫生署亦已把有关催泪烟的健康信息及参考数据上载卫生防护中心网站，以供市民参考。

156. 刘家业先生表示，他不会再评论议员的个人意见。如警方人员在工作及程序上出现问题，将按照现行的投诉机制处理。如有任何关于警方的投诉，投诉警察课将以公平公正公开的方法处理。

157. 林名溢议员表示，警方不敢公开催泪烟的成分，亦不敢向环保署提供资料，而环保署亦因为害怕遭到清算，故不敢调查，是大家心知肚明的事，故继续运用语言艺术作响应没有意义。警方表示备悉胡耀昌议员的意见，等同于“意见接受，态度照旧”。委员并非首次提出有关要求，故警方应该早有答案，可以简单响应会或不会，而不是备悉及研究，令人难以信服。

158. 陈振哲议员表示，警方如对委员所提出的意见表示没有意见或问题，仍需响应他的提问。他询问警方是否收回刚才的指控。如是，则需道歉，因为警方指控议会冒犯他后却收回指控，此即议会没有冒犯他。与会人士需要在议会上的言论负责，而非随口说出。如需收回言论，理应道歉，承认错误。他质疑警察做错事却不会承认，又如何带领下属。如警方能清楚指出指控内容，主席将会裁决。

159. 刘家业先生表示，刚才表示有委员说出不礼貌的说话，而主席选择不予仲裁，故认为事宜应该就此完结。如委员坚持争拗，亦没有意思。他尊重主席的立场，指有关言论属于委员的个人意见，亦不会再作评论。

160. 陈振哲议员表示，他刚才要求警方清楚说出指控内容。

161. 刘家业先生表示，他不会重复有关言论。该言论是不礼貌的言论，故不认为应该由他说出。

162. 陈振哲议员表示，警方的响应等同于有人报称被强奸，警方在录取口供时却不提出证据，便要求警方作出拘捕。此等响应十分幼稚。如警方坚持不澄清有关指控，请就对议会作出不实指控道歉。

163. 刘家业先生表示没有响应。

164. 何伟霖议员表示，请环保署代表无需再提及清洁指引。如署方不清楚催泪烟的成分，又如何确定清洁指引能有效清理有机氯等残留时间极长的物质？署方认为没有需要，但居民却认为有此需要，否则不会提出是项议程。委员并非提出警暴问题，而是关乎市民健康的议题，但警方仍不愿意回答。委员非常关心市民的健康，希望与警方沟通，但警方却不肯透露资料。现时亦可见前线警员违反指引，却无需负上任何责任，令市民投诉无门。

165. 胡耀昌议员表示，基于警方刚才响应会备悉他提出的意见，他正式要求环保署向警方索取催泪烟的成分及样本，以作详细检查，然后再向本会提交文件，以取代现时没有根据的呈台文件。因此，他希望提出临时动议，希望环保署响应会否作出有关行动。

166. 文念志议员表示，陈振哲议员提出他的观点，而警方代表选择如何道歉或响应，亦是他个人的评论。警方代表在议会上汇报时遭到指骂，是基于警方过往作出太多令人气愤的行为。他举例指，在去年7月21日，警方纵容白衣人在元朗港铁站打人。他在5月的区议会大会上向李国忠先生表示，要求撤走在街道上跟踪他的警员。他不知道警方有否纵容警员跟踪其他人、在

警署强奸及打人。警方如认为他的指控有误，可以指正。他不认同有“白警”，认为只有“灰警”，即纵容“黑警”行为的警员。

167. 连栢璋议员表示，谭尔培副主席所提交的文件，亦提及区议员在年初已经提出有关要求，并已提交由他本人代笔的大埔区议会文件 3/2020 号，“要求尽快成立跨部门小组处理小区化学残留物问题”。当时不单要求处理催泪气体，而是警方在去年使用的各项武器，包括水炮车的水，至今尚未知道成分。正如胡耀昌议员所指，处理在环境中(特别是对人体)造成影响的物质，是环保署的责任，但署方未能履行责任。环保署表示 CS 较空气重，会沉降至地上。他指出，如该物质沉降于街道上，可以由洗街车清洗，但如沉降在泥土上，则属环保署的责任，必须处理。在是次会议上提出的问题，在大埔区议会文件 3/2020 号中已经全数提及，但部门当时未能及不愿意响应。环保署应尽其责任，向警方索取数据，了解在采购过程中作出了什么动作，如无法提供数据应该直说，并询问环保署为何不能尽其责任。

168. 陆炜茵女士表示，环保署除了作出书面响应外，亦已在会议上尽力解答。 she 会把委员提出的意见及问题，向负责人员反映和跟进。

169. 连栢璋议员表示，胡耀昌议员刚才询问环保署会否主动向警方索取资料，但署方亦只是备悉意见，故委员继续提出意见亦没有意义。

170. 陆炜茵女士表示，已经备悉委员的意见。

171. 胡耀昌议员表示，即使环保署未能实时响应，仍需在下次会议提交书面解释。如可提交书面解释，请提供相关进度，否则请说明原因，是否因为警方不愿意提供、署方不愿意索取或有所隐瞒。他希望清楚了解原因，而非单纯备悉他的意见。

172. 何伟霖议员表示，同意胡耀昌议员的意见。在某次讨论催泪烟的会议中，环保署曾经表示会向区议员提交资料，但最终却没有提供。

173. 主席请环保署补回有关资料，并针对委员刚才的提问，作书面回复解释情况及原因。

174. 陈蔚嘉议员表示，刚才亦询问环保署会否在日后出现大型活动时，实时派员前往现场收集样本，以获得最真确的数据，无需向警方索取资料。在完成分析后，亦能尽其职责，告知市民每次活动会对在场人士带来多大影响。

175. 主席请环保署就陈蔚嘉议员的提问提交回复。

176. 主席介绍谭尔培副主席提出的动议内容如下：

“环保署应将催泪气体作为有害的有机氯化物而非普通悬浮粒子进行检测”。动议获连栢璋议员和议。

177. 没有委员提出修订动议。

178. 主席请委员就谭尔培副主席的动议投票。区议员同意以记名方式投票，表决结果如下：

赞成： 15 票 区镇濠议员、区镇桦议员、陈振哲议员、
陈蔚嘉议员、周炫玮议员、何伟霖议员、
关永业议员、林名溢议员、连栢璋议员、
文念志议员、苏达良议员、谭尔培副主席、
胡耀昌议员、姚钧豪议员及姚跃生议员

反对： 0 票

弃权： 0 票

没有投票 1 票 刘勇威主席
(在席)：

没有投票 4 票 林奕权议员、毛家俊议员、黄兆健议员及
(不在席)： 任启邦议员

总计： 20 票

179. 主席宣布，谭尔培副主席的动议获得通过。

180. 主席介绍胡耀昌议员提出的临时动议如下：

“本会要求环境保护署向警务处索取曾于本港使用的催泪弹成分及样本，以作详细检测，验证会否对人体构成伤害，再向本会提交报告”。动议获文念志议员和议。

181. 主席表示，根据《大埔区议会常规》(“《常规》”)第 17 条，除非主席同意，否则区议员如欲提出动议，必须在会议的 10 个净工作天前通知秘书处。由于是项议题具迫切性，加上多名委员均关注相关事宜，因此酌情批准处理有关动议。

182. 没有委员提出修订动议。

183. 主席请委员就胡耀昌议员的临时动议进行表决。区议员同意以记名方式投票，表决结果如下：

赞成：	15 票	区镇濠议员、区镇桦议员、陈振哲议员、 陈蔚嘉议员、周炫玮议员、何伟霖议员、 关永业议员、林名溢议员、连桷璋议员、 文念志议员、苏达良议员、谭尔培副主席、 胡耀昌议员、姚钧豪议员及姚跃生议员
反对：	0 票	
弃权：	0 票	
没有投票 (在席)：	1 票	刘勇威主席
没有投票 (不在席)：	4 票	林奕权议员、毛家俊议员、黄兆健议员及 任启邦议员
总计：	20 票	

184. 主席宣布，胡耀昌议员的动议获得通过。

185. 主席介绍姚跃生议员提出临时动议如下：

“强烈谴责环保署罔顾公众健康，刻意隐瞒催泪烟成份。”。动议获姚钧豪议员和议。

186. 没有委员提出修订动议。

187. 主席表示，根据《常规》第 17 条，除非主席同意，否则区议员如欲提出动议，必须在会议的 10 个净工作天前通知秘书处。由于是项议题具迫切性，加上多名委员均关注相关事宜，因此酌情批准处理有关动议。

188. 主席请委员就姚跃生议员的临时动议进行表决。区议员同意以记名方式投票，表决结果如下：

赞成：	15 票	区镇濠议员、区镇桦议员、陈振哲议员、 陈蔚嘉议员、周炫玮议员、何伟霖议员、
-----	------	--

关永业议员、林名溢议员、连栢璋议员、
文念志议员、苏达良议员、谭尔培副主席、
胡耀昌议员、姚钧豪议员及姚跃生议员

反对： 0 票

弃权： 0 票

没有投票 1 票 刘勇威主席
(在席)：

没有投票 4 票 林奕权议员、毛家俊议员、黄兆健议员及
(不在席)： 任启邦议员

总计： 20 票

189. 主席宣布，姚跃生议员的动议获得通过。

190. 连栢璋议员表示，他刚才十分愤怒，并非希望借环保署之名责骂警暴问题，而是直接指责环保署。他向所有政府部门表示，如他们仍然相信制度，各政府部门分工合作，应完成份内工作。他在年初提出的动议，以及谭尔培副主席现时提出的动议，都是关于环境问题，属于环保署的范畴。署方如未能做到，应解释原因。环保署如尽其所能，不会被人责怪。他不清楚署方为何不能主动索取警方所采购的武器中，对环境带来影响的成分的数据。如是因为背后有人为压力，便证明现时香港的制度已经崩坏。这崩坏并非单一事件造成，而是因为座所有人愿意有所放弃而导致。如署方能够查证催泪烟、气体及有害物质会对环境造成问题，最多亦只是侧面证明使用武器时出现问题。他不认为查证有关事宜，便不能再维护所谓的政府尊严及威信。他希望环保署能尽其职责。

191. 陈振哲议员表示，对于在席警方代表的小动作及眼神，实在不吐不快。他认为可恨之人必有可怜之处，从警方代表的眼神亦感到他们十分可怜、鬼祟及委屈。他们当初可能怀有极大抱负加入警队，但今天却沦为过街老鼠。他认为文念志议员提出的“卿本佳人，奈何作贼”非常适合形容警方。原本负责守护这片土地，令人感到光荣的职业，除了丰厚的薪酬待遇外，本来亦能得到市民的认同及尊重。不过，在不足 1 年之间，已经今非昔比。他表示，逞强并非负责任的行为，如有需要，应寻求心理医生协助。

VII. 有关部门一报告大埔区街道管理环境卫生问题

(大埔区议会文件 EFA 57/2020 号及 EFA 58/2020 号)

192. 林名溢议员介绍 EFA 58/2020 号文件。

193. 黄倩敏女士介绍 EFA 57/2020 号文件。

194. 马汉钊先生介绍 EFA 57/2020 号文件。

195. 除了大埔民政处及食环署的恒常报告外，主席亦请各相关部门报告。

196. 各政府部门的报告简述如下：

- (i) 警务处的行动细节已经载述于 EFA 57/2020 号文件。
- (ii) 大埔地政处在 2020 年 5 月及 6 月的 2 次跨部门联合行动中，并无发现大埔四里店铺在公众地方设置不可移动的地台。
- (iii) 路政署曾经参与上述跨部门联合行动，期间并无发现需要处理的问题。
- (iv) 屋宇署在上述跨部门联合行动中，并无发现需要实时处理的伸缩檐篷。
- (v) 环保署曾参与 2020 年 5 月 21 日的跨部门联合行动，处理大埔四里店铺的叫卖噪音。该署在上述跨部门联合行动中发现 1 宗违规情况，将向相关连锁蔬菜店提出检控，并将继续密切留意大埔区内店铺叫卖噪音的情况。

197. 林名溢议员的意见及问题如下：

- (i) 他认为食环署小贩组的人手不足。据他观察所得，当署方人员在处理某一店铺的问题时，旁边的数间店铺亦出现同样问题，但署方人员未能处理全部有问题的店铺。因此，他认为需要大幅增加食环署小贩组的人手。他曾经在 6 月 27 日早上 11 时前往大埔四里视察。该时段的人流众多，商户随处摆放货物，但不知道是否刚好正值换班时间，现场没有任何署方人员的踪影。他认为在换班时间亦应安排人手处理问题。
- (ii) 如商户摆放货物时超越界线或放在行人道上，署方人员会要求商户把货物搬回合适位置。不过，店铺如有众多店员，便可安排数名店员应付署方人员的要求，其余人手则可以继续贩卖。此等处理方式不具阻吓性，即使商户慢慢处理货物阻街问题，亦不会有损失，因此不会实时及迅速处理。他认为，当有店铺摆放货物时超越界线或出现严重阻街行为，署方应停止其营商活动，令违规

店铺流失顾客，才可真正打击问题。商户随处摆放货物，可能只是贪图方便，节省运输成本。如惩罚方式能令店铺的损失大于利益，便可阻止相关行为。如不改善处理手法，无论增加多少人手都于事无补。

- (iii) 在食环署工作报告的小贩管理项目下包括拘控宗数，他询问是否指署方会拘留店铺的货物？如是，会在什么情况下采取此等行动？过去 2 个月的拘控宗数只有 7 宗，以及充公 49 公斤食物，他认为每日阻街的货物必定较此重量多。如署方严厉执行拘控行动，有关数字将大幅增加。据他了解，警署设有货仓，可以暂时存放货物，故询问可否进行更多拘控行动。此外，他询问执行特别行动的详情。
- (iv) 有市民投诉，在 7 月 2 日有食环署人员容许店铺把货物摆放在红界外，并表示其上司指示每日只可以作出 1 次检控。此等指控十分严重，但该名市民没有提供录音，故难以求证。不过，如指控属实，即表示并非前线人员不愿执法，而是其上司纵容有关行为，反映制度出现极大问题。署方高层提出需要严厉执法时，需要妥善地传递予前线员工。部门必须正视有关问题，而非敷衍了事，不作监督。
- (v) 晚上的人流较少，故放置在街道的货物对行人影响较少。他希望跟进在区议会大会上提出的事项，例如有商户把发泡胶箱放置在行车道上，摆放过夜，应由哪个部门负责处理等问题。警方理应负责处理放置在行车道上的货物，故询问食环署可否处理此等行为。此外，有店铺会把整箱蔬菜摆放过夜，吸引大量老鼠及害虫前来觅食，亦有店铺把盛载着蔬菜的菜篮摆放在坑渠上，部分碎屑更跌进坑渠内，成为老鼠的粮食。即使进行许多灭鼠工作，并放置大量灭鼠药，但未有处理源头，亦无济于事。违规摆放货品除了阻街外，亦会引致环境卫生问题，故应严厉执法。

198. 姚钧豪议员的意见及问题如下：

- (i) 最近数周，有 1 辆货车经常在科进路出现，是因为有居民在内地网站购买蔬菜，再运送至逸珑湾外分发。这衍生数个问题，例如不是购买整箱蔬菜的居民，会把发泡胶箱遗弃在地上，而分发货物的过程亦相当阻街，并导致卫生问题。该些蔬菜来自内地，亦包括小龙虾等食材，但未能得知是否已经通过检疫。他曾经询问食物安全中心（“食安中心”），获回复指不是所有经过文锦渡的食物都会接受检疫。盛载蔬菜的发泡胶箱上印有蔬菜公司的名称，但他未能在食安中心提供的供港蔬菜网站上，找到该公司的名

称。他曾经询问不同部门，包括食环署小贩组，但部门表示并非由他们执法。他询问有关事宜应由哪个部门负责处理。

- (ii) 食环署提供的文件包括“防止妨碍垃圾清扫工作检控 Form 1A”。他询问会在什么情况下以该文件作出检控。

199. 区镇桦议员的意见及问题如下：

- (i) 他向与会者展示数张在 7 月 10 日拍摄的照片，并表示这些照片亦已转交相关部门。照片显示不同店铺阻街的情况，他指有店铺会把发泡胶箱及菜篮放在行人道及行车道旁，如这些物品跌在行车道上，将会十分危险。不过，由于这些对象并非放在马路上，只能由食环署管理。此外，更有店铺的货物占据了行人道的大部分路面，以及在店铺对面的行人道摆放发泡胶箱、货物及脚车等物品。虽然该处路面较阔，但仍应作处理。根据不成文规定，署方容许商户把货物摆放至不超过地上红色砖块的位置。不过，某一位于行车道旁的生果档，有大量货物超越界线，并在店铺旁边的横巷摆放大量货物。虽然过往曾经多次提及不会容忍此等情况，但问题至今尚未解决。此外，亦有不少货物堆放在大埔综合大楼附近的消防闸前。虽然消防处曾经表示不会造成影响，但他认为发生火警时，难以迅速清理有关货物。店铺无需支付租金便可放置货物，实属无本生利，有欠公平。
- (ii) 有店铺经常把发泡胶、垃圾、污水及菜叶弃置在坑渠旁，并把发泡胶箱内的污水及菜叶倾倒至坑渠内。他询问此等事宜应交由渠务署、路政署还是环保署负责处理。
- (iii) 食环署执法宽松，署方的呈台文件虽然显示巡查、发出警告及警告信的数目有所增加，但充公货物、发出定额罚款通知书及检控数字仍然维持在低水平。他过去多次表示，署方如欲完善工作，每天应至少检控 1 次。大埔四里有 6 间水果档及 3 至 4 间菜档，如每天检控 1 次，检控数字应远较食环署工作报告所载的数字为多。如署方希望有效阻吓店铺的违规行为，小贩组及洁净组人员应早、午、晚各 1 次联合到场，分别作出检控，并充公无人认领的货物。如小贩组及洁净组每天分别检控 3 次，以每个月 30 天计算，将合作发出 180 张告票。店铺如每个月遭检控 90 次，加上货物被充公，必须考虑能否负担有关开支，这样才会对违规行为起阻吓之效。
- (iv) 过去半年，未见店铺违规的情况有所改善。食环署在这问题上责无旁贷，但如署方明显未能应付，警方及大埔民政处亦应协助。他认为应由大埔民政处牵头，设立常设的跨部门小组，成员包括

食环署、警务处、康乐及文化事务署、大埔地政处、屋宇署、渠务署、环保署、路政署及运输署的人员，共同商讨解决办法，而非每 2 个月出席委员会 1 次，在聆听他的抱怨后，仅表示将继续努力便了事。他在每 2 个月的会议中间，亦会前往大埔四里及翠屏花园一带拍摄照片转交食环署及警方。他认为署方人员已经努力处理，但力度仍然不足。

- (v) 食环署曾经表示需要教导商户，但已由上届区议会教导至本届区议会。他亦曾经表示，教导时间已经足够，现时需要严厉打击。在食环署新任总监上任后不久，区议员已经实时邀请他到区内视察，总监亦马上答允，而该次视察更非在清洗太平地进行，令参与人士能够目睹真实情况，而总监亦可了解真实的恶劣情况。不论上届或本届的区议员，均百份百支持部门处理店铺阻街问题。部门如担心商户会寻找其他议员协助，要求部门放宽执法，他稍后将提出临时动议，由区议会要求署方严厉执法，并向部门提供支持。有些事情属于小区市政，与区议会相关，因此责无旁贷，不能推卸责任。
- (vi) 设立不隶属区议会的跨部门小组，因为在日常执法上，区议会并非持份者，不会参与行动。民政事务专员作为地区行政首长，应与各部门的地区首长紧密联系及合作，负责统筹相关事宜。如由食环署统筹，有部门或会认为食环署总监的级数不足，不太愿意配合。
- (vii) 除了设立跨部门小组外，委员会亦应在合适时间召开跨部门特别会议，邀请各部门首长出席，专责讨论有关事宜。委员会每次讨论有关议题时，由于时间不足，只能蜻蜓点水式地轻轻带过，未能详细及深入讨论。
- (viii) 翠屏花园外有一台阶，对上属于翠屏花园，以下则属于政府土地。当商户把货物摆放在台阶以下，便属于违例摆放，十分清晰。以往曾经有食环署总监严厉打击翠屏花园的店铺违规行为，即使只违规 1 毫米亦不会容许，对于店铺在路旁摆放发泡胶箱及货物等，亦零容忍。此等执法方式持续了 1 年，的确十分有效。不过，时移世易，在转换总监及各级人员后，开始放宽执法。当商户发现执法放宽后，便逐步尝试扩大货物的摆放范围，慢慢导致现时翠屏花园的情况。他认为署方应“先小人，后君子”，邀请所有商铺召开会议，通知他们因为有店铺逐渐扩大摆放货物的范围，破坏规则，因此不再容忍有关行为出现，并通知他们会在何时开始严厉打击，只会容许商户在早上 8 时前或晚上 6 时后收拾货物，而非随意摆放货物。根据翠屏花园的经验，此一处理方法是可行的，但能否套用在大埔四里，则需要各部门共同商讨。他

提出的建议十分详尽，希望部门执行，否则只会每隔 1 个月在会议上讨论、提交文件和提出临时动议，流于讨论，没有意义。如部门没有解决问题的意愿，将永不成功。如有意处理问题，便需执行，而非只继续在会议上讨论。

200. 区镇濠议员的意见及问题如下：

- (i) 食环署新总监上任后，区议员马上相约他现场视察。在视察期间，亦曾经询问署方的人手是否足够，而总监当时表示已经增加人手，并增加 1 队检控队伍。不过，在过去 2 个月，他曾经前往翠屏花园及大埔四里视察，认为情况不但未有改善，反而变得更为严重。有发泡胶箱放在行人道及行车道上，例如在乡事会坊浸信会对开的行车道上，情况十分恶劣。他询问署方检控人员的每天检控次数是否设有上限。如没有，可否考虑更严厉打击，商户一旦违规，便马上检控，才能起阻吓之效。此外，大埔四里及翠屏花园的发泡胶箱数量极多，堆栈成山。他希望部门加紧处理。不论箱内有否货物，都可以没收，如有人前来认领便作出检控。他要求食环署严厉打击商户把货物放在政府土地上的行为，并要求店铺把所有货物放在店内。
- (ii) 林名溢议员刚才提及有食环署职员表示上司只容许每天检控 1 次，他忧虑有署方人员收受黑钱。

201. 陈蔚嘉议员表示，太和小区邻里中心近日滋生了大量蚊虫，希望署方处理。太和广场的其中 1 个天台在下雨后积聚大量积水，该处邻近爱和楼，亦有大量居民途经，故不少居民反映被蚊子叮咬。她曾经向领展资产管理有限公司（“领展”）反映，但认为有关情况亦关乎公众健康，故希望食环署在会议后联络领展，监察和跟进领展的处理。此外，她亦希望食环署负责处理冷气机问题的人员在会议后联络她。

202. 主席的意见及问题如下：

- (i) 根据食环署的呈台文件，联合行动打击商店所引致的阻街及卫生问题。他留意到文件载述货物充公 1 项，即表示食环署可以该方法处理店铺阻街问题，但该项的数字全部都是 0。他询问食环署在什么情况下能以充公货物形式处理阻街问题。
- (ii) 有委员刚才提及，署方如可直接没收货品，令商户没有货物出售，可带来直接影响。他指过往虎门销烟“货尽没官，人即正法”。虽然现时不会“人即正法”，但没收货物亦是处理类似问题的有效方法。他询问署方可否以此等方式处理店铺阻街问题。

- (iii) 此问题存在已久，署方以往希望达致张弛有道，但至今已曾尝试以教育、警示及劝喻等各种方式处理，仍然未能根治问题，故署方应以其他方式处理。现时大埔墟的情况犹如生病，需要每天定时服药 3 次。如食环署及相关执法部门可以每天至少执法 3 次，相信能够很大程度根治现时所见的问题。食环署在大埔四里隔天可以清理 200 公斤垃圾、发出过百封警告信、约 20 次口头警告及发出定额罚款通知书，但署方每月工作十数天，仍然被店铺无视，可见应该加大力度，采取更多行动，以期处理现时所面对的问题。委员锲而不舍地拍摄照片，并在每次会议向部门提出问题，但问题仍然存在，实在不合常理，可能反映部门没有决心改善问题。他希望相关部门共同合作处理问题。

203. 连栢璋议员表示，口头警告的数目较多，情况合理，但为何发出警告信的数字大部分时间均为 0，却在某一时段突然发出了 100 多封？他希望了解发出警告信的准则。此外，他认为商户并不惧怕被罚款，反而充公货物更为有效，但却从未执行。他询问署方人员在执法现场会以什么准则决定使用哪一种处理方式。

204. 马汉钊先生响应如下：

- (i) 他向委员会介绍负责小贩及街市组别的新任卫生总督察苏德和先生。他亦表示，他本人负责洁净组，洁净组与小贩组的同事经常会在大埔四里进行联合行动，共同处理大埔四里及翠屏花园一带的问题。苏德和先生将解答小贩方面的问题。
- (ii) 署方亦正视出现大量发泡胶箱的问题，亦已吩咐部门人员如发现迭起的发泡胶箱，应尽快安排处理和清理，亦会不作事先通知，突击跟进并实时清理这些引致严重阻碍的发泡胶箱。
- (iii) 有关科进路的违例问题，涉及众多部门及食环署内的不同组别，他会取得更多相关数据后继续跟进处理。署方或会派出特遣队在该处埋伏，在货车分拆货物或弃置垃圾时即场检控，效果更佳。
- (iv) 洁净组知悉情况变差时，已经加强与小贩组进行跨组别联合行动，并商讨如何更严厉执法。

205. 苏德和先生响应如下：

- (i) 食环署小贩组现时的人手尚算充足。他会实时调配人手到问题较为严重的地点，加强执法及进行联合行动。
- (ii) 拘控指的是拘控小贩，即署方会拘捕无牌经营的小贩。

- (iii) 食环署设有充公货物的扣押仓库，可以暂时存放货物。
- (iv) 检控方面，署方将视乎有关人士有否违规。如有违规，便可检控。
- (v) 认同阻街情况并不理想，故署方将加强执法，并希望通过跨部门联合行动收阻吓之效，减少店铺阻街问题。
- (vi) 署方会在若干时候临时进行特别行动，而在部分行动中会特意派发警告信，因此警告信的数目有所增加。
- (vii) 现行法例容许充公货物，署方人员将视乎摆放情况及违规状况采取充公行动。

206. 主席表示，从林名溢议员及区镇桦议员刚才所展示的照片可见，阻街情况十分严重，但充公数字仍然为 0，表示署方没有进行充公行动。署方虽然可以充公货物，但会在什么情况下才会选择充公货物，准则为何？

207. 苏德和先生表示，如摆放货物涉与小贩有关，例如无牌小贩，署方人员将采取充公行动。如小贩在行动时逃走，并遗下货物，署方亦会充公。如货物属于店铺的伸延，署方将以定额罚款通知书进行执法，不会充公。

208. 主席询问，这是否表示即使店铺把货物放在店铺外，署方亦不能充公。

209. 苏德和先生表示，如货物属于店铺的伸延，并由货主拥有，署方不会充公。

210. 林名溢议员的意见及问题如下：

- (i) 署方未有回答部分问题，而他亦不满意部分答复。
- (ii) 不少委员及市民都认为食环署小贩组别人手不足，但署方却表示足够，他询问署方如何判断。据他观察所得，食环署人员在处理某一店铺的违规问题时，其他店铺却可以继续放肆违规。有关情况不只在大埔四里出现，亦同样出现在富善街，署方人员难以同时兼顾多个地方。此外，他在 6 月 27 日早上 11 时前往大埔四里时，未见任何食环署人员在场。他询问是否因为人手不足所致。上述情况明显反映食环署小贩组别人手不足，故不理解署方为何仍然表示人手充足。
- (iii) 店铺内有众多店员，署方容许店铺只分派 1 至 2 名店员整理阻街的货物，但其他数名店员则可以继续买卖，此等处理方式缺乏阻吓性。他询问署方可否在发现店铺出现违规行为时，实时停止整

间店铺的商业行为，直至完成处理问题为止。不过，署方没有就此回应。

- (iv) 署方表示只会充公小贩的货物，不会充公商户的货物。不过，他认为两者的客观效果相同，不论货物属于店铺还是小贩，都会阻碍行人，故不明白为何会有双重标准。充公不但可以实时改善阻街情况，亦具有阻吓性。违规摆放货物没有惩罚，不会造成损失，但如充公货物，便会令他们有所损失。货物等于金钱，商户计算盈亏后，会评估情况，停止阻街行为。
- (v) 署方未有说明特别行动的详情。署方人员每天只是检控 1 次，是根据上司指示，还是因为收取了黑钱？如要证明公职人员收受黑钱，程序较为繁复。如市民及区议员发现署方人员未能达致要求或违反指引时，有否投诉机制，供市民举报？
- (vi) 他认为署方可以采取更严厉的做法处理店铺阻街问题。当店铺违规累积一定次数后，将被禁止继续营业或吊销牌照。他认为处理方式需要达致一定程度，才具阻吓力。店铺每天的营业额可能高达数百万元，故每次罚款数千元，即使检控数百次，仍然微不足道。相反，如禁止店铺营业或临时吊销牌照，商户衡量损失后，便会选择遵守规则。他认为除了商户外，没有人会支持阻街行为，因此没有争议。他不明白署方为何如此害怕处理此一问题，是否因为有店铺属于大财团，势力庞大，署方人员害怕过于严厉处理，会遭到店铺报复，对他们的人身安全造成危险？如是，食环署需要与警方多加沟通，或由警员陪同执法。
- (vii) 他曾经在过去的会议上提及，部分店铺会营业至较晚时间。食环署曾经承诺派员在黄昏时段巡逻，但据他观察所得，未见署方人员在该时段巡逻。如署方曾经巡逻，请提供详情。有店铺会在黄昏及晚上时段把货物摆放在坑渠旁，垃圾碎屑会跌进坑渠内。署方如曾经在该时段巡逻，理应目睹有关情况。
- (viii) 署方刚才表示，如在街道上发现发泡胶箱，会尽快安排处理和清理，但此等行为变相为违规商户清理垃圾。商户违规摆放发泡胶箱是错误行为，应予惩罚，而非由署方免费为他们清理，纵容有关行为。他理解署方未必能够每次找出弃置发泡胶箱的店铺，但可在店铺弃置垃圾时即场检控。

211. 区镇濠议员表示，希望了解食环署洁净组及小贩组分别有多少人手。他经常在中午就发泡胶箱作出投诉后，署方人员在晚上约 9 至 10 时才会把完成清理的照片发送予他。这是否反映署方人手不足？

212. 文念志议员表示，林名溢议员提交的文件以“肆无忌惮”形容店铺阻街的

情况，十分贴切，反映食环署执法力度不足。此外，有车辆在颂雅苑颂美阁对开的避车处进行回收工作。他询问环保署，能否以《汽车引擎空转(定额罚款)条例》检控有关车辆。他多次在交通及运输委员会及规划、房屋及工程委员会会议上向警方提及有关情况，但警方表示由于车上有人，经劝喻后会驶走，故不能检控。该处的情况未如大埔四里及翠屏花园般不理想，有关人士以有轮子的笼车，即场进行回收作业，包括支解电器的电线，拆出有用部分，并把无用的部分(例如塑料及零件等)弃置在花槽内。每月约有 10 天会出现上述弃置情况，而有轮子的笼车亦阻碍行人。他作为上任不久的区议员，不了解应如何处理有关情况，故希望询问部门有何可行的处理方法。他询问食环署，上述回收作业是否属于营商行为，能否处理。他认同面对违规行为，应先从教育着手，由相关部门到场教育这些人士，例如提醒他们避免阻碍行人、停车熄匙及不要弃置垃圾等。如教育效果不彰，他同意应严厉打击。

213. 姚钧豪议员询问，“防止妨碍垃圾清扫工作检控 Form 1A”针对什么情况作出检控。此外，他会在会议后就科进路的情况联络食环署。

214. 主席表示，以往曾经提及翠怡街回收车的问题，但至今尚未解决，希望有关部门继续跟进。如未能通过教育改善情况，应考虑以其他方式处理。近日他更发现有关车辆 24 小时停泊在该处，故认为驱赶未必能够解决问题，希望部门处理。此外，食环署刚才表示，摆放在店铺外的货物由店主拥有，故不能充公，但店铺确实占用政府土地摆放货物。他询问，如属摆卖，署方可否充公占用政府土地的货物。

215. 苏德和先生响应如下：

- (i) 食环署没有权力暂停店铺的买卖行为。署方人员在检控时，店铺可以继续经营，亦没有法例赋予署方权力禁止店铺营运。
- (ii) 阻街的货物如涉及违反小贩的相关法例，可予充公。有关出售摆放在公众地方的货物，如货物是由店铺伸延至公众地方，署方不会充公，而特别行动指的是突击巡查无牌小贩摆卖的情况。
- (iii) 署方没有订定每天只可检控 1 次的指引。如有违规情况，署方人员可以检控，而市民亦可致电 1823 联络署方人员，以作投诉。
- (iv) 食环署有派员在黄昏时段巡查。如发现违规情况，将加强执法，而署方亦将加强执法和采取联合行动。

216. 马汉钊先生响应如下：

- (i) 如有物品(例如手推车等大型杂物)放置在某公众地方,妨碍清扫工作,署方人员将先根据《公众卫生及市政条例》第 22(1)(a)条张贴告示,要求有关人士在 4 小时内移走阻碍清扫的物品。署方人员如在 4 小时后发现有相关物品尚未被移走,将移走和充公物品,并在有关人士前来认领时,以 Form 1A 因“防止妨碍洁净工作”作出检控。
- (ii) 署方人员如目睹有人把发泡胶箱当作垃圾弃置,将以定额罚款通知书作出检控。如商户迭起发泡胶箱,等候回收车辆载走,署方如希望他们有所损失,便会弃掉发泡胶箱,而不是为违规店铺提供免费服务。
- (iii) 署方不会限制署方人员的检控次数,反而希望多作检控,保持环境卫生。
- (iv) 如有人在公众地方进行回收工序时弃置垃圾,署方可以派出专责执法小队埋伏,如目睹有人乱抛垃圾或未有回收弃置在街道上的对象,将发出定额罚款通知书作出检控。他其后将跟进个别委员提及的情况,例如回收车及区内的蚊患地点等。
- (v) 大埔区的洁净组工作由外判承办商负责,总人数约 200 多人。由于大埔区范围广大,在四里范围工作的人手将视乎当时的洁净情况而作安排。

217. 苏德和先生表示,据他了解,署内没有出现收受黑钱的情况。如发现此等情况,将严厉执行相关法例。此外,小贩组约有 60 多人,分 2 更上班。

218. 陈振哲议员表示,警方的工作报告载述 2020 年 5 月及 6 月的执法数字。他希望处方分列 5 月及 6 月的执法数字,以便委员比较不同月份的执法情况。

219. 区镇桦议员的意见及问题如下:

- (i) 署方表示可以通过不同途径投诉,但致电 1823 热线不会实时处理问题,要数天后才回复。即使委员能够实时把相片转交署方人员,问题亦需数小时才获处理。他指出,位于翠屏花园的生果档经常把货物由店铺伸延摆放至店铺外,署方亦需要花费数小时处理,而翠屏花园内的菜档,亦经常有署方人员在附近驻守。小贩组 60 名人员分 2 更,即使扣除休假及轮更人员,亦应约有 20 人分布在整个大埔。在部分黑点,应有 3 至 5 人全日驻守。部分时间只见署方人员在违规店铺附近站立观看,而店铺则继续违例摆放和照常营业,令人感觉署方纵容违规行为或未有履行责任。食

环署的小贩组及洁净组各自为政，他经常提出 2 个组别应采取联合行动，共同处理问题。虽然署方表示曾经进行联合行动，但花费上届区议会 4 年时间及今届的半年时间，仍然未见成效。他知悉小贩组卫生总督察一职悬空一段时间后，终于有新总督察上任。不过，即使总督察一职悬空时，其下属理应仍在工作，不应因为 1 个管理层职位出缺而无法工作。

- (ii) 有传署方人员每天只会检控 1 次，形同包庇。他对没有事实根据的事，不作评论。不过，正所谓“无风不起浪”，故署方应深究为何出现该传闻。他认为是源于市民对食环署的执法工作有猜疑，以及过去曾经发生类似事件。此外，虽然有署方人员站在违规店铺附近，却未见进行任何工作，令商户继续违规。即使区议会表态愿意支持署方的工作，但署方仍未回应是否愿意踏出一步。
- (iii) 他询问各部门有什么难处，妨碍他们的工作。不要认为有关事项只是与食环署及警方有关，各部门亦有一定责任，而非只是在会议上作 1 次汇报。他刚才详细提及多个部门，请部门主动响应，在部门的范畴下，可以运用什么法例处理问题？例如他刚才提出有不少菜叶跌入坑渠，这是否与环保署有关？坑渠由渠务署或路政处管理，故请有关部门回答。此外，他每次都提及有人在集水沟弃置垃圾，故询问部门曾否就有关事宜作出检控，以及检控次数和罚款金额。他请部门不要认为上述事宜与部门无关，因为污水流入坑渠，环保署亦有责任处理，何况是在坑渠弃置垃圾。他提及的情况只是发生在上午 6 时至下午 7 时，但并非表示下午 7 时至凌晨没有出现阻街问题，事实上情况更为严重，但因晚上人流较少，他不特别针对。老鼠在晚上时份出没，噬咬食物并在其上行走。顾客如购买这些食物后未有清洗干净，将出现卫生问题。此外，消防处未克出席会议，将由大埔民政处转达委员的意见。他表示，有店铺每晚都会把货物摆放在路中心和堆放在消防闸前。不过，每次他把有关情况的相片转交消防处时，消防处都表示这些货物没有阻碍消防通道。他认为万一大埔四里发生火警，消防车将无法进入，而消防员亦未必能够实时搬走大量货物。他请各部门不要推卸和回避责任。

220. 林名溢议员的意见及问题如下：

- (i) 署方刚才表示，现行法例未能处理不少委员提出的要求。他认为，即使现行法例不能阻止店铺营业，署方人员又可否要求商户积极配合？举例来说，他们可以要求店铺安排全部店员实时以最快速度处理违规情况，便可达至阻止店铺营运的客观效果。如只是派出 1 名店员处理，即代表没有积极配合，并不符合指引。

- (ii) 区镇桦议员刚才计算小贩组每更人员约有 20 人，分布在全大埔。不过，单单在大埔墟，黑点数目已不只 4 至 5 个，但他们却要处理区内其他地点，故不明白署方为何仍然坚持人手充足。
- (iii) 市民如欲投诉某署方人员，是否仍然只能通过致电 1823 热线投诉，还是有其他专线，或类似警察投诉科的机制处理？
- (iv) 署方表示有在黄昏时段派员巡查，他希望署方提供详情。

221. 刘家业先生表示，已备悉主席及文念志议员刚才提及位于翠乐街及颂雅路的回收车事宜，并将积极跟进。此外，他会在下次会议的工作报告中，分项列出不同月份的执法数字，以期清楚区分。

222. 苏德和先生响应如下：

- (i) 署方将尽量调配和安排人手。
- (ii) 可尝试要求商户尽快移走造成阻碍的货物。此外，1823 热线亦会接收对职员的投诉，而通过任何途径接获职员态度的投诉，都会转介食环署的投诉管理组处理，该组别专责处理职员态度的投诉。
- (iii) 每晚 6 时至 7 时都会有署方人员站岗。视乎人手分配安排，平均约有 2 至 4 名人员当值。
- (iv) 支持和赞成进行联合行动，协助进行执法工作和控制大埔四里的情况。处方亦将增强小贩组及洁净组的联合行动，以期更有效地检控和阻吓违规摆放货物及发泡胶箱的店铺。

223. 陆炜茵女士表示，在渠道倾倒垃圾及倒水问题属于环境卫生问题，由食环署执法较为有效。环保署负责的《水污染管制条例》，主要打击非法排污，其检举标准较高，需要收集 3 公升的水样本，并证明该水样本属于非没有污染的水。就委员刚才提及的情况，在现行的检控标准下，可以成功检举的机会不高。环保署如可收集到足够证据，会在署方的范畴下执法。

224. 马汉钊先生表示，就委员提出有人在集水沟弃置垃圾的问题，署方曾经派出专责执法小队进行数次埋伏，但未能目击弃置行为，否则会作出检控。署方将继续进行有关行动，并勤加清理集水沟，使其不会积聚垃圾和引致阻塞。

225. 文念志议员表示，有关刚才提及回收车问题，他已经向警方及环保署提供相关车辆的车牌号码。该车辆多次引擎空转逾 60 分钟。根据法例，如车辆引擎在连续的 60 分钟时段内合计运作超过 3 分钟，警方及环保署已经有

权执法。因为警方未有作出票控或驱赶，令该车辆肆无忌惮地继续此等行
为，故部门应多加注意此等污染环境的情况。

226. 主席请警方跟进情况。

227. 主席表示，根据《常规》第 17 条，除非主席同意，否则区议员如欲提
出动议，必须在即将举行的会议的 10 个净工作天前通知秘书处。由于是项
议题具迫切性，加上多名委员均关注相关事宜，故酌情批准处理。

228. 主席介绍区镇桦议员提出的临时动议如下：

“大埔区议会环保、渔农、工商、食物及卫生委员会强烈要求大埔民政
事务专员统筹跨部门工作小组(包括食环署、警务处、康文署、地政
处、屋宇署、渠务署、环保署、路政署及房屋署)处理区内商铺违例阻
街问题，并严厉执行相关法例”。动议获林名溢议员和议。

229. 没有委员提出修订动议。

230. 主席请委员表决区镇桦议员的临时动议。区议员同意以记名方式投票，
表决结果如下：

赞成：	12 票	区镇濠议员、区镇桦议员、陈振哲议员、 周炫玮议员、林名溢议员、连栢璋议员、 文念志议员、苏达良议员、谭尔培副主席、 胡耀昌议员、姚钧豪议员及姚跃生议员
反对：	0 票	
弃权：	0 票	
没有投票 (在席)：	1 票	刘勇威主席
没有投票 (不在席)：	7 票	陈蔚嘉议员、何伟霖议员、关永业议员、 林奕权议员、毛家俊议员、黄兆健议员及 任启邦议员
总计：	20 票	

231. 主席宣布区镇桦议员的动议获得通过。

VIII. 其他事项

(i) 有关要求区议会跟进区议员增加路旁展示点事宜

232. 主席表示，委员会原定讨论跟进区议员增加路旁展示点事宜，但他在会议前与秘书处商讨，认为交由大埔区议会跟进较为适合，故建议交由大埔区议会会议继续讨论有关事宜。

233. 委员同意上述安排。

(ii) 通过委员会辖下工作小组成员名单

234. 主席表示，秘书处在会议前已经邀请各委员加入本委员会辖下的工作小组，并在收到委员的回复后为各工作小组拟备了成员名单(见附件二)。他请委员参阅放在桌上的成员名单，并考虑通过。

235. 委员会通过上述名单。

(iii) 有关弃置电单车事宜

236. 区镇濠议员表示，大元邨外围、近铭恩小学对出的位置曾经有 2 辆被弃置的电单车。他向大埔地政处反映后，该处表示其中 1 辆电单车位于其管辖范围内，而该辆电单车亦已经移除。不过，大埔地政处却表示另 1 辆电单车由于所在位置不同，故应由路政署负责。他向路政署反映，但路政署却指并非由其负责。他已经向相关部门投诉近 4 个月，但该辆电单车仍然未被处理，但部门之间则互相推卸责任。他希望相关部门或大埔民政处协助尽快处理。

237. 李静仪女士表示，可在会议后再作了解。

IX. 下次会议日期

238. 下次会议会在 2020 年 9 月 9 日(星期三)下午 2 时 30 分举行。

(会后备注：由于疫情关系，下次会议将延期举行。)

239. 议事完毕，会议在下午 4 时 13 分结束。

大埔区议会秘书处
2020年9月

大埔区议会
环保、渔农、工商、食物及卫生委员会
2020年7月15日会议

要求将催泪气体作为有害的有机氯化物检测事宜

环境保护署的回应

就大埔区议会环保、渔农、工商、食物及卫生委员会有议员要求将催泪气体作为有害的有机氯化物检测事宜，环境保护署的回应如下：

催泪烟的主要成分是 2-氯代苯亚甲基丙二腈(CS)，主要为粒状的物质，CS 含有氯和氮分子，理论上在高温下有可能如焚烧其他含氯和氮物料一样产生少量二恶英及氰化物 (俗称：山埃)。然而，当爆发时，催泪烟处于高温的时间极短，因此相比焚烧其他物料，产生的二恶英及氰化物更少。国际间有数个研究 CS 在不同温度所分解的化学物质，所有研究报告均没有发现二恶英。至于氰化物方面，即使催泪烟有可能会产生少量氰化物，但氰化物在空气中很快消散，对健康影响不大。

另外，我们留意到香港中文大学（中文大学）及香港理工大学（理工大学）在校园不同地点（包括曾经发放催泪烟的地点）采取空气、泥土和水样本作化验，以检测是否有二恶英、CS 及氰化物等污染物。香港科技园公司亦曾在香港科学园进行类似采样行动。有关化验的结论为这些污染物（包括二恶英及氰化物等）在空气、泥土和水样本的含量均低于国际或本地相关的限值，符合安全标准。

有关催泪烟残余物对空气质素的影响，催泪烟主要为粒状的物质，由于较空气重，施放后会向下沉降，不会长期悬浮于空气中，所以空气中因为催泪烟而残留的微粒量会十分低。环境保护署（环保署）分析了自 2019 年六月至今曾施放催泪烟地区附近空气监测站录得的粒子数据，比对在施放催泪烟期间和未施放催泪烟之前时段附近监测站的粒子浓度是否有明显变化，亦比对同期间其他没有施放催泪烟地区监测站的数据。环保署根据有关分析，并没有发现在曾施放催泪烟地区附近的监测站录得的粒子水平出现异常的情况，显示催泪烟并未使到整个地区的悬浮粒子浓度明显增加，因而没有需要对此化学物质进行监测。

至于市民关注催泪烟会否产生二恶英及山埃的事宜，本港没有大量二恶英的源头，微量二恶英主要源于各种燃烧活动，包括车辆引擎、一些焚化设施以及偶有的火

警和山火等，所以空气中的二恶英水平一直很低。环保署自 1997 年起在中西区监测站及荃湾监测站开始定期监测空气中的二恶英，样本收集后会交政府化验所分析二恶英的含量。二恶英的存在周期很长，2019 年下半年的社会运动如果曾经产生大量二恶英，监测到的背景浓度也会明显提升。然而，这半年的数据没有显示异常提升，2019 年的年平均浓度约为每立方米 0.02 皮克，贴近可测量值的下限，远远低于日本的年均标准值(0.6 皮克每立方米)，亦低于加拿大的日平均标准值(0.1 皮克每立方米)。事实上，本港的二恶英水平在过去 20 年不断下降，所以，政府认为设立两个量度二恶英的监测点已经足够。

至于空气中的氰化物，因为它不是大气中常见的物质，而催泪烟的燃烧时间甚短，即使偶然产生，亦会在空气中迅速消散，因此环保署没有对此化学物质进行监测。

为避免市民受残余物影响，在该等大型活动过后，在街道情况容许下，当局便会派员提供街道洁净服务，而洁净街道已可有效处理残余物。如市民闻到气味并怀疑家居或处所受催泪烟残留物影响，应进行清洁。就清洁催泪烟残留物时需注意的地方，可参阅卫生署经咨询相关部门及专家后，在卫生防护中心网页上载的有关催泪烟的健康信息：

<https://www.chp.gov.hk/tc/healthtopics/content/460/102308.html>

环境保护署

2020 年 7 月

桌上文件
供 2020 年 7 月 15 日
环保、渔农、工商、食物及卫生委员会会议用

大埔区议会
环保、渔农、工商、食物及卫生委员会
辖下工作小组
成员名单

目的

本文件旨在就环保、渔农、工商、食物及卫生委员会(“环渔会”)辖下 3 个常设工作小组的成员名单征询委员的意见。

背景

2. 环渔会早前通过设立3个常设工作小组，包括动物友善政策工作小组、推广本土经济发展工作小组及环境保护及改善工作小组。秘书处早前以电邮邀请各位委员加入上述工作小组，收到各位委员填妥的意向书后，秘书处拟备了工作小组的成员名单。

征询意见

3. 请委员考虑通过夹附的工作小组成员名单。

大埔区议会秘书处
2020 年 7 月

环保、渔农、工商、食物及卫生委员会辖下工作小组
成员名单

动物友善政策工作小组

推广本土经济发展工作小组

环境保护及改善工作小组

主席： 黄兆健议员

主席： 毛家俊议员

主席： 姚跃生议员

成员： 区镇濠议员
区镇桦议员
陈振哲议员
陈蔚嘉议员
周炫玮议员
何伟霖议员
林名溢议员
林奕权议员
刘勇威议员
连栢璋议员
文念志议员
毛家俊议员
苏达良议员
谭尔培议员
胡耀昌议员
姚钧豪议员
姚跃生议员

成员： 区镇濠议员
区镇桦议员
陈振哲议员
陈蔚嘉议员
周炫玮议员
何伟霖议员
林名溢议员
林奕权议员
刘勇威议员
连栢璋议员
文念志议员
苏达良议员
谭尔培议员
黄兆健议员
胡耀昌议员
姚钧豪议员
姚跃生议员

成员： 区镇濠议员
区镇桦议员
陈振哲议员
陈蔚嘉议员
何伟霖议员
林名溢议员
林奕权议员
刘勇威议员
连栢璋议员
文念志议员
毛家俊议员
苏达良议员
谭尔培议员
黄兆健议员
胡耀昌议员
姚钧豪议员