

交通及運輸委員會
荃灣行人天橋網絡工作小組
第三次（二／一七至一八）會議記錄

日期：二零一八年二月十二日（星期一）

時間：下午三時七分

地點：荃灣民政事務處二樓會議廳

出席者：

<u>區議員</u>	<u>增選委員</u>
古揚邦議員，MH（召集人）	王化民先生
林琳議員（副召集人）	伍俊瑜先生
陳恒鑛議員，JP	馬庭熙先生
黃家華議員	曾大先生
葛兆源議員	
鄒秉恬議員	
羅少傑議員，MH	

荃灣區議會秘書處代表

鄒慧媛女士（秘書）	行政主任（區議會）4	荃灣民政事務處
莊俊穎先生	項目統籌（區議會）1	荃灣民政事務處

列席者：

靳培良先生	高級工程師／荃灣	運輸署
黃華麒先生	高級工程師（新界）2	路政署
梁維釗先生	工程師（新界）2-1	路政署
梁潔韻女士	工程師（新界）2-2	路政署
陳思豪先生	工程師（行人通道上蓋）1-4	路政署
萬偉強先生	工程師（新界）4-3	路政署
李永俊先生	助理土木工程師（香港）1-5	路政署

缺席者：

<u>區議員</u>	<u>增選委員</u>
文裕明議員，MH	易承聰先生
伍顯龍議員	范玉珊女士
鄭捷彬議員	

會議內容

I 歡迎及介紹

召集人歡迎各成員、新加入的成員伍俊瑜先生及政府部門代表出席小組第三次會議。此外，伍顯龍議員因事未能出席是次會議，請各成員備悉。

II 第 1 項議程：通過二零一七年六月七日小組會議記錄

2. 上述會議記錄無須修訂，成員一致通過。

III 第 2 項議程：續議事項

3. 是次會議並無續議事項。

IV 第 3 項議程：行人天橋網絡工程及計劃的最新進展

4. 路政署工程師（行人通道上蓋）1-4 代表該署結構維修部報告行人天橋 A 的優化工程進度。路政署已委託承建商在行人天橋 A 增設三條“貓梯”，以便清理天橋頂面的樹葉，以及在天橋頂面的排水溝增設鐵絲網和在橋身安裝擋水板，以防止落葉阻塞渠道，保持排水渠暢通。自完成上述優化工程後，該署至今沒有再收到有關積水的投訴，並會密切留意天橋的去水情況。此外，該署現正進行鋪設觸覺引路帶的工程。第一階段的範圍由荃新天地至路德圍近升降機的一段天橋，有關工程已於二零一八年一月初展開，預計於同年二月中旬完成。第二階段的範圍由路德圍近升降機至荃灣港鐵站的天橋路面，第二階段工程會在第一階段工程完成後展開。

5. 召集人及成員的意見摘錄如下：

- (1) 關注行人天橋 A 的衛生情況，曾在天橋頂面的玻璃上發現一隻死老鼠（羅少傑議員）；
- (2) 建議可在行人天橋 A 增設人流方向提示，例如在橋面髒上箭嘴或在天橋兩側柱身增設指示牌，使通道更為暢順（羅少傑議員）；以及
- (3) 詢問行人天橋 A 的清潔時間表（召集人）。

6. 路政署高級工程師（新界）2 表示，他會向該署結構維修部查詢有關行人天橋 A 的清潔時間表，以及在會議後通知相關部門有關增設人流方向指示牌的建議以作跟進。

7. 召集人表示，下次小組會議會跟進增設人流方向指示牌的建議。

8. 路政署工程師（新界）2-1 報告荃灣區行人天橋 D 的背景及最新進展。行人天橋 D 會連接荃灣廣場、灣景廣場及荃灣大會堂毗鄰的美化地帶，總長度約 66 米，附設一架升降機及一條有蓋樓梯。有關主體工程已於二零一七年五月二十三日展開，香港中華煤氣有限公司已於二零一七年七月遷移地底煤氣管道，以及承建商在同年九月期間

完成地底勘探工程，並在同年十一月搬移受影響的樹木。目前，中華電力有限公司正遷移地底高壓電纜，而承建商亦展開地基工程。

（按：陳恒鑾議員於下午三時二十分到席。）

9. 召集人詢問有關行人天橋 D 的完工日期，及關注地基工程產生噪音影響鄰近居民的程度。

10. 路政署工程師（新界）2-1 表示，預計行人天橋 D 會在二零二零年年中落成。鑑於工程地點位於民居一帶，承建商已採用較寧靜的施工方法，以降低噪音。此外，他報告行人天橋 C 及 E 的背景及最新進展。行人天橋 C 的走線由關門口街至聯仁街。而行人天橋 E 的走線則由爵悅庭沿馬頭壩道至永順街，連接環宇海灣至柏傲灣。行人天橋 C 及 E 將會連接四條天橋，包括名逸居及寶石大廈的私人天橋。該署早前與地區人士、持份者及區議員商討後，建議行人天橋 C 及 E 應一併發展，以提高服務範圍和實用程度。運輸署現正準備為行人天橋 E 立項，而該署會全力推展該項目，包括聘請顧問公司進行有關的技術研究。該署已展開行人天橋 C 及 E 的前期工作，包括勘探馬頭壩道、聯仁街及關門口街的行人路，以確定地底公共設施的位置和確立行人天橋 C 及 E 的初步走線。

11. 陳恒鑾議員指出，多年來，行人天橋 C 的走線受到名逸居、寶石大廈附近一帶居民反對。為此，經初步收集居民意見及配合聯仁街的工廠大廈的規劃後，現提出行人天橋 C 的替代走線方案，建議由聯仁街沿萬象工業大廈及王子工業大廈（即“將來住宅發展項目”）座落的沙咀道和荃榮街，延伸至悅來酒店，此替代走線較運輸署原先提出的走線為短，亦可服務更多居民，較受他們歡迎。他就此建議與悅來酒店商討，對方亦已給予正面回應，並就酒店離地面的高度進行初步技術研究，可配合現有天橋的高度要求。因應現時社區人口增長及將來落成的住宅發展區，他建議運輸署盡快考慮有關建議。

12. 成員的意見及提問摘錄如下：

- (1) 詢問行人天橋 E 的走線及工程時間表（林琳議員）；
- (2) 認為行人天橋 C 的走線爭論多年，宜盡快展開工程，不應再耗費時間討論其他建議（鄒秉恬議員）；
- (3) 詢問名逸居的地契條款有否要求名逸居須提供 24 小時開放的行人通道（鄒秉恬議員）；
- (4) 認為關門口街的一段行人路狹窄，而且是附近屋苑的主要出入口，有關工程對居民影響較大（伍俊瑜先生）；以及
- (5) 認為走線修訂方案可減低名逸居居民對私隱的憂慮（伍俊瑜先生）。

13. 路政署工程師（新界）2-1 表示，該項目正處於前期階段，因此相關的時間表及預計完工日期仍然在檢視中。

14. 運輸署高級工程師／荃灣補充，行人天橋 E 近馬頭壩道與德士古道交界處會增置電梯及樓梯，以方便前往荃灣東工業區上班的市民。該署已就行人天橋 E 工程立項展開工作，並已向運輸及房屋局遞交《工程界定書》。當工程立項後，路政署須在四個月內完成《技術可行性說明書》，之後便會聘請顧問公司進行研究及設計，路政署預計會於二零一九年聘請顧問公司。另外，他建議參考行人天橋 D 的做法，路政署可即時展開勘探工程，及在工程正式開展前，先安排遷移受工程影響的地底公共設施，以加快工程進度。此外，雖然目前並沒有“將來住宅發展項目”的發展時間表，但路政署聘請的顧問公司會一併檢視及研究行人天橋 C 及 E 的走線，以及陳恒鑽議員提出行人天橋 C 的替代走線，不會因此而延誤推展整個工程。他不反對一併考慮行人天橋 C 的替代走線，但需先翻查悅來酒店的地契有否列明在酒店內須提供 24 小時開放行人通道。

15. 成員的意見及提問摘錄如下：

- (1) 認為行人天橋 C 現時的方案導致取消關門口街部分行車線，餘下的行車線將未能應付交通流量，日後會造成嚴重交通擠塞（陳恒鑽議員）；
- (2) 建議“將來住宅發展項目”的地契上加入發展商須提供 24 小時開放予公眾使用的通道的要求（陳恒鑽議員）；
- (3) 認為行人天橋 C 經名逸居的走線不可行，因工程期間封閉行人路會使居民進出不方便（羅少傑議員）；
- (4) 建議可在尚翠苑旁邊的公園設置樓梯及升降機以連接行人天橋 C，令居於尚翠苑及在毗鄰工業區工作的人士受惠（羅少傑議員）；
- (5) 詢問如各方未能就行人天橋 C 近名逸居的走線達成共識，會否選擇先發展行人天橋 E（鄒秉恬議員）；以及
- (6) 要求秘書向地政總署發信查詢名逸居的地契有否列明須提供 24 小時開放予公眾使用的通道（鄒秉恬議員）。

16. 運輸署高級工程師／荃灣回應，根據資料顯示，寶石大廈及名逸居的地契均已列明在物業內須提供 24 小時開放的行人通道，即全發商業大廈分別連接寶石大廈及名逸居的兩條現有行人天橋，而市民使用天橋時不會途經兩個屋苑的私人範圍。他重申，在考慮行人天橋 C 的走線時，受委託的顧問公司會詳細研究由該署建議的原來走線及陳恒鑽議員提出的替代走線的利弊，包括建築成本、當區居民的意願及工程期間的臨時交通改道安排等。他續表示，分階段發展行人天橋 C 及 E 的工程並非最佳處理方法，希望小組可就行人天橋 C 的走線達成共識，況且任何方案都有可能遭市民反對。市民提出的反對意見可於項目刊憲時按程序處理。

17. 成員的意見及提問摘錄如下：

- (1) 認為行人天橋 C 的走線最具爭議的路段為名逸居一段，以往提出的方案都遇上名逸居居民強烈反對，因此提出行人天橋 C 的修訂方案供部門考慮，同時希望可盡快展開有關工程，並建議先發展爭議較小的一段天橋（即由聯仁街經馬頭壩道、永順街至柏傲灣）（陳恒鑾議員）；以及
- (2) 由於目前未就“將來住宅發展項目”訂立時間表，擔心名逸居一段的行人天橋 C 會受延誤，因此建議先發展爭議較小的一段天橋（羅少傑議員）。

18. 運輸署高級工程師／荃灣回應，如在日後小組會議上未能就行人天橋 C 近名逸居一段的走線達成共識，可先發展爭議較小的一段天橋。另外，該署現正與規劃署商討在“將來住宅發展項目”內提供 24 小時開放的行人通道的安排。

19. 召集人表示，小組於會議後會向地政總署發信查詢有關名逸居及悅來酒店的地契有否列明須提供 24 小時開放予行人通道的條款。

20. 路政署工程師（新界）2-2 匯報行人天橋 B 的最新進展。在聽取成員於上次小組會議所提意見及與社區持分者商討後，行人天橋 B 在大涌道的一段現定於西面靠近柴灣角工業區旁的行人路，而海盛路的一段天橋由原來沿行車路中央，改為沿寶安商會王少清中學旁的行人路興建。在二零一七年七月六日，運輸署及路政署的代表聯同召集人與寶安商會王少清中學的代表商討行人天橋 B 的走線，經討論後，得到該中學的支持，並認為可參考行人天橋 A 的做法，安裝半透明膠板以保障學校的私隱，以減低行人天橋 B 對學校運作的影響。此外，該署已展開地下公共設施的勘探及樹木勘測工程，並發現在大涌道及海盛路的分段可能受影響樹木分別有 49 棵及 29 棵。該署已於二零一八年二月二日就項目的設計及建造顧問合約邀請多間合資格的工程顧問公司遞交競投意向書，以進行一系列工作包括相關研究、設計及公眾諮詢等，務求加快推展該項目。

21. 召集人及成員的意見及提問摘錄如下：

- (1) 詢問部門處理受影響樹木的立場（羅少傑議員）；
- (2) 建議部門可把海盛路毗鄰寶安商會王少清中學的一段天橋劃設為美術廊，邀請學生一同美化天橋（召集人）；
- (3) 指出行人天橋 B 較鄰近祈德尊新邨的住宅範圍，同樣需要安裝圍板保障居民私隱（召集人）；以及
- (4) 詢問行人天橋 B 是否會連接現時接駁祈德尊新邨及荃灣廣場的天橋，還是會拆卸這條天橋（召集人）。

（按：陳恒鑾議員於下午四時十五分退席。）

22. 路政署工程師（新界）2-2 回應，該署對受影響樹木的立場是盡量保留現有樹木，以期為工程及保護環境取得平衡。至於如何處理連接祈德尊新邨及荃灣廣場的現有行人天橋，需視乎多項因素如該天橋的結構能否配合接駁行人天橋 B。

23. 召集人指出，祈德尊新邨業主立案法團認為由於上述天橋開始老化，目前由香港房屋協會負責管理。他擔心行人天橋 B 落成後人流增加而衍生的問題，因此建議路政署拆卸上述天橋，並收回有關的管理權。

24. 路政署工程師（新界）2-2 補充，該署將會為行人天橋 B 海盛路段研究不同方案，包括是否可接駁現時連接祈德尊新邨及荃灣廣場的行人天橋，亦會考慮是否有需要拆卸並重建該天橋，以及探討其管理及維修權責事宜。

（按：黃家華議員於下午四時二十六分退席。）

V 第 4 項議程：大窩口地鐵站行人天橋扶手電梯工程的最新進展

25. 路政署工程師（新界）4-3 報告港鐵大窩口站 B 出口行人天橋扶手電梯工程的背景及最新進展。這項工程的主要項目包括拆卸位於現時行人天橋北面末端的樓梯，改為興建一條雙向自動扶手電梯和重建一條樓梯。擬建自動扶手電梯的闊度約為一米，而擬建樓梯的闊度約為三米，並會適度改動現有行人天橋以連接擬建的自動扶手電梯和樓梯，以及拆卸和重建港鐵大窩口站 B 出口至現有樓梯的部分行人通道上蓋，亦會進行相關的機電及景觀美化工程。在工程進展方面，該署在二零一八年一月已完成擬建自動扶手電梯和樓梯地基位置的勘探工程，以及已勘测施工範圍內涉及的樹木，初步評估沒有樹木需要被移除。該署會將所得資料用於工程設計及與未來承建商商討有關搬遷地底公共設施的安排，該署亦準備向橋樑及有關建築物外觀諮詢委員會提交工程方案，以供審批。

26. 召集人及成員的意見及提問摘錄如下：

- (1) 鑑於自動扶手電梯的兩側為通空設計，詢問自動扶手電梯會否因下雨天雨水濺入而容易引起故障（羅少傑議員）；以及
- (2) 詢問會否在工程期間設置臨時樓梯（召集人及伍俊瑜先生）。

27. 路政署工程師（新界）4-3 回應，由於港鐵地底結構位於國瑞路公園的正下方，而現有行人天橋北面末端需首先興建一個伸延部分（包括相關的地基及結構）以便連接新建樓梯，以致在工程展開初期並不能立即興建臨時樓梯，因此設置臨時樓梯對加快興建扶手電梯並不明顯，署方現正研究擬建樓梯的建築物料可否由混凝土轉為鋼鐵結構，以盡量縮減工程時間。有關成員對自動扶手電梯的設計和維修保養的關注，署方備悉成員的意見，在詳細設計時將一併考慮。

VI 第 5 項議程：其他事項

28. 是次會議並無其他事項討論。

VII 會議結束

29. 議事完畢，會議於下午四時三十九分結束。

荃灣區議會秘書處

二零一八年六月