

地區設施及工程委員會
第七次（六／二四至二五）會議記錄

日期：二零二五年二月十七日

時間：下午二時三十分

地點：荃灣民政事務處會議廳

出席者：

黃偉傑議員，MH（主席）

伍俊瑜議員（副主席）

古揚邦議員，MH

朱德榮議員，MH

林婉濱議員

周森明議員

邱錦平議員，BBS，MH

梁昌明議員，MH，JP

陳振中議員

陳純純議員

陳崇業議員，BBS，MH

莫遠君議員

陳曉津議員，MH

曾大議員

馮卓森議員

華美玲議員

黃啟進議員

葛兆源議員，MH

劉松剛議員

鄭捷彬議員

李建民委員

鍾展滔委員

蘇靖然委員

政府部門代表

關俊傑先生

荃灣民政事務助理專員 荃灣民政事務處

周銘輝先生

高級工程督察 荃灣民政事務處

梁少明先生

建築師（工程）8 民政事務總署

林婷婷女士

總康樂事務經理（新界西） 康樂及文化事務署

吳金艷女士

荃灣區康樂事務經理 康樂及文化事務署

梁慧雅女士	高級經理（新界南）文化推廣 康樂及文化事務署
李蕙民先生	圖書館高級館長（荃灣區） 康樂及文化事務署
羅麗珍女士	高級行政主任（策劃事務）32 康樂及文化事務署
樊展偉先生	工程師／14（西） 土木工程拓展署
何杰明先生	工程師／荃葵2 渠務署
譚偉豪先生	工程師／新界西區（分配1） 水務署

荃灣區議會秘書處代表

梁梓慧女士（秘書）	一級行政主任（區議會） 荃灣民政事務處
陳曉圓女士	行政助理（社區參與）4 荃灣民政事務處

列席者：

討論第3項議程

謝冠權先生	高級工程師／步行城市1 運輸署
林詠菁女士	工程師7／步行城市 運輸署
吳嘉慧女士	高級工程師15／工程 路政署

I 歡迎及介紹

主席歡迎各位委員及政府部門代表出席地區設施及工程委員會（下稱“委員會”）第七次會議。

2. 主席表示，根據《荃灣區議會常規》的相關規定，區議員參與區議會會議及處理與區議會相關事務時，一旦發現討論事項或相關事務與其有直接個人利益或金錢上的利益，必須作出申報。秘書處於會議前未有收到任何利益申報，主席詢問是否有委員需要即場作出利益申報。沒有委員即場作出利益申報。

3. 主席表示，委員可於會議上就每項議程發言及補充發言各一次。第一輪發言時間最多為兩分鐘，而第二輪發言時間最多為一分鐘。

II 第1項議程：通過二零二四年十二月十六日第六次會議記錄

4. 主席表示，截至會議前，秘書處並無收到任何修訂建議。主席詢問委員需否即場提出修訂建議。沒有委員即場提出修訂建議。委員一致通過會議記錄。

III 第2項議程：續議事項

5. 主席表示，是次會議並無續議事項。

IV 第3項議程：新一輪「行人通道加建上蓋」計劃

（荃灣區議會地區設施及工程委員會文件第 28/24-25 號）

6. 主席表示，運輸署及路政署向委員介紹政府新一輪“行人通道加建上蓋”計劃，並邀請委員就有關計劃提出意見。出席會議的部門代表包括：

- (1) 運輸署高級工程師／步行城市1謝冠權先生；
- (2) 運輸署工程師7／步行城市林詠菁女士；以及
- (3) 路政署高級工程師15／工程吳嘉慧女士。

7. 運輸署高級工程師／步行城市1及路政署高級工程師15／工程介紹文件。

8. 委員的意見及查詢綜合如下：

- (1) 委員感謝部門代表在會議前舉辦實地視察，讓委員就上述計劃提出方案，並了解各個方案的背景及實際情況；
- (2) 有關為連接康樹樓至梨木樹商場的行人通道加建上蓋的方案，委員詢問有關部門可否就受影響的範圍與房屋署進行協調；
- (3) 有關為荃景圍近荃景花園的行人通道加建上蓋的方案，委員指該位置靠近居民進出的斜路，並建議有關部門積極考慮這個方案，以改善環境及保障行人安全。委員亦詢問該擬建上蓋會否接駁滙利工業中心現有行人通道上蓋；以及
- (4) 如落實為荃景圍近荃景花園的行人通道加建上蓋，該上蓋將可連接巴士總站及港鐵站，而方案亦沒有其他替代路線。另外，興建上蓋工程期間行人可暫時取道對面行人路，因此方案不會對途經該處的行人造成太大影響。

9. 運輸署高級工程師／步行城市1回應如下：

- (1) 由於涉及地權問題，該署不建議在私人土地上興建行人通道上蓋；
- (2) 就為連接康樹樓至梨木樹商場行人通道加建上蓋的方案，該署建議調整走線，以符合計劃的要求（即行人通道上蓋需要接駁主要公共運輸設施）；以及
- (3) 該署備悉委員關注為荃景圍近荃景花園的行人通道加建上蓋的方案，假如方案最終得以落實，有關行人通道上蓋將會接駁滙利工業中心的現有行人通道上蓋，以便利居民前往附近的巴士總站或港鐵荃灣站。

10. 委員的意見及查詢綜合如下：

- (1) 有關為連接海貴路至港鐵荃灣西站的行人通道加建上蓋的方案，委員認為不少市民會由港鐵荃灣西站 A2 出口前往祈德尊新邨及荃灣西工廠區一帶，因此附近商場的行人天橋未能用作替代路線；
- (2) 有關為連接行人天橋（結構編號 NF109）至大河道的行人通道加建上蓋的方案，委員詢問將會如何處置該處一個由荃灣區議會撥款興建的小巴士避雨上蓋；
- (3) 荃景圍近荃景花園設有巴士總站，人流暢旺。委員認為如在該處興建行人通道上蓋，將吸引更多居民由荃景圍步行至市中心；

- (4) 有關為荃景圍近荃景花園的行人通道加建上蓋的方案，委員關注荃灣警署及荃景花園第一座靠近行人路的低層單位住戶的意見，並建議有關部門與該屋苑業主委員會溝通，以解決問題；
- (5) 為荃景圍近荃景花園的行人通道加建上蓋的方案沒有其他替代路線，有關路段亦幾乎沒有遮蔽物，而且該處一帶的居民不時由荃景圍步行至荃灣市中心。因此，委員認為居民對在該處興建有蓋行人通道的需求殷切；
- (6) 委員認為現時天橋網絡主要集中在路德圍，加上有關地點行人絡繹不絕，因此支持為連接行人天橋（結構編號 NF109）至大河道的行人通道加建上蓋的方案；以及
- (7) 有關為連接荃灣街市街近荃灣千色匯 II 至仁濟醫院的行人通道加建上蓋的方案，委員詢問仁濟街至德海街之間加建行人通道上蓋的進展，並建議有關部門整合兩個方案的資料後，重新研究新的方案，以便利居民進出仁濟醫院。

11. 運輸署高級工程師／步行城市1回應如下：

- (1) 該署歡迎委員就新一輪“行人通道加建上蓋”計劃提交方案；
- (2) 路政署會就被揀選的一個方案進行可行性研究，並會考慮擬建行人通道上蓋的設計如何配合有關路段的現有設施；
- (3) 該署備悉荃景圍近荃景花園一帶的人流暢旺，並會考慮有關荃景花園低層單位住戶及鄰近警署的意見；以及
- (4) 政府在《行政長官 2019 年施政報告》附篇宣布逐步為連接公立醫院的行人通道加建上蓋設施。該署於 2022 年向荃灣區議會提交傳閱文件，建議在仁濟醫院對出荃灣街市街的行人通道加建上蓋，以方便進出仁濟醫院的市民利用賽馬會德華公園的行人通道前往附近小巴士站，或利用商場的天橋前往港鐵荃灣站。該署與路政署其後進行勘探工作，現時正與小巴營運商等持份者商討工程期間臨時搬遷賽馬會德華公園對出小巴士站的安排。該署可將委員對有關方案的意見轉達相關組別作考慮。

12. 主席感謝有關部門提交文件，並感謝委員提出寶貴建議。他建議為三個可行性較高的方案排列優次，同時建議有關部門就三個方案進行人流統計，然後與工程難度及成本效益等因素一併作出考慮，並適時於委員會會議上進行討論及提供建議。另外，就在仁濟醫院對出的行人通道加建上蓋的進展，他建議運輸署相關組別的代表與委員召開簡介會，以介紹工程的進度。

（會後按：運輸署、路政署及顧問公司代表已於二零二五年四月三日與委員召開簡介會。）

V 第4項議程：荃灣區主要工程項目進度報告

（荃灣區議會地區設施及工程委員會文件第 29/24-25 號）

13. 主席表示，土木工程拓展署（下稱“土拓署”）會每半年向委員匯報荃灣區主要工程項目的進展。出席會議的土拓署代表為工程師／14（西）樊展偉先生。

14. 土拓署工程師／14（西）介紹文件。

15. 委員的意見及查詢綜合如下：

- (1) 就“為行人天橋、高架行人道及行人隧道提供暢道通行設施 - 第六組第一份合約”（工程編號 6101TX/D），委員詢問為荃灣區橫跨青山公路 - 青龍頭段近豪景花園的行人天橋（結構編號 NF437）加建升降機設施的進展及詳細內容；
- (2) 委員表示“荃灣路擴闊及相關路口改善工程”（工程編號 877TH）已於二零二三年刊憲，並詢問有關工程的進度及詳細資料；以及
- (3) 委員詢問“荃灣荃灣西站（TW7）發展項目 1 所設有 30 間課室的小學”（工程編號 356EP）是否已竣工。

16. 土拓署工程師／14（西）備悉委員的意見，並會將委員的查詢轉交有關部門跟進。

VI 第5項議程：於荃景圍一帶加設「寵物公園」的建議

（荃灣區議會地區設施及工程委員會文件第 30/24-25 號）

17. 康樂及文化事務署（下稱“康文署”）荃灣區康樂事務經理介紹文件。

18. 委員的意見及查詢綜合如下：

- (1) 委員詢問興建寵物公園的具體規定及面積要求，並建議先收集附近居民的意見，以確保擬建寵物公園得到居民廣泛支持，同時減少對他們的影響；
- (2) 委員建議考慮將荃景圍花園（近照潭徑一帶）改建為寵物公園，並指出現時亦有不少居民經常帶同寵物到該處散步。另外，委員認為該處空間充足，並已設有設施可以改建為寵物公園，以避免浪費資源。上述地點亦遠離住宅區，加設寵物公園將不會對行人或居民造成很大影響；
- (3) 委員強調除了提供足夠的空間和完善的設施外，寵物公園應設在便利的位置，才能滿足寵物主人的需求。如果寵物公園位置過於偏遠，可能會導致使用率低下，浪費資源；
- (4) 委員指出現有一些寵物設施未獲充分利用，擔心擬建寵物公園的使用率可能不足，浪費資源；
- (5) 委員認為需要考慮噪音問題對附近居民的影響，並建議參考興建國瑞路公園的經驗，於荃景圍花園（近照潭徑一帶）加設上蓋，以減低擬建寵物公園的噪音影響；
- (6) 委員表示荃景圍遊樂場內有足球場、籃球場和網球場等多項設施，擔心擬建寵物公園會影響現有設施的使用者；以及

- (7) 委員對於項目的預算表示關注，並詢問估算是否包括所有相關設施的遷移和建設費用。

19. 康文署荃灣區康樂事務經理回應如下：

- (1) 寵物公園的面積並沒有特定的規定，需視乎場地的可行性及附近設施的情況而定；
- (2) 題述文件的建議為初步方案。有關工程費用約為港幣 435 萬元，已包含遷移或移除場地部分設施（如樓梯、花槽等）的費用，但仍需作進一步研究。該署在擬建新寵物公園時，將進行地區諮詢以收集居民的意見，並充分考慮對居民的影響；以及
- (3) 該署歡迎委員就合適興建寵物公園的地點提出建議。就委員提及將荃景圍花園（近照潭徑一帶）改建為寵物公園的建議，康文署將與工程部門進一步商討並進行可行性研究，包括研究加設上蓋及設置適當的排污系統等設施的建議。

20. 主席表示，興建寵物公園涉及大量資源，或需透過民政事務總署的“地區小型工程計劃”進行工程，他請荃灣民政事務處（下稱“民政處”）的代表作出補充。

21. 民政處民政事務助理專員回應，康文署如經進一步的研究及諮詢地區後，認為有需要透過“地區小型工程計劃”推展工程，民政處屆時會與康文署檢視現有資源是否足以應付該工程項目。

22. 主席請康文署進一步研究委員的建議。

VII 第 6 項議程：資料文件

康樂及文化事務署荃灣區康體設施管理匯報

（荃灣區議會地區設施及工程委員會文件第 31/24-25 號）

23. 康文署荃灣區康樂事務經理介紹文件。她表示，該署將在荃灣區和宜合交匯處路邊園藝地帶移除共 20 棵台灣相思，以騰出空間種植合適的植物。

24. 委員備悉康文署提交的題述文件。

VIII 第 7 項議程：資料文件

康樂及文化事務署荃灣區表演場地使用概況匯報

（荃灣區議會地區設施及工程委員會文件第 32/24-25 號）

25. 康文署高級經理（新界南）文化推廣介紹文件。她補充，荃灣大會堂展覽館於二零二四年十二月曾進行為期十天的定期維修保養工程。

26. 委員備悉康文署提交的題述文件。

IX 第 8 項議程：資料文件

康樂及文化事務署荃灣區公共圖書館使用概況匯報

(荃灣區議會地區設施及工程委員會文件第 33/24-25 號)

27. 康文署圖書館高級館長(荃灣區)介紹文件。

28. 委員備悉康文署提交的題述文件。

X 第 9 項議程：其他事項

29. 主席宣布，華美玲議員早前獲屋宇署委任為樓宇安全貸款計劃審批委員會的非官方委員，任期至二零二六年十一月三十日。

XI 會議結束

30. 主席提醒委員，下次會議定於二零二五年四月十四日，而提交文件的最後日期為二零二五年三月二十七日。

荃灣區議會秘書處

二零二五年四月三日