

交通運輸委員會
第九次（二／二五至二六）會議記錄

日期：二零二五年六月二十三日

時間：下午二時三十分

地點：荃灣民政事務處會議廳

出席者：

陳崇業議員，BBS，MH（主席）

鄭捷彬議員（副主席）

古揚邦議員，MH

伍俊瑜議員

林婉濱議員

周森明議員

邱錦平議員，BBS，MH

張文嘉議員，MH

梁昌明議員，MH，JP

陳振中議員

莫遠君議員

曾大議員

馮卓森議員

黃偉傑議員，MH

黃啟進議員

葛兆源議員，MH

劉松剛議員

陳沛鏗委員

梁志和委員

政府部門代表

關俊傑先生	荃灣民政事務助理專員 荃灣民政事務處
梅暉澄女士	高級運輸主任／荃灣 運輸署
陳以慶先生	工程師／荃灣1 運輸署
冼浩邦先生	工程師／荃灣2 運輸署
張幸強先生	工程師／荃灣4 運輸署
黃義朗先生	區域工程師／荃灣 路政署
林杏玲女士	行政助理／地政（荃灣葵青地政處） 地政總署

荃灣區議會秘書處代表

林權先生 高級行政主任（區議會） 荃灣民政事務處
李彥宗先生（秘書） 行政主任（區議會）4 荃灣民政事務處
葉煒菱女士 行政主任（區議會）3 荃灣民政事務處

列席者：

討論第3、4及5項議程

黃子健先生 經理（車務） 九龍巴士（一九三三）有限公司
周禮希先生 助理經理（公共事務） 九龍巴士（一九三三）有限公司
李曜生先生 主任（車務支援） 九龍巴士（一九三三）有限公司

討論第6項議程

李敏怡女士 高級運輸主任／渡輪策劃 1 運輸署

討論第8項議程

劉志遠先生 高級產業測量師／荃灣（荃灣葵青地政處） 地政總署
陳軍浩先生 產業測量師／荃灣3（荃灣葵青地政處） 地政總署
羅日榮先生 項目總監 華懋集團
譚偉傑先生 高級項目經理 華懋集團
陳錦敏先生 董事 陳錦敏亞洲有限公司
羅俊濠先生 高級交通工程師 陳錦敏亞洲有限公司

I 歡迎及介紹

主席歡迎各委員及政府部門代表出席交通運輸委員會第九次會議。

2. 主席表示，根據《荃灣區議會常規》的相關規定，區議員參與區議會會議及處理與區議會相關事務時，一旦發現討論事項或相關事務與其有直接個人利益或金錢上的利益，必須作出申報。秘書處於會議前未有收到任何利益申報，主席詢問是否有委員需要即場作出利益申報。沒有委員即場作出利益申報。

3. 主席表示，委員可於會議上就每項議程發言及補充發言各一次。第一輪發言時間最多為兩分鐘，而第二輪發言時間最多為一分鐘。

II 第1項議程：通過二零二五年四月二十八日第八次會議記錄

4. 主席表示，截至會議前，秘書處並無收到任何修訂建議。主席詢問委員需否即場提出修訂建議。沒有委員即場提出修訂建議。委員一致通過會議記錄。

III 第 2 項議程：續議事項

5. 主席表示，是次會議沒有續議事項。

IV 第 3 項議程：促請於豪景花園商場巴士站加建上蓋及座椅

(荃灣區議會交通運輸委員會文件第 8/25-26 號)

6. 主席表示，黃啟進議員及鄭捷彬議員提交有關文件，負責回應的部門及機構代表包括：

- (1) 運輸署高級運輸主任／荃灣梅暉澄女士；
- (2) 九龍巴士（一九三三）有限公司（下稱“九巴”）經理（車務）黃子健先生；
- (3) 九巴助理經理（公共事務）周禮希先生；以及
- (4) 九巴主任（車務支援）李曜生先生。

此外，運輸署及九巴的書面回覆已在會議上提交。

7. 黃啟進議員介紹文件。

8. 運輸署高級運輸主任／荃灣回應，該署一直鼓勵公共運輸服務營辦商在車站合適的位置增設上蓋及座椅等候車設施。收到委員的建議後，該署已即時將建議轉介九巴考慮。

9. 九巴助理經理（公共事務）回應，九巴備悉委員的建議，將儘快派員到場視察及研究在該巴士站安裝上蓋及座椅的可行性。

10. 委員提出查詢如下：

- (1) 委員詢問九巴視察後如認為該巴士站具備增設候車設施的條件，能否提供工程時間表；以及
- (2) 委員詢問過去由民政事務總署地區小型工程計劃撥款設置在舊站（鄰近升降機）的兩張長椅，能否遷移至新站供居民候車時使用。

11. 荃灣民政事務處荃灣民政事務助理專員回應，地區小型工程計劃旨在向市民提供作休憩之用的社區設施。至於乘客候車設施，則會由公共運輸服務營辦商或運輸署考慮。如果該處接獲反映相關位置有需要增設休憩設施（例如長椅），可進一步研究建議的可行性。

12. 九巴助理經理（公共事務）回應，九巴完成相關研究後會儘快與委員聯絡。

V 第 4 項議程：要求為偏遠地區村落加設巴士站

(荃灣區議會交通運輸委員會文件第 9/25-26 號)

13. 主席表示，林婉濱議員、黃啟進議員及陳振中議員提交有關文件，負責回應的部門及機構代表包括：

- (1) 運輸署高級運輸主任／荃灣梅暉澄女士；
- (2) 九巴經理（車務）黃子健先生；
- (3) 九巴助理經理（公共事務）周禮希先生；以及
- (4) 九巴主任（車務支援）李曜生先生。

此外，運輸署及九巴的書面回覆已在會議上提交。

14. 林婉濱議員及黃啟進議員介紹文件。

15. 委員提出意見如下：

- (1) 委員表示，有仙霞洞附近的居民反映，於早上駛經該地區的專線小巴經常滿載，而巴士班次亦較為疏落，於非繁忙時段為每小時一班，繁忙時段則為每半小時一班。此外，居民需沿非正式的行人路步行超過十分鐘至川龍的巴士站，對居民造成不便及帶來安全隱患。委員建議在仙霞洞附近增設巴士站；以及
- (2) 委員指出現時由青龍頭村巴士站步行至青龍頭新村一帶的路程較長，且途經較多上坡及彎曲路段，因此建議在青龍頭新村附近增設巴士站。

16. 運輸署高級運輸主任／荃灣回應如下：

- (1) 該署會檢視現有的公共交通服務網絡，並根據有關位置的地理環境限制及道路安全等因素再作研究；
- (2) 就荃錦公路近仙霞洞一帶增設巴士站的建議，該署正聯同九巴評估其可行性，並會盡快向委員匯報結果；
- (3) 受寶豐路的寬度所限，車長逾十米的車輛無法駛入油柑頭村一帶。附近居民可使用現時設於村口附近的小巴士，乘搭專線小巴 96A 號線往返荃灣市中心。該署亦會視乎乘客需求考慮加密小巴班次；以及
- (4) 青龍頭村已設有小巴士，附近居民亦可步行至村口外位於青山公路的巴士站乘搭巴士。該署會按實際需求調整小巴班次。

17. 九巴經理（車務）回應，九巴備悉委員在荃灣區偏遠地點加設巴士站的建議，並對此持開放態度。九巴樂意與運輸署研究增設巴士站對道路安全及路線運作的影響，並會在可行的情況下增設中途站以便利居民出行。有關在仙霞洞附近增設巴士站的建議，九巴將聯同運輸署進行可行性研究。

VI 第 5 項議程：爭取巴士班次錯開安排，善用現有資源服務市民

(荃灣區議會交通運輸委員會文件第 10/25-26 號)

18. 主席表示，陳振中議員、林婉濱議員、黃啟進議員、鄭捷彬議員、馮卓森議員、周森明議員及劉松剛議員提交有關文件，負責回應的部門及機構代表包括：

- (1) 運輸署高級運輸主任／荃灣梅暉澄女士；
- (2) 九巴經理（車務）黃子健先生；
- (3) 九巴助理經理（公共事務）周禮希先生；以及
- (4) 九巴主任（車務支援）李曜生先生。

此外，運輸署及九巴的書面回覆已在會議上提交。

19. 陳振中議員、林婉濱議員及鄭捷彬議員介紹文件。

20. 運輸署高級運輸主任／荃灣回應如下：

- (1) 該署已檢視兩組相關巴士路線的服務時間表。由於屬長途路線，而且設有較多中途站，以從北區或將軍澳開往荃灣的班次為例，即使九巴已盡量錯開服務對象相近路線的班次開出時間，惟受路面交通狀況及乘客上落車人數等因素影響，部分班次抵達中途站的時間仍較難控制；以及
- (2) 該署備悉委員調整由荃灣開出班次時間的建議。為避免影響現有乘客，該署會於日後檢視其他巴士路線服務時間表時一併考慮。

21. 九巴經理（車務）回應如下：

- (1) 關於由上水或將軍澳開往荃灣的兩組巴士路線，雖然兩者服務的地區相近，而且部分路線重疊，但終點站不同。即使現已錯開兩組路線的班次開出時間，部分班次仍有可能同時抵達中途站；
- (2) 九巴收到委員的建議後，已重新檢視有關巴士路線由荃灣開出的班次時間。現時九巴 278A 及 278X 號線的班次通常於不同時間從如心廣場巴士總站開出，惟繁忙時段的班次較為頻密，偶爾會出現部分班次同時開出的情況；以及
- (3) 因九巴 290 及 290A 號線於將軍澳行駛的路線相近，現已實施聯合班次（平均每五至十分鐘一班，由荃灣西站公共交運輸交匯處開出）。然而九巴 290X 號線的行車路線與上述巴士路線不同，班次開出時間亦較為獨立（通常於每小時 00 分、30 分開出），若然納入聯合班次，恐怕會影響班次分流、載客率及乘客候車習慣。因此，九巴將研究調整晚間非繁忙時段中途的停靠站點。

22. 委員建議九巴考慮調整九巴 278A 或 278X 號線（往荃灣方向）抵達城門隧道轉車站後的行車路線，例如將其中一條路線改經石圍角（城門谷游泳池一帶），

另一條線路則維持行經和宜合道，以達分流效果。

23. 九巴經理（車務）回應，現時九巴 278A 或 278X 號線（往荃灣方向）主要服務北區的乘客，若調整路線（以九巴 278A 號線為例），皇后山的乘客將無法直達梨木樹。九巴備悉委員意見，將研究相關建議的可行性及對現有乘客的影響。

VII 第 6 項議程：關於馬灣渡輪服務調整申請

（荃灣區議會交通運輸委員會文件第 11/25-26 號）

24. 主席表示，張文嘉議員、黃啟進議員、葛兆源議員及梁志和委員提交有關文件，負責回應的部門代表為運輸署高級運輸主任／渡輪策劃 1 李敏怡女士。此外，運輸署的書面回覆已在會議上提交。

25. 張文嘉議員、黃啟進議員、葛兆源議員及梁志和委員介紹文件。

26. 委員提出意見如下：

- (1) 委員指出，根據早前透過問卷調查及設立街站收集的意見，馬灣居民普遍反對調整渡輪服務。此外，委員強調早上繁忙時段（尤其是 6 時 30 分開出的班次）載客量高，反映通勤人士對渡輪服務的需求殷切，建議維持早上繁忙時段的現有班次安排；
- (2) 委員得悉渡輪服務營辦商以員工老齡化、面對招聘困難及經營壓力為由申請調整渡輪服務，但委員接獲工會反映有關職位的薪酬水平偏低，建議服務營辦商檢視人員薪酬及營運模式。此外，委員對運輸及物流局就推動海運業發展推出的資助計劃予以肯定，促請服務營辦商善用相關資源以改善人手不足的問題；以及
- (3) 委員建議運輸署評估“以車代船”方案前，應先確保當青馬大橋出現堵塞、交通事故或惡劣天氣導致陸路交通中斷的情況時，馬灣居民有替代的公共交通選擇。

27. 運輸署高級運輸主任／渡輪策劃 1 回應，該署理解渡輪服務對馬灣居民的重要性，正積極將收集到的意見與渡輪服務營辦商商討優化方案，以平衡居民需求與資源運用效率。

28. 委員補充，馬灣的交通模式須維持“車船並行”，不可完全依賴陸路。若最終決定縮減渡輪班次，相關公共運輸服務營辦商應向馬灣居民提供更多車資優惠。

29. 運輸署高級運輸主任／渡輪策劃 1 回應，該署明白巴士及渡輪服務對於馬灣居民的日常出行而言不可或缺，將繼續與渡輪服務營辦商探討可行的服務調整方案。

30. 委員進一步指出，是次渡輪服務調整申請歸因於服務營辦商長期營運不當，導致收支失衡。長遠而言，運輸署應加強監管，以及審視服務營辦商提供渡輪服務的能力，避免服務營辦商為將虧損轉嫁到居民身上，縮減居民本應享有的服務。

VIII 第 7 項議程：關注 NR332 路線低地台巴士不足的問題

（荃灣區議會交通運輸委員會文件第 12/25-26 號）

31. 主席表示，張文嘉議員及梁志和委員提交有關文件，負責回應的部門代表為運輸署高級運輸主任／荃灣梅暉澄女士。此外，運輸署的書面回覆已在會議上提交。

32. 張文嘉議員及梁志和委員介紹文件。

33. 委員提出意見如下：

- (1) 委員反映珀麗灣客運有限公司（下稱“珀客”）為 NR332 號線配置的低地台巴士數量不足，導致低地台巴士服務嚴重脫班。早前在港鐵葵芳站的巴士站點進行的調查發現，低地台巴士班次準點率僅約 35%。輪候低地台巴士的乘客平均需等待 24 分鐘至 142 分鐘不等，更曾出現於酷熱天氣下需要連續等候五班巴士才能上車的情況；以及
- (2) 委員表示珀客現有多款不同型號的低地台巴士行駛往來馬灣及青衣的路線，但大部分型號在駛入港鐵葵芳站的巴士站點時，容易被該處較高的路壘刮傷底盤，故無法應用於 NR332 號線的營運。委員建議相關部門研究降低路壘的高度，以擴充可用於 NR332 號線的低地台巴士車型。

34. 運輸署高級運輸主任／荃灣回應如下：

- (1) 珀客近期實施新措施，在巴士路線服務時間表上標明低地台巴士的班次，以便有需要人士安排出行時間。然而，部分低地台巴士出現故障而未能提供服務的情況仍可能會發生。因此，該署已敦促珀客於短期內盡快維修故障車輛，長遠而言亦需增購低地台巴士；
- (2) 關於葵芳巴士站點的路壘問題，該署去年曾與珀客探討改善工程的可行性，惟工程成本較高。另一方面，珀客已計劃購置新的巴士以逐步取代舊車，此舉既可解決 NR332 號線低地台巴士不足的問題，也避免對珀客造成額外的財政負擔；
- (3) 該署知悉珀客新購置的兩輛低地台巴士已運抵本港，該署的牌照事務部

- 正加快處理車輛登記事宜，預計首輛巴士最快可於七月投入服務；以及
- (4) 珀客與該署商討後決定，若現有低地台巴士於過渡期間發生故障，將彈性調配其他型號的低地台巴士至 NR332 號線暫代提供服務，以照顧居民需要。

35. 路政署區域工程師／荃灣回應，由於有關位置位於葵青區，會將委員提及的路面設計事宜將轉介負責葵青區的組別跟進。

36. 委員建議運輸署長遠考慮安排珀客將港鐵葵芳站的巴士站點由新都會廣場與葵青劇院之間的通道遷移至其他有蓋及方便行動不便人士上落車的位置。

IX 第 8 項議程：資料文件

私人住宅發展項目（城規會申請編號：A/TWW/122）發展商就改建現有行人天橋青山公路-青龍頭段以北的有蓋坡道及期間維持天橋暢達性的安排
(荃灣區議會交通運輸委員會文件第 13/25-26 號)

37. 華懋集團（下稱“華懋”）高級項目經理介紹文件。

38. 委員提出意見及詢問如下：

- (1) 委員知悉華懋擬於現有行人天橋以北的樓梯位置安裝臨時輪椅升降台，以便在改建工程進行期間，若升降機暫停使用或進行維修時，供有需要人士往來地面及橋面層。委員建議華懋安排人員於現場提供協助；
- (2) 委員關注工程中關設一個通往青山公路的車輛出入口，日後對該處交通安排及交通流量的影響；
- (3) 委員指出擬增設的車輛出入口位於豪景花園居民步行前往巴士站的必經之路，因此要求華懋妥善規劃行人通行；
- (4) 委員注意到改建工程完成後，新行人天橋的長度將較現有的短，詢問會否導致行人天橋斜道的坡度增加；以及
- (5) 委員詢問新行人天橋的上蓋能否無縫連接路政署的升降機，讓行人不會被雨水淋濕。

39. 華懋高級項目經理回應如下：

- (1) 新行人天橋將增設一段斜道，故此儘管總長度較現有行人天橋短，但斜道的坡度會更平緩；
- (2) 新行人天橋的上蓋可與升降機無縫連接，華懋會將有關建議納入日後向政府部門提交的工程設計申請；以及
- (3) 擬安裝的臨時輪椅升降台配備通訊裝置，有需要人士可透過該裝置聯絡職員要求協助，華懋亦會安排駐場人員提供支援。

40. 委員進一步提出意見如下：
- (1) 委員詢問新行人天橋的建造及保養責任誰屬；以及
 - (2) 委員詢問改建工程對附近居民造成不便的補償方案。
41. 華懋項目總監回應如下：
- (1) 新行人天橋由華懋建造，路政署則負責其後續的保養工作。華懋會在移交新行人天橋予路政署前，確保設施符合路政署的標準；以及
 - (2) 華懋會確保行人天橋的暢達性，避免對現時或將來的使用者造成負面影響。
- X 第 9 項議程：資料文件
路政署（荃灣區）過去兩個月內完成、正在施工及已規劃在未來六個月內動工的小型交通改善工程項目及時間表（截至二零二五年六月二十三日）
(荃灣區議會交通運輸委員會文件第 14/25-26 號)
42. 路政署區域工程師／荃灣介紹文件。
43. 委員對美環街近美環街變電站的工程項目表示歡迎，並指出現時美環街不時出現等候進入附近停車場的車龍，導致交通擠塞，有部分駕駛人士甚至因而越線超車。另一方面，美環街變電站對出的轉角位置路面狹窄，委員關注工程期間會否佔用行車路，加劇交通問題。
44. 路政署區域工程師／荃灣回應，該署知悉現時有不少車輛會在美環街等待進入中國染廠大廈或愉景新城停車場，造成交通擠塞，因此規劃臨時交通管制措施時已考慮相關因素。實地視察時該署會向委員詳細說明具體安排。

XI 第 10 項議程：其他事項

45. 委員並無其他事項提出。

XII 會議結束

46. 主席提醒委員，下次會議定於二零二五年八月二十五日（星期一）舉行，而提交文件的最後日期為二零二五年八月八日（星期五）。

荃灣區議會秘書處

二零二五年七月三日