

交通運輸委員會  
第十一次（四／二五至二六）會議記錄

日期：二零二五年十月二十七日

時間：下午二時三十分

地點：荃灣民政事務處會議廳

出席者：

陳崇業議員，BBS，MH（主席）

鄭捷彬議員（副主席）

古揚邦議員，MH

伍俊瑜議員

林婉濱議員

周森明議員

邱錦平議員，BBS，MH

張文嘉議員，MH

梁昌明議員，MH，JP

陳振中議員

莫遠君議員

曾大議員

馮卓森議員

黃偉傑議員，MH

黃啟進議員

葛兆源議員，MH

劉松剛議員

陳沛鏗委員

政府部門代表

何國恩先生	高級聯絡主任（2）	荃灣民政事務處
梅暉澄女士	高級運輸主任／荃灣	運輸署
李洁凌女士	工程師／荃灣1	運輸署
冼浩邦先生	工程師／荃灣2	運輸署
張幸強先生	工程師／荃灣4	運輸署
吳慧琪女士	區域工程師／葵涌及青衣（西）	路政署
林杏玲女士	行政助理／地政（荃灣葵青地政處）	地政總署

荃灣區議會秘書處代表

林權先生 高級行政主任（區議會） 荃灣民政事務處  
李彥宗先生（秘書） 行政主任（區議會）4 荃灣民政事務處  
葉煒菱女士 行政主任（區議會）3 荃灣民政事務處

列席者：

討論第2項議程

譚偉豪先生 工程師／新界西區（分配1） 水務署

討論第4項議程

黃子健先生 經理（車務） 九龍巴士（一九三三）有限公司  
周禮希先生 助理經理（公共事務） 九龍巴士（一九三三）有限公司  
李曜生先生 主任（車務支援） 九龍巴士（一九三三）有限公司

討論第5項議程

周禮希先生 助理經理（公共事務） 龍運巴士有限公司  
李曜生先生 主任（車務支援） 龍運巴士有限公司

缺席者：

梁志和委員

I 歡迎及介紹

主席歡迎各委員及政府部門代表出席交通運輸委員會第十一次會議，並介紹：

- (1) 首次出席會議的李洁凌女士，她接替陳以慶先生出任運輸署工程師／荃灣1；以及
- (2) 路政署區域工程師／葵涌及青衣（西）吳慧琪女士，她暫代黃義朗先生出席是次會議。

2. 主席表示，根據《荃灣區議會常規》的相關規定，區議員參與區議會會議及處理與區議會相關事務時，一旦發現討論事項或相關事務與其有直接個人利益或金錢上的利益，必須作出申報。秘書處於會議前未有收到任何利益申報，主席詢問是否有委員需要即場作出利益申報。沒有委員即場作出利益申報。

3. 主席表示，委員可於會議上就每項議程發言及補充發言各一次。第一輪發言時間最多為兩分鐘，而第二輪發言時間最多為一分鐘。

## II 第 1 項議程：通過二零二五年八月二十五日第十次會議記錄

4. 主席表示，截至會議前，秘書處並無收到任何修訂建議。主席詢問委員需否即場提出修訂建議。沒有委員即場提出修訂建議。委員一致通過會議記錄。

## III 第 2 項議程：續議事項

### 二零二五年八月二十五日會議紀錄第 28 至 35 段：深井村路泊車咪錶附近增加電單車泊位建議

5. 主席表示，負責回應的部門代表包括：

- (1) 運輸署工程師／荃灣 2 冼浩邦先生；以及
- (2) 水務署工程師／新界西區（分配 1）譚偉豪先生。

6. 委員表示，於上次會議提出將深井村路預留的水務專用範圍轉劃為泊車位的建議後，希望了解是否有機會遷移地底水管，以騰出地面空間。

7. 水務署工程師／新界西區（分配 1）回應，該署早前已在深井公廁對出的三個位置進行勘探，尋找適合遷移水管的位置。結果顯示，上述位置地底空間不足，無法進行水管遷移工程。如委員要求進一步研究方案的可行性，該署會在深井村路另一側（即向西方向）進行勘探，以評估是否有合適的遷移位置。

8. 運輸署工程師／荃灣 2 回應，該署會研究在現有可用範圍內，通過更妥善規劃泊車位界線，盡量增加電單車泊車位數量。

9. 委員歡迎運輸署通過更妥善規劃泊車位界線，增加電單車泊車位數量，同時要求水務署繼續勘探及研究遷移水管的可行性。委員表示如有任何進展，請相關部門直接與委員聯絡。

10. 主席表示，這項議題不會再列入續議事項。

## IV 第 3 項議程：有關改善視障人士輔助設施

（荃灣區議會交通運輸委員會文件第 23/25-26 號）

11. 主席表示，伍俊瑜議員、古揚邦議員、黃啟進議員、曾大議員、周森明議員及陳沛鏗委員提交有關文件，負責回應的部門代表為運輸署工程師／荃灣 4 張幸強先生。

12. 伍俊瑜議員介紹文件。

13. 委員提出意見如下：

- (1) 委員對相關部門更新電子行人過路發聲裝置的做法表示認同及支持。然而，委員接獲居民反映新裝置的音量過大，對附近居民造成滋擾，尤其在清晨及深夜時段。居民認同新裝置有助視障人士更安全地橫過馬路，但希望能調整音量；
- (2) 委員指出新裝置音量過大，導致視障人士難以分辨“停步”與“可通過”兩種信號，容易造成混淆。相比之下，過往其他過路設施的音量相對較小，視障人士較易辨識信號的來源；以及
- (3) 委員建議運輸署對已經安裝及計劃於日後安裝的新裝置的音量再作調整，事前亦應與當區區議員或地區人士溝通。

14. 運輸署工程師／荃灣 4 回應如下：

- (1) 該署正逐步更新位於全港約二千個行人過路處、合共約一萬三千個電子行人過路發聲裝置。該計劃由本年四月開始，預計於二零二七年底前完成；
- (2) 荃灣區目前有兩個位置已完成安裝，包括關門口街及荃錦公路近寶雲匯的行人過路處；
- (3) 該署於二零二五年十月三日接獲委員反映關門口街的電子裝置音量過大後，已即日安排承建商進行調整，並邀請視障人士代表測試音量。目前該行人過路處的裝置音量調整工作已經完成；以及
- (4) 該署會將委員對新裝置音量的意見轉達相關組別跟進。

15. 委員補充，運輸署完成音量調整後，曾再諮詢之前提出意見的居民，他們反映現時裝置音量水平可以接受。

#### V 第 4 項議程：有關優化來往荃灣及梨木樹之交通配套建議

（荃灣區議會交通運輸委員會文件第 24/25-26 號）

16. 主席表示，馮卓森議員提交有關文件，負責回應的部門及機構代表包括：

- (1) 運輸署高級運輸主任／荃灣梅暉澄女士；
- (2) 九龍巴士（一九三三）有限公司（下稱“九巴”）經理（車務）黃子健先生；
- (3) 九巴助理經理（公共事務）周禮希先生；以及
- (4) 九巴主任（車務支援）李曜生先生。

此外，運輸署及九巴的書面回覆已在會議上提交。

17. 馮卓森議員介紹文件。

18. 委員提出意見如下：

- (1) 委員十分關注往來梨木樹及荃灣市中心之間的公共交通服務。現時居民由荃灣市中心返回梨木樹的主要交通路線為九巴 36 號線，但委員接獲梨木樹居民反映，該巴士路線班次近期出現變動，在下午繁忙時段經常出現乘客需等候超過一班車才能登車的情況；
- (2) 委員指出九巴 36 號線目前僅途經荃灣西及沙咀道一帶，對於由港鐵荃灣站、大河道、路德圍一帶返回梨木樹的居民而言，若不想步行十數分鐘前往九巴 36 號線的站點，只能選乘九巴 48X、73X 或 278X 號線等長途路線，並需支付全程車費，對短途乘客構成負擔；
- (3) 委員曾向梨木樹的居民進行問卷調查（共收回 709 份），結果顯示有 56.6% 的受訪者表示日常會選乘九巴 48X、73X 或 278X 號線往返荃灣市中心及梨木樹，反映現時已有不少短程乘客乘搭上述長程路線。委員認為，若設立區域性短途分段收費未必會對長程乘客構成過大影響；
- (4) 委員建議九巴 36 號線在下午四時後的繁忙時段加密班次；以及
- (5) 委員建議開辦一條以梨木樹為終點站的綠色專線小巴（下稱“專線小巴”）路線，由港鐵荃灣西站開出，途經大河道及青山公路一帶。委員指出，雖然過往曾開辦往來荃灣市中心及梨木樹的紅色小巴服務，但由於該路線未被納入政府長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃，對居民吸引力較低。

19. 運輸署高級運輸主任／荃灣回應如下：

- (1) 九巴 36 號線作為往來荃灣西及梨木樹的循環線，現時班次為每 10 至 25 分鐘一班。根據九月下旬的營運數據，該線在最繁忙一小時的平均載客率約為六成。該署會繼續留意該線的服務需求變化及服務水平，並按情況與九巴檢討是否需要加強服務；
- (2) 關於在九巴 48X、73X 及 278X 號線引入分段收費的建議，由於該些巴士路線屬長途路線，旨在便利荃灣區的居民直達沙田、大埔及北區。根據巴士公司提供的營運數據，上述路線於繁忙時間每小時平均載客率約為六至七成。若上述路線往新界東方向增設分段收費，或會導致更多短途乘客乘搭此長途路線，令長途乘客無法登車，因此必須謹慎研究有關建議；以及
- (3) 關於開辦新專線小巴路線的建議，運輸署一般會按地區發展（如新落成住宅、鐵路站等）制訂新的專線小巴路線組合，並透過每年舉行的專線小巴營辦商遴選計劃，公開邀請有興趣人士申請營運。現時九巴 36 號線服務範圍已覆蓋荃灣西及沙咀道一帶，因此該署現階段未有計劃開辦往返梨木樹邨及荃灣市中心的專線小巴服務。該署會繼續留意乘客需求，檢視現有小巴服務是否有調整空間。

20. 九巴助理經理（公共事務）回應如下：

- (1) 九巴已研究往來梨木樹及荃灣市中心的路線運作，目前 36 號線的班次服務足以滿足現有的乘客量；以及
- (2) 對於在 48X、73X 及 278X 號線引入分段收費的建議，九巴目前正在研究其可行性，但部分路線於繁忙時間乘客量較高，需考慮建議對現有乘客的影響。

21. 委員進一步提出意見如下：

- (1) 委員建議參考其他地區的做法，於非繁忙時段在特定巴士站實施“落車拍卡”回贈機制，以推行分段收費，既能便利居民，亦有助善用公共交通資源；
- (2) 委員指出荃灣多個公共屋邨位於梨木樹，但該處缺乏直達荃灣市中心的專線小巴服務，情況並不理想。去年往來荃灣市中心及梨木樹的紅色小巴服務停止營運後，有不少居民表達不滿及失望。政府雖然經常提及要振興荃灣區的經濟、活化區內商戶，但梨木樹一帶交通配套不足，令居民寧願前往葵涌石籬甚至深水埗北河街購買食材，而非在本區消費。開辦專線小巴路線既可便利居民出行，亦能促進居民在區內的消費活動，為荃灣區經濟帶來實際裨益；
- (3) 委員反映九巴 36 號線與過往的九巴 32B 號線合併後，途經區內不少公共屋邨，乘客量有所增加。尤其在非上班時段有大量長者乘搭，但由於上層座位對長者較為不便，經常出現長者在下層站立的情況，因此希望九巴能加開巴士班次；以及
- (4) 委員指出，針對梨木樹一帶的交通建議旨在完善該處的整體交通配套。隨着國瑞路過渡性房屋及大型房屋項目的落成，區內人口將顯著增加，交通需求亦會進一步上升，建議運輸署就梨木樹一帶的交通配套作長遠規劃。

22. 運輸署高級運輸主任／荃灣回應，隨着荃灣的經濟持續發展，近年不少全新發展項目於區內落成。該署會根據居民出行模式的變化，積極考慮各項優化措施，包括專線小巴服務、紅色小巴服務、巴士區域性短途分段收費等。

23. 九巴助理經理（公共事務）回應，九巴會積極配合運輸署，持續監察乘客量變化，有需要時會作出相應調整。

VI 第 5 項議程：有關：爭取龍運巴士 A38 線繁忙時間增加班次  
(荃灣區議會交通運輸委員會文件第 25/25-26 號)

24. 主席表示，鄭捷彬議員、黃啟進議員、曾大議員、林婉濱議員及陳沛鏗委員提交有關文件，負責回應的部門及機構代表包括：

- (1) 運輸署高級運輸主任／荃灣梅暉澄女士；
- (2) 龍運巴士有限公司（下稱“龍運”）助理經理（公共事務）周禮希先生；  
以及
- (3) 龍運主任（車務支援）李曜生先生。

此外，運輸署及龍運的書面回覆已在會議上提交。

25. 鄭捷彬議員介紹文件。

26. 委員提出意見如下：

- (1) 委員接獲居民意見，指龍運 A38 號線於繁忙時間及假期前後乘客眾多，行李架亦經常被放滿。除旅客及機場員工外，亦有學生乘搭該線往返荃景圍及深井、青龍頭一帶上學。然而，現時龍運 A38 號線的服務除早上六時三十分至七時三十分期間加開一班外，其餘時間主要為每小時一班，班次疏落。因此建議於繁忙時間及假期前後加密班次，並採取措施改善擺放行李的安排；以及
- (2) 委員認為現時龍運 A38 號線載客量數據偏低，可能由於班次疏落導致乘客轉乘其他路線，形成惡性循環。委員相信加密班次有助提升該線的載客量，亦能應付市民外遊、上班及上學的交通需求。

27. 運輸署高級運輸主任／荃灣回應如下：

- (1) 現時龍運 A38 號線的班次為每 30 至 60 分鐘一班，非繁忙時段主要為每 60 分鐘一班。根據九月下旬營運數據，上午繁忙時段載客率約為三至五成，下午繁忙時段約為三至四成。該署理解班次疏落可能導致乘客轉乘其他路線，從而影響載客量；
- (2) 該署已敦促龍運密切留意該路線的乘客需求，調派設有足夠行李架的巴士行駛該路線，並提醒乘客妥善擺放行李，確保通道暢通；以及
- (3) 該署會繼續留意該路線的服務水平及乘客需求變化，有需要時會考慮作出適當調整。

28. 龍運助理經理（公共事務）回應如下：

- (1) 龍運留意到 A38 號線的載客情況，認為現時的班次足以滿足乘客的需求；

- (2) 龍運留意到在“十一黃金周”期間，旅客攜帶較多行李，導致巴士行李架經常被放滿。龍運已特別調派職員在港珠澳大橋口岸及機場協助乘客安置行李；以及
- (3) 由於目前該線乘客量尚未達增加班次的條件，龍運會密切留意載客情況，並靈活處理班次調撥安排，以應對乘客量變化。

29. 委員進一步提出意見如下：

- (1) 委員指出當行李架被放滿時，即使車廂內仍有座位，部分乘客亦會選擇放棄登車，認為行李擺放問題亟需正視。委員詢問龍運在“十一黃金周”期間會否考慮採取措施，例如將巴士下層劃作行李擺放區；
- (2) 委員表示龍運 A38 號線雖然沿途經過多個人口密集的大型屋苑，但該線班次疏落，或導致乘客因未能配合時間而選搭其他交通工具前往機場，從而造成載客量偏低。他建議運輸署及龍運深入研究載客量偏低的原因，並考慮加密班次以提升載客量；以及
- (3) 委員表示荃威花園至荃景圍一段為斜路，攜帶行李的乘客難以趕上到站的巴士，若錯過班次，便需改往愉景新城乘車，對乘客造成不便。委員建議龍運可考慮在某些時段嘗試加密班次，為期一至兩個月，以檢視長遠可行性。

30. 龍運助理經理（公共事務）回應，龍運備悉委員的意見，但班次調整須遵循相關指引。龍運會研究有關建議的可行性。至於行李安排，在節假日或“十一黃金周”期間，龍運會派員維持秩序並作彈性安排（例如暫時利用部分座位區域擺放行李），確保乘客有足夠空間安置行李。

31. 運輸署高級運輸主任／荃灣回應，該署備悉委員的建議，會與龍運研究 A38 號線的相關問題，探討針對性的改善措施。

VII 第 6 項議程：資料文件

路政署（荃灣區）過去兩個月內完成、正在施工及已規劃在未來六個月內動工的小型交通改善工程項目及時間表（截至二零二五年十月二十七日）

（荃灣區議會交通運輸委員會文件第 26/25-26 號）

32. 路政署區域工程師／葵涌及青衣（西）介紹文件。

33. 委員提出意見及查詢如下：

- (1) 關於荃景圍巴士總站（荃威花園對出）建造行人過路處的工程，委員指出上一次報告列明工程將於二零二五年第三季動工，並於第四季竣工，詢問工程延期的原因。委員表示，為配合上述工程，荃灣民政事務處早



年設置的避雨上蓋已被拆除近一年，導致候車乘客經常遭受日曬雨淋。委員希望了解延期原因，以便向居民交代；

- (2) 委員表示，荃威花園一帶及中華基督教會基慧小學對面位置增加電單車泊車位的工程，自六月初完成諮詢後，一直未納入工程項目報告中，詢問相關工程的開展時間；
- (3) 委員接獲愉景新城居民反映，美環街擴闊行車路工程完成後，停車場出口位置原有的凸鏡及燈柱被移走，導致停車場駛出的車輛出現視線盲點，難以及時察覺快線的車輛，構成安全隱患。委員建議有關部門研究解決方法，以消除視線盲點，保障道路安全；以及
- (4) 委員希望路政署能提供更多關於永德街近荃灣南變電站加設電單車泊車位的工程項目資訊，並與區議員及地區人士加強溝通，以便了解更多詳情。

34. 路政署區域工程師／葵涌及青衣（西）回應如下：

- (1) 關於荃景圍巴士總站建設行人過路處的工程進度，該署負責人員會後會聯絡委員匯報最新情況；
- (2) 關於荃威花園一帶及中華基督教會基慧小學對面位置增加電單車泊車位的工程，該署會檢視該工程進度，適時將相關項目納入工程項目報告中；
- (3) 關於車輛駛出愉景新城停車場的視線問題，因涉及交通事宜，該署會與運輸署商討可行的改善方案；以及
- (4) 關於永德街近荃灣南變電站加設電單車泊車位的工程項目，該署負責人員會後會直接聯絡委員跟進。

VIII 會議結束

35. 主席提醒委員，下次會議定於二零二五年十二月十五日（星期一）舉行，而提交文件的最後日期為二零二五年十一月二十八日（星期五）。

荃灣區議會秘書處

二零二五年十一月三日