香港特別行政區
第六屆灣仔區議會屬下
開放灣仔區議會工作小組
第二次會議記錄

(草擬本)

日期：二零二零年六月二十九日（星期一）
時間：下午二時三十分
地點：香港灣仔軒尼詩道 130 號修頓中心 21 樓
灣仔區議會會議室

出席者

主席

張嘉莉議員

副主席

梁柏堅議員

工作小組成員

陳鈺琳議員

顧國慧議員

羅偉珊議員

麥景星議員

邱汶珊議員

楊雪盈議員

缺席

李永財議員

李碧儀議員, MH

其他機構代表

呂妙敏女士

Unlimited Hong Kong

黃浩華先生

香港開放數據諮詢委員會

鍾庭耀博士

香港民意研究所

鍾劍華博士

香港民意研究所

馮建瑋先生

健康空氣行動

梁啟智博士

香港中文大學

秘書

李國榮先生

民政事務總署灣仔民政事務處行政主任(區議會)1

負責人

開會辭

主席歡迎各位工作小組成員出席開放灣仔區議會工作小組第二次會議。

2. 主席宣布，李永財議員及李碧儀議員於會議前通知秘書處，因事未能出席是次工作小組會議。
3. 主席請工作小組成員留意放置於席上的文件及附有預計討論時間的會議議程。
4. 主席表示因應近日本港 2019 冠狀病毒病疫情的最新情況，為盡量減低疫情在社區傳播的風險，民政事務總署建議各區區議會縮短會議時間，避免超過四小時，而由於一般民政事務處的會議室空間有限，民政事務總署決定所有會議室在晚上 7 時關閉，以減低因為大量人群聚集而引起社區傳播的風險，並方便進行徹底清潔消毒。敬請各位工作小組成員備悉。
5. 主席續表示，為使會議能更有效地進行，是次會議將採用計時的方式進行。每項議程接受最多兩輪發言，而每名工作小組成員每輪將有三分鐘的發言時間。此外，她會因應議程的討論，考慮是否需要增加發言的次數。

第 1 項：通過灣仔區議會屬下開放灣仔區議會工作小組第一次會議紀錄

6. 主席詢問各委員是否就第一次會議紀錄需提出修訂。
7. 由於席上委員並無提出修訂，經羅偉珊議員動議，顧國慧議員和議，工作小組通過第一次會議紀錄。

第 2 項：聽取公眾對開放灣仔區議會工作的意見

(開放灣仔區議會工作小組文件第 1/2020 號)

8. 主席表示，秘書處於會議前向各位工作小組成員傳閱有關工作小組第二次會議的程序建議，並邀請小組成員各推薦一個團體或一位公眾人士出席是次會議，就開放灣仔區議會工作提供意見。

9. 主席表示，共有五個團體或個人應邀出席會議，現將邀請團體代表逐一發言，而每個團體合共最多有 15 分鐘發言時間。發言後，可由工作小組成員提問。
10. 主席歡迎 Unlimited Hong Kong 代表呂妙敏女士出席會議，並請她發表意見。
11. Unlimited Hong Kong 代表呂妙敏女士簡介計劃書。
12. 主席感謝呂妙敏女士的簡介，並表示成立開放灣仔區議會工作小組旨在從各方面提高區議會工作的透明度及加強與市民的溝通。她表示很欣賞呂妙敏女士提出有關垃圾收集及資源回收的意見，並認為有關研究可幫助區議會構思改善方案。她詢問呂妙敏女士需要多少時間準備較充足的數據，並提供予區議會參考及討論。
13. 梁柏堅議員詢問，是否需要政府部門，如食物環境衛生署、康樂及文化事務署及環境保護署等提供協助，以進行研究。此外，他指出 Unlimited Hong Kong 早前已在其他地區進行過類似的調查，詢問團體如何分享有關數據。
14. 呂妙敏女士綜合回應如下：
 - i) 需要五至六個月的時間以進行較完整的評估，當中包括訪問垃圾站的職員。此外，她希望透過區議會與垃圾收集服務承辦商或「綠在灣仔」的建築師進行討論；
 - ii) 希望能與相關政府部門直接溝通。她舉例指，若想在維園舉行年宵市場的前後，在附近進行資源回收活動，需要預先和相關政府部門協調。此外，現時有不少民間團體都舉辦了如「不是垃圾站」一類的活動，她認為若能和更多團體或政府部門合作，將有助數據收集；
 - iii) 指出環保署「綠在區區」的膠樽回收機使用率非常低，原因是放置膠樽回收機的位置偏遠。然而，私人企業在商場、工商業大廈和住宅等較便利的位置設置膠樽回收機則深受歡迎。市民甚至需要排隊輪候使用膠樽回收機，且經常出現回收機爆滿的情況。由此可見，環保署「綠在區區」的選址不方便，造成設施浪費。她期望可與環保署多作交流，改善政策計劃及加強利用如垃圾站和其他社區設施等現有資源；
 - iv) 有私人企業的膠樽回收機運作模式與歐洲相似，只要把膠樽放進機內，便能透過八達通卡即時收到款項。她表示環保署直至今年五月共測試了八至十部膠樽回收機，而這些回收機在測試完後已被收回。她

希望可以申請將這些回收機用於灣仔區進行研究和測試，將回收機放在灣仔區十個垃圾站附近較「親民」的位置或議員辦事處附近，以收集更準確的數據；

- v) 各區區議會應共享數據，並互相借鑒。她以大埔區垃圾站運作為例，負責垃圾站運作與收集垃圾的承辦商不同，而合約期亦不一致，導致承辦商更替時，垃圾站運作出現混亂。她認為部門於擬定不同服務合約時應借鑒上述例子，避免造成混亂情況及影響服務；
- vi) 指出「垃圾徵費計劃」胎死腹中，環保署應投放更多資源於社區回收措施，例如改善社區回收中心和社區回收店的運作及宣傳等。據觀察，有回收店的回收量不足，而區內街坊並不知道這些店舖可提供回收服務。她希望環保署增撥資源，加強垃圾站和回收店舖的協調，改善整區的回收物流。

15. 陳鈺琳議員提出跟進問題／意見如下：

- i) 詢問團體希望區議會如何提供協助，會否希望透過區議會協助，邀請食物環境衛生署、康樂及文化事務署及環境保護署等政府部門進行對話；
- ii) 詢問團體會否與區議會合辦活動或向區議會申請撥款，以幫助推動回收計劃；
- iii) 詢問團體期待區議員個人以甚麼形式提供協助，例如協助推廣類似「不是垃圾站」的活動。

16. 羅偉珊議員提出跟進問題／意見如下：

- i) 表示本屆區議會十分著重環保議題，認為 **Unlimited Hong Kong** 提供的數據非常值得參考，並期望公眾亦可參與；
- ii) 詢問團體是否有計劃在灣仔區以外的其他地區進行的研究及有否聯絡其他區議會。她指出現時社區的環保政策分散，詢問團體是否有整體的藍圖。

17. 楊雪盈議員表示團體分享的內容對制定政策非常有幫助，對是次會議未有政府部門代表出席表示可惜。她表示組織亦希望與政府部門直接溝通，若有機會應就不同議題邀請相關部門代表出席會議。她建議工作小組可與食物及環境衛生委員會溝通，加強與關注環保回收及「綠在區區」等議題的團體交流。

18. 主席表示，期望區議會、區議員和民間合作，推動此研究計劃。

19. **Unlimited Hong Kong** 呂妙敏女士綜合回應如下：

- i) 九龍城區議會已委託 Unlimited Hong Kong 進行一個類似的研究，惟詳情暫時未能公佈，但研究框架和角度都非常相似。她表示每一區的區政都不同，例如北區區議會曾與她們商討有關鄉村回收的研究，與社區回收截然不同。反映不同區議會的分工及關注不同。她續以「2030+」的研究為例，指出需獲取基線數據，以標示研究的結果及帶出改善方向。因此即使在同一區域內，唐樓區、私人屋苑和公屋邨的研究結果都不同，例如垃圾類別、垃圾站的容量、職員對工作的滿足感等。她希望能收集相關的基線數據，促進區議會就相關議題的討論；
 - ii) 期待與灣仔區議會合辦活動，藉此加強與其他平台及政府的溝通。她表示若研究能獲得公帑支持，將更暢順。
20. 主席總結 Unlimited Hong Kong 的意見，指出如要長遠改善區內垃圾及資源回收，需先訂立研究框架，取得基線數據，再根據研究結果計劃對應的行動和改善方案，推動社區參與項目。
21. 主席歡迎香港開放數據諮詢委員會(委員會)代表黃浩華先生出席會議，並請他發表意見。
22. 香港開放數據諮詢委員會黃浩華先生簡介計劃書。
23. 麥景星議員表示，很多議題都需要在民政事務總署的規則之下考慮。他詢問黃浩華先生，有否與其餘十七區區議會商討，研究一併改善整體情況。他表示灣仔區議會曾多次討論開放數據的情況，認為應先調整民政事務總署的網頁。他詢問黃浩華先生，可否分享與其他區議會接觸的意見及面對的困難。
24. 羅偉珊議員詢問團體「開放」、「及時」和「機器可處理」等概念的具體指標。例如，「及時」是否指在收集資料的翌日便可向公眾發放。「機器可處理」方面，早前區議會曾討論如何縮短草擬會議紀錄時間，惟據她了解，世界各地均沒有相關的科技可供參考。她表示區議會會議時間一般長三小時至七小時不等，詢問若能以機器協助完成會議紀錄，是否有效幫助到往後的會議及程序。
25. 主席詢問團體，有否考慮向區議會申請社區計劃撥款，以進行剛才提到的部分工作，或是否有一部分工作必須由區議會更改會議常規才能實行，及有否有軟件能夠協助開放數據及統合平台。

26. 陳鈺琳議員感謝黃浩華先生分享的專業意見，她詢問區議會應如何統合數據及整合昔日數據所需的時間及困難等。
27. 香港開放數據諮詢委員會代表黃浩華先生綜合回應如下：
- i) 暫時與灣仔區議會、九龍城區議會和東區區議會就統一區議會網站文件格式有初步接觸。十八區區議會使用的文件格式不相同，且各區的區政不同，因此正在計劃不同的試驗計劃。計劃分兩方面進行，一方面由不同的人員檢視不同區議會的文件，並獨立處理；另一方面則將十八區區議會的資料及文件作統一處理。藉不同試驗計劃，觀察各區的成果或進度，並最終達至統一十八區區議會文件格式的目標；
 - ii) 就開放數據的「及時性」和「機器可處理」方面，「及時性」指越快越好。以「新型冠狀病毒病」的數據為例，衛生防護中心在輸入資料後便會即時上載。然而，基於檔案格式的問題，很多區議會資訊未能於政府資訊科技總監辦公室的平台發放，因此他希望民政事務總署或區議會能統一文件格式，例如使用 CSV 或 EXCEL 等機器可處理的格式。當文件格式統一及部門設置正確的路徑，有關資料便能上載至政府「資料一線通」的網站上。若能做到以上兩點，便能解決「及時性」和「機器可處理」方面的問題；
 - iii) 就申請撥款或資助方面，他認為應由區議會更改文件格式，而他們希望申請資助，就其他概念驗證作研究，以推動進一步落實計劃；
 - iv) 整合昔日區議會數據非常困難，當中涉及文件格式、範本及程序方面的問題。他建議應著重處理現時及將來的資料的整理及發放，而昔日數據應在有富餘人手的情況下再作考慮。
28. 麥景星議員表示非常同意黃浩華先生所指，現時面對的不單是技術問題，較難處理的是政府處理文件的程序問題。他詢問黃浩華先生會否向其他區議會推薦剛才提及的試行方法和格式，然後逐步推展至全港十八區。此外，他亦詢問團體希望透過區議員動議修改議事規則，還是團體先與各區民政事務處接觸，再擬定開放數據的計劃及方向。
29. 黃浩華先生回應指以他暫時正與政府資訊科技總監辦公室及各區區議員接觸。他希望區議員可以嘗試修改會議常規，改變文件格式要求，從而長遠改善情況。然而，會議常規難以經常更改，因此，他建議民間人士或團體可嘗試建構自己理想的網站或開放數據平台。他認為兩個方向都值得嘗試。
30. 主席歡迎香港民意研究所代表鍾庭耀博士及鍾劍華博士出席會議，並請代表發表意見。

31. 香港民意研究所鍾庭耀博士介紹簡報。
32. 楊雪盈議員提出跟進問題／意見如下：
- i) 她表示非常感激香港民意研究所在如此艱難的政治環境下仍能進行這些獨立調查及分析。她詢問香港民意研究所就民意調查、開放議會和進一步的平台合作方面，除自發和個別議員合作外，會否與整個區議會或十八區區議會開闢更多合作空間或平台；
 - ii) 她指出香港民意研究所可與區議會長期合作，並透過區議會接觸一些長期申請區議會撥款和資源的團體和人士，藉著那些團體或人士的網絡及他們對地區及民情的了解，進一步了解社區不同的成份和特質。
33. 羅偉珊議員詢問香港民意研究所，是否有透過收集民意數據，促使政策採納有關數據而進行改革的成功個案。
34. 主席詢問團體，如何制定有關灣仔區的議題以進行數據收集，以及民間如何推動區議會改革。
35. 香港民意研究所鍾庭耀博士有以下回應：
- i) 就合作模式方面，香港民意研究所在大學進行研究時，曾收到當時區議會的標書或提出建議方案的邀請等，惟當時研究所甚少參與有關研究。研究所以往的調查方向以全港性研究為主，而在相對少數與區議會合作的經驗中，了解到與區議會合作的困難。例如各個議員的要求不同，亦需遵循民政事務局的相關程序等。二零一九年十一月，因應社會環境轉變及基層市民意願重要性提升，研究所已展開構建地區平台工作。以往區議會給人的印象由「講求關係、蛇齋餅粽」，已逐漸轉變為追求民主和制度，因此研究所將研究重點放在基層市民當中。灣仔區議會是他們發言的第三個區議會，其餘兩個區議會分別是東區及黃大仙區。新一屆區議會雖已展開六個月，而區議會即使已確定研究的內容及方向，然而區議會的行動仍然較慢，研究所不希望只等待時機。縱使如此，當收到區議會的標書時，他們會按照標書上的資料處理和提供意見。研究所已進行有關工作半年，在科學民意和數據開放的角度中，即使區議會未開展有關工作，研究所都會繼續進行。此外，他們正計劃發展一個全港性的民意平台，深入到各個選區，當中涉及一般科學抽樣調查及需要大量資源，因此，與區議員或區議會的合作屬另一種需要。他指出收集小選區或小社區等不同群組的意見，是研究所擅長的工作。現時研究所的大方向是先用資料繼續建

構平台，區議員則透過區議會或議員的個人平台進行宣傳開放議會工作。議員可以先諮詢市民的意見，然後將資料交由研究所作更專業的分析，研究所可以義務形式，透過研究所的平台進行一至兩次研究，或可向區議會建議較科學化的方法建構平台。他提醒，訪問時需要獲受訪者的同意，以將其資料交予議員或研究團隊等。與區議會合作時，他建議使用雙重認證，若居民只願意提供資料予其中一個研究團隊，可較容易辨別和處理。故此，研究所會專注建構平台的工作，區議員或區議會則應將焦點放在地區議題上，區議員可透過協助宣傳、郵寄問卷和擺街站等形式與研究所合作。

- ii) 香港民意研究所過去在灣仔區曾就香港大球場噪音問題進行聲音管制研究，亦曾參與環保建設和社區建設等項目的調查工作。然而，地區調查的成果不大，雖然研究結果可以供區議員參考，惟是否採納則由區議會整體決定。他希望能建立機制，透過調查結果協助解決糾紛和不同意見。故此，數據不應私有化，而數據開放的平台可幫助開放議會工作；
- iii) 灣仔區的特色是相對較少屋邨式社區，且灣仔區與中西區及東區的界線模糊。他認為灣仔區可作為示範，將收集到的數據和其他區互享；
- iv) 灣仔區歷史悠久，區內保留很多傳統文化和習俗，長者服務需求大，以灣仔區作研究可帶動香港人思考更多問題。

36. 香港民意研究所鍾劍華博士綜合回應如下：

- i) 歡迎大眾使用研究所的各個平台，亦歡迎區議會以合作或委託的形式進行研究；
- ii) 本屆區議會有很多具有民主意識的區議員進入區議會，研究所的數據可以供議員在討論議題及做決定時參考；
- iii) 灣仔區議會曾就市區重建計劃，委託大學或科研機構進行調查研究。上屆屯門區議會亦曾就屯門內河碼頭委託大學進行研究。現時大學較少進行此類研究，而研究所則恰恰可於這方面提供協助；
- iv) 指出區議會與研究所的合作，可由區議員在各自的選區向街坊進行調查，因為街坊較願意向區議員表示意見，再由區議員將街坊提供的資料透過灣仔區議會或其他灣仔區的民意平台發放。此外，研究所亦能透過現有的方法，提供渠道發表意見，令灣仔區居民可以就特定的議題和事務發表意見。

37. 陳鈺琳議員提出跟進問題／意見如下：

- i) 詢問區議會之間數據互享的實際操作流程；
- ii) 灣仔區有勵德邨，詢問公共屋邨的數據收集方式與其他地區的分別

及對研究結果的影響；

- iii) 指出市民對私隱保護的意識有所提高，她詢問如何確保居民的資料得到妥善保存。

38. 楊雪盈議員表示對香港大球場噪音調查很感興趣，因為香港大球場將計劃重建，希望了解當年的噪音調查是如何進行。

39. 麥景星議員提出跟進問題／意見如下：

- i) 詢問研究所進行地區性的調查時，如何確保受訪人士是有關區域的居民；
- ii) 區議會議題或事項，一般需要在兩至三個月內落實及推行，他詢問研究所進行區議會議題相關的研究所需的時間；
- iii) 詢問研究所收集民意的方式，除問卷調查外，有否進行網上問卷調查及如何確保有關問卷由真人填寫。

40. 香港民意研究所鍾庭耀博士綜合回應如下：

- i) 研究人員非常重視數據私隱及可信性。擺街站和舉辦簽名運動時，一般參與者均與舉辦者或機構持相同立場，因此所取得資料的代表性不高。研究所訂立基準，確保數據的科學化及代表性。以香港大球場的噪音問題研究為例，因當時網上調查的發展不成熟，可信度較低，故此選擇以電話訪問形式的進行調查。為確保受訪人士為大球場附近的居民，需要在通話中詢問對方是否區內人士。然而，無論網上調查、電話調查或街頭訪問，同樣面臨受訪者的回答是否可信的問題。一般而言，研究所欠缺條件要求受訪者提供證明，因此，訪問需建基於互信的基礎下進行。就處理數據的嚴謹度方面，研究所有特定措施，以避免有人故意提供錯誤資料或重複作答以破壞調查結果。例如進行網上調查時，受訪者需於網上平台輸入認證碼，確保不會出現重複作答的情況。此外，研究所設有熱線電話供市民查詢及核實研究所背景。研究所與政府統計處不同，無法強制市民接受訪問，而且被強迫接受訪問的人士亦可能因此而胡亂作答。然而，基於研究所的往績及沒有政治取向等因素，研究所進行調查時，不論是隨機電話調查或網上調查，雙方的合作性和信任度都十分高，受訪者有信心向研究所提供資料；
- ii) 研究所已使用其認識及能力範圍內最高的保密方法，確保資料安全。例如於電話訪問或網上調查時採取多重保密措施。縱使如此，研究所不能絕對保障受訪者的身分和回答內容完全保密，因此，研究所不會收集如身份證號碼等敏感資料，且這些資料對研究沒有太大用途。若受訪者對問題有疑慮，可以選擇不回答。現時，研究所採用的保密標

準符合香港學術最高標準，公眾對研究所的信任度和資料的保密程度有信心。研究人員需要向市民清楚解釋上述背景，透過教育讓市民了解調查工作的意義；

- iii) 民主社區概念相當主觀，居民即使居住於同一街道，他們不一定認同其居於同一社區。公共屋邨較易凸顯社區概念，居民較易產生社區的感覺，然而灣仔只有勵德邨，較難以屋邨劃分社區。此外，香港的文化發展歷史中，沒有將屋邨視作社區發展，因而出現同一屋邨被劃分至不同的選區的情況。他指出社區應包含公共空間、基本社區設施及居民的認同感。就收集數據形式方面，無論在屋邨或是其他社區，並無差別。他指出在發展中的社區進行調查相對容易，在當區區議員、業主委員會及工廈委員會等組織協助下，問卷設計、應用及互動宣傳等都較易進行。他續指，可以嘗試將灣仔區劃分成各個社區，提升居民的社區意識，並逐漸融合成大社區；
- iv) 透過研究所已建立的平台，最快可於一至兩個星期內完成研究工作。他以「我們香港人的民意組群平台」為例，該平台要求使用者登記其居住區域，因此可以就特定地區議題進行研究調查。然而，設計問卷和宣傳需要一定時間，才能藉著宣傳的過程教育市民及給予市民思考空間。此外，撰寫報告需要的時間則視乎報告的詳細程度。他指出以往區議會希望收到篇幅詳盡的報告，然而報告的作用甚微。在「開放議會」的概念下，區議會需應時應急地解決居民提出的問題，合理時間約為一個月至一個半月之間；
- v) 指香港大球場噪音調查於 20 年前進行，需先查閱有關資料才可作出詳細補充。他指出該研究是由時任灣仔區議員黃英琦議員提出，當時以電話訪問市民意見。由於問卷設計詳細及需要找尋居住在大球場附近的市民進行訪問，調查工作相對困難。研究的結果反映香港大球場需要制定噪音管制，規定使用球場的機構在晚上十時後不可以發出聲浪。然而，香港大球場用途不單用於舉行體育運動，亦可用作音樂場所，因此當時市民對香港大球場的用途有分歧。最終，因應調查結果，香港大球場的音樂及娛樂活動相應減少，由此可見研究對市民帶來的好處。

- 41. 主席歡迎健康空氣行動代表馮建瑋先生出席會議，並請其發表意見。
- 42. 健康空氣行動馮建瑋先生介紹簡報。
- 43. 楊雪盈議員表示團體意見在食物及環境衛生委員會分享較理想，她非常尊重團體帶來有關處理空氣污染工作意見，建議團體可以和相關部門合作，令社區空氣監察情況變得更好。

44. 主席提出跟進問題／意見如下：

- i) 詢問團體進行一個包含整個灣仔區的空氣污染數據收集及一個具說服力的報告所需的時間；
- ii) 詢問團體，如要界定灣仔區首五個空氣污染黑點地點，及需要多少個偵測器分佈在多少個位置才可獲得客觀和具說服力的數據。

45. 健康空氣行動代表馮建瑋先生綜合回應如下：

- i) 收集空氣污染數據方面，一般以三至六個月的研究為一個階段，並需進行三至四個階段，直至收集足夠且具質素的數據，預計需時約 24 個月。
- ii) 每個黑點需要最少兩至三個的採樣點。此外，亦需考慮採樣點的分佈和區內人士出行的習慣，例如人流高峰時段等。

46. 主席歡迎香港中文大學代表梁啟智博士出席會議，並請其發表意見。

47. 香港中文大學代表梁啟智博士提出意見如下：

- i) 認為開放區議會的意思是開放公眾參與。然而，公眾參與的門檻非常高，參與者需有投放大量時間及具備相關知識。數據公開固然是非常重要的第一步，但市民需要有一定能力才可參與；
- ii) 公眾對公共議題的想法零散或夾雜不同情緒，需要專業人士協助公眾人士梳理其想法，否則其意見未必能引起關注，亦未必能變成政策上可行的要求；
- iii) 公眾參與成本很高，若不能迅速帶來實效，很難維持公眾參與的興趣。然而，很多議題無法帶來即時成效，但至少需讓公眾知悉其意見能傳達到區議會或社區，這樣才可以帶動公眾持續參與；
- iv) 認為社區報能幫助區議會促進公眾參與。現時屯門、元朗、荃灣、杏花邨、離島、沙田、馬鞍山、葵涌、青衣、西貢、深水埗、觀塘、南區、九龍城及大埔區等地區均設有社區報。他表示曾於二零一八年一月舉行眾籌活動，並將籌集的三十多萬元交予獨立媒體(香港) 以推動社區報計劃，前述地區當中有六至七個地區的社區報由獨立媒體(香港) 提供支援。他認為灣仔區亦需要籌辦社區報，以作為灣仔區議會與居民的協調媒介；
- v) 區議會可以分三方面進行社區報工作。首先，支援公民記者，現時社會上有很多公民記者獨立進行報導，他們需要財政支持以進行不同题目的調查報導，區議會可成為其中一個資源；其次，區議會可考慮直接支持部分出版，即是以活動方式向區議會申請撥款。最後，區議會可考慮出版「官方」的社區報，由區議會自行招標，邀請有相關經

驗的機構辦社區報。這個方案可以在資源或專業方面提供保證，然而，區議會需確保政治訴求和爭議不會影響編輯自主。

48. 羅偉珊議員提出跟進問題／意見如下：

- i) 籌辦社區報的成本高昂，亦需要快速可見的成效才可維持參與者的熱誠，詢問有沒有相關的例子可供參考；
- ii) 地區工作需要深耕細作，需要一個可信任的團隊持續地在區內分享及觀察等，詢問有沒有經驗或例子可供參考。

49. 香港中文大學代表梁啟智博士綜合回應如下：

- i) 社區報在促進公眾參與的其中一個功能，是讓街坊的意見列印在報章上讓其他人看到，而這已經是一個很大的回報。讓街坊知道其意見能夠讓其他人知道，對於促進街坊繼續參與具積極作用；
- ii) 社區報經營困難，團隊成員多以業餘時間義務進行出版工作。起始時可能只有四至五人的團隊嘗試出版，若要持續出版，需要更多有興趣的人士加入。現時，馬鞍山或元朗的社區報發展相對成熟，經過數次出版後，已經建立具相當規模的團隊。他認為要進行有關工作需要充足人手，然而，「公民記者」遇到的問題是不夠時間進行編採工作，亦未必具備專業知識，如果沒有其他人在身邊互相扶持，很容易氣餒並放棄工作。有見及此，他將籌集的資金給予獨立媒體(香港)帶領社區報進行工作，由獨立媒體(香港)的受薪職員帶領這些社區報工作人員。出版或記者都屬專業工作，社區報的工作人員未必懂得其做法，需要有人與其分享經驗令團隊繼續運作。

50. 陳鈺琳議員詢問一個成熟團隊的建議人數，以容許團隊可以專心研究議題而同時不會因時間緊迫而影響其深入度。此外，如有民間人士希望籌劃社區報，應如何開始及有甚麼建議。

51. 香港中文大學代表梁啟智博士回應指依其經驗，辦社區報的編輯記者通常有大概六人才開展工作，而現時比較成熟的團隊則大概有十人。同時，需要其他人協助進行發行、尋找派發點、尋找廣告商等工作。因報章本身亦需自負盈虧，有些社區報便邀請區內商店在報上賣廣告以支持社區報，當團隊有足夠人數便可以進行更多分工。

52. 顧國慧議員詢問如果社區報在區議會的層面上推動的話，是否會有較佳成效。

53. 香港中文大學代表梁啟智博士回應指如社區報由區議會推動，好處是在資

源方面提供保障，印刷費用及聘請有經驗的人士帶領其他人運作均需資金支持。民間團體可以用籌款方式籌集資金，而區議會能撥款支持則能解決很多問題。然而，由區議會推動社區報，需要面對政治問題，推行社區報期間需涉獵很多議題，可能會和部分區議員本身利益相關，需確保在撥款前釐清規矩，確保社區報保持編輯自主及其運作不會失控。出版的最基本的要求追求真相、保持透明及減少傷害。社區報需要達成這些基本要求。

54. 羅偉珊議員表示，據她留意很多社區報都深入一個議題，以詳盡的文章分析歷史、文化及背後意義，詢問如何平衡數據上的研究和議題上的深入研究、或許包含個人情感分析。她指出，灣仔共有二十萬人口，詢問如何在社區報的內容進行較豐富的資料搜集。
55. 香港中文大學代表梁啟智博士回應指，不同的社區報團隊有不同的做法，較為理想的做法為規定每一期社區報有指定頁數須為指定新聞或內容，例如預計該期為四版內容，頭版和第二版預留為「硬新聞」，例如當區規劃上的議題，而第三版時則可報導一些「軟新聞」，如介紹當區小店或歷史故事，最後一版則為一些人物專訪或讀者投稿等。做好版面分配，便可確保報章內容平衡。然而，做好分配工作不代表成效好，因此需要有經驗人士指導，令工作人員懂得如何撰寫較有深度的調查報導。現時，居民十分容易透過二十四小時新聞、網上新聞及討論區接收突發事件的訊息，因此，社區報的價值就在於對議題的深入探討。

第 3 項：其他事項

56. 主席邀請各工作小組成員建議下次會議議程及就剛才公眾人士或團體提供的意見作討論。
57. 顧國慧議員表示應讓政府部門知道社區有很多想法和資訊值得參考，希望下一次工作小組會議可以邀請政府部門代表列席會議。
58. 楊雪盈議員表示，非常珍惜團體的寶貴意見，認為工作小組需再作跟進。她認為香港民意研究所的研究數據可以為地區政策和議題提供支撐；社區報為區議會在地區和政治議題提供渠道，在編採者的角度予市民提供更深入的意見；香港開放數據諮詢委員會指出文件格式問題，可於明天的撥款及常務委員會的其他事項跟進。最後，健康空氣行動和 **Unlimited Hong Kong** 代表不約而同分享與地球環境有關的內容，他們對政策上的看法值得與不同持份者分享，她建議可在相關的委員會跟進討論。

59. 羅偉珊議員表示，應研究如何令社區調查研究工作與時並進，以協助訂立市民關心的議題。
60. 麥景星議員提出跟進問題／意見如下：
- i) 香港開放數據諮詢委員會代表黃浩華先生分享有關文件格式的建議非常有價值，應在撥款及常務委員會跟進，以改變文件格式及投票數字呈現方式。此外，他希望進一步推動民政事務總署在行政和文件格式方面的支援。他認為十分值得推動一個新的平台，以呈現十八區區議會的資料，及與香港民意研究所的平台互相連結，發揮互相宣傳的效果，讓居民接收多方面的資訊；
 - ii) 指出灣仔區議會可就地區性議題進行諮詢，並訂立機制以選擇議題及進行招標，考慮按不同議題尋找機構承辦，或是與一個機構長期合作。
61. 主席提出跟進問題／意見如下：
- i) 開放灣仔區議會工作小組的職權範圍包括就灣仔區居民對灣仔區的願景進行諮詢及研究。她建議和團體直接合作或將他們的意見與其他委員會分享。例如和 **Unlimited Hong Kong** 合作進行研究，然後把基線數據與食物及環境衛生委員會分享及進行其他跟進行動；
 - ii) 同意可邀請不同部門政府官員列席工作小組會議，加強民間及官方的溝通渠道；
 - iii) 同意於撥款及常務委員會的其他討論事項提出有關改動文件格式的建議。她詢問各議員是否建議區議會的會議紀錄格式由「PDF」改為「DOCX」及「EXCEL」等，亦詢問秘書處對此建議的初步意見。
62. 秘書表示有關區議會網頁的技術性問題，需徵詢部門的資訊科技組才可確認網頁可上載的文件格式。
63. 楊雪盈議員表示希望兩種格式(「PDF」及「DOCX」)都可以開放讓公眾下載。
64. 梁柏堅議員要求秘書處邀請相關技術人員出席明天舉行的撥款及常務委員會會議回應查詢。
65. 秘書回應指會跟進相關事項。
66. 麥景星議員表示香港開放數據諮詢委員會代表黃浩華先生曾提及未能與民政事務總署溝通。他詢問秘書處有關團體對開放數據的建議的可行性。

67. 秘書回應指，有關十八區區議會網站的改動事宜，需徵詢民政事務總署的意見。
68. 主席請各議員備悉相關情況，研究在區議會中建立更多溝通渠道。
69. 楊雪盈議員補充指，早前區議會曾計劃在開放灣仔區議會工作小組中檢討「會見市民計劃」及「觀察員制度」，以上項目應加入下次會議議程。此外，她指出未能於區議會網站找到是次工作小組的會議議程及文件，要求秘書處確保會議文件會上載至區議會網頁。
70. 主席表示是次會議的會議議程已上載至區議會網頁，而有部分團體的討論文件及簡報在會議前沒有提供予秘書處，希望秘書處可以稍後請團體提供相關簡報，並上載至區議會網頁供議員備悉。此外，她同意將楊雪盈議員提到的兩個項目加入下次會議議程，亦歡迎其他議員稍後以書面提出議程。

第 4 項：下次會議日期

71. 主席表示下次會議日期將於稍後公布。
72. 議事完畢，會議於下午五時二十分結束。

灣仔區議會秘書處
二零二零年八月

本會議紀錄於二零二零年九月八日正式通過。