

香港特別行政區第四屆黃大仙區議會
第十六次會議記錄

日期：二零一四年五月十三日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：九龍黃大仙龍翔道 138 號龍翔辦公大樓 6 樓
黃大仙區議會會議室

出席者：

李德康先生,MH,JP	黃大仙區議會主席
黃錦超博士,MH	黃大仙區議會副主席
陳曼琪女士,MH	黃大仙區議員
陳安泰先生	"
陳偉坤先生	"
陳炎光先生	"
陳婉嫻女士,SBS,JP	"
何漢文先生,MH	"
何賢輝先生	"
許錦成先生	"
簡志豪先生,BBS,MH,JP	"
郭秀英女士	"
黎榮浩先生	"
李達仁先生,MH	"
莫仲輝先生,MH	"
莫健榮先生	"
莫應帆先生	"
沈運華先生	"
蘇錫堅先生	"
譚香文女士	"
譚美普女士	"
丁志威先生	"
黃金池先生,BBS,MH,JP	"
王吉顯先生	"
黃國桐先生	"
黃國恩博士	"
黃逸旭先生	"
胡志偉先生,MH	"
袁國強先生	"

列席者：

呂麗群女士	首席廉政教育主任 (東九龍及西貢)	廉政公署	) 為議程) (三)(i)
吳漢昌先生	高級廉政教育主任	廉政公署	) 出席會議
葉文娟女士,JP	署長	社會福利署	) 為議程
伍莉莉女士	黃大仙及西貢區福利專員	社會福利署	) (三)(ii)
侯淑君女士	黃大仙及西貢區助理福利專員 3	社會福利署	) 出席會議
丁葉燕薇女士,JP	署長	郵政署	) 為議程
忻國元先生	總監(運作)	郵政署	) (三)(iii)) 出席會議
蔡馬安琪女士,JP	黃大仙民政事務專員	黃大仙民政事務處	
鄒愛宏先生	黃大仙區指揮官	香港警務處	
黃漢傑先生	物業管理總經理 (黃大仙、青衣、荃灣及離島)	房屋署	
盧錦欣先生	總工程師	土木工程拓展署	
蔡植生先生	總運輸主任/九龍	運輸署	
林學禧先生	黃大仙區康樂事務經理	康樂及文化事務署	
陳耀強先生	黃大仙區環境衛生總監	食物環境衛生署	
馬韻然女士	黃大仙民政事務助理專員	黃大仙民政事務處	
何明亮先生	高級行政主任(地區管理)	黃大仙民政事務處	
鄭偉健先生	高級行政主任(地區管理)(候任)	黃大仙民政事務處	
丁天生先生	高級聯絡主任 1	黃大仙民政事務處	
彭淑華女士	高級聯絡主任 2	黃大仙民政事務處	
唐慧蘭女士	一級行政主任(區議會)	黃大仙民政事務處	

秘書：

林詠詩女士	高級行政主任(區議會)	黃大仙民政事務處
-------	-------------	----------

開會辭

主席歡迎各與會者出席黃大仙區議會第十六次會議，特別歡迎廉政公署首席廉政教育主任呂麗群女士及高級廉政教育主任吳漢昌先生。主席亦歡迎新任的房屋署物業管理總經理(黃大仙、青衣、荃灣及離島)黃漢傑先生。黃先生接替已榮休的宋張敏慈女士，議會通過對宋太多年來出席黃大仙區議會會議表示謝意，並祝福宋太退休後生活美滿、身體健康。另外，議員得悉康樂及文化事務署(康文署)代表鄧敏華女士因事未能出席是次會議，由黃大仙區康樂事務經理林學禧先生代表出席。

一 通過黃大仙區議會二零一四年三月四日第十五次會議的會議記錄

2. 秘書在會前沒有收到修改會議記錄的建議，出席的議員及政府部門代表亦無提出修改建議，第十五次會議記錄獲得通過，無須修改。

二 黃大仙區議會二零一四年三月四日第十五次會議進展報告 (黃大仙區議會文件第 30/2014 號)

3. 議員備悉進展報告的內容。

4. 秘書報告自上次會議後，曾經將黃大仙區議會文件第 28/2014 號，題目為「工務工程計劃 195WC 號 - 搬遷鑽石山食水及海水配水庫往岩洞的可行性研究」的資料文件發送給議員傳閱。

三(i) 廉政公署東九龍及西貢辦事處二零一四/一五年度工作計劃 (黃大仙區議會文件第 31/2014 號)

5. 主席歡迎廉政公署(廉署)首席廉政教育主任呂麗群女士及高級廉政教育主任吳漢昌先生出席是次會議。

6. 呂主任感謝黃大仙區議會讓她介紹廉署在二零一四至一五年度的工作計劃。她表示廉署東九龍及西貢辦事處(辦事處)的服務範圍包括黃大仙、觀塘及西貢區議會，辦事處亦會為不同對象提供防貪教育，並接受市民的貪污舉報及為市民提供有關貪污法例的諮詢服務。

7. 呂主任以簡報形式介紹廉署的服務：

(i) 加強地區聯繫：

(A) 廉署每年都會與十八個區議會合辦倡廉活動，今年的主題是「為下一代 共建廉潔將來」。一如過往，辦事處會繼續與黃大仙區議會、黃大仙民政事務處(民政處)及其他地區團體合辦多元化的活動，把廉潔的訊息帶給居民。辦事處亦計劃於本年成立活動籌委會，邀請合辦及協辦的機構委派代表加入，與地區團體繼續保持緊密聯繫，並舉辦「會唔市民」茶敘，蒐集市民對廉署工作的意見；

(B) 辦事處會加強與公共屋邨互助委員會(互委會)的聯繫，向他們簡介廉署工作、介紹有關的法例及聽取他們的意見，並於二零一四年下旬向互委會及居民推出更多倡廉活動；

(ii) 深化青年人誠信教育：

(A) 廉署會全方位向大專院校、中學、小學及幼稚園的學生介紹有關防貪及德育的訊息：

(a) 大專生－廉署在本年四月舉辦了青年高峰會，並邀請講者及嘉賓到場為香港、海外及內地的大專學生交流，及會繼續為大專生提供培訓計劃，鼓勵參與培訓的大專生在校內舉辦不同形式的活動，向其他學生推廣廉潔訊息；

(b) 中學生－署方會繼續推行互動話劇項目，以互動話劇形式向中學生灌輸廉潔訊息，亦會繼續舉辦「高中 iTeen 領袖」計劃，為中學生提供培訓，並鼓勵他們在校內籌辦有關倡廉的活動；

- (c) 小學生及幼稚園學生－廉署在二零一三年製作了一套二十多分鐘的「智多多」卡通劇目，於本年四月在無綫電視播放，並在十月重播。署方會在光碟錄製完成後免費派發給全港幼稚園及小學，並鼓勵校方以它作為教材，在學校的活動及家長或教師活動中播放；
- (B) 署方會透過多媒體，例如廉署官方網站、YouTube、智能手機應用程式等平台，多方面向青年人傳遞廉潔訊息；
- (iii) 鞏固公職人員誠信文化：
 - (A) 廉署會繼續與公務員事務局合作，就跨部門關注的課題舉辦研討會或提供相關資料；
 - (B) 另外，署方亦會為個別政府部門的管理層及同事提供防貪教育，並與公務員事務局合作製作網上學習課程，讓公務員可隨時隨地在網上學習，增加學習彈性；
- (iv) 推廣商業及專業道德和良好管治：
 - (A) 署方會就不同行業的獨特性提供相關的防貪教育，並優先為貪污投訴較多或與民生息息相關的行業安排教育服務；
 - (B) 在今年年初，廉署製作了一套「誠信營商微電影」，該微電影可透過廉署的官方網站或手機應用程式瀏覽，並適用於工商機構的培訓活動中的個案討論，以便講解與個案相關的法例；
- (v) 持續推廣廉潔樓宇管理：
 - (A) 廉署的服務對象包括法團、物業管理公司及承辦商，如果法團收到維修或修葺令，廉署便會主動聯絡法團並提供防貪教育服務。如有需要，署方亦會向區內法團提供其他為法團服務的聯絡渠道；

(B) 署方現正積極籌備本年舉行的區域性研討會，並會在研討會中推廣及免費派發新版的《樓宇維修實務指南》；及

(vi) 運用多媒體宣傳防貪訊息：

(A) 廉署已於本年四月推出新一輯的「廉政行動」電視劇集，並會不時更新官方網站及手機應用程式內容，或於其他網上平台，如 YouTube 等，推廣廉潔的訊息。

(黃國桐議員及郭秀英議員於二時四十分到席，莫應帆議員於二時四十五分到席。)

8. 副主席認為香港市民及國際社會對廉署的工作一直給予很高的評價，故此他期望廉署在地區工作方面能繼續與區議會及其他地區團體加強聯繫，例如合辦社區活動以鞏固市民的防貪意識。另外，香港近年發生了不少社會關注的事件，當中涉及政府前高層官員及前廉政專員，影響了市民對廉署的信心，因此他查詢署方有否制定改善措施，讓公眾對廉署重拾信心。

9. 胡志偉議員認為廉署在社區的廉政工作表現理想，但近年政府推出了不少維修資助計劃後，樓宇維修及圍標問題越趨嚴重。他查詢署方會否考慮把廉署的守則納入《建築物管理條例》(香港法例第三四四章)的規管之中。另外，他查詢署方會否集中處理樓宇維修的圍標問題。他又謂，有報導指廉署收到不少有關個案，擔心署方在調查時會遇上困難，如涉及搜集證據、調查資源不足等問題，以致圍標行為惡化，並查詢廉署會採取甚麼具體方法處理這些問題。此外，他表示競爭條例不允許圍標行為，故查詢廉署與競爭條例督導委員會會否合作，引用競爭條例中的相關法例打擊圍標行為。

(黃逸旭議員於二時五十分到席。)

10. 蘇錫堅議員表示較關注屋苑的大型維修問題，並收到不少市民對三十年強制驗樓計劃的查詢及求助。他希望廉署能積極防止圍標行為，並要求政府部門提供更清晰的指引及定期為市民提供更多有關資訊，以減少市民的憂慮。

11. 陳炎光議員認為廉署所牽涉的投訴雖多，但當中有不少個案只屬紛爭而非違法行為，有些個案甚至是承辦商為抹黑競爭對手的一種策略，又表示廉署主要處理屋苑投訴個案較末期的執法問題，因此認為屋苑維修的公正問題與廉署的工作沒有太大關係。他認為屋苑問題中較嚴重的是有些大廈的大業主因擁有較大業權，操縱了大廈維修承辦商的選擇權，他們可能較喜歡選用昂貴的承辦商為大廈作奢華裝修，以致小業主未能選擇較便宜的承辦商。此外，他對於政府最近推出的「顧問易」服務表示失望，因該服務主要由學會義工提供服務，認為這些義工本身的工作已非常忙碌，質疑他們能給予多少時間作義務顧問。他又認為這只是署方在形式上的一種公關行動，並不實際。不過，他表示欣賞政府推行的維修資助計劃，指該計劃規範了一系列的程序及公開招標，有助防範承建商的圍標行為。他又讚賞市區重建局處理招標時如發現承辦商有可疑，會主動提醒法團，避免法團遭受蒙騙。

12. 由於廉署的其中一項工作是宣傳及教育，莫健榮議員認為署方應杜漸防微，在貪污問題發生前做好教育及德育的工作。他表示現時選舉的競爭情況頗為嚴重，擔心會有不法份子以金錢或飲食等東西，利誘市民協助他們在屋邨管理諮詢委員會或互委會中得到政治利益。他得悉廉署現時除了關注私人屋苑及法團的管理外，還會在公共屋邨舉辦講座，故期望署方能在這些講座中多提及防貪訊息，以減少市民誤墮法網的機會。

13. 陳安泰議員表示近日有不少報道提及一些大型屋苑內有「集團」進駐並推倒現有法團的個案。他表示這些「集團」會先派員在大廈成為業主，再到處散播對現有法團不利的謠言，要求現有法團的委員下台，令他們的聲譽受損後再成立新的法團，意圖串通管理公司增加屋苑管理費或加設活動或項目而從中獲利。他表示不少現有法團代表為此感到心灰意冷，希望廉署能多加留意此類事件，並做好把關工作，設法堵塞及解決此類問題。

14. 莫應帆議員認為廉署的工作重點較千篇一律，並沒有提及內部的貪污問題。他表示有關廉署內部近日的貪污案件雖然未結束，但建議署方增加內部監察，並訂為工作重點之一，以提升內部士氣及挽回市民對廉署的信心。

15. 李達仁議員得悉署方最近在社區聯絡方面推出了五套宣傳短片，其中一套有關大廈管理個案，認為這些宣傳短片對教育及地區聯繫帶來正面幫助，希望署方日後能多加播放此類短片，並加強與社區團體和法團的聯繫。他建議署方可選取近黃大仙區的地方及方便市民的時段舉辦座談會，並邀請法團委員及業主出席，為他們提供協助。另外，他認為大廈管理及維修方面仍然存在貪污問題，建議廉署加強在社區聯絡及宣傳教育方面的工作。

16. 黃國桐議員讚賞廉署工作表現出色，表示政府近來雖然有不少方案受到批評，但不認為召集人在這些蠅頭小利上有任何失德之處。他知道廉署向來有為政府提供意見，但政府卻充耳不聞，故他認為除了政府需多加注意外，廉署在給予建議時亦應避免過於因循及流於例行公事的態度，應盡量令政府的行政人員注意重點。

17. 郭秀英議員表示較關注屋邨大型維修問題，例如強制性驗窗驗樓計劃，並查詢廉署在這方面會如何為市民提供協助。她又認同李達仁議員的意見，建議廉署加強社區聯絡工作，更主動地聯絡新成立的法團及多舉辦大型講座或座談會，並邀請法團出席，以增加與社區團體的聯繫。

18. 呂主任感謝各議員對廉署工作的關注，並逐一回答議員的提問。首先，有關黃錦超議員就地區合作方面的查詢，她代表廉署感謝地區人士的支持，並謂會繼續與地區團體合作。另外，有關去年政府高層及廉署前專員的案件，她表示因案件仍未結束，所以暫時不作評論。她解釋雖然沒有在簡報的工作計劃中羅列有關內部監控的措施，但現任的廉署專員在不少公開場合中亦有提到廉署改善了內部的監控措施，包括收緊了酬酢、外訪、送禮等指引，並成立了內部審計小組審查廉署的不同部門，如社區關係處、防止貪污處、專員辦公室等。署方會努力不懈做好管治，並會緊守崗位，盡力挽回市民對廉署的信心。

(陳婉嫻議員於三時十分到席。)

19. 有關胡志偉議員對樓宇維修方面的查詢，她表示在現有更新版的指引中有列舉防止賄賂條例的相關法例，並會從防貪角度講述如何預防貪污情況，包括《建築物管理條例》(香港法例第三四四章)的資料。她又指在樓宇管理方面，廉署會與其他政府部門及團體攜手合作，緊

守各自的執法範圍，並加入各方面的資訊以提升效果。至於有關廉署是否足夠資源處理投訴的查詢，她表示廉署現時接獲的貪污舉報中，有不少舉報是因誤會而產生或只屬性質較輕微的投訴，執行處一般會委派快速反應隊處理個案，故現時不存在資源不足的問題。另外，在地區的防貪教育方面，廉署均夥拍相關機構一齊為樓宇管理推行的計劃提供適切的服務，如「顧問易」及早前的「樓宇更新大行動」等。除了工作計劃中提到辦事處將於七月中舉辦區域性研討會外，其他區域的辦事處亦會在不同月份舉辦相關活動。廉署會恆常參與各區民政處舉辦的研討會，並積極爭取在不同團體舉辦的活動中宣傳防貪訊息。至於廉署的執法與競爭條例機制的關係，她表示廉署是根據防止賄賂條例執法，如市民對有否觸犯防止賄賂條例感到疑惑，可先向廉署查詢，廉署會根據是否屬署方的處理範圍而決定作出調查或轉介到相關政府部門。

20. 蘇錫堅議員提到愈來愈多三十年樓齡的強制驗樓的情況，她表示署方會盡量在圍標的問題上做好防貪工作，如圍標行為涉及貪污成分，廉署便會展開偵查。如市民不肯定圍標有否涉及貪污成分，亦可以先向廉署報告，署方會根據情況而作出追查或轉介。

(胡志偉議員於三時二十五分離席，沈運華議員於此時到席。)

21. 呂主任認同陳炎光議員的看法，認為樓宇維修問題有賴政府各部門攜手合作才能解決。她強調廉署會依法辦事，如接獲投訴，署方會根據法例賦予他們的權力作出調查，倘若發現有人蓄意提供虛假資料誤導廉署人員，該人士亦可能要負上刑事責任。另外，她表示「顧問易」由多個不同團體一同參與，包括市區重建局、屋宇署及民政事務總署等，但廉署會在可行的情況下向市民提供防貪訊息，例如舉辦講座及積極參與社區活動，以嘉賓講者身份把訊息帶給市民。

22. 呂主任亦同意莫健榮議員對「預防勝於治療」的看法。她表示私人屋苑的維修問題屬長久的工作，廉署絕對不會忽視。另外，廉署今年其中一樣工作重點會放在互委會上，積極為互委會的成員講解法例，提醒他們在工作上有機會遇到貪污的情況。

23. 呂主任表示廉署有留意陳安泰議員提及有組織性「集團」進駐屋苑並推倒法團的情況，她表示不論「集團」人士從甚麼途徑當選為法團的新成員，廉署都會依法辦事，對懷疑觸犯防止賄賂條例的行為亦會作出調查，並鼓勵市民積極舉報。

24. 至於莫應帆議員提到有關廉署的內部監察問題，呂主任表示在以上的回應中提到現任的廉署專員已在去年開始指導同事收緊內務的監控(包括送禮、外訪及酬酢的指引)，並成立了內部審計小組，一直執行收緊了的準則，希望能增加市民對廉署的信心。

25. 她感謝李達仁議員建議署方增加在地區上舉辦座談會及對舉行的地點和時段的意見，並表示會在將來的策劃中納入這些建議，盡量為市民提供更優質的服務。另外，她表示署方或未能為所有大廈提供「貼身」服務，因此她呼籲有需要的法團可主動聯絡廉署，署方會盡量作出安排。

26. 她感謝黃國桐議員提出的建議，並會向總部反映其意見。

27. 有關郭秀英議員提及法團的大廈維修事宜，她表示當有新法團成立或法團收到驗樓驗窗的通知時，署方便會即時去信通知有關法團，鼓勵法團採用廉署的防貪教育服務，但礙於私隱條例，署方並沒有法團的任何直接聯繫電話，因此只能以信件形式通知法團可使用有關服務。因此她呼籲議員如得悉有法團需要廉署幫助，可建議法團主動聯繫廉署，以便跟進。

28. 蘇錫堅議員補充說，最近有不少屋苑的法團被人抹黑，謠指法團涉及貪污或使用不當手法等問題，雖然大部分言論並沒有得到證實，流於虛構，但不少居民對法團已產生猜疑，並對法團人士的聲譽造成嚴重影響。因此他查詢這些製造謠言的人士需否負上任何刑事或法律責任，並請廉署認真處理。

29. 呂主任表示在現行的法例當中列明，如有人在報案或協助調查期間，蓄意提供虛假資料來誤導廉署人員便需負上刑事責任。她表示署方每年都有作出檢控，並會在接獲市民舉報時，適當地把法例要求告訴舉報人士。

30. 主席總結時表示，黃大仙區議會轄下房屋事務委員會(房屋會)每年都有舉辦優質大廈管理比賽，提議廉署可與房屋會合作，為區內法團或業主安排講座或防貪活動。他再次感謝廉署出席是次會議，並請署方備悉議員的意見。

三(ii) 社會福利署署長到訪黃大仙區議會

31. 主席歡迎為此議程出席會議的社會福利署(社署)署長葉文娟女士,JP、黃大仙及西貢區福利專員伍莉莉女士及助理福利專員 3 侯淑君女士。

32. 葉署長表示，會議前已透過秘書處向各位議員發送簡報，以介紹社署本年的新措施及報告社署的最新發展。她指黃大仙區長者人口比率為全港之首，因此會重點介紹安老服務。葉署長以投影片輔助介紹的資料綜合如下：

(i) 政府經常性開支

社會福利在政府的經常性開支中僅次於教育，排行第二，較衛生開支還要高。勞工及福利局(勞福局)局長經常提及政府使用的每一百元，當中便有十八元五毫花在社福上。由於政府在提供各項服務時要考慮資源分配，多投放資源於社福上便須減少其他範疇的開支；

(ii) 長者生活津貼

政府於去年開始推行長者生活津貼，為補助有經濟需要的長者。由於希望長者能盡快領取津貼，以往曾通過資產審查後領取生果金的長者會「自動轉換」為長者生活津貼的受惠人。署方於本年二月開始以郵遞方式為所有經第一階段「自動轉換」安排領取長者生活津貼的受惠人覆檢他們的經濟狀況。目前有四十多萬名長者領取津貼，當中須接受郵遞覆檢的有二十七萬人，署方已大致完成收集所有申報表格，目標是於本年十一月前完成所有覆檢。現時經郵遞覆檢作出申報的長者，即使其入息/及資產現時超出限額亦可以繼續領取津貼，直至本年十一月三十日寬限期完結為止；

(iii) 長者院舍住宿照顧券

香港約有百分之七的長者居於安老院舍，長者住院比率較全球各地為高，先進國家的比率亦只有百分之二至五不等。政府已委託安老事務委員會探討推行長者院舍住宿照顧服務券的可行性，並向政府提交報告。若果安老事務委員會認為可試驗實施院舍住宿照顧服務券，政府會在資源上作出配合，以支付於下一個財政年度起三年內分三期推出三千張院舍住宿照顧服務券的費用，紓解資助宿位不足的問題，讓正在輪候院舍的長者自行挑選心儀的院舍；

(iv) 長者中心設施改善計劃

署方在全港的長者中心推出上述計劃，旨在鼓勵更多長者到中心享用服務。黃大仙區的十八間津助長者中心及四間自負盈虧的長者中心大部分均有參與改善計劃。她曾到訪部分長者中心，得悉計劃大大改善中心環境，包括添置較先進的儀器，例如有助長者增加骨質密度的儀器。區議會可以鼓勵長者多使用中心服務；

(v) 長者社區照顧服務券

由於大部分長者的意願是在熟悉的環境中居家安老。為此，政府於二零一三年九月推出長者社區照顧服務券試驗計劃。長者可以使用每月價值六千元的服務券向切合個人需要的服務提供者購買社區照顧服務，包括日間護理中心服務、復康運動、上門清潔或送飯服務等，希望該嶄新的資助模式能提升長者服務的質素及增加服務使用者的選擇；

(vi) 為低收入家庭護老者提供生活津貼試驗計劃

長者居於家中或須由家人或親友照顧，而來自低收入家庭的護老者可能需要一些經濟上的支援，以補貼其生活開支。因此政府透過關愛基金推出試驗計劃，為

這些低收入家庭的護老者提供生活津貼，既可減輕這類家庭的負擔，亦可鼓勵他們繼續在家照顧長者，讓有長期護理需要的長者能在護老者的協助下，得到更適切的照顧及繼續在熟悉的社區安老。這個為期兩年的試驗計劃將於本年六月起開始推行，每名合資格的護老者每月可獲發二千元津貼，如照顧超過一名長者的護老者每月最多可獲發四千元。

(vii) 嚴重殘疾人士家居照顧服務

嚴重殘疾人士輪候院舍的時間頗長，情況與香港地方有限及難以找到空間興建院舍有關。署方於二零一一年開展先導計劃，向嚴重殘疾人士提供上門照顧服務，包括接送服務、職業治療、物理治療及護理服務，為正輪候院舍的嚴重殘疾人士提供適當照顧。在二零一四年三月，即於三年先導計劃結束後將其常規化，並同時把服務擴展至全港各區無論是否在輪候院舍服務的嚴重殘疾人士；

(viii) 精神健康綜合社區中心

各區均十分關心精神病康復者的問題。署方過去重整社區精神健康支援服務，於每區設立精神健康綜合社區中心，利用個案管理模式向精神病康復者提供一站式支援。署方亦計劃於未來增加中心的人手，為精神病康復者及其家人提供更到位的服務，希望此措施對黃大仙區的中心在提供服務上有所幫助；

(ix) 鄰里支援幼兒照顧計劃

加強幼兒照顧服務是社署未來的重點目標。署方深知多區的幼兒照顧服務發展有限，仍有多個範疇需要繼續努力，因此會在多方面加強服務。全港十八區均有提供俗稱「社區保姆」的鄰里支援幼兒照顧計劃(照顧計劃)，署方已計劃於本年度進一步加強照顧計劃的服務，而服務名額仍然不設上限，亦會繼續提供緊急服務和接送服務。黃大仙區的計劃營辦單位是中華

錫安傳道會，如有需要，署方會考慮增加中心的服務名額。另外，署方亦期望進一步加強各方面的院舍服務，包括幼兒中心及幼稚園等，並新增資助獨立幼兒中心，但由於需要物色適合處所，難以大幅增加中心數目及在短期內落成。附設於幼稚園的幼兒中心有較多照顧名額，全港的名額共有二萬五千五百多個，現時使用率達百分之七十七，仍有餘額供市民使用。

(x) 地區協作

黃大仙及西貢區福利專員經常提及與地區合作無間，投影片上展示了不少聯合計劃，包括跨界別的研討會，當中尤其欣賞能讓青少年了解安老服務行業的青少年共融體驗計劃。目前安老服務及康復服務面對人手短缺的問題，社署正進行試驗計劃讓青少年親身體驗有關行業。署長對黃大仙已開展有關試驗計劃，並得到青少年及長者歡迎感到高興，特此感謝議員。

(譚香文議員於三時四十分到席，陳炎光議員於此時離席。)

33. 主席感謝署長對社署工作的詳盡介紹，指席上已放有民建聯黃大仙支部九位議員及三位增選委員提交的意見書(附件一)，並請袁國強議員介紹。

34. 袁國強議員指，署方增加三千張長者院舍住宿照顧服務券是一項好措施。民建聯黃大仙支部有兩項意見，首先是每位區議員和社區幹事均接獲不少區內居民，尤其是長者，表示於輪候宿位上遇到極大困難。現時社署就申請政府資助宿位設有統一評估機制，只接受不能照顧自己及身體狀況較差的長者申請。部分在香港沒有親人照顧的長者可能預計自己身體機能日漸衰退，希望能盡早安排宿位，但卻被評估機制拒諸門外，令長者感到徬徨，他們促請社署檢討機制。另外，輪候宿位的情況引伸安老宿位短缺的問題。既然社署推出新措施提倡護老服務，他們建議政府在長遠政策方面着手，在較偏遠但交通方便的地區提供「一條龍」的全面安老服務，即是所謂的「老人村」，當中包括宿位、配套、護理、醫療、康體及社交等設施，讓於香港無依無靠的長者入住「老人村」和得到適切的照顧，同時可提供大量宿位以縮短輪候時間。

35. 副主席指，根據社署截至本年三月底的數字，本港共有二萬多名長者輪候資助安老宿位，平均等候時間約為二十至三十三個月。有報導指，本港每年大約有五千名長者於輪候宿位期間死亡。香港資助院舍宿位長期嚴重不足，他期望政府增加名額，盡快興建更多院舍及加快將院舍交由非政府機構營運的程序。另外，隨着香港人口老化及愈來愈多長者選擇到內地養老，政府應該與內地部門加強合作，研究如何提供支援。他認為《施政報告》提出向內地老人院購買宿位的方向正確，政府可以進一步研究資助本港社福機構到內地興建只讓港人入住的老人院，令輪候院舍的長者有更多選擇。政府近年推出廣東計劃，容許長者在領款期間無需每年於香港居住六十天亦可領取高齡津貼，他建議政府積極研究將計劃伸延到其他較多香港人居住的省份或城市。另外，有關託兒服務方面，黃大仙區內不少中產家庭的父母均須外出工作，但卻難以負擔聘請傭工照顧小朋友，故日間託兒服務的需求十分殷切，希望社署與社福機構合作加強區內的日間託兒服務，並研究向有需要的中產家庭提供託兒津貼。

36. 黃逸旭議員認為政府雖然承諾增加長者宿位，但仍未有確實持續增加宿位的時間表。多份人口政策發展報告均指出香港於未來三十年有接近三分之一的人口超過六十五歲，因此希望社署介紹安老服務的未來發展計劃。他指過去的殘疾人士定義不包括受嚴重意外而癱瘓或半身不遂等人士。部分人士在不幸發生意外後，由於不再需要接受治療而不能繼續住院，但又不被院舍接收，加上其年齡不合乎入住私人護老院的資格，家人或因為工作和時間關係不能長時間照料，亦沒有適當的照顧技巧，以致當中小部分人因身體狀況問題厭世而輕生。他建議社署修訂殘疾人士的定義以包括這批人，向他們提供即時的照顧。有關幼兒服務方面，由中華錫安傳道會提供的「社區保姆」服務名額雖然不設上限，託兒服務仍不足，教育署亦未能妥善處理幼稚園的學額，更何況面對未來受上任行政長官鼓勵下持續增加的生育率，建議署方增加名額及諮詢地區人士意見。另外，由於最長工時的條例仍未落實，很多家長需要長時間工作，但服務機構往往未能配合增加託兒服務的時間，希望社署能增撥資源。

37. 莫健榮議員指廣東計劃是一項德政，讓長者回鄉安老，希望計劃能延展到其他省分，並能進一步放寬至涵蓋長者生活津貼。他認為計劃除了增加可攜性，時限性亦應該放寬。「生果金」(即高齡津貼)和長者生活津貼的申請人須於申請前一年連續在港居住，扣除五十六日寬限期後約為十個月。部分已移居內地的長者為了領取香港的福利

而回港居住一年，但由於在香港已沒有居住的地方，他們或須寄居於其他親友的住處，他建議將有關期限縮短至半年以方便長者更容易領取津貼。另外，廣東計劃要求長者交還其公屋單位，如有更多長者參與計劃，某程度上亦有助騰空公屋單位以幫助上樓人士。另外，他歡迎提供長者社區照顧服務券，但服務提供者可能認為「斬件式」服務效益不大，因此或會迫長者購買「一站式」或「套餐式」服務，社署應考慮就此提供協助。除了安老院舍名額不足，日間護理服務的輪候時間也十分長，評估機制亦較嚴苛，他建議政府考慮調整或放寬。最後，大量婦女因未能解決託兒問題而不能出外工作，他建議加強日間託兒服務，讓服務於社區正式落地生根。

38. 何賢輝議員指現時香港就業市場緊張，加上社會人口老化，大商家經常研究如何輸入外勞，因此，如何釋放婦女和潛在人士的勞動力至為重要，他詢問社會福利政策上有否配合。很多家長為了照顧子女不能外出工作，難以融入社會，社署必須制定政策讓他們融入勞工市場。日間幼兒照顧服務仍有很多空間擴展，社署可同時研究加強補習服務及與機構合作提供其他服務等。另外，他指人口老化令投入市場的適齡人士數目緊張，假如成功輸入外勞，香港勞工便失去議價能力，是香港勞工的悲哀。

39. 許錦成議員表示，黃大仙區和整個香港面對人口老化的問題，相信政府各部門，包括社署均面對壓力。不少議員提及安老院舍住宿問題，他卻認為家居照顧方面亦十分重要。社區的一般個案，例如是陪診服務及簡單清潔，需求大及輪候時間長。據了解，家居照顧有不同服務，署方應考慮各服務之間的配套和服務的對象，並研究如何充分運用現有資源改善或提供不同類型的服務，包括家居照顧服務、綜合家居服務、體弱長者照顧服務及新推出的照顧券等。同時署方須留意現時社區的需求，認真考慮社區照顧。另外，人口政策諮詢文件亦有提及，希望婦女能夠投入勞動市場。「社區保姆」和託管服務皆有不足之處，前者不太穩定，如保姆在某些日子不能提供服務，父母便要請假，頻繁地請假有機會令他們工作不保，而後者的服務時間則不夠長。他認為體恤安置應和房屋署配合，視乎申請人的背景分配公屋單位，但分配準則不清晰，並舉例說其中一個個案的申請人申請屯門區的公屋，但因遇到家暴問題而搬遷到黃大仙區，他希望體恤安置亦會安排該申請人於黃大仙區居住，並請署方提供清晰的準則和參考指引，以便議員向市民解釋。

40. 黃國桐議員對屬扶貧性質的二千元長者生活津貼感到高興，表示親人親自照顧長者最為理想，希望計劃能盡快推行。至於精神健康方面，他認為除了傳統的情緒病以外，不少中年人因人生失意而自困於家中及甚少出門，希望精神健康服務能照顧這些人士。他查詢廣東計劃申請人的配偶是否同樣享有資助，讓他們可陪伴長者回到廣東，避免分隔兩地。另外，部分長者因為參加廣東計劃而被剔除公屋租戶的身份，他查詢如長者日後認為廣東計劃不適合而返港，能否保留入住公屋的資格。

41. 陳婉嫻議員相信署長在會前已做好功課，亦明白黃大仙區人口老化問題的嚴重性和貧窮家庭的數目較多。她謂多名議員已發表意見，問題是政府有否針對性地處理本區的問題，例如社區內不少女性均希望能騰出一點時間外出工作以幫補家計。她得悉被領匯迫遷的龍翔廣場御苑酒家，有不少員工為本區居民，本來能於酒樓工作數小時幫補家計，酒樓搬走便受到影響。有關例子反映本區有一批婦女想在住處附近工作，但工作的時數不能太長。另外，社區有很多長者無人照顧，她建議署長到訪黃大仙上邨了解情況。她於每年夏季及冬季前均會募捐協助長者，今年沒有電費補貼，部分長者甚至連買風扇的錢也沒有，政府必須理解。她首天當選區議員已帶勞福局局長視察獨居長者了解其困境。社區有婦女可照顧長者，照顧長者的婦女亦可得益。政府聲稱要發掘多達五十萬名婦女的勞動力，但只聞樓梯響，她查詢政府到底有甚麼想法。她認為要令外出工作的婦女安心，應提供託兒服務，黃大仙在這方面是一個突出的例子。另外，現時七十歲以上的長者領取生果金不用資產審查，她希望政府就長者生活津貼進行覆檢後不要再騷擾長者，因為每次要求重新登記都會令長者膽顫心驚。政府的政策配套沒有考慮長者、貧窮家庭及家長照顧兒童的困難，她期盼署長在情況嚴峻的社區盡快推行合適的措施。

42. 主席表示，現時黃大仙區內有很多非政府機構除了提供原有的服務外，亦會以協作的模式推行各類型的社區參與計劃。民間的社會資本不只是來自非政府機構，在黃大仙區亦有不少團體可以協助釋放婦女的勞動力。假如有適合的地方，署方可以考慮提供小量撥款，以鼓勵民間力量提供小型託兒場所，讓更多婦女安心地投入勞工市場。

43. 葉署長感謝議員的意見，並重點回應如下：

(i) 長者服務

她指出香港長者住院舍的比率較全球高，社署推出「安老服務統一評估機制」，為申請長期護理服務的長者進行統一評估，而為了將資源投放於最有需要的長者身上，同意評估機制必須嚴謹。現時輪候冊上已有大量申請人，缺乏評估機制只會令輪候人數更多，使有迫切需要的人士的等候時間更長。評估機制的另一項好處是長者即使被評為無需住宿照顧，評估員亦會考慮長者是否需要被轉介其他服務，包括家居照顧或其他社會服務；

長者家居照顧服務券的其中一項重點是長者留在家中亦能得到所需服務，例如清潔、送飯及物理治療，署方期望可以通過常規的家居照顧服務和照顧券擴大服務範圍；

至於議員提及日間護理服務的輪候時間頗長，她認為是資源分配的問題。現時投放在社福的開支已經位列政府開支的第二位，署方每年都努力地爭取資源，但亦理解不論增加多少資源都未能追上香港的人口老化速度，所以必須要有分類機制，將需要住宿及家居照顧等服務的長者區分出來，進行分流後讓有需要的長者盡快得到所需服務；

長者住宿是議員關注的問題，署方會繼續積極地增加宿位。預計由本財政年度開始，未來三年可以增加約一千五百八十個資助宿位，包括新的合約院舍和在「改善買位計劃」下向私營安老院買位的新服務名額。另外，有議員建議利用內地院舍，署方計劃未來的新服務包括向由香港非政府機構於廣東省鹽田及肇慶營辦的兩間安老院買位，讓長者按其意願選擇返回內地安老及使用內地的資助宿位。香港畢竟土地有限，故須開拓新方法於內地院舍買位；

有議員反映其他家居服務，例如陪診服務的輪候時間亦頗長。長者社區照顧服務券的是一個為期四年的新計劃，署方已請香港大學就宿位服務及社區照顧服務兩方面，研究兩者的適當比例和如何加強家居照顧。除了照顧券試驗計劃外，社署亦正進行一項研究，內容包括檢視統一評估機制。不少家庭均有長者需要照顧，但卻未能物色合適的家居照顧服務。照顧券是一個新的服務資助模式讓長者自行挑選心儀的服務提供者，希望可透過這項計劃逐漸令家居照顧市場蓬勃起來。署方在獲得研究結果後會再向區議會匯報；

(ii) 廣東計劃

議員建議將廣東計劃擴展到其他地方，同時查詢對曾為公屋租戶但不想再於廣東居住的長者的安排。現時的廣東計劃是為合資格並選擇移居廣東省的香港長者發放相對低額的「生果金」，但長者生活津貼的對象是生活上有經濟困難和需要政府資助的長者。《施政報告》已提出署方未來的首要研究目標，是應否將相對高額的長者生活津貼擴展至廣東計劃。由於公屋資源有限，長者如選擇參與廣東計劃而返回內地定居便須放棄原先居住的公屋。此乃房屋署的規定，但社署和房屋署已有一項特別安排，如這些長者申請了廣東計劃後希望返回香港長住，他們若符合房屋署當時的申請資格，便不用再於公屋輪候冊重新排隊，讓長者可優先選擇公屋。另外，長者的配偶如符合有關的申領資格，亦可以同樣受惠於廣東計劃。至於申請前居港一年的規定，署方在實施廣東計劃時明白有不少長者已返回廣東定居一段時間，故在推出該計劃時設有一年寬限期，於計劃推出首年申請的長者，如在緊接申請前已在廣東定居一年便不須要符合居港一年的規定，寬限期由二零一三年十月一日至二零一四年九月三十日。她呼籲議員如認識居於廣東的香港長者，可提醒他們盡快申請；

(iii) 託兒服務

另一項議員重點關注的議題是託兒服務。署方從多方面努力以加強有關服務，例如「社區保姆」名額不設上限，但院舍和幼兒中心的服務有限制，很多婦女認為「社區保姆」如能在其住處附近提供服務彈性會更大。黃大仙區由中華錫安傳道會營辦「社區保姆」，機構如有需要增加名額可以向社署反映。社署亦留意到社區保姆照顧服務在不同方面(包括時數等安排)的要求頗高，未來會推出數項改善措施。首先是「社區保姆」照顧的小童由以往六歲以下提升至九歲以下，並增加社區保姆照顧服務名額和繼續緊急服務。另外，署方理解要釋放婦女勞動力也需要更正規的服務，未來會在每區預留適合的地方設立服務中心，當中資助獨立幼兒中心、老人院及精神康復服務是重點，這正反映出地方短缺的問題。政府在新規劃的屋邨和地區預留地方處所，作為設立福利設施的用途，但這些處所亦有其他部門或機構爭取作其他用途；

幼稚園暨幼兒中心的使用率已屆百分之七十以上，署方明白家長期望小朋友於放學後繼續留在幼稚園暨幼兒中心，等待他們下班，希望社署與教育局轄下的幼稚園暨幼兒中心共同提供幼兒照顧服務。為支援工時較長、工時不固定、需在週末工作或有意就業以改善經濟條件的家長，社署將加強課餘託管服務，為營辦課餘託管計劃的部分機構提供額外資助，於平日晚上、星期六、日及學校假期提供延長服務時間至晚上九時。

(iv) 康復服務

署方明白輪候院舍的情況非常嚴峻，因此已常規化嚴重殘疾人士家居照顧服務，藉以加強家居到戶服務，並以個案管理模式處理，即每名嚴重殘疾人士都會有個案經理跟進其需要；

署方理解殘疾人士照顧者的辛勞，他們往往難以抽空出門辦事，故署方於殘疾人士進入院舍前會為他們提供家居照顧服務，包括到戶暫托服務。照顧者如真的需要出門辦事，會有人員「上門」提供暫托服務。部分殘疾人士進入院舍前，往日間服務中心亦可能會遇上困難，期望新嘗試能協助他們；

(v) 釋放婦女勞動力

署方會透過多方面加強幼兒照顧服務釋放婦女勞動力，但要完全符合婦女的要求仍要下很多功夫。政務司司長正就此帶領各部門研究有關方面的需要；及

(vi) 社會資本

社署在多個範疇，包括「社區保姆」和幼兒互助中心，均欲使用社區資本和地區資源提供服務，因為單靠政府資源難以做到。為推動福利界、商界和政府建立三方伙伴關係，共同扶助弱勢社羣，政府透過攜手扶弱基金（基金）提供等額資助給非政府機構推行獲商業機構贊助的社會福利計劃。本年《施政報告》亦有提及，為鼓勵更多跨界別合作，政府計劃申請為基金額外注資四億元，當中兩億元用作專款，為基層家庭中學生推行更多課餘學習和支援項目，以加強他們的全人發展和課後活動等的支援。服務同時可協助他們的父母平衡工作及督導兒童學習的壓力。在立法會財務委員會通過撥款後，社署便會開始接受申請。

(譚美普議員、王吉顯議員於四時二十分離席。)

44. 主席感謝葉署長的詳盡解答，希望署長和兩名專員備悉議員的意見，並再次感謝署長及專員出席今天的黃大仙區議會會議。

(社署代表於此時離席。)

(陳偉坤議員於四時三十分離席。)

三(iii) 調整黃大仙區的郵政局服務
(黃大仙區議會文件第 32/2014 號)

45. 主席歡迎郵政署署長丁葉燕薇女士,JP 及總監忻國元先生出席黃大仙區議會會議，並請葉署長介紹文件。

46. 葉署長表示很高興能到訪黃大仙區議會，和議員就調整黃大仙區的郵政局服務的議題交換意見。葉署長的發言總結如下：

(i) 郵政署在檢討黃大仙區的郵政服務後，建議由二零一四年九月十五日起調整竹園郵政局的服務安排。該檢討的目的在於確保香港郵政能善用有限資源，維持物有所值的郵政服務。作為一個政府部門，署方十分講求如何善用資源，這也是市民對政府的期望。而作為以營運基金運作的部門，郵政署的收入來自郵費及各項服務收費，所以署方一直致力控制成本，希望以合理價格為市民提供優質服務，在善用資源的同時與市民共享努力的成果。另外，審計署在二零一零年檢視了郵政署的運作，並在《審計署署長第五十四號報告書》中建議署方定期評估個別郵政局的郵政服務需求量及財務可行性，以確保每間郵政局的運作是有理據支持的。由於審計署署長提出了這項建議，署方需作出回應；

(ii) 現時黃大仙區內各郵政局均處虧損狀況，部分郵政局虧損嚴重，而竹園郵政局服務的地域範圍與鄰近的郵政局，尤其是黃大仙郵政局大幅度重疊。現時可從幾方面看到竹園郵政局服務需求偏低。第一，在該局投寄郵件及領取郵件的數量較低。第二，由於繳付政府和公用事業賬單的渠道增加，竹園郵政局的「郵繳通」業務持續萎縮，在過去的三至四年間，跌幅高達百分之二十。第三，該局的日均郵票銷售量相對少。而且，該局每天服務的顧客人數亦相較鄰近郵政局所服務的為少，該局的郵箱平均使用率不足五成。由於竹園郵政局的服務需求偏低，所以一直出現營運虧損。在二零一二至二零一三年度期間，虧損額高達一百二十萬元，而過去十年的累計虧損更接近一千萬元。竹園郵政局現有兩名職員，營運規模已不能再縮減；

(iii) 由於該局的郵件處理量和繳付賬單數量不斷下跌，預期業務會持續減少，財政狀況亦會進一步惡化。因此，署方需評估竹園郵政局的郵政服務需求量及財務可行性，探討解決方案，並回應《審計署署長第五十四號報告書》的建議；

(iv) 由於鄰近該局的郵政設施及其他繳費渠道可為現時使用竹園郵政局的顧客提供相關服務，為確保善用有限資源，署方建議由二零一四年九月十五日起，推行以下其中一項方案：

方案一： 關閉竹園郵政局；

方案二： 每週辦公時間改為星期二及星期四上午九時三十分至下午四時三十分、星期六上午九時三十分至下午一時；或

方案三： 每週辦公時間改為星期一、星期三及星期五上午九時三十分至下午四時三十分。

其中方案一有助盡快處理竹園郵政局相對嚴重的虧損情況，但署方理解居民對關閉該郵政局有不同意見。而另外兩個局部營運的方案，可維持當區的郵政服務，但可節省的資源相對較方案一為少。若採納局部營業的方案，署方日後仍需繼續留意區內顧客對於竹園郵政局所提供的服務的實際需求，並考慮有否需要再作調整；

(v) 區內有其它郵政設施及繳費渠道供市民使用，例如樂富郵政局、慈雲山郵政局及黃大仙郵政局均提供郵政櫃位服務，而竹園北邨巴士總站及區內其他地點亦設有街道郵箱，便利店亦有發售郵票小冊子及提供繳付帳單服務；及

(vi) 署方樂意聽取區議會就三個方案的意見，期望能共同確保善用有限資源，維持郵政服務物有所值。

(黃逸旭議員於四時五十分離席。)

47. 主席表示席上放有三份意見書，分別由(i)工聯會的五位黃大仙區議員、三位社區幹事及兩位增選委員；(ii)創建力量的立法會議員謝偉俊、七位黃大仙區議員及增選委員；及(iii)許錦成議員提交。他先請陳婉嫻議員代表工聯會介紹意見書(附件二)。

48. 陳婉嫻議員表示她今天很高興，因為剛才在向葉署長提交請願信的時候，群情洶湧，不同派別的議員及居民衆志成城，齊心反對郵政署關閉竹園郵政局。陳議員指，從竹園邨步行到黃大仙郵政局需時二十至三十分鐘，她希望葉署長能抽空與區內的長者及傷健人士試走該段道路，體會他們的困難。另外，區內基層市民較為信賴郵政局的繳費服務，認為安全性較高。而且公共服務不應以牟利為依歸，故工聯會各議員、社區幹事及增選委員反對關閉竹園郵政局，並要求維持現時每週五日半的服務時間。

49. 丁志威議員代表創建力量介紹意見書(附件三)。他感謝葉署長會前抽空與幾位當區區議員會面，講解郵政署希望由二零一四年九月十五日起調整竹園郵政局服務安排的建議。他知道郵政署的建議會在區內引起極大的迴響，因此他立刻在區內進行諮詢，並於短時間內收到過千居民的簽名，反對關閉該郵政局。他認為文件中所提出的關閉竹園郵政局的理據並不成立。而當居民聽到有關建議時已群情洶湧，齊齊反對。如竹園郵政局真的關閉或調整服務時間，迴響將更為激烈。創建力量在社區諮詢所得到的意見非常一致，居民不接受任何變更，所以他希望葉署長能考慮居民的意見，向政府反映，增撥資源，向居民維持郵政服務。

50. 許錦成議員介紹意見書(附件四)前指出，有街坊認為他在黃大仙區議會會議召開前已表示葉署長承諾不會關閉竹園郵政局是誤導市民，所以他希望就此事澄清。他及其他幾位區議員曾於二零一四年四月三十日與葉署長會面，會議期間，葉署長表示明白關閉地區郵政局是有一定困難，故希望能採取方案二或方案三的局部營運方案。他在與葉署長會面後，進行地區諮詢，共收到七百多份回覆。結果顯示，雖然有居民支持方案二或方案三，但過半數居民要求維持竹園郵政局現時的服務時間。而竹園邨屬於老化地區，居住了不少長者及傷健人士，如要他們到較遠的樂富或黃大仙郵政局使用郵政服務，並不恰當。郵政署作為公共服務部門，應以服務市民為優先考慮，不應只着眼盈虧，所以 he 和其他議會同事均不接受任何服務時間的更改。

51. 副主席表示竹園郵政局由一九八八年運作至今，已經有二十多年的歷史。隨着電子通訊取代傳統郵寄服務，加上愈來愈多人到便利店或者上網繳費，他對於竹園郵政局經營困難表示理解。不過，在現階段他不贊成關閉竹園郵政局，因為竹園南邨是一條老屋邨，邨內住了很多老人，包括一批獨居長者，他們未必會用電郵及上網交費，往往會比較依賴傳統的郵政服務，再加上部分郵政服務例如寄掛號信，必須到郵政局辦理，所以如果突然關閉竹園郵政局，對於他們來說可能會覺得不習慣和不方便。所以他不贊成文件第六點提到的方案一、方案二或方案三。

(譚香文議員於五時正離席。)

52. 陳安泰議員表示政府部門應開源節流。在開源方面，他認為郵政署可考慮提升竹園郵政局的土地使用率，例如分租給牙醫診所或圖書館。而在節流方面，可考慮節省郵政服務的人手。另外，由於各區都有郵政局，郵政署可考慮利用郵政局收集市民對各政府部門的意見。

53. 何漢文議員表示很佩服葉署長在與數位當區區議員會面及聽到反對意見後，仍然堅持到區議會介紹文件。文件中提及的方案一、方案二及方案三他均不支持，他只會支持他提出的方案四，即維持原有服務不變。

54. 蘇錫堅議員認為葉署長是一位盡責的署長。對於署長的困難，他表示理解，但地區諮詢結果顯示，郵政服務不能減少。他認為葉署長提出竹園郵政局每天平均服務二百多名顧客的數字並不正確，因為竹園郵政局的服務並不全面，所以某些郵政服務需要到其他規模較大的郵政局方能辦理。如關閉竹園郵政局，市民需要到鄰近的黃大仙郵政局獲取郵政服務，此做法會加大黃大仙郵政局的負擔，令市民須較長的等候時間方能得到服務。而竹園郵政局只有兩名職員，並不能節流太多。他建議葉署長可考慮提供售賣戲票及八達通增值等收費服務，以增加收入。最後，他代居民表達並不支持竹園郵政局更改任何服務時間的意見。

55. 何賢輝議員表示大部分居民均反對竹園郵政局更改任何服務時間，而公共服務機構亦不應計較盈虧，否則多個機構及部門，例如醫院管理局及社署，應早已關門大吉。他建議郵政署可考慮提升郵政服務，例如個人肖像郵票及郵柬等，以增加收入。他認為如果審計署指現時竹園郵政局的營運不符合成本效益，區議會可致函審計署表達立場，反對關閉竹園郵政局。

56. 莫健榮議員表示竹園郵政局地理位置自成一角，附近居民較多，但由於人口老化，故使用郵政服務的人數有所下降。但郵政服務是公共服務，不應以營商的角度來考慮，這不是營運公共服務的取態。而且區內長者使用的郵政服務不只寄信，還有繳費。雖然附近有便利店可提供繳費服務，但長者較為習慣使用郵政繳費服務。因此他要求維持竹園郵政局每週五天半的服務時間不變。他建議葉署長可考慮開發更多元化的產品，開源節流，而不是有所虧損便要「腰斬」服務。

57. 黎榮浩議員詢問特區政府的施政服務理念是否已經改變，不再以提供公共服務為依歸，而是從盈虧角度出發。他指郵政服務屬公共服務，不應以商業角度考慮。他不明白「郵繳通」服務需求下降的原因。據他了解，很多長者並不喜歡到便利店繳費，因為便利店的收據會脫色，到郵政局繳費會較為安心。他指出很多國家的郵政服務只會增加，不會減少，他建議葉署長參考外國的做法，在郵政局開拓售賣保險及領取牌照的服務，以增加收入。

(陳曼琪議員於五時十五分離席。)

58. 主席表示，他最近從電視節目中得悉，隨着資訊科技的發展，傳統郵政服務的需求不斷下降，美國的郵政局虧損甚至高達九億元。香港郵政於多年前訂立了營運基金自負盈虧的運作模式，雖然署方已努力開源節流，但仍難抵禦社會潮流。科技發展日新月異，但郵政服務不能減少。郵政署應考慮轉型，從營運基金自負盈虧的運作模式轉回公共負擔的運作模式。如有需要，區議會可草擬文件，代郵政署向特區政府高層反映意見。

59. 葉署長感謝議員的意見。她解釋署方就竹園郵政局所提出的建議，並非只着眼盈虧，而是要確保善用資源。每個政府部門，無論是否以營運基金的模式運作，均應確保善用公帑。事實上，黃大仙區內各郵政局均處於虧損狀態，所以署方在考慮是否關閉郵政局的時候，會考慮附近有否其他渠道提供相應服務。她理解竹園區內有不少長者，對於關閉竹園郵政局的反響會較大，所以署方提供方案二及方案三的局部營運方案給議員及居民考慮。署方一向着重善用資源及開源節流，因此郵政署方可於二零一三年十月調整郵費前十年凍結郵費。另外，署方一向透過創新思維，開拓途徑以增加收入。「郵繳通」服務涵蓋的不只是政府部門的賬單，亦包括其他公用事業的賬單，署方亦會嘗試將「郵繳通」服務推廣到不同機構。至於分租方面，由於不是所有郵政局都位於香港郵政的物業內，因此有關物業的用途受到租約限制，況且竹園郵政局地方淺窄，難以透過分租增加收入。由於法

例對香港郵政可經營的業務作出規限，因此香港郵政不能涉獵金融業務。香港郵政近年積極開拓新業務，包括議員提到的個人肖像郵票、郵務紀念品、節日派送禮品方案及網購派遞方案等，以增加收入。但香港郵政從未忘記服務社會，堅持為香港市民提供價廉高效的普郵服務。郵政署希望透過有效資源運用，繼續為市民提供物有所值的服務。署方聽到區內居民對關閉竹園郵政局的反對聲音，故希望能嘗試局部營運方案，盡量合理地運用資源。香港郵政從一九九五年起開始採用營運資金的運作模式，此安排令郵政業務運作更有彈性，因為郵政收入可再投入用以服務市民。因此，她希望議員能再詳細考慮竹園郵政局的服務需求，考慮嘗試採納方案二或方案三的局部營運方案。

60. 黃國柯議員讚賞葉署長是一位很勇敢的女士，他詢問方案二或方案三的局部應用模式能節省多少成本。如數目不大，他認為沒有需要更改現時的服務安排。

61. 主席總結，他很欣賞署長指公帑來自市民，故資源須有效運用的觀點，但他認為有效運用資源的重點應落在令區內居民能安居樂業之上。竹園邨依山而建，邨內居民眾多，且年紀逐漸老邁，因此他們對竹園郵政局服務的需求只會增加而不會減少。當初在興建竹園郵政局的時候能符合居民人數要求，現在居民數目並沒減少，郵政局更應予以維持，他並不認為這是浪費資源。他表示如果審計署向郵政署施壓，區議會不同黨派的議員均願意與葉署長站在同一陣綫，和他們辯明事理。他總結黃大仙區議會全體議員都反對葉署長提出的三個方案，只會支持郵政署維持竹園郵政局原有服務。最後，他再次感謝葉署長到訪黃大仙區議會，希望葉署長能積極跟進議員的意見。

四 進展報告

62. 議員備悉下列文件：

- (i) 社區建設及社會服務委員會二零一四年三月十一日第十五次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 33/2014 號)
- (ii) 地區設施管理委員會二零一四年三月十八日第十五次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 34/2014 號)

- (iii) 交通及運輸事務委員會二零一四年三月二十五日第十五次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 35/2014 號)
- (iv) 財政常務及經濟事務委員會二零一四年四月一日第十五次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 36/2014 號)
- (v) 房屋事務委員會二零一四年四月八日第十五次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 37/2014 號)
- (vi) 食物環境衛生事務委員會二零一四年四月十五日第十五次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 38/2014 號)
- (vii) 政府及公用機構工程計劃工作小組二零一四年三月十八日第十次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 39/2014 號)
- (viii) 「起動黃大仙」社區重點項目計劃工作小組二零一四年四月二十八日第五次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 40/2014 號)
- (ix) 黃大仙地區管理委員會二零一四年四月十一日會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 41/2014 號)

五 下次會議日期

63. 黃大仙區議會第十七次會議定於二零一四年七月八日(星期二)下午二時三十分舉行。

64. 會議於下午五時三十分結束。

黃大仙區議會秘書處
二零一四年六月

檔案編號：HAD WTSDC 13-5/5/53 Pt. 33



本處檔案：L/WTSDC/20140513/TLF

敬啟者：

關注本港安老院舍資助宿位的輪候安排及要求縮短輪候時間

過去，我們接獲不少區內居民反映，表示現時本港的安老院舍資助宿位不足，輪候時間極長，加上在申請後，需要接受「安老服務統一評估機制」的「長者健康及家居護理評估」，在通過有關評估後，才可在社會福利署的中央輪候冊上登記輪候編配入住資助宿位，據了解，平均輪候時間需要三年或以上，對此情況，我們表示高度關注，並希望藉著社會福利署署長今天到訪黃大仙區議會，直接向署長反映意見，主要包括：

第一、認真檢討現時輪候安老院舍資助宿位的評估機制及輪候安排：據不少個案反映，特別是獨居或雙獨居的長者個案，由於日常生活的需要，及缺乏家人照顧，希望申請入住安老院舍資助宿位，但卻往往因為他們的健康狀況正常，及尚且能夠自己照顧起居飲食，而未能通過相關的評估機制，結果令有意申請入住資助宿位的長者們均感到十分煩惱及困擾，認為他們是被政府及社會所忽略的一群，感到孤苦無助；另外，我們亦曾向社署了解有關情況，獲得的回覆是除非申請者的健康狀況不佳及完全未能照顧自己的日常起居飲食，才合符條件輪候資助宿位，我們認為有關的評估準則，有必要認真檢討，否則便未能達致政府提倡「老有所養」的目標，令這批長者感到無依無靠；及

第二、提出有效措施縮短輪候時間：據悉，現時安老院舍資助宿位短缺，輪候時間平均需要三年或以上，時間極長，對於急切需要護理人員照顧的長者感到極為徬徨無助，未能適時得到基本的照顧，對此，我們認為政府必須提出建議方法，以增加資助宿位的供應量，例如可考慮在一些較遠離市區但交通方便、環境清幽、面積較大的土地，興建安老院舍，並在範圍內興建相關的配套設施，包括提供日常的醫療服務，健體及娛樂設施等，以大量增加資助宿位，讓有需要的長者能夠盡快入住資助宿位，獲得適切的照顧，同時，亦可縮短輪候時間。

黃大仙支部 九龍黃大仙雙鳳街50-52號成功樓2字樓 Tel: 2351 4771 Fax: 2351 8014
1/F, Shing Kung House, 50-52 Sheung Fung Street, Wong Tai Sin, Kowloon

橫頭磡辦事處 九龍黃大仙橫頭磡邨宏顯樓平台104-105室 Tel: 2336 8192 Fax: 2336 1592
Flat 104-105, Wang Hin Hse., Wang Tau Hom Est., Wong Tai Sin, Kowloon

新蒲崗辦事處 九龍新蒲崗彩虹道60號衍慶大廈1樓C10 Tel: 2321 8111 Fax: 2321 8081
C10, 1/F, Yin Hing Bldg., 60 Choi Hung Road, San Po Kong, Kowloon

真誠在香港

希望社會福利署署長對上述問題予以重視並積極跟進，真正做到「老有所依」的目標，讓勞碌一生的長者們能夠安享晚年。

此致

黃大仙區議會主席暨全體委員

民建聯 黃大仙支部

黃大仙區議員

簡志豪 李德康 何賢輝

黎榮浩 陳曼琪 何漢文

袁國強 黃國恩 譚美普

社區幹事

蔡子健 李美蘭 潘卓斌

二零一四年五月十三日



工聯會黃大仙區議員聯合辦事處

九龍新蒲崗彩虹道 30-32 號三樓

Tel:23215485 Fax:23206612

敬啟者:

近日收到郵政署的消息，由於資源問題，希望關閉竹園郵政局。但由於竹園南、北邨是依山而建，居民到黃大仙下邨郵政局也要花上 20-30 分鐘的步行時間，而在竹園邨居住的長者很多，其中更有很多行動不便的傷健人士，他們都向我們反映指，經常需要用到 貴署的服務，近年社會福利署推出的長者生活津貼，有關的申請表及覆檢表格都需要長者自行投寄回覆，且他們都認為在郵政局繳交各項費用的安全性較高，而且地點亦利便到區內的傷健人士，所以關閉竹園郵政局對於區內的居民都十分不便。而且竹園區內的商戶，甚至是竹園南邨的管理公司，他們每天都需要投寄大量郵件，所以對於郵政局關閉，他們亦都持反對意見。另 貴署提出另一個方案，就是作有限度服務。而很多街坊都表示不願意作此方案，希望維持現在 5 日半的服務。

有鑑於此，本處不希望 貴署關閉竹園郵政局，亦希望 貴署能夠聽取當區居民的意見，再作決定。

此致

黃大仙區議會主席

李德康先生 MH, JP

黃大仙區議員

陳婉嫻 何賢輝 莫健榮

譚美普 王吉顯

社區幹事

陳澤森 黃鎮健 鄧美琪

增選委員

林文輝 吳卓穎

二零一四年五月九日

附件：1000 名竹園南、北邨居民的簽名

黃大仙區議會

主席李德康太平紳士及全體議員台鑑：

調整黃大仙竹園郵政局服務事宜 反對取消或調整竹園郵政局服務

竹園郵政局（下稱“該局”）由一九八八年九月開始，為區內市民提供郵遞服務，及後更成為竹園居民繳交公共事務費用服務站。

據悉郵政署將會調整黃大仙竹園郵政局服務，郵政署甚至建議關閉竹園郵政局。現今社會郵政局服務不僅僅為區內居民提供一般郵政服務，更為居民提供多元化服務。若竹園郵政局調整服務時間甚至關閉，必將為竹園南邨、竹園北邨、翠竹花園、鳳凰新邨、天馬苑、天宏苑及鵬程苑等區內居民帶來嚴重不便。因此對調整竹園郵政局事宜上，本會表示強烈反對。我們認為：

（一）郵政服務及政府收費服務是基本社會服務，郵政署不應以資源平衡為由，隨意取消服務，為區內居民造成不便。

（二）如該局調整時間或關閉後，竹園平台區居民需前往慈雲山或黃大仙郵局處理有關郵政服務，尤其是需要領取未能派遞郵件或掛號郵件，甚至收取或郵遞大型包裹時，更為煩擾。

創建力量 Positive Synergy

TEL : 3590 9301 FAX : 3590 9215 E-MAIL : psinfo2013@gmail.com

(三) 竹園平台區居人口眾多，大部分居民已習慣前往該局處理有關郵政服務，調整時間或關閉該局將為區內近八萬居民帶來不便。而便利店只有若干公共繳費服務，更不能完全替代郵政局功能，因此我們認為竹園郵政局有必要繼續為區內居民提供有關郵政服務。

本會現特函要求 貴署以服務市民為本，急市民所需，順應民意，撤回有關調整或關閉竹園郵政局的方案，並維持原有服務承諾。

順頌

台安！

創建力量

立法會議員 謝偉俊

黃大仙區議員

李達仁 黃錦超 陳偉坤 陳安泰

蘇錫堅 丁志威 莫仲輝

增選委員 雷啟蓮

2014年5月12日

地址：觀塘鯉魚門道2號新城工商中心9樓23室

Add : Flat 23 , 9/F, New City Centre, 2 Lei Yue Mun Road, Kwun Tong Kowloon



黃大仙區議會

附件四



民協

許錦成議員辦事處

Office of Mr. HUI KAM SHING, Wong Tai Sin District Council Member

反對削減竹園郵局服務時間

郵政署以竹園郵局業務下跌、顧客人數偏低、服務需求較有限、因而出現虧損為理由，提出調整竹園郵局的服務時間，建議關閉竹園郵局或局部營運的方案。

本辦事處為收集竹園南邨居民對郵政署建議的意見，於竹園南邨進行一戶一信意見調查，共收回 710 份意見表，結果如下：

贊成一、三、五開放郵局	159 (22.4%)
贊成二、四、六開放郵局	49 (6.9%)
贊成維持現時開放時間	415 (58.5%)
無意見	87 (12.3%)

710 (100%)

依據以上結果，顯示居民意見是要求維持竹園郵局的現時開放時間，反對郵政署提出的方案。

事實上，郵政署作為公營部門，不應只考慮營業虧蝕，而應以服務市民為先。而竹園南邨為老化屋邨，區內長者仍對傳統郵政服務有需求，而且很多長者年老體弱、行動不便，要求長者步行至鄰近的樂富或黃大仙郵局亦並不理想。而且，郵政署除考慮節流方案外，亦應探討開源方案的可行性，增加郵政局業務的多元化，以增加收入，以解決營運虧損的問題。

基於以上理據，本人反對郵政署提出關閉或局部營運竹園郵局的方案，要求竹園郵局維持現時的開放時間。

黃大仙區議員

許錦成

二零一四年五月十三日

地址：竹園南邨華園樓地下 117 室

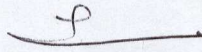
電話：2329 3131 傳真：2306 1485

ADD: RM.117, WAH YUEN HOUSE, CHUK YUEN SOUTH ESTATE, KWLOON

TEL:2329-3131

FAX:2306-1485

會議記錄由下開簽署人確認:



李德康先生, MH, JP
黃大仙區議會主席

此記錄於 2014 年 7 月 8 日通過